[தமிழ் மொழிபெயர்ப்பு]

திரு.ரி.எம்.டபிள்யூ.தேசபந்து தென்னகோன் அவர்களை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியிலிருந்து அகற்றுமாறு கோரும் குற்றச்சாட்டுக்களுக்கான காரணங்கள் தொடர்பில் புலனாய்வு மற்றும் விசாரணை செய்து அறிக்கையிடுவதற்காக 2002 ஆம் ஆண்டின்0 5 ஆம் இலக்க, அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 06 ஆம் பிரிவின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணைக் குழுவின் இறுதி அறிக்கை

உள்ளடக்கம்

1. பூர்வாங்க விடயங்கள்: 1

2. குற்றச் சாட்டுகள்: 2

3. ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட நடைமுறை: 12

4. 01-16 குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பான ஆதாரங்களின் சுருக்கம் மற்றும் மதிப்பீடு; 16

(1) தலைமை காவல் ஆய்வாளர் (CI) ராம்முனி உவன்னே அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் சாட்சியம்: 17

(2) பொலிஸ் சார்ஜென்ட் (PS 16089) இமதுவ நிர்வகி ஐயித் சிசிர குமாரவின் சாட்சியம். 24

(3) PCD 89728 அமரசிங்க கலு அரச்சிகே துலிப் கிஹான் பிவதிஸ்ஸவின் சாட்சியம். 31

(4) பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் (DIG) குணந்தாவடு நிஷாந்த த சொய்சாவின் சாட்சியம் 35

(5) இராணுவ சார்சன்ட் கம்மெத்த தன்டக்காரலாகே சந்திமால் ருசிரங்கவின் சாட்சியம் . 47

(6) SI மாவனனே ஹேவா காமினி ஜயசேகரவின் சாட்சியம் 52

(7) SI சுதத் தர்ம ஸ்ரீ புல்லேபெருமவின் சாட்சியம் 55

(8) பதில் IGP, SDGI வீரசூரிய லியன ஆராச்சிகே சமன் பிரியந்தவின் சாட்சியம் . . 57

(9) WP5 275 கலஹேபடி கன்கானம்கே நலிகா தில்மா திலகரத்னவின் சாட்சியம் . 61

(10) ASP டிலான் சாமர தொடன்கொடவின் சாட்சியம் 64

(11) வகுருவெல கமராலலாகே சானக ஜீவந்த பல்லேவத்தவின் (சிறைக்காவலர்) சாட்சி. 65

(12) பொலிஸ் சார்ஜன்ட் சமரக்கோன் விஜேவிக்ரம விதான முகாம்திரம்கே உபுல் வசந்த அல்விஸ் வீஜேவிக்கிரமவின் சாட்சி. 66

(13) வீஜேகோன் ஹேரத் முதியன்சலாகே இஷான் நிரோஷ் பண்டாரவின் சாட்சி. 69

(14) அருமப்பெரும ஆராச்சிகே சந்திம நிரோஷனி அருமப்பெருமவின் சாட்சி 71

(15) SSP கோஸ்கஹமுலகெதர பிரகீத் புத்திக சமரபாலவின் சாட்சி 71

(16) தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவின் செயலாளர் தனுஜா நயோமி பெர்னாண்டோவின் சாட்சி. 73

(17) WPC 6754 மாகும்புர கெதர ஹேரத் முதியன்சலகே இனோகா சாந்தனி ஹேரத்தின் சாட்சி.. 74

(18) PS சுனந்த ஊவப்பெருமவின் சாட்சி. 75

(19) WSI யடியந்தொட்ட டயஸ் தமயந்தி ஸ்வர்ணலதா சமரசிங்கவின் சாட்சி........... 76

(20) கண்ணங்கர கோரலாலகே டோனா நெல்கா ஷ்வமாலி ஜயதிலக்கவின் சாட்சி. . 77

(21) IP விஜேதுங்க முதியன்சலாகே ஸ்ரீயா பண்டார விஜேதுங்கவின் சாட்சி............ 77

(22) CI வில்லியம் பிரிட்ஸ் அசங்க துசித குமாரவின் சாட்சி. 78

(23) பிரதிவாதி IGP தென்னகோன் முதியன்சேலகே வன்ஷாலங்கார தேசபந்து தென்னகோனின் சாட்சி. 79

(24) பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியிடம் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் குறுக்கு விசாரணை... 112

(25) பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி கப்புக்கமாராலாலாகே சந்ர குமாரவின் சாட்சியம் 134

(26) மேலதிக மன்றாடியார் தலைமையதிபதியினால் டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படல்.. 143

(27) ஓய்வு பெற்ற பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் சுமித் பிரசாத் ரணசிங்க அவர்களின் சாட்சியங்கள்.. 173

(28) சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் மயூர பெரேரா அவர்களின் சான்று 175

(29) ஓய்வுபெற்ற உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஹெட்டிஆராச்சிகே நெவில் விர்ஜின்டன் த சில்வாவின் சான்றுகள்.. 177

(30) உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவர்களின் குறுக்கு விசாரணை 187

(31) தானேஷ் பெர்னார்ட் டயஸின் சான்றுகள். 190

(32) சூடானித்தலபிட்டியே பிரியந்த ஜயதிலக்க பெரேராவின் சான்றுகள்.............. 190

5. குற்ற இலக்கங்கள் 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12 மற்றும் குற்ற இலக்கங்கள் 13, 14, 15, 16 தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட தீர்மானங்கள்: .. 191

6. குற்றப்பத்திரத்தின் இலக்கம் 11 மற்றும் குற்றப்பத்திரத்தின் இலக்கம் 12 தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் அடையப்பட்டுள்ள முடிவுகள்: 199

7. குற்றப்பத்திரத்தின் குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள் 17, 18 மற்றும் 19 ஆகியன தொடர்பான ஆதாரங்களின் சுருக்கம் மற்றும் மதிப்பீடு 199

(1) ஹேவா கொலம்பகே பிரசாத் (PCD 80188) என்பவரின் சாட்சியம் 200

(2) கந்தப்பா ஹெட்டிஓயி மகேஷ் உதார (PC 91484) என்பவரின் சாட்சியம் 202

(3) QIC CID CI பாலசூரிவ மொஹொட்டி அப்புஹாமிலகே சம்பத் குமார சேனாரத்ன என்பவரின் சாட்சி 203

(4) SI ராஜபக்ஷ ஆராச்சிலாகே மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவரின் சாட்சி 206

(5) CI ஹேனதீரகே லலித சுமிந்த குணசேகர என்பவரின் சாட்சியம் 207

(6) ASP பத்துகெதர அப்புஹாமிலாகே விக்கும் குமார வீரசேகர என்பவரின் சாட்சி 209

(7) CI பஸ்கம விதானலாகே அசோக ஷெல்டன் கருணாதிலக்க என்பவரின் சாட்சி 211

(8) ASP அபேவ்சேகர கம்லத்கே யசஸ் ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க என்பவரின் சாட்சி 215

(9) பதில்IGP, SDIG வீரசூரிய லிவன ஆராச்சியோ சமன் பிரியந்த என்பவரிம் சாட்சி 218

(10) SSP குமார புத்திக மனதுங்க என்பவரின் சாட்சி.. 221

8. குற்றச்சாட்டு இலக்கம் 17, 18 மற்றும் 19 தொடர்பாக பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபரின் நிலைப்பாடு 227

9. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 17 ஆம் மற்றும் 18 ஆம் குற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:.................................. 232

10. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 19 ஆம் குற்றம் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்: 235

11. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 20 ஆம் மற்றும் 21 ஆம் குற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:.................................. 237

12. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 22 ஆம் மற்றும் 23 ஆம் குற்றங்கள்

தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:.................................... 238

13. முடிவுரையான இறுதிக் குறிப்புகள்.. 239

தொகுதி I இற்கான இணைப்புகள்

1. பொறுப்புக்கூற வேண்டிய பிரதிவாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதி அவர்கள் மீது சேர்ப்பிக்கப்பட்ட குற்றப்பத்திரம் (2025-08-04 ஆம் திகதி பாராளுமன்றத்தினால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் பிரகாரம் தயாரிக்கப்பட்டுள்ள).

2. பொறுப்புக்கூற வேண்டிய பிரதிவாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதி சார்பாக எழுப்பப்பட்டு இந்த அறிக்கைக்கு 'ஏ' எனக் குறிக்கப்பட்டு உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள ஆரம்ப ஆட்சேபனைகளை நிராகரிப்பதற்கான குழுவின் தீர்மானத்திற்குரிய காரணங்கள் அடங்கிய 2025 மே 18 ஆம் திகதிய கட்டளையின் ஒரு பிரதி (இந்தக் கட்டளையின் கையொப்பமிடப்பட்டுள்ள ஒரு மூலப்பிரதி தொகுதி II இல் இணைக்கப்பட்டு உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள 2025-05-19 ஆம் திகதிய பாராளுமன்ற நடபடிமுறைகளில் காணப்படுகின்றது).

திரு.ரி.எம்.டபிள்யூ.தேசபந்து தென்னகோன் அவர்களை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியிலிருந்து அகற்றுமாறு கோரும் குற்றச்சாட்டுக்களுக்கான காரணங்கள் தொடர்பில் புலனாய்வு மற்றும் விசாரணை செய்து அறிக்கையிடுவதற்காக 2002 ஆம் ஆண்டின்0 5 ஆம் இலக்க, அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 06 ஆம் பிரிவின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணைக் குழுவின் இறுதி அறிக்கை

.

21 ஜூலை 2025.

1. <u>பூர்வாங்க விடயங்கள்:</u>

திரு.ரி.எம்.டபிள்யூ.தேசபந்து தென்னகோன் அவர்களை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியிலிருந்து அகற்றுமாறு கோரும் குற்றச்சாட்டுக்களுக்கான காரணங்கள் தொடர்பில் புலனாய்வு மற்றும் விசாரணை செய்து அறிக்கையிடுவதற்கான இந்தக் குழுவினை நீதிபதி பி. பத்மன் சூரசேனவைக் குழுவின் தலைவராகவும், நீதிபதி (ஓய்வு) நீல் இத்தவெல அவர்களைக் குழுவின் உறுப்பினராகவும், திரு. லலித் ஏகநாயக்க (தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவின் தலைவர்) பதவிவழி உறுப்பினராகவும் கொண்டு 2002 ஆம் ஆண்டின் 05 ஆம் இலக்க, அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 06 ஆம் பிரிவின் கீழ் இலங்கை சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் கௌரவ பாராளுமன்ற சபாநாயகர் நியமித்துள்ளார். இதன் பிரகாரம், கூறப்படும் குற்றச்சாட்டுக்களுக்கான காரணங்கள் தொடர்பாக இந்த விசாரணைக் குழு கண்டறிதல்களை மேற்கொண்டு, அவற்றினைப் பாராளுமன்றத்தின் கௌரவ சபாநாயகருக்கு அறிவிப்பதற்குத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றது.

உறுப்பினர்கள் நியமிக்கப்பட்ட பின்னர், விசாரணைக் குழு 2025 ஏப்ரல் 23 ஆம் தேதி முதல் முறையாக நாடாளுமன்றத்தில் கூடி, திரு. டி.எம்.டபிள்யூ. தேசபந்து தென்னகோனை ஐ.ஜி.பி பதவியிலிருந்து நீக்கக் கோரப்பட்டதாகக் கூறப்படும் காரணங்கள் குறித்த விசாரணை மற்றும் விசாரணையை எவ்வாறு தொடர வேண்டும் என்பது குறித்த விவாதங்களைத் தொடங்கியது. அந்தத் தேதியில்தான், நாடாளுமன்றச் செயலாளர் நாயகம், திரு. ஹன்சா அபேரத்ன, நாடாளுமன்ற உதவிச் செயலாளர் நாயகம், திருமதி. நிபுனிகா தென்னகோன், நாடாளுமன்ற துணை முதன்மை அதிகாரி திருமதி. ஹன்சானி முனசிங்க ஆகியோரை விசாரணைக் குழுவிற்கு உதவுவதற்காக நியமித்து, விசாரணைக் குழு நடத்த வேண்டிய விசாரணை மற்றும் விசாரணையைத் தொடர பல ஹன்சாட்/குழு நிருபர்கள் உட்பட தேவையான அனைத்து வசதிகளையும் வழங்கினார். அந்தத் தேதியில் விசாரணைக் குழு, 2002 ஆம் ஆண்டு 05 ஆம் எண் கொண்ட அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 13 இன் படி, முன்னோக்கிச் செல்லும் வழியைப் பற்றி விவாதித்த பின்னர், கௌரவ சட்டமா அதிபரிடம்

கோரிக்கை விடுக்க முடிவு செய்தது. விசாரணைக் குழுவின் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதற்கு உதவுவதற்காக, சட்டமா அதிபர் தனது அதிகாரிகள் குழுவை வழங்குவார். அதன்படி, இந்தக் கோரிக்கையை கௌரவ சட்டமா அதிபருக்குத் தெரிவிக்க, விசாரணைக் குழு, பாராளுமன்றத்தின் உதவிச் செயலாளர் நாயகம் திரு. ஹன்சா அபேரத்னவுக்கு அதிகாரம் அளித்தது.

மேற்கூறிய கோரிக்கையின்படி, விசாரணைக் குழு நடத்த வேண்டிய விசாரணை மற்றும் விசாரணையில் உதவுவதற்காக மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் திலீப பீரிஸ் மற்றும் துணை சொலிசிட்டர் ஜெனரல் ராஜித பெரேரா ஆகியோரை கௌரவ சட்டமா அதிபர் நியமித்தார்.

இதேபோல், 2002 ஆம் ஆண்டின் 05 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 13 இன் அடிப்படையில் செயல்படும் விசாரணைக் குழு, விசாரணைக் குழுவின் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதற்கு உதவுவதற்காக புலனாய்வாளர்கள் குழுவை வழங்குமாறு பதில் ஐஜிபியிடம் கோரிக்கை விடுத்தது. அதன்படி, குற்றப் புலனாய்வுத் துறையைச் சேர்ந்த உதவி காவல் கண்காணிப்பாளர் ரோஹன் விஜேகோன், தலைமை காவல் ஆய்வாளர் கருணாதிலகே, துணை காவல் ஆய்வாளர் துலித மதுரங்கா மற்றும் காவல் கான்ஸ்டபிள் 78185 ஷாலிந்தா ஆகியோரை பதில் ஐஜிபி நியமித்தார். இவர்கள் அனைவரும் விசாரணைக் குழுவின் திட்டமிடப்பட்ட விசாரணை மற்றும் விசாரணையை மேற்கொள்வதில் உதவும் குற்றப் புலனாய்வுத் துறையைச் (சிஐடி) சேர்ந்தவர்கள் ஆவர்.

சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தின் அதிகாரிகள் குழுவும், CIDயின் புலனாய்வாளர்கள் குழுவும் வந்ததன் மூலம், விசாரணைக் குழு 08-04-2025 அன்று பாராளுமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தைப் பற்றி விவாதித்து பரிசீலித்ததன் மூலம், திரு. தேசபந்து தென்னகோனை IGP பதவியில் இருந்து நீக்கக் கோரப்பட்டதாகக் கூறப்படும் காரணங்கள் (மேலே கூறப்பட்ட தீர்மானத்தின்படி) குறித்து தேவையான விசாரணைகளை நடத்த வழிவகுத்தது. விசாரணைக் குழு தேவையான போதெல்லாம் கூடி, குறிப்பிட்ட விசாரணையின் முன்னேற்றத்தை சரியான திசையில் மதிப்பாய்வு செய்து வழிநடத்த உதவியது.

அதன் பின்னர், விசாரணைக் குழு, மேற்படி விசாரணைகளுக்குப் பின்பு கிடைத்த தகவல்களைப் பரிசீலித்த பின்னர், திரு. தேசபந்து தென்னகோன் மற்றும் அவரது வழக்கறிஞருடன் கலந்தாலோசித்து விசாரணைக் குழு முடிவு செய்யத் திட்டமிட்டிருந்த விதத்தில், திரு. தேசபந்து தென்னகோனின் முன்னிலையில் விசாரணையைத் தொடங்குவதற்காக, 19-05-2025 அன்று விசாரணைக் குழுவின் முன் ஆஜராகுமாறு காவல் துறைத் தலைவர் திரு. தேசபந்து தென்னகோனுக்குத் தெரிவிக்க முடிவு செய்தது. அதன்படி, திரு. தேசபந்து தென்னகோனுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்ப விசாரணைக் குழு தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுத்தது.

2. <u>குற்றச் சாட்டுகள்:</u>

மே 19, 2025 அன்று, பிரதிவாதி ஐஜிபிக்கு வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பைப் பெற்று, விசாரணைக் குழுவின் முன் ஆஜரானார். திரு. ரசிக சஞ்சீவ வீரவிக்ரம, கித்மினி கவீஷா ருவன்புரவுடன் வழக்கறிஞர், பிரதிவாதி ஐஜிபிக்காக விசாரணைக் குழுவின் முன் ஆஜரானார். கௌரவ சட்டமா அதிபரால் பரிந்துரைக்கப்பட்டபடி, விசாரணைக் குழுவிற்கு உதவுவதற்காக, துணை சொலிசிட்டர் ஜெனரல் ராஜித பெரேராவுடன், மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் திலீப பீரிஸ் (PC) ஆஜரானார். விசாரணைக் குழுவிற்கு உதவ, பாராளுமன்றத்தின் உதவிச் செயலாளர் நாயகம் திரு. ஹன்சா அபேரத்னவும் அதன் செயலாளராகக் கலந்து கொண்டார்.

அன்றைய தினம், அதாவது மே 19, 2025 அன்று[1], விசாரணைக் குழு, 08-04-2025 அன்று பாராளுமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின்படி தயாரிக்கப்பட்ட இருபத்தி மூன்று (23) குற்றச்சாட்டுகளைக் கொண்ட குற்றப்பத்திரிகையை, விசாரணைக் குழுவின் முன் இருந்த பிரதிவாதி ஐஜிபி மீதான அந்தத் தீர்மானத்தின் நகலுடன் சமர்ப்பித்தது.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. ரசிக சஞ்சீவ வீரவிக்ரம, ஆரம்பத்தில் சில ஆரம்ப ஆட்சேபனைகளை எழுப்ப விசாரணைக் குழுவிடம் அனுமதி கோரினார். பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அவர் எழுப்ப விரும்பிய ஆரம்ப ஆட்சேபனைகள் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவிடம் உரையாற்ற விசாரணைக் குழு அனுமதித்தது.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் கோரப்பட்ட வாய்ப்பை விசாரணைக் குழு வழங்கிய பின்னர், பிரதிவாதி ஐஜிபியின் சார்பாக ஆஜரான வழக்கறிஞர் திரு. சஞ்சீவ வீரவிக்ரம முன்வைத்த சமர்ப்பிப்புகளைக் கேட்கத் தொடங்கியது. பின்னர் விசாரணைக் குழு, கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரலின் சமர்ப்பிப்புகளைக் கேட்கத் தொடங்கியது. அதன் பின்னர், குழு, மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரலின் சமர்ப்பிப்புகளுக்கு பதிலளிக்க திரு. சஞ்சீவ வீரவிக்ரம வழக்கறிஞர் அவர்களுக்கு மற்றொரு வாய்ப்பை வழங்கியது. அதன் பின்னர், மேற்கூறிய விசாரணையின் போது எழுப்பப்பட்ட விடயங்கள் குறித்து ஆலோசிக்க ஏதுவாக விசாரணைக் குழு மேலும் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைத்தது. அதன் பிறகுதான், மே 19, 2025 தேதியிட்ட அதன் உத்தரவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, இரு தரப்பினரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரும் அந்தந்த சமர்ப்பிப்புகளில் எழுப்பிய விடயங்களைக் கருத்தில் கொண்ட விசாரணைக் குழு, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் சார்பாக எழுப்பப்பட்ட மூன்று ஆரம்ப ஆட்சேபனைகளையும் நிராகரிக்க முடிவு செய்தது. இதேபோல், பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் செய்த இரண்டு விண்ணப்பங்களையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று விசாரணைக் குழுவும் முடிவு செய்தது. அதன் பிறகுதான் விசாரணைக் குழு மீதமுள்ள

[1] பிரதிவாதி ஐஜிபி சார்பாக எழுப்பப்பட்ட முதற்கட்ட ஆட்சேபனைகளை நிராகரிப்பதற்கான அதன் முடிவிற்கான காரணங்களைக் கொண்ட 19 மே 2025 தேதியிட்ட உத்தரவு, ஏ எனக் குறிக்கப்பட்ட து இந்த அறிக்கையுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

விசாரணையைத் தொடர நடவடிக்கை எடுத்தது.

பிரதிவாதி ஐஜிபி மீது சமர்ப்பிக்கப்பட்ட குற்றப்பத்திரிகை (08-04-2025 அன்று நாடாளுமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின்படி தயாரிக்கப்பட்டது), பின்வருமாறு:

அதேசமயம், 2002 ஆம் ஆண்டு 05 ஆம் எண் கொண்ட அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 5 இன் கீழ், உங்களை (திரு. டி. எம்.டபிள்யூ. தேசபந்து தென்னகோன்) காவல்துறைத் தலைவர் அலுவலகத்தில் இருந்து நீக்குவதற்காக விசாரணைக் குழுவை நியமிக்க 08-04-2025 அன்று நீதிமன்றக் குழு ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியுள்ளது. இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவு 5 உடன் படிக்கப்படும் பிரிவு 3(d) மற்றும் 3(e) இன் கீழ், தவறான நடத்தை மற்றும் அலுவலகத்தின் மொத்த அதிகார துஷ்பிரயோகத்திற்காக அத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியுள்ளது.

மேலும், 2002 ஆம் ஆண்டின் 05 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 6 இன் கீழ் ஒரு விசாரணைக் குழு, ஐஜிபி பதவியிலிருந்து நீக்கக் கோரப்பட்டதாகக் கூறப்படும் காரணங்களை விசாரித்து விசாரிக்க நியமிக்கப்பட்டுள்ளதால். அதன்படி, இந்த விசாரணைக் குழு, அந்த பதவியிலிருந்து நீக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படும் காரணங்கள் குறித்து முடிவுகளை எடுத்து, அத்தகைய முடிவை பாராளுமன்றத்தின் கௌரவ சபாநாயகருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்;

மேலும், மேற்கூறிய விசாரணைக் குழு, மே 07, 2025 தேதியிட்ட அறிவிப்பின் மூலம், அது தொடர்பாக நடத்தவிருக்கும் விசாரணையின் அறிவிப்பை உங்களுக்கு வழங்கியுள்ளது.

எனவே, காவல்துறைத் தலைவர் திரு. டி.எம்.டபிள்யூ. தேசபந்து தென்னகோன், நீங்கள் கீழே முழுமையாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பாக, விசாரணைக் குழு உங்களுக்கு எதிராக ஏன் முடிவுகளை எடுக்கக்கூடாது என்பதற்கான காரணத்தைக் கூறுமாறு இதன் மூலம் உங்களுக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது:-

1. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையில், நீங்கள், கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவைச் சட்டவிரோதமாக ஏற்படுத்தியுள்ளீர்கள். தலைமைப் பொலிஸ் மா அதிபர் அன்ஸ்லெம் டி சில்வா, இன்ஸ்பெக்டர் மகேஷ் ருவான் துனுசிங்க, இன்ஸ்பெக்டர் ஜகத் நிஷாந்த, சப் இன்ஸ்பெக்டர் ரோஷன் மதுரங்க, காவலர் சார்ஜென்ட் 69480 பிரசாந்த குமார, காவலர் சார்ஜென்ட் 57241 மணிங்கமுவ கெடேரா உப்புல் சமிந்த குமார, காவலர் கான்ஸ்டபிள் 2204 சுபுன் பிரியஷான், காவலர் கான்ஸ்டபிள் ஓட்டுநர் 89728 துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ ஆகியோரை 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி, வெலிகம, பெலேனாவிற்கு மறைமுகமாக அனுப்பவும், அதன் மூலம்

தவறான நடத்தையைச் செய்யவும் காரணமாக இருந்தீர்கள்;

2. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபராகவும், பதில் பொலிஸ் மா அதிபராகவும் இருக்கும் நீங்கள், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் குழுவை சட்டவிரோதமாக அனுப்பியுள்ளீர்கள். தலைமைப் பொலிஸ் மா அதிபர் அன்ஸ்லெம் டி சில்வா, இன்ஸ்பெக்டர் மகேஷ் ருவான் துனுசிங்க, இன்ஸ்பெக்டர் ஜகத் நிஷாந்த, சப் இன்ஸ்பெக்டர் ரோஷன் மதுரங்க, காவலர் சார்ஜன்ட் 69480 பிரசாந்த குமார, காவலர் சார்ஜன்ட்

57241 மணிங்கமுவ கெடேர உபுல் சமிந்த குமார, காவலர் 2204

சுபுன் பிரியஷான், காவலர் ஓட்டுநர் 89728 துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ

3. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதன் வாக்கில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபராகவும், பதில் பொலிஸ் மா அதிபராகவும் உள்ள நீங்கள், எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவை, காவல்துறைக்குச் சொந்தமான வாகன எண்: WP PK 7225 ஐ, வெலிகம, பெலேனவுக்குச் சென்று, சட்டவிரோதமான முறையில், வெலிகம, பெலேனவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில், 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி, தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள்;

4. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதன் வாக்கில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபராகவும், பதில் பொலிஸ் மா அதிபராகவும் இருக்கும் நீங்கள், எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவை, காவல்துறைக்குச் சொந்தமான வாகன எண்: WP PK 7225 ஐ, வெலிகம, பெலேனவுக்குச் சென்று, சட்டவிரோதமான முறையில், சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபடுவதற்கு வசதியாக, அதாவது, வெலிகம, பெலேனவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில், மறைமுகமாக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தச் செய்து, அதன் மூலம் தனது பதவியின் மொத்த அதிகார துஷ்பிரயோகத்தைச் செய்தீர்கள். 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி;

5. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையில், எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவை சட்டவிரோதமாக ஒரு சட்டவிரோத நடவடிக்கையில் அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபடச் செய்து, அதாவது, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க

அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி, தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள்;

6. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவை சட்டவிரோதமாக ஒரு சட்டவிரோத நடவடிக்கையில் அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபடச் செய்தீர்கள், அதாவது வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் மறைமுகமாக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தச் செய்தது.

7. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் செயல் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழு, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W 15 ஹோட்டலில் மறைமுகமாக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியது போன்ற சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபட்டது குறித்து எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறி, அதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள் என்பதை நீங்கள் நன்கு அறிந்திருக்கிறீர்கள்;

8. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் செயல் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழு, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் மறைமுகமாக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியது போன்ற சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபட்டது குறித்து எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறி, அதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி, அவரது பதவியின் மொத்த அதிகார துஷ்பிரயோகத்தைச் செய்ததை நீங்கள் நன்கு அறிந்திருக்கிறீர்கள்;

9. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவில் உள்ள இரண்டு பொலிஸ் சார்ஜென்ட் 57241 மணிங்கமுவ கெடேர உப்புல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் மா அதிபர் ரோஷன் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபட்டபோது துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு ஆளானதை நன்கு அறிந்த நீங்கள், அது தொடர்பாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறிவிட்டீர்கள், இதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன்

படி தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள்;

10. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த இரண்டு ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள், அதாவது பொலிஸ் சார்ஜென்ட் 57241 மணிங்கமுவ கெடேரா உப்புல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் மா அதிபர் ரோஷன் மதுரங்க ஆகியோர் பெலேனாவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபட்டபோது துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு ஆளானார்கள் என்பதை நீங்கள் நன்கு அறிவீர்கள்.

11. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த இரண்டு ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள், அதாவது பொலிஸ் சார்ஜென்ட் 57241 மணிங்கமுவ கெடேர உப்புல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் மா அதிபர் ரோஷன் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபட்டபோது துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு ஆளானதை நன்கு அறிந்த நீங்கள், மேற்கூறிய ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவின் மற்ற உறுப்பினர்களை, காயமடைந்தவர்களை அருகிலுள்ள மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லாமல் மறைமுகமாக கொழும்புக்குத் திரும்புமாறு அறிவுறுத்தியுள்ளீர்கள், இதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள்;

12. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையிலும், பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையிலும், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த இரண்டு ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள், அதாவது பொலிஸ் சார்ஜென்ட் 57241 மணிங்கமுவ கெடேர உப்புல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் மா அதிபர் ரோஷன் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபட்டபோது துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு ஆளானதை நன்கு அறிந்த நீங்கள், மேற்கூறிய ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவின் மற்ற உறுப்பினர்களுக்கு, காயமடைந்தவர்களை அருகிலுள்ள மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லாமல் மறைமுகமாக கொழும்புக்குத் திரும்புமாறு அறிவுறுத்தியுள்ளீர்கள், இதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி உங்கள் பதவியின் அதிகாரங்களை கடுமையாக துஷ்பிரயோகம் செய்துள்ளீர்கள்;

13. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேற்கு மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையில், கொழும்பு

குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவின் மற்ற உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு அவர்களுக்கு உதவி செய்து, அதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள்;

14. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேற்கு மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையில், நீங்கள் கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவின் மற்ற உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு அவர்களுக்கு உதவி செய்து, அதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி உங்கள் பதவியின் அதிகாரங்களை மொத்தமாக துஷ்பிரயோகம் செய்தீர்கள்;

15. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேல் மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையில், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவின் மற்ற உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, அவர்கள் வெலிகம, பெலேனாவுக்குச் செல்ல உதவி மற்றும் தூண்டுதல் மூலம் ஒரு சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றத்தில் ஈடுபடுவதற்கு வசதி செய்து கொடுத்தீர்கள், இதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தையைச் செய்தீர்கள்;

16. 30-12-2023 அன்று அல்லது அதற்கு அருகில், மேற்கு மாகாணத்தின் மூத்த துணைப் பொலிஸ் மா அதிபர் மற்றும் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற முறையில், கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவின் மற்ற உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, அவர்கள் வெலிகம, பெலேனாவுக்குச் செல்ல உதவி மற்றும் உடந்தையாக இருந்து, அதன் மூலம் தனது அலுவலகத்தின் அதிகாரத்தை மொத்தமாக துஷ்பிரயோகம் செய்தீர்கள். 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் இலக்க அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி அதிகாரத்தை மொத்தமாக துஷ்பிரயோகம் செய்தீர்கள்.

17. 27-02-2025 முதல் 19-03-2025 வரையிலான காலகட்டத்தில், காவல்துறைத் தலைவராக இருந்த நீங்கள், 27-02-2025 அன்று வழக்கு எண் B R 6314/2023 இல் மாத்தறை மாஜிஸ்திரேட் பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும், அந்த வழக்கில் வாரண்டுகள் பிறப்பித்தல் உட்பட அதன் தொடர்புடைய பிற உத்தரவுகளையும் மீறி தலைமறைவாகி, அதன் மூலம் காவல்துறைத் தலைவர் பதவிக்கு பொருத்தமற்ற மற்றும் பொருத்தமற்ற செயலைச் செய்துள்ளீர்கள், இது 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன்

படி தவறான நடத்தைக்கு சமம்;

18. 27-02-2025 முதல் 19-03-2025 வரையிலான காலகட்டத்தில், காவல்துறைத் தலைவராக இருந்த நீங்கள், 27-02-2025 அன்று வழக்கு எண் B R 6314/2023 இல் மாத்தறை மாஜிஸ்திரேட் பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும், அந்த வழக்கில் வாரண்டுகள் பிறப்பித்தல் உட்பட பிற உத்தரவுகளையும் மீறி தலைமறைவாகி, 2002 ஆம் ஆண்டு 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி, தனது பதவியின் அதிகாரத்தை மொத்தமாக துஷ்பிரயோகம் செய்தீர்கள்;

19. 27-02-2025 முதல் 19-03-2025 வரையிலான காலகட்டத்தில், காவல்துறைத் தலைவராக இருந்த நீங்கள் கைது நடவடிக்கையைத் தவிர்த்துள்ளீர்கள், மேலும் 27-02-2025 அன்று வழக்கு எண் B R 6314/2023 இல் மாண்புமிகு மாணத்தரை நீதிபதி பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும், அந்த வழக்கில் மாண்புமிகு மாணத்தரை நீதிபதி அவ்வப்போது பிறப்பித்த வாரண்டுகளையும் பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும் நிறைவேற்றத் தவறிவிட்டீர்கள், மேலும் சட்டத்தின் சரியான செயல்முறையை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தி தலைமறைவாக இருந்தீர்கள்; சட்டத்தின் ஆட்சி, நீதி மற்றும் சட்ட அமலாக்கத்தை நிலைநிறுத்தும் பணியை ஒப்படைக்கப்பட்ட நிறுவனமான காவல் துறையின் நற்பெயரையும் நற்பெயரையும் கெடுத்தீர்கள்; காவல் துறை மற்றும் ஒட்டுமொத்த நீதித்துறை நிர்வாகத்தின் மீதான பொதுமக்களின் நம்பிக்கையை சிதைத்து, அதன் மூலம் காவல் துறைத் தலைவர் பதவிக்கு பொருத்தமற்ற மற்றும் பொருத்தமற்ற செயலைச் செய்தார், இது 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தைக்கு சமம்;

20. 09-05-2022 அன்று நீங்கள், மூத்த துணை இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல் என்ற முறையில்

குற்றவியல் சட்டத்தின் 314, 316, 343, மற்றும் 300 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் தண்டிக்கப்படக் கூடிய குற்றங்களைத் தடுப்பதற்கு மேல் மாகாண பொலிசார் செயற்படத் தவறியிருந்தனர் அல்லது புறக்கணித்துள்ளனர்.

சுடுவதேவகே சுபாஷ் ஜயசாந்த பெர்னாண்டோ, சின்ஹார அமல் புஸ்பகுமார டி

சில்வா, விதான பத்திரனகே மிலன் சஜித் ஜயதிலக, குருகமகே சனத்

நிஷாந்த பெரேரா, லியனகே அபேரத்ன சுரேஷ் பிரியசாத் எனப்படும் டான் பிரியசாத்,

வண்ணக்குவடுகே சமன்லால் பெர்னாண்டோ, கம்லத் ஜயந்த ரோஹன, லியனகே

கீதாக பெரேரா, ஜயமான்ன கங்கனமலாகே பந்துல விஜேகுமார, புஷ்பலால்

குமாரசிறி, அமிதானந்த அபேவிக்ரம, கொம்பன்னகே மினி பிரசாந்தி பொன்சேகா என்ற வெல்லே ரமணி, அரபி எனப்படும் சாத நாலக எனப்படும் அசங்க நாயக்க விஜேசிங்க.

வசந்த, கெஸ்பலாகே டொன் அருண பிரியசாந்த, அஜந்த லியனகே, கோனியமாலிகே சுபேம்சிறி அப்போன்சோ, சமரக்கொடி ஜயலத் வசந்த சரோஜினி ஜயலத் எனும் ஹந்தபாங்கொட, தெல்கே ஆரியதாச பீரிஸ், கீரிகம பமுனுவகே நரேந்திர

துலிப் பெர்னாண்டோ, கஹந்தகமகே மஹிந்தரத்ன, நிஷாந்த சமின் உபதிஸ்ஸ

ஜயசிங்க, ஜோன்ஸ்டன் பெர்னாண்டோ, குருப்புஆராச்சிகே டொன் சஜித் சாரங்க,

ரணபாகு முதியன்சேலாகே துசித சம்பத் நாணயக்கார, ஹொரணகே பிரதீப்

ஶ◌ரியந்த பெர்னாண்டோ, லியனகே ஷானக அன்டனி பெர்னாண்டோ, மஹவத்தகே

பிரியநாத் மெக்கன்சி பெர்னாண்டோ, பபினா ஹன்னடிகே கயான் புஷ்பகுமார பீரிஸ்,

கபுவத்தகெதர பிரகீத் சுஜீவ பண்டாரா, குருப்பு முதியன்செலகே லலித் உதேஷ் மதுஹானு, அனைவரும் MC ஃபோர்ட் வழக்கு எண். B 22046/2022 இல் சந்தேக நபர்களாக இருந்தனர், இதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தையைச் செய்தனர்;

21. 09-05-2022 அன்று, மேல் மாகாணத்தின் சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில், குற்றவியல் சட்டத்தின் 314, 316, 343, மற்றும் 300 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறிவிட்டீர்கள் அல்லது தவறவிட்டீர்கள்.

சுடுவதேவகே சுபாஷ் ஜயசாந்த பெர்னாண்டோ, சின்ஹார அமல் புஸ்பகுமார டி

சில்வா, விதான பத்திரனகே மிலன் சஜித் ஜயதிலக, குருகமகே சனத்

நிஷாந்த பெரேரா, லியனகே அபேரத்ன சுரேஷ் பிரியசாத் எனப்படும் டான் பிரியசாத்,

வண்ணக்குவடுகே சமன்லால் பெர்னாண்டோ, கம்லத் ஜயந்த ரோஹன, லியனகே

கீதாக பெரேரா, ஜயமான்ன கங்கனமலாகே பந்துல விஜேகுமார, புஷ்பலால்

குமாரசிறி, அமிதானந்த அபேவிக்ரம, வெல்லே ரமணி எனப்படும் கொம்பன்னகே மினி பிரசாந்தி பொன்சேகா, அரபி எனப்படும் சத நாலக எனப்படும் அசங்க நாயக்க விஜேசிங்க

வசந்த, கெஸ்பலாகே டொன் அருண பிரியசாந்த, அஜந்த லியனகே, கோனியமாலிகே

சுபேம்சிறி அப்போன்சோ, சமரக்கொடி ஜயலத் வசந்த சரோஜினி ஜயலத் என அழைக்கப்படும்

ஹந்தபாங்கொட, தெல்கே ஆரியதாச பீரிஸ், கீரிகம பமுனுவகே நரேந்திர

துலிப் பெர்னாண்டோ, கஹந்தகமகே மஹிந்தரத்ன, நிஷாந்த சமின் உபதிஸ்ஸ

ஜயசிங்க, ஜோன்ஸ்டன் பெர்னாண்டோ, குருப்புஆராச்சிகே டொன் சஜித் சாரங்க,

ரனஹஹு முதியன்சேலாகே துசித சம்பத் நாணயக்கார, ஹொரணகே பிரதீப்

ஶ◌ூரியந்த பெர்னாண்டோ, லியனகே ஷானக அன்டனி பெர்னாண்டோ, மஹவத்தகே

பிரியநாத் மெக்கன்சி பெர்னாண்டோ, பபினா ஹன்னடிகே கயான் புஷ்பகுமார பீரிஸ்,

கபுவத்தகெதர பிரகீத் சுஜீவ பண்டார, குருப்பு முதியன்சேலாகே லலித் உதேஷ் மதுபானு, அனைவரும் எம்.சி. 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(e) இன் படி, கோட்டை வழக்கு எண். B 22046/2022 மற்றும் அதன் மூலம் தனது பதவியின் அதிகாரத்தை மொத்தமாக துஷ்பிரயோகம் செய்துள்ளார்;

22. நாட்டின் சட்டம் ஒழுங்கைப் பராமரிக்கும் கடமை ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ள நாட்டின் காவல் துறைத் தலைவராகப் பதவி வகிக்கும் நீங்கள், மேற்கூறிய தவறான நடத்தைகளில் ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட செயல்களைச் செய்து, அல்லது அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்து, நாட்டின் காவல் துறைத் தலைவரின் அலுவலகத்திற்கும் காவல் துறைக்கும் அவப்பெயரை ஏற்படுத்தி, அதன் மூலம் காவல் துறைத் தலைவருக்குப் பொருந்தாத செயலைச் செய்துள்ளீர்கள், இது 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தைக்குச் சமம்; மற்றும்

23. நாட்டின் காவல் துறைத் தலைவராகப் பொறுப்பேற்றிருக்கும் நீங்கள், பல்வேறு வகையான அதிகாரங்களைப் பெற்றிருந்தாலும், மேற்கூறிய தவறான நடத்தைகள் மற்றும்/அல்லது மொத்த அதிகார துஷ்பிரயோகச் செயல்களில் ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்டவற்றைச் செய்ததன் மூலம், நாட்டின் காவல் துறைத் தலைவராகப் பதவி வகிக்கும் ஒருவரிடமிருந்து எதிர்பார்க்கப்படும் உயர் தரத்தை நீங்கள் தவறவிட்டீர்கள், எனவே நாட்டின் காவல் துறைத் தலைவராகப் பதவி வகிக்கத் தகுதியற்றவராகிவிட்டீர்கள், இது 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் எண் அதிகாரிகளை நீக்குதல் (நடைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3(d) இன் படி தவறான நடத்தைக்குச் சமம்,

விசாரணைக் குழுவால் குறிப்பிடப்படும் தேதி மற்றும் நேரத்திற்கு முன்னர், மேற்கூறிய குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பான உங்கள் காரணத்தை ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தின் மூலம் விசாரணைக் குழுவிடம் சமர்ப்பிக்குமாறு இதன் மூலம் நீங்கள் அறிவுறுத்தப்படுகிறீர்கள். மேலும் விசாரணை முடியும் வரை தினசரி அடிப்படையில் நடைபெறும் என்றும் இதன் மூலம் உங்களுக்கு அறிவிக்கப்படுகிறது.

3. <u>ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட நடைமுறை:</u>

மேலே ஏற்கனவே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, பிரதிவாதி ஐஜிபிக்கு நோட்டீஸ் அனுப்ப முடிவு செய்த நேரத்தில், பிரதிவாதி ஐஜிபி அல்லது அவரது வழக்கறிஞருடன் கலந்தாலோசித்து இந்த விசாரணையை நடத்துவதற்கு பொருத்தமான நடைமுறையை பின்பற்றவும் விசாரணைக் குழு முடிவு செய்தது. அந்த முடிவை அமுலாக்க, இந்த விசாரணையை நடத்துவதற்கு விசாரணைக் குழு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய மிகவும் பொருத்தமான நடைமுறையை ஒப்புக்கொண்டு முடிவு செய்யும் நோக்கில், பிரதிவாதி ஐஜிபி மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரலுடன் விசாரணைக் குழு நீண்ட நேரம் விவாதித்தது. இந்த விவாதத்தின் போது, இந்த நடவடிக்கைகள் முழுவதும் இயற்கை நீதி விதிகளுக்கு இணங்குவதை உறுதி செய்வதற்கு விசாரணைக் குழு உறுதிபூண்டுள்ளது என்பதை பிரதிவாதி ஐஜிபி மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் இருவருக்கும் விசாரணைக் குழு தெளிவுபடுத்தியது.

மேற்கண்ட விவாதத்தின்படி, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் ஆகியோர் விசாரணைக் குழு பின்வரும் நடைமுறையைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொண்டனர்:

1. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பிரதிவாதி ஐஜிபிக்கு வழங்கப்பட்ட குற்றப்பத்திரிகையில் உள்ள வழிகாட்டுதலின்படி, இருபத்தி மூன்று குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பாக எழுத்துப்பூர்வமாக தனது விளக்கத்தை சமர்ப்பிக்க ஒப்புக்கொண்டார்.

2. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், தனது விளக்கக் காரணத்தைத் தயாரித்து சமர்ப்பிக்க கூடுதல் அவகாசம் கோரி தாக்கல் செய்த விண்ணப்பத்தை, எழுத்துப்பூர்வ ஆவணங்களுடன் இணைக்கக்கூடிய ஒரு பிரமாணப் பத்திரம் மூலம் அனுமதிக்க விசாரணைக் குழு முடிவு செய்தது.

3. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் சார்புடைய வழக்கறிஞர், தனது கட்சிக்காரருடன் (பிரதிவாதி ஐஜிபி) கலந்தாலோசித்து, கற்றறிந்த கூடுதல் சொலிசிட்டர் ஜெனரலுடன் கலந்தாலோசித்து, இரு தரப்பினரின் நேரத்தையும் முயற்சிகளையும் மிச்சப்படுத்தும் நோக்கில் மற்றும் விசாரணைக் குழுவால் தொடரப்படும் விசாரணையின் சுமூகமான ஓட்டத்தை எளிதாக்கும் நோக்கில் எந்தவொரு தொடர்புடைய உண்மை தொடர்பான எந்தவொரு வாக்குமூலத்தையும் பதிவு செய்யும் சாத்தியக்கூறை பரிசீலிக்க ஒப்புக்கொண்டார்.

4. தாக்கல் செய்யப்பட உள்ள எழுத்துப்பூர்வ காரணம் காட்டும் வழக்கில் பிரதிவாதி ஐஜிபி

எடுக்க வேண்டிய நிலைப்பாடுகளைப் பொறுத்தும், பதிவு செய்யப்பட உள்ள வாக்குமூலங்களைப் பொறுத்தும், கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல், குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஆதரவாக சாட்சிகளின் வாய்மொழி சாட்சியங்களை வழங்கத் தொடங்குவதற்கு முன், சாட்சிகளிடமிருந்து பதிவு செய்யப்பட்ட அனைத்து வாக்குமூலங்களின் நகல்களையும் விசாரணைக் குழுவின் முன் ஒப்படைக்க நடவடிக்கை எடுக்க ஒப்புக்கொண்டார்.

5. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அதன் பிறகு, அந்த விஷயத்தில் மேலும் ஒரு காரணம் காட்டுவதற்கான (இரண்டாவது காரணம் காட்டுவதற்கான) மனுவை தாக்கல் செய்ய ஒப்புக்கொண்டார், கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் விசாரணைக் குழுவின் முன் அவரிடம் ஒப்படைப்பார். பிரதிவாதி ஐஜிபி இரண்டாவது காரணம் காட்டுவதற்கான பிரமாணப் பத்திரம் மூலம் விசாரணைக் குழுவின் முன் ஒப்படைப்பார்.

6. கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல், சாத்தியமான எந்தவொரு வாக்குமூலத்தையும் பதிவு செய்த பிறகு, விசாரணைக் குழுவின் முன், தான் நம்பியிருக்கும் ஆதாரங்களை சமர்ப்பிக்க ஒப்புக்கொண்டார். பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மனு தாக்கல் செய்த பிறகு, கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் அவரிடம் ஒப்படைக்கும் விஷயத்தில் இரண்டாவது காரணம் காட்டுவதற்கான மனுவை தாக்கல் செய்ய ஒப்புக்கொண்டார்.

7. விசாரணைக் குழு, விசாரணையில் சாட்சிகளின் சாட்சியங்களைப் பதிவு செய்யும் முடிவில், பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் ஆகிய இருவருக்கும் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகளை வழங்குவதற்கான வாய்ப்பை வழங்கும்.

அதன்பிறகு, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் இருவரும் விசாரணைக் குழுவின் முன் ஏற்றுக்கொள்ள ஒப்புக்கொண்ட மேற்கூறிய நடைமுறையைப் பின்பற்றினர். ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டபடி, குற்றப்பத்திரிகை சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பிறகு, பிரதிவாதி ஐஜிபி தனது வழக்கறிஞர் மூலம், குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இருபத்தி மூன்று (23) குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பாக அவர் எடுக்கும் நிலைப்பாட்டைக் குறிப்பிடும் ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தின் மூலம் தனது முதல் காரணத்தைக் காட்டும் அறிக்கையை இந்தக் குழுவிடம் சமர்ப்பித்தார். அதன் பிறகு, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் இருவரின் ஒப்புதலுடன் விசாரணைக் குழு இந்த விசாரணையுடன் தொடர்புடைய சில உண்மைகளை ஒப்புக்கொண்டது. அதன்பிறகு, கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல், விசாரணைக் குழுவின் முன் வைக்க விரும்பும் அனைத்து சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்களின் நகல்களை, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரிடம் ஒப்படைக்க நடவடிக்கை எடுத்தார். அதன் பிறகு, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், விசாரணைக் குழுவின் முன் வைக்கப்படும் சாட்சியங்களின் அனைத்து வாக்குமூலங்களின் நகல்களையும் பெற்றதை

உறுதிசெய்து, விசாரணைக் குழுவிடம் ஒப்படைத்தார், இது அவரது இரண்டாவது காரணம் காட்டும் நடவடிக்கையாகும், இது கூறப்பட்ட முன்மொழியப்பட்ட சாட்சியங்கள் தொடர்பாக அவர் எடுக்கும் நிலைப்பாட்டை அமைக்கிறது. பிரதிவாதி ஐஜிபி இந்த காரணத்தை ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தின் மூலமாகவும் தாக்கல் செய்தார். பிரதிவாதி ஐஜிபி அளித்த இரண்டாவது காரணத்தைப் பெற்ற பிறகு, விசாரணைக் குழு மீண்டும் பிரதிவாதி ஐஜிபியின் ஒப்புதலுடன் சில வாக்குமூலங்களைப் பதிவு செய்யத் தொடங்கியது. அதன் பிறகுதான் கற்றறிந்த கூடுதல் சொலிசிட்டர் ஜெனரல் விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சிகளின் வாய்மொழி சாட்சியங்களை வழிநடத்தத் தொடங்கினார். குறிப்பாக பிரதிவாதி ஐஜிபி தனது இரண்டாவது காரணப் பிரமாணப் பத்திரத்தில் விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளிக்கும் சாட்சிகளை குறுக்கு விசாரணை செய்யும் வாய்ப்பு தேவை என்று வலியுறுத்தியதால் இது செய்யப்பட்டது. அதன்படி, கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் விசாரணைக் குழுவின் முன் பின்வரும் சாட்சிகளின் வாய்மொழி சாட்சியங்களை தலைமை தாங்கினார்:

(1) பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் வில்லியம் பிரிட்ஸ் அசங்க துசித குமார,

(2) பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் (தடையின் கீழ்) ரம்முனி உவன்னே அன்ஸ்லெம் டி சில்வா,

(3) பொலிஸ் சார்ஜன்ட் (PS 16089) இமதுவ முகாமையாளர் அஜித் சிசிர குமார,

(4) பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் சாரதி (PCD 89728) அமரசிங்க களு ஆராச்சிகே துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ,

(5) பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் குணந்தவடு நிஷாந்த டி சொய்சா,

(6) இலங்கை இராணுவத்தின் சார்ஜன்ட் (3வது கெமுனு கண்காணிப்பு, மாத்தறை) கம்மத்த தண்டக்காரலகே சந்திமால் ருசிரங்க,

(7) உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மாவனனே ஹேவா காமினி ஜயசேகர,

(8) துணைப் பொலிஸ் பரிசோதகர் சுதத் தர்ம ஸ்ரீ புல்லேபெரும,

(9) பதில் பொலிஸ் மா அதிபர், சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் வீரசூரிய லியன ஆராச்சிகே சமன் பிரியந்த,

(10) பெண் போலீஸ் சார்ஜென்ட் கலஹேபாடி கனகனம்கே நாலிகா தில்மா திலகரத்ன,

(11) உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் திலான் சாமர தொடங்கொட,

(12) பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் சாரதி (PCD 80188) ஹேவா கொலம்பகே பிரசாத்,

(13) பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் (PC 19484) கந்தப்பா ஹெட்டிகே மகேஷ் உதார,

(14) வகுருவெல கமராலாலாகே சானக ஜீவந்த பல்லேவத்த (ஜெயிலர்),

(15) பொலிஸ் சார்ஜன்ட் (PS 1822) சமரகோன் விஜேவிக்ரம விதானே முஹம்திரம்கே உபுல் வசந்த அல்விஸ் விஜேவிக்ரம,

(16) பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் சாரதி (PCD 105570) விஜேகோன் ஹேரத் முதியன்சேலாகே இஷான் நிரோஷ் பண்டார,

(17) உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அருமப்பெரும ஆராச்சிகே சந்திமா நிரோஷனி அருமப்பெரும,

(18) சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் கொஸ்கஹமுலகெதர பிரகீத் புத்திக சமரபால,

(19) தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவின் செயலாளர் தனுஜா நயோமி பெர்னாண்டோ,

(20) பெண் பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் 6754 மகும்புரே கெதர ஹேரத் முதியன்சேலாகே இனோகா

■ சாந்தனி ஹேரத்,

(21) பொலிஸ் சார்ஜன்ட் சுனந்த ஓவபெரும,

(22) பெண் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் யட்டியந்தோட்ட டயஸ் தமயந்தி ஸ்வர்ணலதா சமரசிங்க,

(23) கன்னங்கர கோரலலாகே டோனா நெல்கா ஷியாமலி ஜயதிலகே

(24) பொலிஸ் பரிசோதகர் விஜேதுங்க முதியன்சேலாகே ஸ்ரீயா பண்டார விஜேதுங்க,

(25) பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் பாலசூரிய மொஹொட்டி அப்புஹாமிலகே சம்பத் குமார சேனாரத்ன,

(26) உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ராஜபக்ஷ ஆராச்சிலாகே மஹிந்த ராஜபக்ஷ,

(27) தலைமைப் பொலிஸ் பரிசோதகர் ஹேனதீரகே லலித சுமிந்த குணசேகர

(28) உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் படுகெதர அப்புஹாமிலகே விக்கும் குமார வீரசேகர,

(29) பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் பஸ்கம விதானலகே அசோக ஷெல்டன் கருணாதிலக,

(30) உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அபேசேகர கம்லத்கே யசஸ் ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க மற்றும்,

(31) SSP குமார புத்திக மனதுங்க.

மேற்கூறிய அனைத்து சாட்சிகளின் வாய்மொழி சாட்சியங்களைப் பதிவுசெய்த பிறகு, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், விசாரணைக் குழுவின் முன் பிரதிவாதி ஐஜிபியின் சார்பாக சாட்சியமளிக்க பின்வரும் சாட்சிகளை அழைத்தார்:

(1) பிரதிவாதி ஐஜிபி தென்னகோன் முதியன்செலாகே வஞ்சலங்கார தேசபந்து தென்னகோன்,

(2) துணை காவல் ஆய்வாளர் கபுகமராலகே ஜகத் சந்திரகுமார,

(3) ஓய்வுபெற்ற துணை காவல் ஆய்வாளர் சுமித் பிரசாத் ரணசிங்க,

(4) மூத்த காவல் கண்காணிப்பாளர் பத்தினி வாசம் மயூர பிரசன்ன பெரேரா,

(5) ஓய்வுபெற்ற உதவி காவல் கண்காணிப்பாளர் ஹெட்டியாராச்சிகே நெவில் விர்ஜின்டன் டி சில்வா,

(6) தனேஷ் பெர்னார்ட் டயஸ், மற்றும்

(7) சுதந்திரித்தலபிட்டிய பிரியந்த ஜெயதிலேகே பெரேரா.

விசாரணைக் குழுவின் முன் வாய்மொழி சாட்சியமளிக்க ஒரு சாட்சி அழைக்கப்பட்ட போதெல்லாம், அவரது சாட்சியத் தலைமை வழக்கறிஞர், அந்த சாட்சி அழைக்கப்பட்ட கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் வழிநடத்தப்பட்டார்; அதன் பிறகு, அத்தகைய சாட்சியை குறுக்கு விசாரணை செய்யும் நோக்கத்திற்காக மற்ற வழக்கறிஞருக்கு தடையற்ற வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது; அத்தகைய சாட்சி அழைக்கப்பட்ட வழக்கறிஞருக்கு, அந்த சாட்சியை மீண்டும் விசாரிக்க மற்றொரு வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது.

இவ்வாறு, கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல், குற்றப்பத்திரிகையில் உள்ள குற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஆதரவாக 31 சாட்சிகளின் வாய்மொழி சாட்சியங்களை விசாரணைக் குழுவின் முன் வழிநடத்தினார். பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், 15 சாட்சிகளின் பெயர்களைக் கொண்ட பட்டியலை தாக்கல் செய்தார், அதன் பிறகு பிரதிவாதி சார்பாக 07 சாட்சிகளின் வாய்மொழி சாட்சியங்களை விசாரணைக் குழுவின் முன் வழிநடத்தினார்.

4. <u>01-16 குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பான ஆதாரங்களின் சுருக்கம் மற்றும் மதிப்பீடு;</u>

(1) <u>தலைமை காவல் ஆய்வாளர் (CI) ராம்முனி உவன்னே அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் சாட்சியம்:</u>

சாட்சியம் அளிக்கும் இந்த தலைமை சாட்சி, அக்டோபர் 2019 முதல் கொழும்பு குற்றப் பிரிவில் (இனிமேல் இந்த அறிக்கையில் CCD என குறிப்பிடப்படுகிறது) பணியாற்றி வருவதாகவும், 30-12-2023 அன்று CCD இன் பொறுப்பதிகாரி (OIC) பதவியை வகித்ததாகவும் குழுவின் முன் கூறியுள்ளார். அவரது சாட்சியத்தின் போது, அவர் பல முக்கியமான உண்மைகளை வெளிப்படுத்தியுள்ளார், அவற்றில் பின்வருவனவற்றை இந்த அறிக்கையில் குழு முன்னிலைப்படுத்தும்.

அந்த நேரத்தில் CCD இன் பதில் இயக்குநராக இருந்தவர் உதவி காவல் கண்காணிப்பாளர் (ASP) நெவில் டி சில்வா[ii]. அந்த நேரத்தில் கொழும்பு மாவட்டத்திற்குப் பொறுப்பான DIG ஆக இருந்த துணை காவல் கண்காணிப்பாளர் (DIG) ஜகத் சந்திர குமாரவும், அந்த நேரத்தில் பதில் காவல் கண்காணிப்பாளர் (SDIG) திரு. தேசபந்து தென்னகோனும், அந்த நேரத்தில் பதில் காவல் கண்காணிப்பாளராகவும் (செயல்படும் IGP) இருந்தார்.

CCD இல், அந்த நேரத்தில் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றப் பிரிவின் பொறுப்பாளராக இருந்த காவல் ஆய்வாளர் (IP) ஜெயதிலகே இருந்தார். பட்டியலில் பெயர்கள் காணப்பட்ட நபர்கள் தொடர்பாக விசாரணை நடத்த மாத்தறை பகுதிக்குச் செல்ல ஐபி ஜெயதிலகே தலைமையிலான குழு விரிவாகக் கூறப்பட்டது. "சிசிடியின் செயல் இயக்குநர் அவர்களுக்கு வழங்கியதாகக் குறிக்கப்பட்ட ஆவணத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. ஐபி ஜெயதிலகே தலைமையிலான குழு 29-12-2023 அன்று மாத்தறைக்குச் சென்றது."

CCD இன் செயல் இயக்குநர் ASP நெவில் டி சிவா, இந்த சாட்சியிடம், W15 வெய்கமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் போதைப்பொருள் விருந்துகளில் ஈடுபட்ட நபர்களை பயமுறுத்துவதற்காக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த குறிப்பிட்ட அறிவுறுத்தல்களுடன், W15 வெய்கமவிற்குச் செல்லுமாறு காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் (IP) துனுசிங்க, காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் (IP) நிஷாந்த மற்றும் துணை காவல் ஆய்வாளர் (SI) மதுரங்க ஆகியோரிடம் கூறினார்; IP நிஸ்னந்த்னா I W ■ -■ பிரிவின் பொறுப்பாளராகப் பணியாற்றினார். 01, IP. துனுசிங்க CCD இன் துணைத் தடுப்புப் பிரிவின் பொறுப்பாளராகப் பணியாற்றினார். இந்த நடவடிக்கை குறித்து மாத்தறை பகுதியில் உள்ள காவல்துறை அதிகாரிகளுக்குத் தகவல் தெரிவிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதாக செயல் இயக்குநர் ASP நெவில் டி சில்வா அவர்களிடம் தெரிவித்திருந்தார்.

[ii] இந்த சாட்சி ஓய்வுபெற்ற ஏஎஸ்பியாக குழுவின் முன் சாட்சியமளித்த போதிலும், இந்த அறிக்கையில், அவர் ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா என்று குறிப்பிடப்படுவார்.

CCD-க்கு சொந்தமான WP PK 7225 என்ற பதிவு எண்ணைக் கொண்ட வெள்ளை நிற KDH வேனை ஓட்டிச் சென்றவர் போலீஸ் கான்ஸ்டபிள் டிரைவர் (PCD) 89728 துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ ஆவார். CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தலைமையிலான குழு 30-12-2023 அன்று இரவு 8.30 மணிக்கு CCD அலுவலகத்தை விட்டு வெளியேறுவதற்கு முன்பு, வேனின் வெளிப்புறத் தோற்றம் வெளியில் இருந்து வேறுபட்டதாக மாற்றப்பட்டது. PCD 89728 துலிப், வேனின் உடலில் ஒரு ஸ்டிக்கரை ஒட்டுவதன் மூலம் இதைச் செய்தார். IP நிஷாந்தவின் நிகழ்வில் PCD துலிப் வேனில் ஸ்டிக்கரை ஒட்டியதை இந்த சாட்சி அறிந்திருந்தார். SI மதுரங்க இடது பக்கத்தில் பின்புற கதவின் அருகே T56 ஆயுதத்துடன் அமர்ந்திருந்தார். இந்த சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட போலீஸ் சார்ஜென்ட் (PS) 57421 உபுலும் T56 ஆயுதத்தை வைத்திருந்தார். குழுவின் தலைவராக இருந்த CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா ஒரு கைத்துப்பாக்கியை வைத்திருந்தார், IP நிஷாந்தவும் ஒரு கைத்துப்பாக்கியை வைத்திருந்தார். இந்த சாட்சி, சம்பவம் நடந்த நேரத்தில் வேனில் இருந்த இருக்கை அமைப்பை, போலீஸ் சார்ஜென்ட் (PS) 57421 உபுலின் மரணம் தொடர்பான விசாரணையின் முடிவில் மாத்தறை மாஜிஸ்திரேட் 27-02-2025 தேதியிட்ட உத்தரவின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் P-1(A) எனக் குறிக்கப்பட்ட வரைபடத்தில் காணப்படுவதை அடையாளம் காட்டினார்.

கொக்மாடுவ வெளியேறும் இடத்திலிருந்து வெளியேறி, W15 ஹோட்டல் அமைந்துள்ள வெலிகம பகுதிக்கு வந்து, காலி சாலையில் பயணித்து W15 ஹோட்டலைக் கண்டுபிடித்தனர். சட்டவிரோதமான செயலைச் செய்யுமாறு அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டதாலும், அந்த நேரத்தில் சாலையில் குறைவான வாகனங்கள் பயணித்ததாலும், கடற்கரையோரமாக அருகிலுள்ள இடத்திற்குச் சென்று, வேனை நிறுத்தி, சாலையில் வாகன ஓட்டம் குறையும் என்று எதிர்பார்த்து தாமதமாக காத்திருந்தனர். 30-12-2023 அன்று இரவு 11.00 மணியளவில் வெலிகம பகுதியை அடைந்திருந்தாலும், 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 2.20 மணியளவில் சட்டவிரோத பணியைச் செய்ய W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் வேனை நிறுத்தினர்.

இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, CCD இன் செயல் இயக்குநர் ASP நெவில் டி சில்வா, இரண்டு இன்ஸ்பெக்டர்கள் மற்றும் சப் இன்ஸ்பெக்டர் இருவரையும் வெலிகமவுக்குச் செல்லுமாறு கூறியபோது, SI மதுரங்க W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த முன்வந்தார். அந்தச் சாட்சியின் கூற்றுப்படி, SI மதுரங்க வேனின் இடது பக்கத்தின் நெகிழ் கதவைத் திறந்து, W15 ஹோட்டலைக் குறிவைத்து, அவர் வைத்திருந்த T56 துப்பாக்கியிலிருந்து சுட்டார். இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, SI மதுரங்க தனது T56 ஆயுதத்தால் W15 ஹோட்டலை நோக்கி சுமார் 8-10 சுற்றுகள் சுட்டார். வேனின் உள்ளே இருந்து துப்பாக்கிச் சூடுகள் வெடித்ததில் இருந்து தாங்க முடியாத சத்தம் எழுந்ததால், CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தனது கைகளால் காதுகளை இறுக்கமாக மூடிக்கொண்டு, முன் இருக்கை பின்புறத்தின் கீழ் தலையை குனிந்தார். SI மதுரங்க

W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு முன்பு, அருகில் யாரும் அவர்களை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தவில்லை என்பதை CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா மிகத் தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். W15 ஹோட்டலில் சட்டவிரோத துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்காகவே அந்தக் குழு கொழும்பிலிருந்து வெலிகமவுக்குச் சென்று 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 2.20 மணி வரை காத்திருந்தது என்று இந்த சாட்சி தெளிவாகவும் திட்டவட்டமாகவும் கூறியுள்ளார். எனவே, இந்த நேரத்தில் SI மதுரங்க W15 ஹோட்டலில் வேண்டுமென்றே துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார் என்பது CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் தெளிவான நிலைப்பாடு, எந்த நியாயமும் இல்லாமல். திடீரென, இந்த நேரத்தில், சிசிடி வேன் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டது.

வேனில் இருந்த மற்றவர்களிடமிருந்து வெலிகம காவல்துறையின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வந்து சிசிடி வேனை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதை சாட்சி அறிந்து கொண்டார். வெலிகம காவல் நிலையத்தின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவின் துப்பாக்கிச் சூடு, W15 ஹோட்டலில் எஸ்ஐ மதுரங்க துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதை நிறுத்திய பின்னர் நடந்ததாக இந்த சாட்சி தெளிவாகவும் குறிப்பாகவும் கூறியுள்ளார். வெலிகம காவல் நிலையத்தின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் சிசிடி வேனை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதால், PS 57421 உபுல் மற்றும் எஸ்ஐ மதுரங்க ஆகியோர் துப்பாக்கிச் சூட்டில் காயமடைந்தனர். வேனின் பக்கவாட்டு கதவை கூட மூட எஸ்ஐ மதுரங்கவால் முடியவில்லை, ஆனால் அவர் அருகில் அமர்ந்திருந்தார். அப்போதுதான், இந்த நடவடிக்கை குறித்து அந்தப் பகுதி காவல் அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதைத் தவறாக வழிநடத்த, செயல் இயக்குநர் சிசிடி ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா அவர்களிடம் ஒரு பொய்யைச் சொன்னதை அவரும் குழுவில் உள்ள மற்றவர்களும் உணர்ந்தனர்.

இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த CCD வேன் நிறுத்தப்பட்டிருந்த இடத்திலிருந்து வேகமாகச் செல்லத் தொடங்கியபோதுதான், வெலிகம காவல்துறையின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் இருந்த காவல்துறை அதிகாரிகள் CCD வேனை நோக்கிச் சுட்டனர். எதிர்பாராத விதமாக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த வேண்டிய சம்பவத்தால், CCD வேனில் இருந்த அனைவரும் குழப்பமடைந்து, பயந்து, அதிர்ச்சியடைந்தனர். சிறிது தூரம் சென்றதும், CCD வேன் ஒரு துணைச் சாலையாக மாறியது. துணைச் சாலையில் ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில், CCD வேன் நின்றது. அந்த நேரத்தில், வெலிகம காவல்துறை அதிகாரிகள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதால் வேனின் பின்புறக் கண்ணாடி மற்றும் வேறு சில கண்ணாடிகள் உடைந்து காணப்பட்டன. துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகு வேன் பயணித்தபோதும், உடைந்த கண்ணாடித் துண்டுகள் அவ்வப்போது விழுந்ததாக இந்த சாட்சி கூறியுள்ளார். அவர்கள் வேகமாகச் சென்றபோது, சாலையின் ஓரத்தில் சில STF அதிகாரிகளுடன் ஒரு STF பேருந்து இருந்தது. ஒரு கட்டத்தில் அவர் IP நிஷாந்தவின் மொபைல் போன் மூலம் பதில் இயக்குநர் ASP நெவில் டி சில்வாவிடம் பேசினார். இருப்பினும், அந்த நேரத்தில் அவர்கள் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது குறித்து ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா எந்த

குறிப்பிட்ட அறிவுறுத்தலையும் வழங்கவில்லை.

அதன்பிறகு, காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் நிஷாந்த மற்றும் காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் துனுசிங்க ஆகியோர் தங்கள் மொபைல் போன்களைப் பயன்படுத்தி நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலுக்குச் செல்ல ஒரு சாலையைத் தேடினர், அதே நேரத்தில் காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் துலிப் மற்றும் குழுவில் இருந்த மற்றொரு அதிகாரி வேனில் இருந்து இறங்கி, போலி எண் தகடுகளை அகற்றி, வேனில் சரியான எண் தகடுகளை மீண்டும் பொருத்தினர். அதன் பிறகு, அவர்கள் தெற்கு நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலுக்கு வந்தனர், அப்போது இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் உள்ள அதிகாரிகள் அவர்களைத் தடுத்து நிறுத்தினர். இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் உள்ள காவல்துறை அதிகாரிகள் அவர்களை கொழும்பு நோக்கி நெடுஞ்சாலைக்குள் நுழைய அனுமதிக்கவில்லை. சிறிது நேரத்திற்குப் பிறகு, வெலிகம தலைமையக ஆய்வாளர் (HQI) நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலுக்கு வந்து, காயமடைந்த இரண்டு CCD அதிகாரிகளையும் ஆம்புலன்ஸ் மூலம் மருத்துவமனைக்கு அனுப்ப நடவடிக்கை எடுத்தார். மற்றவர்களை தலைமையக ஆய்வாளர் வெலிகம காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துச் சென்றார்.

துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகு என்ன நடந்தது என்பதை உறுதிப்படுத்த பிரதிவாதி காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் தேசபந்து தென்னகோன் எந்த நேரத்திலும் தன்னிடம் பேசவில்லை என்று இந்த சாட்சி தனது சாட்சியத்தில் குறிப்பாகக் கூறியுள்ளார். இந்த தேதியில் வெலிகமாவில் என்ன நடந்தது என்பதை உறுதிப்படுத்த டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார கூட எந்த நேரத்திலும் தன்னிடம் பேசவில்லை என்றும் அவர் கூறியுள்ளார். 31-12-2023 அன்று காலை 5.30 மணி முதல் காலை 6.00 மணி வரை பதில் இயக்குநர் ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா வெலிகம காவல் நிலையத்திற்கு வந்தார். துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தை எதிர்கொண்ட சிசிடி குழு உறுப்பினர்களுடன் கலந்துரையாடிய செயல் இயக்குநர் ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா, வெலிகம காவல்துறையினரிடம் வாக்குமூலம் அளிக்குமாறு அறிவுறுத்தினார். வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால், அடையாளம் தெரியாத 3வது தரப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டபோது, அவர்கள் பழிவாங்கியதாகக் கதையை இட்டுக்கட்டி, குழு உறுப்பினர்கள் வெலிகம காவல்துறையினரிடம் வாக்குமூலம் அளிக்க நடவடிக்கை எடுத்தனர். அதன் பிறகு, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால், அடையாளம் தெரியாத 3வது தரப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டபோது, அவர்கள் பழிவாங்கியதாகக் கதையை இட்டுக்கட்டி வாக்குமூலம் அளிக்க குழு உறுப்பினர்கள் நடவடிக்கை எடுத்தனர். கௌரவ சபாநாயகருக்கு முன்பே கூட. வழக்கு எண் BR 6314/2023 தொடர்பான நீதிபதியால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையில் பதிவு செய்யப்பட்ட சாட்சியங்களின் போது, மாத்தறை நீதிபதி, CCD குழு உறுப்பினர்கள் நிகழ்வுகளின் அதே ஜோடிக்கப்பட்ட பதிப்பை விவரித்துள்ளனர். அதன் பிறகு, சிஐடியிடம் அளித்த முதல் வாக்குமூலத்திலும் சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வா அதே ஜோடிக்கப்பட்ட கதையைக் கூறினார். இருப்பினும், அதன் பிறகு, மற்ற உறுப்பினர்களுடன் கலந்துரையாடிய பின்னர், வெலிகமவுக்குச் சென்ற சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வா மற்றும் அவரது குழுவின் மற்ற

உறுப்பினர்கள், மார்ச் 2025 இல் சிஐடியிடம் உண்மைக் கதையை வெளியிட முன்வந்தனர்.

துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட PS 57421 உபுலுக்கு வழங்கப்பட்ட வெகுமதி தொடர்பாக தயாரிக்கப்பட்ட வெகுமதி வவுச்சரை அடையாளம் கண்ட சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வா, அது பதில் இயக்குநர் சிசிடி ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வாவின் வழிகாட்டுதலின் பேரில் தயாரிக்கப்பட்டதாகக் கூறியுள்ளார். வெகுமதி வவுச்சர் பி-2 இல் PS 57241 உபுல் துப்பாக்கிச் சூட்டில் கொல்லப்பட்டார் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அடிப்படை, டபிள்யூ. சிந்தக அல்லது ஹரக்கட்டாவுடன் ஹெராயின் வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டதாக சந்தேகிக்கப்படும் அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் ஏற்பட்டதாகக் கூறப்படும் துப்பாக்கிச் சூட்டில் கொல்லப்பட்டார் என்பது தெளிவாக ஜோடிக்கப்பட்ட மற்றும் தவறான கூற்று என்பது சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் நிலைப்பாடு. இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, இந்த தவறான கூற்று வெகுமதி வவுச்சர் P-2 இல் வேண்டுமென்றே செருகப்பட்டுள்ளது, மேலும் அவரது குழுவில் உள்ள அனைத்து உறுப்பினர்களும் W15 ஹோட்டலில் SI மதுரங்கவால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியது ஒரு சட்டவிரோத செயலாக மேற்கொள்ளப்பட்டது என்பதை அறிந்திருந்தனர்.

இந்த சாட்சி மேலும் கூறுகையில், மற்ற குழு உறுப்பினர்கள் சார்பாக, மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் அவர்களைக் கைது செய்வதற்கான முடிவை ரத்து செய்ய சான்றிதழ் ஆணையைக் கோரி தாக்கல் செய்த பிரமாணப் பத்திரத்தில் கூட, தவறான உண்மைகள் அதாவது, இந்த சம்பவம் நடந்த விதம் தொடர்பான அதே ஜோடிக்கப்பட்ட கதை இருந்ததாக கூறியுள்ளார்.

இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகும், PS 57241 உபுலின் மரணத்திற்குப் பிறகும், உயர் அதிகாரிகளால் 30-12-2023 அன்று வெலிகமவுக்குச் செல்ல அனுமதி வழங்கப்பட்டதாக பொய்யாகக் காட்ட, P-13, P-14, P-15 மற்றும் P-16 ஆகிய ஆவணங்களை இந்த சாட்சி அடையாளம் காட்டினார். இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, செயல் இயக்குநர் ASP நெவில் டி சில்வா, W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த இந்தக் குழுவிடம் 30-12-2023 அன்று மட்டுமே கேட்டுக் கொண்டார். இருப்பினும், P-13, P-14, P-15 மற்றும் P-16 இன் படி, அனைத்து உயர் அதிகாரிகளும் அதாவது ASP, DIG மற்றும் SDIG (பதிலளிப்பு IGP) ஆகியோர் 30-12-2023 அன்று வெலிகமவிற்கு பயணிக்க அனுமதி வழங்கியது 29-12-2023 அன்று தான். மேலும், 30-12-2023 அன்று இரவு 8.30 மணிக்கு CCD வளாகத்தை விட்டு வெளியேறும் நேரத்தில், அத்தகைய பயணத்தை மேற்கொள்ள எந்த உயர் அதிகாரியிடமிருந்தும் எழுத்துப்பூர்வ அனுமதி பெறவில்லை என்பதை இந்த சாட்சி ஒப்புக்கொண்டார். இது P-13 முதல் P-16 வரை குறிக்கப்பட்ட ஆவணங்களான ASP, DIG மற்றும் SDIG (பதிலளிப்பு IGP) ஆகியோரின் நிரப்பப்பட்ட மற்றும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட போலீஸ் படிவம் 439 மற்றும் அட்டை கடிதங்கள் 29-12-2023 அன்று இல்லாத ஆவணங்கள் என்பதைக் குறிக்கிறது.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, 58 வயதாக இருப்பதால், தற்போது ஓய்வு பெறும் வயதை நெருங்கிவிட்டார்; நதுன் சிந்தக என்கிற ஹரக் கட்டாவின் போதைப்பொருள் வியாபாரி வலையமைப்பு தொடர்பான விசாரணையில் சிசிடி ஈடுபட்டிருந்தார்; இந்த விசாரணை முதன்மையாக ஐபி நிஷாந்தவின் பிரிவால் நடத்தப்பட்டது; அதனால்தான் அவர் ஐபி நிஷாந்த QIC ஆக இருக்கும் பிரிவு 01 இல் பராமரிக்கப்படும் தகவல் புத்தகத்தில் தனது வெளிநடவடிக்கையை உள்ளிட்டார்; செயல் இயக்குநர் ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா மேற்கூறிய அதிகாரிகள் முன் தனது அலுவலகத்தில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத வழிமுறைகளை வழங்கினார்; R-2 இல் இணைக்கப்பட்டுள்ள பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள் தொடர்பாக விசாரணைகளை மேற்கொள்ளுமாறு சிசிடியின் பதில் இயக்குநருக்கு அறிவுறுத்தியது பிரதிவாதி ஐஜிபி தான் என்பதை அவர் அறிந்திருந்தார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது, சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வா, முந்தைய வாக்குமூலங்களில், வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தின் நிகழ்வுகளின் வரிசை தொடர்பான ஜோடிக்கப்பட்ட பதிப்பு என்று மீண்டும் கூறினார். இது முதலில், 31-12-2023 அன்று வெலிகம காவல் நிலையத்திற்கு அளித்த வாக்குமூலத்திலும், இரண்டாவதாக, 29-02-2024 அன்று மாத்தறை மாஜிஸ்திரேட் நீதிமன்றத்தில் விசாரணை நடவடிக்கைகளில் பதிவு செய்யப்பட்ட சாட்சியத்திலும், மூன்றாவதாக, 03-02-2025 அன்று சிஐடிக்கு அளித்த வாக்குமூலத்திலும் அவர் கூறியது நிகழ்வுகளின் ஜோடிக்கப்பட்ட பதிப்பாகும். இருப்பினும், இந்த சாட்சியின் நிலைப்பாடு என்னவென்றால், அவர் 08-03-2025 அன்று சிஐடிக்கு தானாக முன்வந்து அளித்த வாக்குமூலத்திலும், அதன் பிறகு 22-03-2025 அன்று சிஐடிக்கு அளித்த அடுத்த வாக்குமூலத்திலும் நிகழ்வுகளின் உண்மை மற்றும் சரியான பதிப்பைக் கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், விசாரணைக் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார், CA Writ 817/2024 இல் R-9 ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு; அதனுடன் R-10 ஆக இணைக்கப்பட்ட பிரமாணப் பத்திரம்; அந்த வழக்கில் ஆறு மனுதாரர்களால் R-II ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிரதிவாதி; அந்த வழக்கில் RzIZ ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்ட புரிந்துணர்வு ஒப்பந்தம்; செயல் இயக்குநர் நெவில் டி சில்வாவால் R-13 ஆக கையொப்பமிடப்பட்ட பிரதிவாதி: மற்றும் வழக்கின் பத்திரிகைப் பதிவுகள் R-14 ஆக உள்ளன. குருவிட்ட சிறையில் பதில் இயக்குநர் ஹெட்டியாராச்சிகே நெவில் விர்ஜின்டன் டி சில்வா இந்த பிரமாணப் பத்திரத்தில் கையெழுத்திட்டுள்ளார்.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறுக்கு விசாரணையின் போது கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு மேலும் பதிலளித்த இந்த சாட்சியின் சாட்சியமாக, சில நேரங்களில் சிசிடி அதிகாரிகள் தங்கள் நிலையத்திலிருந்து சில கடமைகளுக்காக வெளியே செல்லும்போது வெளிமாநில காவல் நிலையங்களுக்குத் தகவல் தெரிவிப்பதில்லை.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த சாட்சி இந்த சட்டவிரோத உத்தரவை எதிர்த்து ஒரு மூத்த அதிகாரியிடம் ஏன் புகார் அளிக்கவில்லை என்று கேட்டிருந்தார். பின்னர் இந்த சாட்சி, அவர் அவ்வாறு செய்தால், அவர் காவல் சேவையில் தொடர்ந்து நீடிக்க முடியாது என்று பதிலளித்துள்ளார். சிசிடியின் பதில் இயக்குநர்க்கு முந்தைய அனைத்து உறுப்பினர்களும் இந்த சட்டவிரோத உத்தரவை நிறைவேற்றுவதற்கு பொறுப்பேற்றதால், அதற்கான குறிப்பை உள்ளிடுவது சாத்தியமில்லை என்றும் இந்த சாட்சி கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், 06-03-2025 அன்று பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட பிறகு அவர் இந்த அறிக்கையை வெளியிட்டதாக இந்த சாட்சியிடம் தெரிவித்தார். இருப்பினும், இந்த சாட்சி, தடை உத்தரவை எதிர்பார்த்ததாகவும், அதனால்தான் அவர்கள் 08-03-2025 அன்று சிஐடியிடம் உண்மையை வெளியிட முன்வந்ததாகவும் கூறியுள்ளார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது கூட, இந்த சாட்சி, தனது தலைமையில் வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியது போன்ற சட்டவிரோத செயலைச் செய்ததாக குறிப்பாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். மேற்கூறியவற்றைத் தவிர, சாட்சியத்தின் போது அவர் உறுதிப்படுத்திய நிகழ்வுகளின் வரிசையை நிகழ்வுகளின் சரியான பதிப்பாக மீண்டும் மீண்டும் கூறியுள்ளார். குறுக்கு விசாரணையின் போது கூறப்பட்ட நிகழ்வுகளின் வரிசையிலிருந்து இந்த சாட்சி விலகவில்லை. ஆரம்ப அறிக்கைகளின் தொகுப்பு, மாத்தறை நீதிபதி முன் விசாரணையில் வழங்கப்பட்ட சாட்சியங்கள் மற்றும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிரமாணப் பத்திரம் ஆகியவை W15 ஹோட்டலில் தீ விபத்துக்கு வழிவகுத்த நிகழ்வுகளின் வரிசை தொடர்பான நிகழ்வுகளின் ஜோடிக்கப்பட்ட பதிப்பைக் கொண்டுள்ளன என்பதையும் அவர் மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளார். வெலிகம காவல்துறையின் இரவு மொபைல் ரோந்து ஜீப் வருவதைக் காணவில்லை என்றும், வேனில் இருந்த மற்றவர்களிடமிருந்து அதைக் கற்றுக்கொண்டதாகவும் அவர் மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளார். பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த சாட்சியிடம், அவர் அலட்சியமாக இருந்ததாகவும், காயமடைந்தவர்களை விரைவில் மருத்துவமனையில் சேர்ப்பதை தாமதப்படுத்தியதாகவும், அந்த அலட்சியமே போலீஸ் சார்ஜென்ட் உபுலின் மரணத்திற்குக் காரணம் என்றும் கூறினார். குறுக்கு விசாரணையின் போது கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு மேலும் பதிலளித்த இந்த சாட்சி, வெலிகம போலீஸ் அதிகாரிகள் மீண்டும் அவர்கள் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவார்கள் என்ற அச்சத்தில் தனது குழு மீண்டும் நகரத்தை நோக்கிச் செல்வதைத் தவிர்க்க முடிவு செய்ததாகக் கூறினார். பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த சட்டவிரோத உத்தரவைப் பெற்றதாகக் கூறியது தவறானது என்று இந்த சாட்சியிடம் கூறியுள்ளார். இருப்பினும், இந்த சாட்சி இந்த ஆலோசனையை நிராகரித்துள்ளார்.

இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்காவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். இந்த அறிக்கையில் முந்தைய பக்கங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, வெலிகம காவல்துறையின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பொறுப்பாளராக இருந்த காவல்துறை சார்ஜென்ட்

சிசிர குமாரவின் சாட்சியமும், சிசிடி வேனில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த T56 ஆயுதத்தைப் பயன்படுத்திய இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்காவின் சாட்சியமும் உண்மை என்று விசாரணைக் குழு முடிவு செய்துள்ளது. சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வா அளித்த சாட்சியங்கள் மேற்கூறிய ஒவ்வொரு சாட்சியின் சாட்சியங்களுடனும் ஒத்துப்போகின்றன, எனவே அவர்கள் ஒருவருக்கொருவர் உறுதிப்படுத்துகிறார்கள். இந்த அறிக்கையில் முந்தைய பக்கங்களில், சிசிடி குழுவின் உறுப்பினர்கள் 31-12-2023 அன்று வெலிகம காவல்துறைக்கு வழங்கிய வாக்குமூலங்களில் உள்ள அசல் பதிப்பு, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் ஒரு அறியப்படாத ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு ஆளானபோது மட்டுமே அவர்கள் பதிலடி கொடுத்ததாக பிரதிவாதி ஐஜிபி எடுத்த நிலைப்பாட்டை நிராகரிக்க குழு முடிவு செய்துள்ளது. இந்த அறிக்கையில் அடுத்த பக்கங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, பிரதிவாதி ஐஜிபி சார்பாக சாட்சியமளிக்க அழைக்கப்பட்ட டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார மற்றும் ஏஎஸ்பி நெவில் டி சில்வா ஆகியோரால் எடுக்கப்பட்ட நிலைப்பாடுகளை நிராகரிக்கவும் குழு முடிவு செய்துள்ளது. எனவே, இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நிராகரிக்க விசாரணைக் குழுவிற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை, ஆனால் சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் சாட்சியத்தை ஏற்று செயல்பட அனைத்து காரணங்களும் உள்ளன.

(2) <u>பொலிஸ் சார்ஜென்ட் (PS 16089) இமதுவ நிர்வகி ஐயித் சிசிர குமாரவின் சாட்சியம்.</u>

இந்த சாட்சி வெலிகம பகுதியில் பொலிஸ் மற்றும் இராணுவ இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவின் பொறுப்பாளராக இருந்த பொலிஸ் சார்ஜென்ட் ஆவார். இந்த ரோந்துப் பிரிவு: வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்குச் சொந்தமான பதிவு எண் GC 0320 கொண்ட ஜீப்பில் இந்த ரோந்துப் பிரிவு பயணித்தது. இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் இந்த இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவு சம்பவம் நடந்த நேரத்தில் காலி சாலையில் காலி நோக்கி வந்து கொண்டிருந்தது. அவர் ஓட்டுநர் வரிசையில் ஜீப்பின் முன் இடது இருக்கையில் அமர்ந்திருந்தார். இந்த ஜீப்பில் 'பொலிஸ்' என்று அச்சிடப்பட்ட ஜீப் உள்ளது, மேலும் இது ஒரு பொலிஸ் ஜீப் என எளிதாக அடையாளம் காண முடியும். இது ஒரு நீல நிற பொலிஸ் ஜீப் ஆகும், இது இந்த நாட்டில் பொலிஸார் பயன்படுத்தும் ஜீப்புகளின் நிலையான தன்மையாகும். ஜீப்பின் பின் இருக்கைகளில் இரண்டு இராணுவ அதிகாரிகளும் மற்றொரு பொலிஸ் கான்ஸ்டபிளும் இருந்தனர். ஒரு சிப்பாயும் ஒரு பொலிஸ் கான்ஸ்டபிளும் தலா 120 சுற்று தோட்டாக்களுடன் T56 ரைபிள்களை எடுத்துச் சென்றனர். சார்ஜென்ட் சிசிர குமார ஒரு சிறிய துப்பாக்கியை எடுத்துச் சென்றார். அவர்கள் நெருங்கி வரும்போது, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் காலி சாலையின் ஓரத்தில் ஒரு வெள்ளை நிற KDH வேன் நிறுத்தப்பட்டிருப்பதைக் கண்டனர். பின்னர் அவர்கள் பட்டாசு வெடிப்பது போன்ற சத்தங்களைக் கேட்டனர். அந்த சத்தத்தைக் கேட்டதும், அவர்கள் மெதுவாக KDH வேனை நோக்கி முன்னேறி, அங்கு என்ன நடக்கிறது என்பதை கவனமாக ஆராய்ந்தனர். நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனை அதன் வலது பக்கத்திலிருந்து மெதுவாக முந்திச் சென்றனர், அப்போது வேனின் திறந்த இடது பக்க பின்புற கதவு வழியாக W15 ஹோட்டலில் ஒருவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திக் கொண்டிருப்பதைக்

கண்டனர். நேரம் 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 2.20 முதல் 2.25 வரை. இந்த நேரத்தில் நிறுத்தப்பட்டிருந்த வேனில் இருந்து போலீஸ் ஜீப்பின் ஓட்டுநர் கூட துப்பாக்கிச் சூட்டைக் கவனித்ததாகவும் இந்த சாட்சி குழுவின் முன் கூறியுள்ளார். நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனைக் கடந்து சென்ற பிறகு வேனை நிறுத்துமாறு ஓட்டுநருக்கு அவர் உத்தரவிட்டார், அதன்படி ஓட்டுநர் நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனுக்கு சுமார் 5-7 மீட்டர் முன்னால் சாலையின் அதே பக்கத்தில் ஜீப்பை நிறுத்தினார். இரண்டு வாகனங்களும் ஒரே திசையை (காலி திசை) நோக்கிச் சென்று சாலையின் ஒரே பக்கத்தில் நிறுத்தப்பட்டன.

வெலிகம பொலிஸ் ஜீப் நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனுக்கு முன்னால் நின்றதும், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் சிசிர குமார ஜீப்பிலிருந்து இறங்கி W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனை நோக்கி நடக்கத் தொடங்கினார். அவர் KDH வேனை நோக்கி நடக்கத் தொடங்கியதும், வேன் KDH வேனுக்கு முன்னால் நிறுத்தப்பட்டிருந்த வெலிகம பொலிஸ் ஜீப்பை முந்திச் சென்று வேகமாகச் சென்றது. அந்த நேரத்தில்தான், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் சிசிர குமார தனது குழு உறுப்பினர்களை (வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து குழு) KDH வேனை நோக்கிச் சுட உத்தரவிட்டார், உண்மையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடந்தது. பின்னர், இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்கா தான் KDH வேனை நோக்கி T56 துப்பாக்கியால் சுட்டார் என்பதை அவர் அறிந்தார். KDH வேன் வேகமாகச் சென்றதும், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் சிசிர குமார மீண்டும் பொலிஸ் ஜீப்பில் ஏறி வேகமாக வந்த KDH வேனின் பின்னால் துரத்தத் தொடங்கினார். இந்த நேரத்தில், சம்பவம் குறித்து வெலிகம தலைமையக அதிகாரிக்கு தனது மொபைல் போன் மூலம் எச்சரிக்கை விடுத்தார். இருப்பினும், வெலிகம பொலிஸ் ஜீப்பின் பழைய நிலை காரணமாக அவர்களால் KDH வேனின் பின்னால் திறம்பட துரத்த முடியவில்லை, இதன் விளைவாக KDH வேன் வேகமாகச் சென்று அவர்களின் அருகிலிருந்து மறைந்துவிட்டது. வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த அனைத்து உறுப்பினர்களும் அவரவர் சீருடைகளை அணிந்திருந்தனர். அது ஒரு அடையாளமிடப்பட்ட போலீஸ் ஜீப் ஆகும், இது எந்த சந்தேகமும் இல்லாமல் போலீஸ் ஜீப் என்று அடையாளம் காணக்கூடியது. போலீஸ் சார்ஜன்ட் சிசிர குமார ஜீப்பில் இருந்து இறங்கியதால், அவர் போலீஸ் சீருடையில் இருந்ததாலும், சம்பவ இடத்தைச் சுற்றி போதுமான வெளிச்சம் இருந்ததாலும், கேடிஹெச் வேனில் இருந்தவர்களுக்கு, குறிப்பாக வேனின் முன் இருக்கைகளில் அமர்ந்திருந்தவர்களுக்கு, அது ஒரு போலீஸ் ஜீப் என்பதை கவனித்து புரிந்துகொள்வதில் எந்த சிரமமும் ஏற்படவில்லை, அது சம்பவ இடத்தில் தங்கள் கேடிஹெச் வேனுக்கு முன்னால் வந்து நின்றது. துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவத்திற்குப் பிறகு, வெலிகம காவல் நிலைய குற்றப் பிரிவுப் பொறுப்பதிகாரி ஐ.பி. நந்தசிறி, வெலிகம காவல்துறையிடம் ஒரு வாக்குமூலம் அளித்தார். அந்த வாக்குமூலத்தில், ஐ.பி. நந்தசிறி இந்த சாட்சியிடமிருந்து (போலீஸ் சார்ஜென்ட் அஜித் சிசிர குமார) 31-12-2023 அன்று காலை 6.00 மணிக்கு வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்ததாகக் காட்டுகிறது. குறுக்கு விசாரணையின் போது, பிரதிவாதி

ஐ.ஜி.பி.யின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த போலீஸ் சார்ஜென்ட் சிசிர குமார, தனது சாட்சியத்தில் ஏற்கனவே சாட்சியமளித்ததை உறுதிப்படுத்தும் அதே நிகழ்வுகளின் வரிசையை மீண்டும் வலியுறுத்தினார். இந்த சாட்சி அவர்கள் பயணித்த போலீஸ் ஜீப்பை லேண்ட் குரூசர் ஜீப் என்று விவரித்துள்ளார். அவரது குழுவில் ஐந்து உறுப்பினர்கள் இருந்தனர். போலீஸ் ஜீப்பில் சிங்களத்தில் 'போலீஸ் வெலிகம' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இது ஜீப்பின் இருபுறமும் அச்சிடப்பட்டிருந்தது. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், போலீஸ் ஜீப் மிரிஸ்ஸவிலிருந்து புறப்பட்ட நேரம் மற்றும் ஜீப் பயணித்த வேகத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, நேரத்தைக் கணக்கிடும்போது, இந்த சாட்சி கூறிய நேரத்தில் இந்த சம்பவம் நடந்திருக்க வாய்ப்பில்லை என்று காட்ட முயன்றார். இருப்பினும், இந்த சாட்சி தான் அளித்த நேரங்களும், வேகமும் அண்ணளவான புள்ளிவிவரங்கள் மட்டுமே என்று விளக்கியுள்ளார். குறுக்கு விசாரணைக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, XI மற்றும் X2 எனக் குறிக்கப்பட்ட தனது வாக்குமூலங்களை தனது வாக்குமூலத்துடன் இணைத்துள்ளதாக ஒப்புக்கொண்டார். மேலும் குறுக்கு விசாரணைக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, W15 ஹோட்டல் நோக்கி நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனில் இருந்து துப்பாக்கிச் சூடு வெளிப்படுவதையும், அந்த பகுதியில் விளக்குகள் வெளிச்சம் இருப்பதையும் தெளிவாகக் கண்டதாக மீண்டும் கூறியுள்ளார். இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்திலிருந்து அத்தகைய பகுதிகளில் ஒன்றை பின்வருமாறு மீண்டும் உருவாக்கலாம்:

பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், நடமாடும் ரோந்து குழுவை துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த உத்தரவிடுவதற்கு முன்பு, இந்த சாட்சி முன் எச்சரிக்கைகளை வழங்கவில்லை என்று கூறி அவரை எதிர்கொள்ள முயன்றபோது, எல்லாம் நடந்த தருணத்தின் உந்துதலால்தான் நடந்தது என்றும், கேடிஹெச் வேன் சம்பவ இடத்திலிருந்து தப்பிச் செல்லும்போது அதன் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்றும் இந்த சாட்சி தெளிவுபடுத்தியுள்ளார். W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியவர்களுடன் வேன் இருந்ததால், வேனை நோக்கி சுட உத்தரவிட்டதாக போலீஸ் சார்ஜன்ட் சிசிர குமாரவும் தெரிவித்தார். குறுக்கு விசாரணையில் ஒரு கேள்விக்கு மேலும் பதிலளித்த போலீஸ் சார்ஜன்ட் சிசிர குமார, வெலிகம போலீஸ் ஜீப்பையும் அந்த நேரத்தில் போலீஸ் சீருடையில் இருந்ததையும் பார்த்ததும் கேடிஹெச் வேனில் இருந்தவர்கள் சரணடைய அல்லது தங்களை அடையாளம் காண முன்வந்திருக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ளார். இது தொடர்பான அவரது சாட்சியம் பின்வருமாறு.

கே: சரி, சாட்சி அதன் பின்னர் அவதானித்தது என்ன?

ப: அச்சந்தர்ப்பத்தில் நிறுத்தப்பட்டிருந்த வாகனம் மிகவும் வேகமாக என் முன்பாக வந்தது. நான் எங்களது ஜீப் வண்டியால் அவ்வாகனத்தைச் தாண்டிச் செல்லும்போது மிகத் தெளிவாகக் கண்டேன் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்வதை. அச்சந்தர்ப்பத்தில் நான் கண்களால் கண்டதால் தான் துப்பாக்கிச் பிரயோகம் மேற்கொள்கிறார்கள் என்பதை அறிந்துகொண்டேன். அதனால் தான் ஜீப் வண்டியிலிருந்து இறங்கி நான் அந்த வாகனத்தை நோக்கிப்

பயணித்தேன்.

கே: நீங்கள் அந்த வாகனத்திற்கு அருகில் சென்று என்ன சொன்னீர்கள்?

ப: சொல்ல முடியவில்லை நீதிபதியவர்களே, எங்களது ஜீப் வண்டியின் பின்பக்கமாகக்கூட செல்ல முடியவில்லை, அந்த வாகனம் மிகவும் வேகமாக நான் நிறுத்திவைத்திருந்த ஜீப் வண்டியை நோக்கி வந்தது.

கே: அதன் பிறகு என்ன நடந்தது.

ப : அவர்கள் எங்களின் ஜீப் வண்டிக்கு வலது பக்கமாக முன்னோக்கிப் பயணித்தார்கள்.

கே: அந்த வாகனம் உங்களின் வாகனத்தைச் தாண்டிச் செல்லுமபோது உங்களது வாகனத்திற்குச் சிறியளவிலேனும் கீறல் ஏற்பட்டதா?

ப: இல்லை நீதிபதியவர்களே.

கே: உங்களைத் தாண்டி அந்த வாகனம் சென்றுள்ளது தானே?

ப: ஆம், நீதிபதியவர்களே.

கே: அதன் பின்னர் அந்த வாகனத்திலிருந்து உங்களை நோக்கி துப்பாக்கிச் பிரயோகம் மேற்கொள்ளவில்லை தானே?

ப: இல்லை.

கே: அந்த வாகனத்திலிருந்து வேறு யார் மீதும் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்படவில்லை தானே?

ப: இல்லை.

கே: நீங்கள் வாகனத்திலிருந்து இறங்கி அந்த வாகனத்தில் இருப்பவர்களுக்கு யாதேனும் கட்டளை வழங்கினீர்களா?

ப: அவ்வாறு கட்டளை வழங்குவதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கவில்லை.

கே: எந்தவொரு சந்தர்ப்பமும் கிடைக்கவில்லை?

ப: இல்லை, நீதிபதியவர்களே.

கே: அவ்வாறு எதையும் செய்வதற்கு முன்னராக அவர்கள் சென்றுவிட்டார்கள்?

ப : ஆம், நீதிபதியவர்களே.

கே: அந்த வேன் அதிக வேகமாகச் சென்றதா?

ப: ஆம், நீதிபதியவர்களே.

கே: அதிக வேகமாகச் சென்ற அந்த வாகனம் தொடர்பில் தங்களது அலுவலர்களுக்கு வழங்கிய கட்டளை யாது?

ப: எனக்கு பயம் ஏற்பட்டது. கனம் நீதிபதி அவர்களே. நான் தெளிவாகக் கண்டேன் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்படுகிறதென்று. இவர்கள் யார் என்று சொல்வதற்கு எனக்குத் தெரியாது. அதனால் இந்த வாகனத்தை நிறுத்த வேண்டிய தேவை ஏற்பட்டதால் நான் எமது உத்தியோகத்தர்களுக்கு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளுமாறு சொன்னேன்.

கே: மிகச் சரியானது. அதனைத் தான் சாட்சியாளர் சொல்லியிருப்பது. வாகனத்தை நிறுத்த வேண்டியுள்ளதால் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளுமாறு ?

ப: ஆம்.

கே: சாட்சியின் வார்த்தையால் சொன்வதனால், சாட்சியாளர் ஜீப் வண்டியினுள் இருந்தவர்களுக்குச் சொல்லியிறார் “துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளுங்கள் என்று”

ப: ஆம், நீதிபதி அவர்களே.

கே: அப்போது சாட்சியின் ஜீப் வண்டியில் எத்தனை பேர்கள் இருந்தார்கள்?

ப: இரண்டு இராணுவ சிப்பாய்கள், சாரதி, பொலிஸ் கான்ஸ்டபல் ஒருவர்

கே: இரண்டு இராணுவ சிப்பாய்களில் ஒருவரின் கையில் ரீ 56 ஆயுதம் காணப்பட்து?

ப: வெளியேறும்போது ஒரு ஆயுதத்தையே கொண்டு சென்றோம்.

கே: பொலிஸ் உத்தியோகத்தரின் இன்னுமொரு ஆயுதம் காணப்பட்டதா?

ப: இருந்தது.

கே: அதனுடன் 4 மெகஸின்கள் காணப்பட்டதா? அதாவது, இரண்டு துப்பாக்கிகளிலும் தலா 120 தோட்டாக்கள் வீதம் 240 தோட்டாக்கள்

காணப்பட்டது தானே?

ப: ஆம்.

கே: அப்பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் இருவரும் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டார்களா?

ப : பொலிஸ் அலுவலர் ஒருவரின் கையில் துப்பாக்கியொன்று காணப்பட்டது.

கே: பொலிஸ் அலுவலர் ஒருவரின் கையில் துப்பாக்கியொன்று காணப்பட்டது. இரண்டு இராணுவ வீரர்களில் ஒருவரின் கையில் இன்னுமொரு துப்பாக்கி காணப்பட்டது. அது சரியானது தானே?

ப: ஆம், சரியானது.

கே: நான் கேட்பது, அந்த ஜீப் வண்டியில் இருந்த இரண்டு பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களில் ஒருவர் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டாரா?

ப: அந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் காணவில்லை ஏனென்றால், நான் கீழே இறங்கியிருந்தேன்.

பொலிஸ் சார்ஜென்ட் சிசிர குமார அளித்த சாட்சியங்களைப் பொறுத்தவரை, பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அவர் தவறான சாட்சியங்களை வழங்குவதாகக் கூற முயற்சிக்கவில்லை என்பதை குழு கவனிக்கிறது. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எடுத்த நிலைப்பாடு என்னவென்றால், வெலிகம காவல்துறையின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் இருந்து துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டது, இந்த சாட்சி தனது குழுவிற்கு வழங்கிய அவசர உத்தரவின் காரணமாகவே. பிரதிவாதி ஐஜிபியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அதை இந்த சாட்சியின் தவறாகக் கூற முயன்றார். உண்மையில், பிரதிவாதி ஐஜிபியும் தனது சாட்சியமளிக்கும் போது, இந்த சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையைத் தாக்க முயற்சிக்கவில்லை. அதற்கு பதிலாக, பிரதிவாதி ஐஜிபி தனது சாட்சியத்தின் போது வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து அதிகாரிகள் தங்கள் கடமைகளை மட்டுமே செய்தனர் என்றும், அவர்களின் தரப்பில் எந்தத் தவறும் இல்லை என்றும் ஒப்புக்கொண்டார். முன்னர் குறிப்பிட்டபடி, 31-12-2023 அன்று காலை 6.00 மணிக்கு வெலிகம காவல் நிலைய குற்றப்பிரிவின் பொறுப்பதிகாரி, குற்றம் நடந்த இடத்திலேயே இந்த சாட்சியிடமிருந்து ஒரு வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்தார்.

கே: மிகச் சரியானது, அப்போது மிக முக்கியமானது இது தான். நீங்கள் சீருடை

அணிந்து கொண்டுதான் இறங்கினீர்கள். கௌரவ நீதிபதியவர்களும் அந்த வினாவைக் கேட்டார்கள். இந்த கௌரவ சபையாலும் கேட்கப்பட்டது. அந்த நேரத்தில் அங்கு காணப்பட்ட வெளிச்சத்தின் அடிப்படையில் இறங்கியிருப்பது பொலிஸ் அலுவலர் என்பதை வாகனத்தில் இருந்தவர்களுக்கு காணக்கூடியதாக இருந்ததா?

ப: காணக்கூடியதாக இருந்தது. நீதிபதியவர்களே.

கே: சாதாரண பொது மகனுக்கு காணக்கூடியதாக இருக்க வேண்டும் தானே?

ப : காணக்கூடியதாக இருந்தது. நீதிபதியவர்களே

கே: தாங்கள் அறிந்த சட்டத்தின் படி, நீங்கள் சீருடை அணிந்து முன்னோக்கிச் சென்றதன் பின்னர் அவர்கள் சட்டத்திற்கு அமைவாக சரணடைய வேண்டுமா இல்லயா?

ப: சட்டத்தை மதிக்ககூடியவர்கள் வந்திருப்பின் சரணடைதல் வேண்டும்.

கே: ஆம், நிச்சயமாக சரணடைய வேண்டும். அவர்கள் தங்களிடம் சரணடைந்தார்களா, இல்லையா?

ப: இல்லை, நீதிபதியவர்களே.

கே: இல்லை, அவர்கள் தப்பிச் சென்றார்களா?

ப: ஆம், அவர்கள் தப்பிச் சென்றார்கள்.

இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்காவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்காவின் சாட்சியங்களை மதிப்பிடும் நேரத்தில், ருசிரங்காவின் சாட்சியங்களை உண்மையாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்ததற்கான காரணங்களை விசாரணைக் குழு வழங்கியுள்ளது. இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்காவின் சாட்சியங்கள், காவல்துறை சார்ஜென்ட் சிசிர குமாரவின் சாட்சியங்களுடன் சரியான இணக்கத்துடன் உள்ளன. எனவே, அந்த சாட்சிகள் ஒவ்வொருவரும் அளித்த சாட்சியங்கள் ஒன்றையொன்று உறுதிப்படுத்துகின்றன என்று குழு கண்டறிந்துள்ளது. எனவே, இந்த இரண்டு சாட்சிகளும் தங்கள் சாட்சியங்களில், இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் உண்மையில் நடந்த விதத்தை சரியாக விளக்கியுள்ளனர் என்பதில் விசாரணைக் குழுவிற்கு எந்த சந்தேகமும் இல்லை. சுவாரஸ்யமாக, சிசிடி குழுவின் பொறுப்பாளராக இருந்த சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவும் தனது சாட்சியத்தில், 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 2.20 மணி முதல் அதிகாலை 2.25 மணி வரை உண்மையில் நடந்த நிகழ்வுகளின் உண்மை வரிசையைப் போலவே விவரித்துள்ளார். பிரதிவாதி ஐஜிபி கூட மறுக்காத பொலிஸ் சார்ஜென்ட் அஜித் சிசிர குமாரவின் சாட்சியங்களும் இராணுவ சார்ஜென்ட்

ருசிரங்காவின் சாட்சியங்களும், சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவால் விவரிக்கப்பட்ட (நிகழ்வுகளின் புனையப்பட்ட பதிப்பு 31-12-2023 அன்று வெலிகம பொலிஸாருக்கு அளிக்கப்பட்ட அறிக்கையுடன்) விவரிக்கப்பட்ட (நிகழ்வுகளின்) முந்தைய பதிப்பை நிச்சயமாக ஆதரிக்கவில்லை. எனவே, பிரதிவாதி ஐஜிபி சார்பாக, 31-12-2023 அன்று வெலிகம பொலிஸாருக்கு சிசிடி குழுவின் உறுப்பினர்கள் விவரித்த அசல் பதிப்பு, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் ஒரு அறியப்படாத ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினரால் தாக்கப்பட்டபோது மட்டுமே அவர்கள் பழிவாங்கினார்கள் என்று கூறி, அது நிற்க முடியாது, மேலும் நிரந்தரமாக இடிந்து விழ வேண்டியிருக்கும் என்ற வாதம் எவ்வளவு அதிகமாக இருந்தாலும், அதை ஏற்க முடியாது.

(3) <u>PCD 89728 அமரசிங்க கலு அரச்சிகே துலிப் கிஹான் பிவதிஸ்ஸவின் சாட்சியம்.</u>

இந்த சாட்சி, ஒரு போலீஸ் கான்ஸ்டபிள் ஓட்டுநராக, CID-க்கு சொந்தமான WP PK 7225 என்ற பதிவு எண்ணைக் கொண்ட KDH வேனை ஓட்டினார். இந்த வேன் CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தலைமையிலான எட்டு பேர் கொண்ட குழுவை 30-12-2023 அன்று பெலேன வெலிகமவுக்கு அழைத்துச் சென்றது. CCD-யுடன் இணைக்கப்பட்ட இரண்டு போலீஸ் கான்ஸ்டபிள் ஓட்டுநர்களான PCD அமில மற்றும் PCD பண்டாரா ஆகியோரின் உதவியுடன், 30-12-2023 அன்று CCD அலுவலகத்திலிருந்து வெலிகமவுக்குப் புறப்படுவதற்கு முன்பு, வேனின் உடலில் ஒரு ஸ்டிக்கரை ஒட்டியதாக அவரது சாட்சியம் கூறுகிறது. மேலும், அவர் மற்றொரு போலீஸ் கான்ஸ்டபிள், அதாவது சி.சி.டி.யில் இணைக்கப்பட்ட உதயங்கவின் உதவியுடன், கொழும்பின் டார்லி சாலையில் உள்ள ஒரு ஸ்னாப்பிலிருந்து மோட்டார் சைக்கிளில் சென்று இந்த ஸ்டிக்கர்களை வாங்கினார் என்பதற்கான ஆதாரமும் இதுவாகும். KDH வேனில் ஸ்டிக்கர்கள் ஒட்டுதல் 30-12-2023 அன்று நாளின் இரண்டாம் பாதியில் செய்யப்பட்டது. அவர் கூறியபடி; துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவத்திற்குப் பிறகு வேன் வெலிகம காவல் நிலையத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டபோதும், வேனில் அவர் ஒட்டியிருந்த ஸ்டிக்கர் வேனின் உடலில் அப்படியே இருந்தது; காவல் துறைத் தலைவர் துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ தனது சாட்சியத்தில், காவல் துறைத் தலைவர் நிஷாந்தவின் அறிவுறுத்தலின் பேரில், கல்கிஸையில் உள்ள சிஐ அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் வீட்டில், சிசிடியின் கேடிஹெச் வேனின் சரியான எண் தகடுகளை அகற்றி, அதில் போலி எண் தகடுகளை பொருத்தியதையும் உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட போலீஸ் சார்ஜென்ட் உபுலின் உதவியுடன் இது செய்யப்பட்டது. காவல் துறைத் தலைவர் துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ தம்புத்தேகம பகுதியில் வசிப்பவர். எனவே, மாத்தறை பகுதியைப் பற்றி தனக்கு பரிச்சயம் இல்லை என்று அவர் கூறினார்.

நெடுஞ்சாலையிலிருந்து வெளியேறும் வரை, குழு மேற்கொள்ள வேண்டிய பணி குறித்து அவருக்குத் தெரியாது. கொக்மாடுவ வெளியேறும் இடத்திலிருந்து நெடுஞ்சாலையிலிருந்து வெளியேறிய சிறிது நேரத்திலேயே, ஐ.பி. நிஷாந்த, வேனில் இருந்த மற்றவர்களிடம், அவர்கள்

ஒரு சட்டவிரோத நடவடிக்கைக்காகச் செல்வதாகக் கூறியிருந்தார். வெலிகம பகுதிக்கு வந்த அவர்கள், W15 ஹோட்டல் அமைந்துள்ள இடத்தை அடையாளம் கண்டனர். ஒரு கட்டத்தில், ஒரு பாதுகாப்பு காவலர் நெருங்கியதும், அவர்கள் மீண்டும் அந்த இடத்திலிருந்து நகர்ந்தனர். W15 ஹோட்டலைக் கடந்து செல்லும் வேனை ஓட்டிச் சென்ற பிறகு, W15 ஹோட்டலுக்கு அப்பால் சிறிது நேரம் காத்திருந்தனர். சாலையில் போக்குவரத்து நெரிசல் குறைய அந்த இடத்தில் காத்திருந்த பிறகு, பி.சி.டி. துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ, மீண்டும் வேனை ஓட்டி W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நிறுத்தினார். இது 31-12-2023 அன்று அதிகாலையில் நடந்தது. சி.சி.டி.யின் கே.டி.எச் வேனின் பின்புற இடது பக்க நெகிழ் கதவின் அருகில் அமர்ந்திருந்த எஸ்.ஐ. மதுரங்க, அதைத் திறந்து W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தத் தொடங்கினார் என்று பி.சி.டி. துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ தெரிவித்தார்.

எஸ்.ஐ. மதுரங்க W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தி முடித்த பிறகு, வேனில் இருந்த ஒருவர் போலீஸ் அதிகாரிகளின் வருகை குறித்து மற்றவர்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்வதை பி.சி.டி. துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ கேட்டுள்ளார். எஸ்.ஐ. மதுரங்க W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திக் கொண்டிருந்தபோது அல்லது அவர் துப்பாக்கிச் சூட்டை நிறுத்தியவுடன் போலீஸ் ஜீப் வந்ததாக இந்த சாட்சி கூறியுள்ளார். வேனுக்குள் இருந்து அவர் கேட்டது வார்த்தைகள்.

தெற்கு நெடுஞ்சாலையின் கொக்மாதுவ வெளியேறும் இடத்தில் இருந்து வெளியேறிய பிறகு, குழு ஒரு சட்டவிரோத செயலைச் செய்யப் போகிறது என்பதை அறிந்திருந்த அவர், அந்த வார்த்தைகளைக் கேட்டதும் பதற்றமடைந்தார். அந்த நேரத்தில்தான் மற்ற குழு உறுப்பினர்கள் என்று கத்துவதைக் கேட்டார். இந்த வார்த்தைகளைக் கேட்டதும், அவர் GC எண்ணைக் கொண்ட ஒரு லேண்ட் குரூசர் போலீஸ் ஜீப்பைப் பார்த்து அடையாளம் கண்டுகொண்டார். அந்த வாகனம் ஒரு போலீஸ் ஜீப் என்பதை அவர் தெளிவாக அடையாளம் கண்டதால், சந்தேகமே இல்லை. அவ்வாறு செய்ய அறிவுறுத்தப்பட்டவுடன், போலீஸ் ஜீப்பை முந்தி காலி நோக்கி வேனை ஓட்டிச் சென்றார். வெலிகம போலீஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பை முந்திச் சென்றபோது, துப்பாக்கிச் சூடு சத்தம் கேட்டதால், சிசிடி வேன் தீப்பிடித்ததை உணர்ந்தார்.

W15 ஹோட்டல் இருந்த இடத்திலிருந்து விலகி வேன் வேகமாகச் சென்று கொண்டிருந்த போது, போது திடீரென ஒரு பெரிய காற்று வேனுக்குள் வந்ததால், துப்பாக்கிச் சூட்டில் CCD வேனின் கண்ணாடிகள் உடைந்திருப்பதை PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ உணர்ந்தார். ஏனெனில் இந்த வேன் முழுமையாக குளிரூட்டப்பட்டிருந்ததால் அதன் அனைத்து கதவுகளும் ஜன்னல்களும் எப்போதும் மூடப்பட்டிருந்தன. அந்த நேரத்தில், OIC அன்ஸ்லெம் டி சில்வா, பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புல் சுடப்பட்டதாக மற்றவர்களிடம் கூறியிருந்தார்.

வழியில் அவர் வேனை ஓர் உள் வீதிக்கு திருப்பி, சிறிது நேரம் ஒரு விசாலமான இடத்தில் அதனை நிறுத்தியிருந்தார்; PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸா வேனில் இருந்து இறங்கி வேனின்

சரியான இலக்கத் தகடுகளை மீண்டும் பொறுத்தினார். அதன் பிறகு, அவர்கள் தங்கள் வழியைக் கண்டுபிடித்து தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவா நுழைவாயிலை அடைந்தனர். இருப்பினும், இமதுவா அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் கடமையில் ஈடுபட்டிருந்த பொலிஸ் அதிகாரிகள் வேனை நிறுத்தி, அவர்களைத் தொடர அனுமதிக்கவில்லை. வெலிகம தலைமைப் பொலிஸ் பரிசோதகர் (HQI) அந்த இடத்திற்கு வரும் வரை CCD உறுப்பினர்கள் வேனுக்குள் இருக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டனர். அந்த நேரத்தில், பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புல் மற்றும் உப பொலிஸ் பரி சோதகர் மதுரங்க ஆகியோர் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு உள்ளானதை PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ உணர்ந்திருந்தார். தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலில் கடமையில் இருந்த அதிகாரிகளிடம் OIC அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தனது அடையாள அட்டையைக் காட்டியிருந்தாலும், வேனில் இருந்த PCD குழுவை அந்த இடத்தில் வெளியேற அனுமதிக்கப்படவில்லை. வெலிகம HQI அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலுக்கு வந்த பிறகுதான், 1990 சுவசெரிய ஆம்புலன்ஸ் வண்டி அங்கு வந்து காயமடைந்த இருவரையும் கராபிட்டிய மருத்துவமனைக்கு கொண்டுசெல்லப்பட்டார்கள். மேலும் சாட்சியமளிக்கும் போது இந்த சாட்சி, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரி ஒருவரால் சுடப்பட்ட சம்பவத்திற்கு CCD குழு பதில் தாக்குதல் நடாத்தியதாக சித்தரிப்பதற்காக வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு ஆரம்பத்தில் ஒரு ஜோடிக்கப்பட்ட கதையைச் சொன்னதாக ஏற்றுக்கொண்டார். மாத்தறை கௌரவ நீதிபதி முன் விசாரணை நடவடிக்கைகளில் தனது சாட்சியத்திலும் அதே ஜோடிக்கப்பட்ட கதையைச் சொன்னதாக அவர் ஏற்றுக்கொண்டார். பின்னர் அவர் ஒரு வழக்கறிஞருடன் CID இற்கு சென்று, வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பான உண்மையான சம்பவங்ளை தொடர்பாக சுய விருப்பத்துடன் CID இற்கு ஒரு வாக்குமூலம் அளித்ததாக அவர் தனது சாட்சியத்தில் உறுதிப்படுத்தினார்.ஆகவே, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பான ஒரு ஜோடிக்கப்பட்ட கதையொன்றை தான் 2023.12.31 ஆம் திகதி வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு வாக்குமூலமாக அளித்தாக அவர் தனது சாட்சியத்தில் உறுதிப்படுத்தியுள்ளார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி (IGP) சார்பாக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ, பயணத்தின் போது W15 ஹோட்டலைக் அடையாளம் காணுவதற்காக தனக்கு எந்த கூகுள் அமைவிடமோ அல்லது GPS கிரிட்டோ தனக்கு வழங்கப்பட்டிருந்ததாக குறிப்பிடுவதை மறுத்தார். குறுக்கு விசாரணையின் போது மேலும் பதிலளித்த இந்த சாட்சி, W15 ஹோட்டல் மீது உப பொலிஸ் பரசோதகர் (SI) மதுரங்க துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொள்ளும் போது, குறித்த சம்பவ இடத்தில் CCD வேன் முன் வந்து நிறுத்தியது வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டியாகும் என்பதை தெளிவாக அடையாளம்கண்டுள்ளார் என்பதை மிகவும் சாதகமாக

உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். தான் CCD வேன் வண்டியை வேகமாக அவ்விடத்தை விட்டும் விலகிச் செலுத்தும் போது அதன் மீது துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டவர்கள் லேன்ட் குரூசர் ஜிப் வண்டியில் வந்த வெலிகம பொலிஸ் நிலைய அதிகாரிகளாகும் என்பதை PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவும் சாதகமாக உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். வெலிகம பொலிஸ் ஜீப் வந்தவுடன் சம்பவ இடத்திலிருந்து தப்பிச் செல்லாமல் CCD அதிகாரிகள், வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து அதிகாரிகளிடம் தங்களை அறிமுகப்படுத்தியிருப்பதே அந்த நேரத்தில் செய்ய வேண்டியிருந்த சரியான விடயமாகும் என்று PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவும் ஏற்றுக்கொண்டார். அது செய்ய வேண்டியிருந்த சரியான விடயமாகும் என்று அவர் அறிந்திருந்தாலும் கூட, அந்த நேரத்தில் வேனில் இருந்த மூத்த அதிகாரிகள் அறிவுறுத்தலின் பிரகாரம் CCD வேன் வண்டியை அவ்விடத்தில் இருந்து வேகமாக விலகிச் செலுத்துவதைத் தவிர வேறு தெரிவு எதுவும் அவருக்கு இருக்கவில்லை. மேலும் குறுக்கு விசாரணை செய்தபோது, CCD வேனின் இலக்கத் தகடுகளை மாற்றியது மற்றும் CCD குழு W15 ஹோட்டல் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியது ஆகியன ஒரு சட்டவிரோதச் செயல்களாகும் என்பதை அவர் திட்டவட்டமாக ஏற்றுக்பிகொண்டார்.

பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் (IGP) கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் பிரதிவாதியை கடுமையாகவும் தீவிரமாகவும் குறுக்கு விசாரணைக்குட்படுத்திய போது, இந்த சாட்சி உணர்ச்சிவயபட்டார். அது பின்வரும் பத்தியில் இவ்வாறு பிரதிபலிக்கிறது:

கே : பொலிஸ் மா அதிபருக்கு சரி, சீனியர் DIG க்கு சரி, டிவிசனுக்கு சரி, பி.பொ.ப. கொழும்புக்கு சரி, பொலிஸ் மா அதிபர் நிவாரண மாளிகைக்கு சரி எழுத்து மூலம் அறிவித்து இருக்கலாம் தானே... அறிவித்தீர்களா, இல்லையா ?

ப : எனக்கு விளங்கவில்லை நீதிபதி அவர்களே...! என்ன சொல்கிறார் என்று

கே : நான் சொல்றேன், நீர் சட்டவிரோதமான செயலைச் செய்தீர் ? ஆமாம் தானே ?

ப : நான் என்றால் செய்யவில்லை நீதிபதி அவர்களே...! உயர் அதிகாரி ஒருவர் செய்த வேலை நீதிபதி அவர்களே...! நான் ஆரம்பத்திலிருந்து அதைத் தான் சொல்கிறேன். உண்மையில் நான் இப்போது ரொம்ப கஷ்டத்தில் வாழ்ந்து வருகிறேன். எனக்கு மூன்று பிள்ளைகள் உள்ளார்கள் நீதிபதி அவர்களே...! எனக்கு தெரிந்திருந்தால் பொலிசுக்கு வந்திருக்கவும் மாட்டேன் நீதிபதி அவர்களே...! நான் திருமணம் முடித்துதான் வந்தேன் நீதிபதி அவர்களே...! இது பற்றி தெரிந்திருந்தால் விவசாயம் செய்து கொண்டு இருந்திருப்பேன். எனக்கு இப்ப வேண்டாமென்று போயுள்ளது நீதிபதி அவர்களே...! எனக்கு இந்த வேலையும் வேண்டாம் நீதிபதி அவர்களே...! இதிலிருந்து விடுதலை பெறத்தான் வேண்டும். சுதந்திரமாக வாழவும், வேலையொன்றைச் செய்யவும் முடியாமல் உள்ளது நீதிபதி அவர்களே...! எனக்கு இப்ப வேண்டாமென்று போயுள்ளது நீதிபதி அவர்களே...!

(சாட்சியாளர் அழுகிறார்)

மேலும், இந்த சாட்சி மேலதிக கேள்விகளுக்கு பதிலளிக்கும் போது, இந்த சம்பவத்தின் போது தனது மேலதிகாரிகளின் கட்டளைகளை மாத்திரமே நிறைவேற்றியதாகக் கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த சாட்சியிடம் கேட்ட கேள்விகள் அவர் இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை மறுக்க எத்தனிப்பது போல் மேலோட்டமாகத் தெரிந்தாலும் கூட, பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எந்த நேரத்திலும் அவர் பொய்ச் சாட்சியம் அளிப்பதாக இந்த சாட்சியிடம் எந்த நேரத்திலும் குறிப்பிடவில்லை. மறுபுறம், 2023.12.31 ஆம் திகதி வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் குறித்து சாட்சியமளித்த மற்ற அனைத்து கண்கண்ட சாட்சிகளாலும் PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவின் சாட்சியம் நன்கு உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இந்த அறிக்கையில் அடுத்து வரும் பக்கங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிரகாரம், இமதுவ தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலை அடைந்த பிறகு CCD வேன் நிறுத்தப்பட்ட சம்பவத்தில் தொடர்புடைய சாட்சிகளின் சாட்சியங்களை மறுக்க பிரதிவாதி IGP முயற்சிக்கவில்லை.

ஏற்கனவே முன்னர் குறிப்பிட்டதன் பிரகாரம், வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணிக்கு பொறுப்பாக இருந்த பொலிஸ் சார்சன்ட் சிசிர குமாரவின் சாட்சியமும், CCD வேன் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த ஒரு T56 துப்பாக்கியைப் பயன்படுத்திய இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கவின் சாட்சியமும் உண்மையான சாட்சியங்களாகும் என்று விசாரணைக் குழு முடிவு செய்துள்ளது. பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் (CI) அன்ஸ்லெம் த சில்வா அளித்த சாட்சியங்கள் மேற்கூறிய ஒவ்வொரு சாட்சியின் சாட்சியங்களுடனும் ஒத்துப்போகின்றன, எனவே அவை ஒன்றுக்கொன்று உறுதிப்படுத்துகின்றன என்பதையும் குழு அவதானித்துள்ளது. முன்னர் குறிப்பிட்டவாறு W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் ஒரு அடையாளம் தெரியாத ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட போதே தாங்கள் அதற்குப் பதில் தாக்குதல் நடாத்தியதாக 32023.12.31 ஆம் திகதி வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு CCD குழுவின் உறுப்பினர்கள் ஆரம்பத்தில் வழங்கிய வாக்குமூலத்தை, வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தின் சரியான வாக்குமூலமாகும் என்று கருத வேண்டும் என்ற பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாட்டை நிராகரிக்கவும் குழு முடிவு செய்துள்ளது. இந்தக் குழுவின் முன் சாட்சியமளித்த அதிவேக நெடுஞ்சாலைப் பிரிவின் சாட்சிகள், PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவின் சாட்சியத்தை நன்கு உறுதிப்படுத்தியுள்ளது என்பதையும் விசாரணைக் குழு அவதானித்துள்ளது. ஆகவே, PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவின் சாட்சியத்தை ஏற்று அதன் பிரகாரம் மேற்கொண்டு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கிறது.

(4) <u>பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் (DIG) குணந்தாவடு நிஷாந்த த சொய்சாவின் சாட்சியம்</u>

இலங்கை பொலிசின் முக்கிய புலனாய்வுப் பிரிவான பொலிஸ் விசேட பிரிவின் பணிப்பாளராக DIG நிஷாந்த டி சொய்சா இருந்தார். இந்தப் பிரிவு IGP இன் நேரடி

மேற்பார்வையில் இருந்தது. அவர்கள் வெளிப்படையாக விசாரணைகளை மேற்கொள்வதற்குப் பதிலாக சந்தேகத்திற்கிடமான விடயங்கள் பற்றிய தகவல்களைச் இரகசியமாகச் சேகரித்து IGP மற்றும் ஏனைய உரிய அதிகாரிகளுக்கு நாளாந்த அடிப்படையில் அவற்றை வழங்குவார்கள். 2023.12.29 ஆம் திகதி பிரதிவாதி IGP தனது அலுவலகத்திற்கு குணந்தாவடு நிஷாந்த த சொய்சாவை அழைத்திருந்தார். அந்த நேரத்தில், பயங்கரவாத புலனாய்வுப் பிரிவின் (TID) பணிப்பாளர் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் (SSP) பிரசன்ன அல்விஸ், CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் நெவில் டி சில்வா மற்றும் மேலும் பலர் அந்த அலுவலகத்தில் இருந்தனர். **R-2** என்ற கடிதத்தில் இணைக்கப்பட்டுள்ள பெயர் பட்டியலில் தொடர்பாக மேலும் விசாரணைகளை மேற்கொள்ளுமாறு CCD இன் பதில் பணிப்பாளருக்கு, பிரதிவாதி IGP அறிவுறுத்தியிருந்தார்**.** R-2 இல் உள்ள *'FNA' என்பது* பிரதிவாதி IGP இன் குறிப்பாகும் என்று பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் (DIG) குணந்தாவடு நிஷாந்த த சொய்சா__அடையாளம் கண்டுள்ளார். அதற்கிணங்க, தென் மாகாணத்திற்கு வரும் CCD அதிகாரிகளுக்கு இந்த தகவல்களை வழங்குமாறு தனது தென் மாகாண கிளையில் கடமையிலுள்ள உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகருக்கு DIG நிஷாந்த த சொய்சா அறிவுறுத்தியிருந்தார்.

இந்த விடயம் தொடர்பாக பொலிஸ் பரிசோதகர் (IP) ஜயதிலக்கவும் அவரைத் தொடர்பு கொண்டதால், IP ஜயதிலக்கவின் தலைமையிலான ஒரு குழு இந்த நோக்கத்திற்காக மாத்தறைக்குச் சென்றிருந்ததை DIG நிஷாந்த த சொய்சா அறிந்திருந்தரர். எனினும், அன்ஸ்லெம் த சில்வா தலைமையிலான CCD குழு -2023.12.30 ஆம் திகதி வெலிகமவுக்குச் செல்வது தொடர்பாக DIG நிஷாந்த த சொய்சாவுக்குத் அறிவிக்கப்படவில்லை. **R-2** ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு சந்தேக நபரின் தகவலைகளைப் பெறுவதற்காகவோ அல்லது அந்த உரிய காலப்பகுதியின் போது வேறு ஏதேனும் விடயத்திற்காகவோ அந்தக் குழுவிலுள்ள எவரும் DIG நிஷாந்த த சொய்சாவைத் தொடர்புகொண்டிருக்கவில்லை.

2023.12.29 மற்றும் 2023.12.31 இடையிலான ஒரு திகதியில், பிரதிவாதி IGP தன்னை நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்டு, 2023 புத்தாண்டுக்கு முன்னதாக, முகநூல் பயனாளர்களின் ஒன்றுகூடல்கள் நடைபெறவிருந்த இடங்களின் விபரங்களை அவருக்கு அனுப்புமாறு அறிவுறுத்தியதாக DIG நிஷாந்த த சொய்சாவின் சாட்சியத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதற்கமைய, மாத்தறை விசேட பிரிவுக்கு இணைக்கப்பட்ட பொலிஸ் நிலையப்பொறுப்பதிகாரி (OIC), பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் (CI) ராஜகருணாவிடமிருந்து அவர் அந்தத் தகவலைப் பெற்று, அத்தகைய ஒன்பது இடங்கள் பற்றிய விவரங்களை பிரதிவாதி IGP அனுப்பியுள்ளார். வெலிகம பெலேனா W15 ஹோட்டலும் அவற்றில் ஒன்றாகும்.

மேற்படி தகவலைப் பெற்ற பின்னர், பிரதிவாதி IGP திரு. தேசபந்து தென்னகோன், W15 ஹோட்டலின் புகைப்படங்கள் உட்பட அது பற்றிய மேலதிக விபரங்களை தனக்கு

அனுப்புமாறு DIG நிஷாந்த த சொய்சாவிற்கு அறிவுறுத்தியுள்ளார். அதற்கமைய, அவர் மாத்தறை பொலிஸ் நிலையத்தின் குற்றத் தடுப்புப் பிரிவிற்கு இணைக்கப்பட்டுள்ள SI பிரியங்கரவிடமிருந்து இந்தத் தகவல்களைச் சேகரித்து பிரதிவாதி IGP திரு. தேசபந்து தென்னகோனுக்கு அனுப்பியுள்ளார்..

DIG நிஷாந்த டி சொய்சா, மேலும் சாட்சி அளிக்கும் போது 2023.12.31 ஆம் திகதி அதிகாலை 2.45 மணியளவில் CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வாவிடமிருந்து தனக்கு தொலைபேசி அழைப்பு ஒன்று வந்ததாகக் கூறினார். வெலிகமவுக்குச் சென்ற CCD குழு, ஒரு ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவின் (பாதாள உலகத்திலிருந்து துப்பாக்கிச் சூடு) அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் சுடப்பட்டதாக அப்போது ASP நெவில் த சில்வா தொலைபேசியில் அவரிடம் கூறியுள்ளார்., பிரதிவாதி IGP ஐ தன்னால் தொடர்புகொள்ள முடியவில்லை என்று ASP நெவில் த சில்வா அவரிடம் கூறி, பிரதிவாதி IGP ஐ தொடர்புகொண்டு இந்த சம்பவம் பற்றி அவருக்கு அறிவிக்குமாறு அவரிடம் வேண்டிக்கொண்டுள்ளார்.

இந்தத் தகவல்கள் பற்றி CCD இன் பதில் பணிப்பாளரிடம் இருந்து நெவில் த சில்வாவிடம் அறிந்ததும், DIG நிஷாந்த த சொய்சா சம்பவம் தொடர்பாக மேலதிக விபரங்களை ஊர்ஜிதப்படுத்துவதற்காக வெலிகம ASP, மாத்தறை SSP மற்றும் பின்னர் மாத்தறை DIG ஆகியோரை தொலைபேசி மூலம் தொடர்புகொண்டார். அப்போது, அந்தப் பகுதியின் உரிய அதிகாரிகளுக்கு அறிவிக்காமல் CCD குழு வெலிகமவுக்குச் சென்றுள்ளதை அவர் அறிந்துகொண்டார். அந்த நேரத்தில், IGP ஒரு முறை DIG நிஷாந்த த சொய்சாவின் தொலைபேசி அழைப்பிற்கு பதிலளித்ததால் CCD பதில் பணிப்பாளர் IGP இற்கு அறிவிக்குமாறு வேண்டிய செய்திகளை அவர் அறிவித்துள்ளார். அந்த நேரத்தில் பிரதிவாதி IGP அவருக்கு தொலைபேசியில் '........... சிங்கள உரை ....' என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். பிரதிவாதி IGP, உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் டி சில்வாவை தொலைபேசி மூலம் தொடர்புகொள்வதாக அவரிடம் கூறியிருந்தார். அது தொடர்பான DIG நிஷாந்த த சொய்சாவின் சாட்சியம் பின்வருமாறு:

கே: முன்னர் சாட்சி அளிக்கையில் நீங்கள் உணர்ந்த விடயம் தொடர்பில் சொல்லிக்கொண்டு வந்தீர்கள்?

ப: ஆம், நீதிபதியவர்களே.

கே: தெளிவுபடுத்துங்கள், அது என்ன?

ப: நீதிபதியவர்களே, இச்சம்பவத்தின் பின்னர் எனது ஞாபகத்தின் படி அதிகாலை 2.45 மணியளவில் –

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து:-

கே: எச் சம்பவத்தின் பின்னர்?

ப: வெலிகம. இன்று சாட்சியளிக்கும் சம்பவம் தொடர்பாக.

கே : துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம்?

ப: துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம். பொதுவாக எந்தவொரு துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் இடம்பெற்றதும் உடனடியாக பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதிக்கு அறிவிப்பது எனது பொறுப்பாகும். பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதிக்கு மாத்திரமன்றி நான் ஏற்கனவே சாட்சியளித்து அறிவித்த அடுக்கதிகாரத்திலுள்ள அனைவருக்கும் அறிவிப்பேன். அதிகாலை 2.45 மணியளவில் நான் ஆழ்ந்த நித்திரையில் இருந்தேன். அப்போது எனது தொலைபேசி ஒலித்தது.

கே: அதாவது 31ஆம் திகதியா?

ப: ஆம் நீதிபதியவர்களே. தொலைபேசி ஒலித்தபோது நான் நினைக்கின்றேன் ஆழந்த நித்திரை காரணமாக அந்த தொலைபேசி அழைப்பை இரண்டு அல்லது மூன்று தடவைகள் துண்டித்தேன். ஒலி எழுப்புவதை நிறுத்திவைத்தேன். இருப்பினும் நான் இறுதியாக விழித்து பதிலளித்தேன். நித்திரை மயக்கத்தில் தான் பதிலளித்தேன். அப்போது மறுபக்கத்தில் இருந்து தொடர்புகொண்ட நபர் ஐயா, நான் நெவில் சில்வா கதைக்கின்றேன் என்றுக் கூறினார். பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதயைத் தொடர்பு கொள்ள முடியாமல் இருக்கின்றது. அவசரமாக பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியைத் தொடர்புகொள்ள வேண்டும் ஐயா, சம்பவமொன்று இருப்பதாகவும் தெரிவித்தார். அபோது நான் என்ன விடயமென்று கேட்டேன். CCD குழு வெலிகம பிரதேசத்தில் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு உள்ளாகியுள்ளதாகத் தெரிவித்தார். அது பாதாள உலகக் கோஷ்டியினரால் மேற்கொள்ளப்பட்டதாகத்தான் ஆரம்பத்தில் சொல்லப்பட்டது. கௌரவ நீதிபதியவர்களே, அதன் பின்னர் அதனை உறுதிப்படுத்திக் கொள்வதற்காக விஷேட தலைமைப் பணியத்திற்கு தொலபேசியின் மூலமாக அறிவித்தேன். இவ்வாறானதொரு சம்பவம் இடம்பெற்றுள்ளதா என்பது தொடரபாக, அப்போது அது தொடர்பில் அறியக் கிடைக்கவில்லை. அப்போது மாத்தறை பிரதான பிரிவின் பொறுப்பாளரை உடனடியாக என்னை தொலபேசியில் தொடர்பு கொள்ளுமாறு அறிவித்தேன். அதற்கிடையில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியை தொலைபேசியில் தொடர்புகொள்ள நான் முயற்சி செய்துகொண்டு இருந்தேன்.

அதேபோன்று இச்சம்பவம் தொடர்பாக நான் – ஏனென்றால், உளவுப் பிரிவின் பணிப்பாளர் என்ற வகையில் சரியான தகவல்களை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதிக்கு வழங்க

வேண்டியுள்ளதால், நான் வெலிகமை - உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரைத் தொடர்பு கொண்டமை ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. அதேபோன்று பல தடவைகள் பிரிவிற்குப் பொறுப்பான அலுவலரையும் தொடர்பு கொண்டேன்.

அதன் பின்னர் பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியையும் தொடர்புகொண்டேன். நான் அந்த சாட்சியம் அளிக்கும்போது கூறினேன், அறிவிக்காமல் சென்றுள்ளதென்பதை அவ்வாறு பேசியபோது அறிந்துகொண்டேன்.

அதன் பின்னர் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தொலைபேசி அழைப்புக்கு பதிலளித்தார். அப்போது அவர் நித்திரையில் இருப்பதை நான் புரிந்துகொண்டேன். அப்போது நான் அவரிடம் இப்படிக் கூறினேன், நெவிலுக்கு தங்களை தொடர்புகொள்ள வேண்டிய தேவையுள்ளதாக நெவில் சொன்னாரென்று. CCD இயிலிருந்துசென்ற குழுவிற்கு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளதாக நெவில் அறிவிக்கிறாரென்று தெரிவித்தேன். அப்போது பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்னிடம் கூறினார் - சென்றவர்கள் விசர்வேலை செய்துவிட்டதாக, அவர்கள் விசர்வேலை பார்த்துவிட்டார்களா என என்னிடம் கேட்டார். நெவிலைத் தொடர்பு கொள்வதாகவும் தெரிவித்தார், கனம் நீதிபதியவர்களே.

சம்பவம் தொடர்பாக மேலதிக விபரங்களை DIG நிஷாந்த த சொய்சா தொடர்ந்து ஊர்ஜிதப்படுத்தும் போது, CCD பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா இந்த சம்பவத்தைப் பற்றி விபரித்த விதமும் மற்றும் மாத்தறை பகுதியில் உள்ள பொலிஸ் அதிகாரிகளால் அதே சம்பவம் பற்றி விபரித்த விதமும் வித்தியாசமாக இருப்பபதை அவர் உணர்ந்துள்ளார். CCD பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா சம்பவத்தைப் பற்றி விபரித்த விதம் தொடர்பாக அவர் அப்போது சந்தேகம் எழுப்பியிருந்தார். அந்த நேரத்தில் CCD குழு மீது பாதாள உலகக் குழுக்கள் துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியதாக மாத்தறை பொலிஸ் அதிகாரிகள் உறுதிப்படுத்தியிருக்காமையே அதற்கான காரணமாகும். மேலும், வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த அதிகாரிகளால் அந்த நேரத்தில் W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் இருந்த CCD வேன் வண்டி மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாக மாத்தறை பொலிஸ் அதிகாரிகளிடமிருந்து DIG நிஷாந்த த சொய்சா மேலும் அறிந்துகொண்டார்.

பின்னர் இந்தக் கண்டுடறிதல் தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP இற்கு அறிவிப்பதற்கு DIG நிஷாந்த த சொய்சா நடவடிக்கை மேற்கொண்டுள்ளார். அதற்கு பிரதிவாதி IGP இன் பதில் முக்கியமானதாக இருப்பதால் அந்த உரையாடல் கீழே தரப்படுகிறது.

கே: அது உறுதிப்படுத்திக்கொண்டதுதானே. அதனைப் பின்னர் பார்ப்போம். சாட்சியாளர் சொன்னார்தானே பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்கு இது தான் நிலைமையென்று.

ப: ஆம் நீதிபதியவர்களே, அதன் பின்னர் நாங்கள் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்கு உடனே அறிவித்தோம் இவர்கள் அனுமதி பெறாமல்

சென்றுள்ளதாக.

கே: அப்போது நேரம் என்ன?

ப: 31ஆம் திகதி காலையில், அதன் பின்னர், இலங்கையில் இடம்பெற்ற அனைத்துச் சம்பவங்கள் தொடர்பாகவும் மீண்டும் காலை 5.30 இற்கும் 6.00 இற்கும் இடையில் தெளிவுபடுத்துவோம். அப்போது அறிந்துகொண்ட அனைத்து விடயங்கள் தொடர்பாகவும் தெளிவுப்படுத்தினோம். அதற்கு மேலதிகமாக எனது ஞாபகத்தின்படி அன்றைய தினம் அலுவலகத்தில் சந்தித்தோம். பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி அப்போது தெரிவித்தார், இது under world teams, உளவுப் பிரிவு ஆட்களை ஈடுபடுத்தி யார் இந்த துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தை மேற்கொண்டடு யார் என்பது தொடர்பில் ஆராய்வதற்கு அறிவுறுத்தல் வழங்கினார். அதேபோன்று நான் தெரிவித்தேன், இவர்கள் அனுமதி பெறாமல் சென்றுள்ளார்கள் என்பது எனக்கு ஞாபகம் இருக்கிறது. பொலிஸ் மா அதிபர் ஆரம்ப சந்தர்ப்பத்தில் கூறினார், நான் அறிவித்தபோது கூறினார், “உத்தியோகத்தர்கள் பைத்தியத்தில் ஆடியிருக்கிறார்களா, மதுபோதையில் பைத்தியம் ஆடியிருக்கிறார்களாஎன்பதைத்தான் ” எனக்கு அறிவித்தார் .அதேபோல் கூறினார் .“இந்தக் குழு மதுபோதையில் இருந்தனரா என்றும் ஆராய்ந்து அறிவிக்குமாறுகனம் நீதிபதி அவர்களே ”.

CCD அதிகாரிகள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாக CCD பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா எந்த நேரத்திலும் தனக்குத் தெரிவிக்கவில்லை என்று DIG நிஷாந்த த சொய்சா தனது சாட்சியத்தில் திட்டவட்டமாகக் கூறியுள்ளார். துப்பாக்கிச் சூட்டால் W15 ஹோட்டல் வளாகம் சேதமடைந்ததாக வெலிகம ASP மூலம் அவருக்கு அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகும், DIG நிஷாந்த த சொய்சா இந்த நிலை தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP இற்கு மீண்டும் அறிவித்துள்ளார். இது தொடர்பான அவரது சாட்சியம் கீழே தரப்படுகிறது.

ப : உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகருக்கு கதைத்த பின்னர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் எனக்குச் அறிவித்தார், நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டுள்ள குழுவினர் துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியிருக்கிறார்கள்இவர்கள் நிறுத்தாமல் . .சென்றிருக்கிறார்கள் என்று

கே : அது ஆம் திகதி காலை 6 31.மணியளவில் 00?

ப : ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே .

கே : அந்தக் கண்டுபிடிப்பு நெவில் சில்வா கூறியதைவிட வித்தியாசமானது அல்லவா?

ப : ஆம்

கே : அந்தத் தகவலை பதில் கடமையில் இருக்கும் பொலிஸ்மா அதிபருக்கும் அறிவித்தீர்களா?

ப : அறிவித்தேன் .

கே : அது எத்தனை மணிக்கு?

ப : நான் நினைக்கிறேன் ஆறுக்கும், ஆறரை மணிக்கும் இடையில் .

கே : ஆம் திகதி 31?

ப : ஆம்.

கே : எப்படி அறிவித்தார்?

ப : அந்தந்த நேரங்களில் முழு இலங்கையிலும் இருக்கும் புலனாய்வுத் தகவல்களை அறிவிப்போம்அவற்றுள் இது முக்கியமானது என்பதால் ஆரம்பத்தில் இதை . அறிவித்துவிட்டுக் கூறினார்கள், "சேர், சம்பவத்தின்போது ஒன்றிணைந்த நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த குழுவினால் சீசீ.டீ. இன் வேனுக்கு . துப்பாக்கிச்சூடு நடத்தப்பட்டுள்ளது. ஆனால், அந்தப் பக்கத்திலிருந்து சுடப்பட்டதாக நெவில் ஆகியோர் கூறுகிறார்கள். ஆனால், இவர்களின் நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த குழுவினாலும் துப்பாக்கிச்சூடு நடத்தப்பட்டதாக கூறுகிறார்கள்என்று ஏ.எஸ்.பீ. கூறுகின்றார் "

அந்தக் காலப்பகுதியில் DIG நிஷாந்த த சொய்சா இலங்கை பொலிஸின் முக்கிய புலனாய்வுப் பிரிவான சிறப்புப் பிரிவின் பணிப்பாளராக பணியாற்றினார். அந்த அடிப்படையில், DIG நிஷாந்த த சொய்சா மேலும் சாட்சியம் அளிக்கும் போது, தான் அறிந்தளவில் 2023.12.31 ஆம் திகதி அதிகாலை வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் CCD அதிகாரிகள் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியது ஒரு பாதாள உலக உறுப்பினராகும் என்பதை சுட்டிக்காட்டுவதற்கான எந்த சான்றும் இதுவரை கிடைக்கவில்லை என்று குறிப்பிட்டார் . மேலும், DIG நிஷாந்த த சொய்சா, தற்போது மாத்தறை மற்றும் அம்பாந்தோட்டை பகுதிக்கு பொறுப்பான DIG என்ற வகையில் தனது சாட்சியத்திலும் இந்த விடயத்தை உறுதிப்படுத்தினார். வெலிகம மாத்தறை பொலிஸ் பிரிவின் கீழ் வருகிறது என்பதை இங்கே கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் CCD அதிகாரிகள் காயமடைந்தது/கொல்லப்பட்டது ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினர் ஒருவரின் துப்பாக்கிச் சூடு காரணமாகவாகும் என்பதற்கான எந்த சான்றும், அன்று மட்டுமல்ல இன்றும் கூட இல்லை என்பதே அதன் பொருளாகும்.

DIG நிஷாந்த த சொய்சா, இந்த அனைத்து நிகழ்வுகளையும் கருத்தில் கொண்டு, CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா மற்றும் பிரதிவாதி IGP ஆகியோரின்

ஆசீர்வாதத்துடன் CCD அதிகாரிகள் இந்த சட்டவிரோதச் செயலில் ஈடுபட்டுள்ளதாக இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் குறிப்பிட்டுள்ளார். CCD இன் வேன் வண்டி தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலுக்கு வந்தபோது, அங்கு கடமையில் இருந்த பொலிஸ் அதிகாரிகளால் நிறுத்தப்பட்டது என்பதை உறுதிப்படுத்த, DIG நிஷாந்த த சொய்சா, அதி வேக நெடுஞ்சாலைகள் பிரிவு பணிப்பாளரை தொடர்பு கொண்டுள்ளார். CCD குழு சில சட்டவிரோதச் செயலில் ஈடுபட்டுள்ளது என்ற முடிவுக்கு அவர் வரும் போது இந்த சம்பவமும் கருத்தில்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. CCD இன் பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புலின் மரணத்தின் சூழ்நிலையைக் கருத்தில் கொள்ளும் போது, அவருக்கு சன்மாளம் அளிக்க முடிவு செய்ததும் சட்டவிரோதமானது என்று DIG நிஷாந்த த சொய்சா சாட்சியமளித்துள்ளார். மேலும், இந்த சம்பவம் தொடர்பாக கொழும்பு DIG ஜகத் சந்திர குமார எந்த நேரத்திலும் தன்னைத் தொடர்பு கொள்ளவில்லை என்று DIG நிஷாந்த த சொய்சா திட்டவட்டமாகக் கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதி IGP ஐ கைது செய்து நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்துமாறு மாத்தறை கௌரவ நீதவான் 2025.02.27 ஆம் திகதி CID இற்கு உத்தரவிட்டதைத் தொடர்ந்து, திரு. தேசபந்து தென்னகோன் தன்னை தொலைபேசி மூலம் தொடர்பு கொண்டு நீதிவான், நீதிமன்றம் மற்றும் திகதி ஆகியவற்றைப் பற்றி தன்னிடம் விளவியதாக DIG நிஷாந்த த சொய்சா தனது சாட்சியத்தில் தெரிவித்துள்ளார். 2025.02.27 ஆம் திகதி மாத்தறை கௌரவ நீதவான் பிறப்பித்த உத்தரவு தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP அறிந்திருந்தார் என்பதை இந்த சாட்சியம் மூலம் தெரிய வருகிறது. இறுதியாக, தன்னிடம் கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு பதிலளிக்கும் போது DIG நிஷாந்த த சொய்சா பின்வருமாறு கூறினார்:

கே: இறுதியாக இந்தக் குழுவின் முன்பாக கூறுங்கள், உங்கள் முன்னாள் நிறுவனத் தலைவர், தேசபந்து தென்னகோன் அவர்களுக்கு எதிராக ஏதேனும் தீய எண்ணத்துடனான, பொய்யானதொரு சாட்சியை இந்த குழுவில் முன்வைக்கும் தேவை இருக்கின்றதா?

ப: ஒருபோதும் இல்லை கனம் நீதிபதி அவர்களேஎனது ஞாபகத்தின்படி நான் . மூன்று சந்தர்ப்பங்களில் அவரின் கீழ் பணிபுரிந்து உள்ளேன். நுகேகொட பிரிவின் பொறுப்பதிகாரியாக பணிபுரிந்தபோது, நான் ஒரு உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர்அத்துடன் அவர் மேல் மாகாணத்துக்குப் பொறுப்பான சிரேஷ்ட . பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபராகபணிபுரிந்தபோது, நான் மத்திய மாகாண சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகராக பணிபுரிந்தேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே . அத்துடன் அவர் பதில் கடமை பொலிஸ்மா அதிபராக பணிபுரிந்தபோது, நான் விஷேட பணிப் பிரிவின் அத்தியட்சகராக அவருக்கு மிக நெருக்கமாக பணிபுரிந்தேன்அவருக்கு எதிராக . பொய்யான கூற்றை வெளியிடுவதற்கு எவ்விதமான உரிமையும் எனக்குக் கிடையாது அத்துடன் நான் அவ்வாறு செய்ய

மாட்டேன்ஏனெனில் ., எனது சேவைக்காலம் வருடங்கள். அவருக்கு 34 ஏற்பட்டுள்ள இந்த நிலைமை குறித்து நான் கவலைப்படுகின்றேன். உண்மையில் பொலிஸ் திணைக்களத்தின் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர்களாக ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்படும் அதிகாரிகள் என்ற வகையில், நாங்கள் உப பொலிஸ் பரிசோதகர்களாகவே சேர்கின்றோம்இவர் . திறமையான ஒரு அதிகாரி. அதேபோல் பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு பாரியளவில் சேவை செய்த ஒரு அதிகாரி. ஏற்பட்டுள்ள இந்த நிலைமை குறித்து நான் மிகவும் வருந்துகின்றேன்ஆனால் ., ஏற்பட்டுள்ள நடைமுறை ரீதியான நிலைமை பற்றி நான் நீதிமன்றிற்கும் குழுவிற்கும் அறிவிக்க வேண்டும் . அதற்கமைய நான் சொல்லுவது, உண்மை .

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் DIG நிஷாந்த த சொய்சாவை கடுமையாக குறுக்கு விசாரணை செய்தார். எனினும், அத்தகைய குறுக்கு விசாரணையை எதிர்கொண்டாலும், அவர் தனது சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டதை எந்த முரண்பாடும் இல்லாது அவ்வறே குறிப்பிட்டார். குறுக்கு விசாரணையில் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, பொலிஸ் விசேட பிரிவிடத்திலுள்ள தேவையான புலனாய்வுத் தகவல்களை வழங்குவதற்கு CCD குழுக்களுடன் ஒருங்கிணைப்பை மேற்கொள்வது மட்டுமே 149 நபர்களின் பெயர் பட்டியலில் தனது வகிபாகமாக இருந்தது என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். பொலிஸ் விசேட பிரிவு நேரடியாக பொலிஸ் தலைமையகத்தின் கீழ் உள்ளது என்றும், அந்தப் பிரிவில் இணைக்கப்பட்ட அதிகாரிகள் நாடளாவிய ரீதியில் அனைத்துப் பகுதிகளிலும் கடமையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டுள்ளார்கள் என்றும் அவர் கூறினார். எனவே, அன்று வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் உண்மையில் என்ன நடந்தது என்பதைக் கண்டறிய பிரதிவாதி IGP உடனடியாக நடவடிக்கைகளை இலகுவாக 43 மேற்கொண்டிருந்திருக்க முடியும் என்ற நிலைப்பாட்டை DIG நிஷாந்த த சொய்சா கொண்டிருந்தார் .

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், DIG நிஷாந்த த சொய்சாவிடம், இந்த சம்பவம் தொடர்பாக தான் கைது செய்யப்படுவேனோ என்ற அச்சம் காரணமாகவே, CID இற்கு அளித்த வாக்குமூலத்தில் இந்த விடயங்களை அவர் கூறியதாக குறிப்பிட்டார். அதனை நிராகரித்த இந்த சாட்சி, அவ்வாறு கைது செய்யப்படுவதற்கான எந்த குற்றத்தையும் தான் புரியவில்லை என்று கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பிரதிவாதி IGP, W15 ஹோட்டல் பற்றிய தகவல்களை கோரியதாக இந்த சாட்சி கூறுவது ஒரு பொய்யான கூற்றாகும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். எனினும், இந்த சாட்சி அவ்வாறு கூறப்பட்ட விடயத்தையும் நிராகரித்துள்ளார். பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், SI பிரியங்கர அந்த 43நேரத்தில் W15 ஹோட்டலின் பக்கம் செல்லவில்லை என்று குறிப்பிட்டார். இந்த நிலைப்பாட்டை சாட்சி ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலில் CCD வேன் வண்டி நிறுத்தப்பட்டதை உறுதிப்படுத்த அதவேக நெடுஞ்சாலைகள் பிரிவின் SSP மயூர பெரேராவை தொடர்பு கொண்டது பற்றியும் பிரதிவாதி

IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேள்வி எழுப்பினார். எனினும், இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் நடந்த சம்பவங்கள் தொடர்பாக அவரது சாட்சியத்தை குறைமதிப்பிடும் நோக்கத்தில் பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் SSP மயூர பெரேராவிடம் எந்த கேள்வியும் கேட்கவில்லை. மேலும் கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த DIG நிஷாந்த த சொய்சா, தனது சாட்சியத்தில் ஏற்கனவே கூறிய அனைத்து விடயங்களையும் மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளார்.

குறுக்கு விசாரணைகளின் போது கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு மேலும் பதிலளித்த இந்த சாட்சி, மேல் மாகாணத்தில் அதிக குற்ற அலை இருப்பதாகவும், கொலைகளின் எண்ணிக்கை அதிகரித்து வருவதாகவும், அது பொலிஸிற்கு சவாலாக இருப்பதாகவும் கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், CCD அதிகாரிகள் இந்த சட்டவிரோத செயலில் பிரதிவாதி IGP இன் ஆசீர்வாதத்துடன் ஈடுபட்டதாக இந்த சாட்சியின் கருத்து பற்றி கேள்வி எழுப்பியபோது, DIG நிஷாந்த த சொய்சா பின்வருமாறு கூறினார்:

கே : அப்படியானால் பாதாள கும்பலை கட்டுப்படுத்துவதற்கும் போதைப்பொருள் வலையமைப்பினை கட்டுப்படுத்துவதற்கும் பாரிய நடமாடும் காவல் சேவைகள் அப்போது ஈடுபடுத்தப்பட்டிருந்தன?

ப : மேல் மாகாணத்திலும், தென் மாகாணத்திலும் குற்றச் செயல்கள் அதிகரித்திருந்தன . கொலைகள் அதிகரித்திருந்தன. அது பொலிசாருக்கு பாரிய சவாலாக அமைந்திருந்தது. .அதனைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு ஈடுபடுத்தப்பட்டிருந்தனர்

கே : நீங்கள் ஒரு அறிவார்ந்த அதிகாரி என்ற வகையில் நினைக்கிறீர்களா, பொலிஸ்மா அதிபர் அவ்வாறான நேரத்தில் சென்று ஒரு ஹோட்டலைத் தாக்குவதற்கு முயற்சி செய்வார் என்றுநான் இதனை ஒரு யோசனையாக முன்வைக்கின்றேன் .?

ப: பொலிஸ்மா அதிபர் முயற்சி செய்தாரா, இல்லையா என்பதை விசாரணைக் குழு தீர்மானிக்கும்எனக்கு தெரியவந்த விடயங் .களைத் தான் நான் கூறுகின்றேன் .

கே : நான் கேட்பது, தேசபந்து அவராகவே இராணுவத்தை அழைத்து, தேசபந்த அவராகவே பயங்கரவாத கட்டுப்பாட்டுக் குழுக்களை பாதையில் இறக்கி 30, தேசபந்த அவராகவே மோட்டார் சைக்கில் படையணி ஒன்றையும் ஈடுபடுத்தி, தேசபந்த அவராகவே நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபடும் குழுக்களையும் ஈடுபடுத்தி, அந்த இடத்தில் அநீதியான ஒரு செயலை செய்யுமாறு அவரது அதிகாரிகள் குழுவை அனுப்புவாரா?

ப: எமக்கும் உள்ள பிரச்சினை அதுதான்நாமும் ஆரம்ப கட்டத்தில் யோசித்தோம். . என்றாலும் இருக்கின்ற நிலைமைகளின் படி அப்படியொரு நிலைமை ஏற்பட ுள்ளது என்பது தான் அவதானிக்கப்பட்டது .

கே : நீங்கள் கூறுவது தேசபந்து அந்த இடத்திற்கு ஒரு குழுவை அனுப்பினார் என்பதா?

ப : தேசபந்து அவர்களின் ஆலோசனைகளுக்கு அமைய CCD யின் ஒரு குழு சென்றது என்பதாகத்தான் நான் கருதுகின்றேன்.

கே : அது நீங்கள் நினைக்கும் ஒன்றா, அதற்கான ஏதாவது தகவல் உங்களிடம் இருக்கின்றதா?

ப : எழுந்த காரணங்களின் அடிப்படையில் எனது அவதானிப்புகளை நான் கூறினேன் .

மேலும், குறுக்கு விசாரணையில் இந்த சாட்சி, சாதாரண சூழ்நிலைகளில், வெளி மாகாணத்திலிருந்து வரும் பொலிஸ் அதிகாரிகளின் வருகை பற்றி, அந்தப் பகுதி பொலிஸ் அதிகாரிகளுக்குத் அறிவிக்கப்பப்பட வேண்டும் என்று கூறியுள்ளார். CCD இன் விஜயம் தொடர்பாக வெலிகம பொலிசுக்கு அறிவிக்க தவறியது இந்த துரதிர்ஷ்டவசமான சம்பவத்திற்கான ஒரு காரணமாகும் என்று DIG நிஷாந்த த சொய்சா கூறியுள்ளார்.

மாத்தறை நீதிவான் விசாரணை உத்தரவை அறிவித்த பிறகு, பிரதிவாதி IGP தன்னை தொலைபேசி மூலம் அழைத்து, நீதவான், நீதிமன்ற திகதிகள் போன்றவற்றைப் பற்றிய தகவல்களைக் கோரியதை குறுக்கு விசாரணையின் போது மேலும் சாட்சியளித்த DIG நிஷாந்த த சொய்சா உறுதிப்படுத்தியுள்ளார் இந்த சம்பவம் தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP விசாரணை நடத்தியிருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டு மேலும் குறுக்கு விசாரணையின் போது இந்த குழுவின் முன் சாட்சியமளித்துள்ளார். இந்த சாட்சியின் தொடர்புடைய கேள்வி மற்றும் பதில் பின்வருமாறு:

கே: அவ்வாறு கூறியிருந்தால், அதாவது சட்டவிரோதமானதொரு செயல் நடைபெற்றுள்ளது என்பதாக சொல்லியிருக்காவிட்டால் அவர் ஆரம்பிக்க வேண்டுமா?

ப : இங்கு ஏதோ சிக்கலான நிலைமை உள்ளதாக நான் ஆரம்பத்திலேயே அறிவித்தேன் . அவர் அச்சந்தர்ப்பத்தில் உண்மையிலேயே உத்தரவிட்டு ஒரு விசாரணையை ஆரம்பித்திருந்தால் அவருக்கு இன்று ஏற்பட்டுள்ள நிலைமை ஏற்பட்டிருக்காது .

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த சாட்சியிடம், CCD அதிகாரிகள் W15 ஹோட்டல் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்திய சம்பவத்தில் பிரதிவாதி IGP சம்பந்தப்பட்டுள்ளார் என்பதற்கான அவரது சாட்சியம் பொய்யாகும் என்று குறிப்பிட்டார். எனினும், அவ்வாறு பொய் என்று குறிப்பிட்டதை இந்த சாட்சி நிராகரித்துள்ளார்.

மீள்- விசாரணையின் போது தனது நிலைப்பாட்டை மேலும் தெளிவுபடுத்திய DIG நிஷாந்த த சொய்சா, வெலிகமவில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம், ASP நெவில் த சில்வா ஆரம்பத்தில் குறிப்பிட்ட பிரகாரம் நடந்திருந்தால், (அதாவது, ஒரு ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவால்

வெலிகமவிற்கு கடமைக்குச் சென்ற பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவிற்கு இணைக்கப்பட்ட ஒரு பொலிஸ் சார்சன்ட் ஒருவரின் கொலை) அது மிகவும் பாரதூரமான விடயமாகும் என்று மீண்டும் வலியுறுத்தினார். எனினும், CCD இன் பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புலைக் கொலை செய்த இந்த ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவைப் பற்றி மேலும் தகவல்களைப் பெற்றுக்கொள்ள பிரதிவாதி IGP விசாரணை எதனையும் ஆரம்பிக்கவோ அதற்கான வழிகாட்டல்களை வழங்கவோ இல்லை. மேலும், ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிட்டதன் பிரகாரம், W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் CCD குழு மீது ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவால் துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தப்பட்டதற்கான ஒரு சிறிய ஆதாரமும் இன்றுவரை வெளிவரவில்லை என்று மாத்தறை மற்றும் ஹம்பாந்தோட்டை பிரிவுகளுக்குப் பொறுப்பான DIG நிஷாந்த த சொய்சா இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் சாதகமாக கூறியுள்ளார். மேலும், வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துக் குழுவின் துப்பாக்கிச் சூட்டில் CCD இன் பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புல் கொல்லப்பட்டதால், இந்த சம்பவம் தொடர்பாக வெலிகம பொலிஸ் மூலம் குற்றவியல் விசாரணையை நடாத்தப்பட்டது தவறாகும் என்பது DIG நிஷாந்த த சொய்சாவின் நிலைப்பாடும். இது தொடர்பான அவரது சாட்சியங்கள் பின்வருமாறு;

கே: வெலிகம தலைமை பொலிஸ் பரிசோதகரின் கீழ் இருந்த ரோந்துப் பணியின்போது மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்தில் பிரிதொரு பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் இறக்கும்போது அதே தலைமை பொலிஸ் பரிசோதகரின் கீழ் ஒரு விசாரணையை மேற்கொள்வது சரியா?

ப : தவறு, கனம் நீதிபதி அவர்களே, பொதுவாக நாம் பின்பற்றும் வழிமுறை என்னவெனில், வெளிப்படையாக அந்த விசாரணைகளை நடாத்துவதற்கு வெளிப்படைத்தன்மைக்காக வேறு ஒரு பரிசோதகரை நியமிப்போம் .

கே : வேறு ஒரு பரிசோதகர் என்று கூறுவதன் மூலம் சாட்சியாளர் கருதுவதென்ன?

ப : அந்த OIC யை நீக்கிவிட்டு, வேறு ஒரு OIC யை நியமிப்பதுகௌரவ விசாரணைக் . குழுவிற்கு நான் அது பற்றி விளக்கமளிக்கின்றேன். ஏதேனுமொரு பொலிஸ் நிலையத்தினுள் உள்ள சிறையில் கைதுசெய்து வைக்கப்பட்டிருந்ததொரு சந்தேக நபர் இறந்தார் என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள் அந்த .OIC க்கு அது பற்றிய விசாரணைகளை மேற்கொள்வதற்கு நாம் சந்தர்ப்பம் வழங்குவதில்லைமரண பரிசோதனை சாட்சிகள் மற்றும் விசாரணை . .நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் வேறு அதிகாரியைக் கொண்டு தான் நடாத்தப்படும்

CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா தனது சாட்சியத்தில் இந்த சம்பவத்தில் தன்னை சிக்க வைக்க DIG நிஷாந்த த சொய்சா பொய்யான சாட்சியங்களை வழங்கியதாக குறிப்பிட்டு அதற்கான ஒரு காரணத்தையும் முன்வைத்துள்ளார். எனினும், ASP நெவில் த சில்வாவின் சாட்சியங்களை மதிப்பிடும் நேரத்தில் குறித்துரைக்கப்பட்ட காரணங்களுக்காக, ASP நெவில் டி சில்வாவின் சாட்சியங்களை நிராகரிக்க இந்த விசாரணைக் குழு முடிவு

செய்துள்ளது. இந்த சம்பவத்தில் தன்னை பொய்யாக சிக்க வைக்க ஏன் பொய்யான சாட்சியங்களை DIG நிஷாந்த த சொய்சா வழங்க வேண்டும் என்பதற்கான எந்த காரணத்தையும் பிரதிவாதி IGP முன்வைக்கவில்லை.

உண்மையில், DIG நிஷாந்த த சொய்சாவின் சாட்சியம் CI அன்ஸ்லெம் த சில்வா, பொலிஸ் சார்சன்ட் சிசிர குமார, இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா ஆகியோரின் சாட்சியங்களுடன் ஒத்துப்போகிறது. இந்த அறிக்கையில் முந்தைய பக்கங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, இமதுவ நுழைவாயிலில் இருந்து தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலைக்குள் CCD இன் KDH வேன் வண்டி நுழைவதைத் தடுத்த பொலிஸ் அதிகாரிகளின் சாட்சியங்களை விசாரணைக் குழு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்ற முடிவுக்கு வந்துள்ளது. எனவே, மேலே குறிப்பிடப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள், இமதுவ நுழைவாயிலில் இருந்து தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலைக்குள் CCD இன் KDH வேன் வண்டி நுழைவதைத் தடுத்த பொலிஸ் அதிகாரிகளின் சாட்சியங்களாலும் நன்கு உறுதிப்படுத்தப்படுகின்றன. இந்த அறிக்கையில் முந்தைய பக்கங்களில், W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் ஒரு அறியப்படாத ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டபோது மட்டுமே தாங்கள் பதில் தாக்குதல் நடாத்தியதாக CCD குழுவின் உறுப்பினர்கள் 2023.12.31 ஆம் திகதி வெலிகம பொலிசுக்கு வழங்கிய ஆரம்ப வாக்குமூலத்தை, வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தின் சரியான வாக்குமூலமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாட்டை நிராகரிக்க குழு முடிவு செய்துள்ளது. ஆகவே , விசாரணைக் குழு, DIG நிஷாந்த த சொய்சாவின் சாட்சியத்தை உண்மையான சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்கிறது.

(5) <u>இராணுவ சார்சன்ட் கம்மெத்த தன்டக்காரலாகே சந்திமால் ருசிரங்கவின் சாட்சியம் .</u>

இந்த சாட்சி மாத்தறை 3 வது கெமுனு வாட்ச் பிரிவைச் சேர்ந்த இராணுவ சார்சன்ட் ஒருவராவார். சம்பவம் நடந்த நேரத்தில் அவர் வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து லேண்ட் குரூசர் ஜீப் வண்டியில் பயணம் செய்தார். பொலிஸ் அதிகாரிகளுக்கு மேலதிகமாக இரண்டு இராணுவ வீரர்களைக் கொண்ட இந்த இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணிக்கு வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தைச் சேர்ந்த பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார தலைமை தாங்கினார். அவர்கள் 2023.12.30 ஆம் திகதி மாலை 6.00 மணி முதல் அந்தப் பகுதியில் ரோந்துப் பணியைத் தொடங்கியதுடன் 12-2023.12.31 ஆம் திகதி அதிகாலை 4.00 மணி வரை அதகைத் தொடரவும் எதிர்பார்த்தனர். 2023.12.31 ஆம் திகதி அதிகாலை 2.00 மணி முதல் 2.30 மணி வரை, அவர்கள் காலி வீதியில் ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டு மாத்தறை பக்கத்திலிருந்து காலி நோக்கி வந்து கொண்டிருந்தனர். வழியில், வெலிகம பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலை நெருங்கும் போது பட்டாசு கொழுத்துவது போன்ற ஒலி குழுவுக்குக் கேட்டது. பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார ஜீப் வண்டியின் முன் ஆசனத்தில் அமர்ந்திருந்தார். சிறிது நேரத்தின் பின்னர், இரவு நேர ரோந்து ஜீப் வண்டியானது நிறுத்தப்பட்டிருந்த வேனை மெதுவாக முந்திச் சென்று, நிறுத்தப்பட்டிருந்த வேன் வண்டிக்கு முன்னால் நிறுத்தியது. பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார, மற்றவர்களை பொலிஸ் ஜீப்பில் இருந்து இறங்க வேண்டாம் என்று அறிவுறுத்தி,

ஜீப்பில் இருந்து இறங்கி நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேன் வண்டியை நோக்கி நடக்கத் தொடங்கினார். நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனை நோக்கி பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார நடந்து செல்லும் திசையை கவனமாக இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்க பார்த்துக் கொண்டிருந்தார். பின்னர் நிறுத்தப்பட்டிருந்த வேன் வண்டி அவ்விடத்தை விட்டும் வேகமாகச் செல்வதைக் கண்டார், அப்போது வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார, வேன் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டு 'வேன் வண்டயை போக விடாதீர். சுடுடா... சுடுடா..' என்று கூறியவாறு அதனை நிறுத்துமாறு உத்தரவிட்டார். அப்போது இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்க, ஒரு T56 துப்பாக்கியைப் பயன்படுத்தி தப்பிச் செல்லும் வேன் வண்டியை இலக்குவைத்து துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டார். வெலிகம பொலிஸ் ஜீப்பை வேன் வண்டி முந்திச் செல்லும்போது, அதாவது வேன் வண்டி வெலிகம பொலிஸ் லேண்ட் குரூசர் ஜீப்பிற்கு சமாந்தரமகச் செல்லும் போது, இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா வேன் வண்டியை நோக்கிச் சுடத் தொடங்கினார். சாட்சியமளிக்கும் போது, இந்த சாட்சி தனது T56 ஆயுதத்தைப் பயன்படுத்தி KDH வேனை நோக்கிச் சுடும் போது தனது உடலின் மேல் பகுதியை எவ்வாறு சாய்த்தார் என்பதை விசாரணைக் குழுவிடம் தனது கை அசைத்து செய்துகாட்டினார். மேலும் விளக்கமளித்த இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா, வேன் வண்டி ஜீப்பைக் கடந்து சென்ற பிறகும், வேன் வண்டியை நோக்கிச் தொடர்ந்தும் அவர் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டதாகக் கூறினார். தப்பிச் செல்லும் வேன் வண்டியின் கண்ணாடிகள் நொறுங்கும் சத்தம் அவருக்கு கேட்டதுள்ளது. எனினும், KDH வேன் நிற்காமல் காலியை நோக்கி வேகமாகச் தப்பிச் சென்றது. ருசிரங்காவின் கூற்றுப்படி, அவர் சுமார் 7 முறை துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியிருந்தார். அதன் பிறகு, போலீஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார பொலிஸ் ஜீப் வண்டியில் ஏறி சென்று தப்பிச் செல்லும் வேன் வண்டியை பின் தொடர முயன்றாலும் பொலிஸ் ஜீப்பின் மோசமான நிலை காரணமாக அது வெற்றிபெறவில்லை. பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார இந்த விடயம் தொடர்பாக வெலிகம பொலிஸ் தலைமையக பரிசோதகரக்கும் (HQI), தான் இந்த விடயத்தை இராணுவ முகாமின் கட்டளை அதிகாரியான மேஜர் திலகரத்னவிடவும் அறிவித்தாகவும் இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா தனது சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

அந்த நேரத்தில் நிறுத்தப்பட்டிருந்த KDH வேனுக்குள் இருந்த நபர்கள் W15 ஹோட்டல் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியபோது, அருகில் யாரும் இருக்கவில்லை என்பதை இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்கா தனது சாட்சியத்தில் குறிப்பாக உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். இது தொடர்பான அவரது சாட்சியம் பின்வருமாறு:

கே: ஜீப் வண்டியில் W15 ஹோட்டலை நோக்கி வந்தபோது, அந்த ஹோட்டலுக்கு அருகில் ஒரு வேன் வண்டி நிறுத்தப்பட்டு துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்திக்கொண்டிருந்தாக நீங்கள் கூறினீர்கள் தானே?

ப : ஆமாம், கனம் நீதிபதி அவர்களே!

கே : வேனுக்கு அருகில் யாராவது தரையில் இருந்தார்களா?

ப : தரையில் யாரும் இருக்கவில்லை.

கே : அப்படியானால் அந்த வேனிலிருந்து எந்தத் திசையை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடுகள் நடத்தப்பட்டன?

ப : ஹோட்டலின் நுழைவாயில் பக்கம் நோக்கித்தான் துப்பாக்சூடு நடத்தப்பட்டது.

கே : அதற்கருகில் அல்லது வீதியின் ஏதேனுமொரு பக்கத்திலேனும் எவரேனுமொரு நபர் அல்லது குழுவினர் அவ்வாறு விளங்குவதற்கு இருந்தார்களா?

ப: அப்படி யாரையும் பார்க்கவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே!

கே : அந்தப் பகுதியில் எவ்வித மனித நடமாட்டங்களும் இருக்கவில்லையா?

ப: இருக்கவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே!

கே : அந்த இடத்தில் வெளியே எப்படியிருந்தது?

ப: வெளிச்சம் இருந்தது கனம் நீதிபதி அவர்களே ! மின்விளக்கு எரிந்துகொண்டிருந்தது.

கே : வீதி விளக்குகள் ஏதாவது இருந்ததா?

ப: வீதியில் விளக்கு எரிந்துகொண்டிருந்தது.

கே : அப்படியானால், அந்த நேரத்தில் ஹோட்டலில் வெளிச்சம் இருந்ததா?

ப: ஹோட்டலில் வெளிச்சம் அவ்வளவு பெரிதாக இருக்கவில்லை.

கே : நெடுஞ்சாலையில் மின் குமிழ்கள் இருந்தனவா ?

ப : வெளிச்சம் இருந்தது.

கே : ஒருவரை அடையாளங் காணக்கூடிய வகையில் வெளிச்சம் இருந்ததா ?

ப : ஆம், நீதிபதி அவர்களே…!

முதல் விசாரணையின் போது மேலும் கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா, ஓர் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவால் கோரப்பட்ட கப்பம் வழங்காமையால் W15 ஹோட்டல் மீது அந்த ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்கிறது என்று எண்ணியதன் காரணமாகவே தான் வேன் வண்டியை நோக்கிச் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டதாகக் கூறினார். அந்த வேனுக்குள் இருந்தவர்கள்

பொலிஸ் அதிகாரிகள் என்று நம்புவதற்கு காரணங்கள் இருந்திருந்தால், வேனை நோக்கிச் ஒருபோதும் சுட்டிருக்க மாட்டேன் என்றும் அவர் கூறினார். இது தொடர்பான அவரது சாட்சியம் பின்வருமாறு:

கே: பொலிஸ் குழுவுக்குத் தான் சூடு பட்டது என்று தெரிந்து கொண்டதும், ஐயா என்ன நினைத்தீர்கள் ?

ப : எனக்கு ரொம்ப upset ஆக இருந்தது. அப்படி ஒன்றை நான் தெரிந்து கொண்டு செய்யவில்லை. நான் அங்கு வந்த CI சேருக்கு சொன்னேன். “சேர், மன்னியுங்கள் பொலிஸ் என்று எனக்குத் தெரியாது” என்று. அப்போது அந்த சேர் சொன்னார், “சாஜன், உங்கட job தானே நீங்க செய்தீங்க....” என்று.

மேலும், பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார வேனை நோக்கி நடந்து போகும் போதும் வேன் வண்டியானது W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நிறுத்தப்பட்டிருந்ததாக இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா தனது சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார். வேனில் இருந்த குழு பொலிஸ் நடமாடும் ரோந்து அதிகாரிகளிடமிருந்து தப்பிக்க அவ்விடத்தை விட்டும் வேகமாக வாகனத்தைச் செலுத்த ஆரம்பித்ததன் காரணமாக வேனை நோக்கித் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்வதற்கு பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார உத்தரவிட்டார். இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்காவின் துப்பாக்கிச் சூட்டில் வேனில் யார் கொல்லப்பட்டார்கள் என்பது இன்றுவரை தெரியவில்லை. அவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய வேன் வண்டி 2023.12.31 ஆம் திகதி காலை வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்ட போது அதனை அவர் அடையாளம் கண்டிருந்தார். அவர் மேற்கொண்ட துப்பாக்கிச் சூடுகள் வேனை சேதப்படுத்தியிருப்பதை வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் அவர் அவதானித்திருந்தார். துப்பாக்கிச் சூட்டில் வேனில் சேதம் ஏற்பட்ட இடங்களைக் கவனிக்கும் போது, அவை தனது துப்பாக்கிச் சூடு காரணமாக வேனில் ஏற்பட்டவையாகும் என்று இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கவிற்கு உறுதியானது.

குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதி IGP சார்பாக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்க, 2004 ஆம் ஆண்டு இலங்கை இராணுவத்தில் சேர்ந்ததாகவும், நாட்டின் வட பகுதிகளில் கடமைகளில் ஈடுபட்டதாகவும் கூறினார். W15 ஹோட்டலில் இருந்து சுமார் 200-300 மீற்றர் தொலைவில் பட்டாசு கொழுத்துவது போன்ற ஒலி முதலில் கேட்டதாக அவர் கூறியுள்ளார். பொலிஸ் ஜீப் வண்டி வருவதை ஒருவர் அடையாளம் கண்டு அவதானிக்கும் அளவுக்கு அந்தப் பகுதியைச் சுற்றி போதுமான வெளிச்சம் இருந்ததாகவும் அவர் கூறியுள்ளார். பொலிஸ் சீருடையில் இருந்த பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார, அடையாளமிடப்பட்ட பொலிஸ் ஜீப்பில் இருந்து இறங்கி வேனை நோக்கி நடந்து வந்தது, வேனுக்குள் இருந்தவர்கள் பொலிஸ் ஜீப் வருவதை அடையாளம் கண்டதற்கான திட்டவட்டமான அறிகுறியாகும் என்றும் இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா கூறினார். மேலும் பதிலளித்த இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்க, கிராமங்களில் சிலர் இந்த பொலிஸ் ஜீப்பைக் கண்டு பயந்து ஓடுவதை அவர் அவதானித்தாகக் குறிப்பிட்டு இந்த விடயத்தை அவர் உறுதிப்படுத்தினார். சில நேரங்களில் கிராமப்புற வீதிகளில் அவர் ஜீப்பில்

ரோந்து செல்லும் போது இதைனை அவர் அவதானித்திருந்தார்.

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த சாட்சி துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தும்போது வேனின் டயர்களைக் நோக்கி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்து பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புலின் மரணத்தைத் தடுத்திருக்க வேண்டும் என்பதைக் சுட்டிக்காட்ட முயன்றார். எனினும், வேன் தப்பித்து வேகமாகச் சென்றதால் அது சாத்தியமாக இருக்கவில்லை என்று இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா தெளிவு படுத்தியுள்ளார்.

குறுக்கு விசாரணையில் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு மேலும் பதிலளித்த இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்க, நிறுத்தப்பட்டிருந்த வேனில் இருந்தவர்கள் பொலிஸ் அதிகாரிகளாக இருந்தால், பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார நிறுத்தப்பட்டிருந்த வேனை நோக்கிச் சென்றபோது அவர்கள் இறங்கி தங்களை பொலிஸ் அதிகாரிகள் என்று அடையாளம் காட்டியிருக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ளார்.

பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமாரவின் சாட்சியத்தைப் பொய்ப்படுத்த முயற்சித்தைப் போன்று பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கா இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் பொய்யான சாட்சியத்தை அளித்துள்ளார் என்று கூற முயற்சிக்கவில்லை. மேலும், பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தின் போது வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் இருந்த அதிகாரிகள் தங்கள் கடமையையே நிறைவேற்றியுள்ளதாகவும், அவர்கள் மீது எந்தக் குற்றமும் இல்லை என்றும் குறிப்பாகக் கூறினார். பிரதிவாதி IGP எந்த நிலையிலும் பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார மற்றும் இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்காவின் சாட்சியங்களை எதிர்க்கவோ / நம்பகத்தன்மையற்றது என்று குறிப்பிடவோ முயற்சிக்கவில்லை.

CI அன்ஸ்லெம் த சில்வா, பொலிஸ் சார்சன்ட் சிசிர குமார, PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ மற்றும் DIG நிஷாந்த டி சொய்சா ஆகியோரின் சாட்சியங்களை உண்மையான சாட்சியங்களாக ஏற்றுக்கொண்டுள்ளதாகவும் விசாரணைக் குழு மீண்டும் இங்கு வலியுறுத்துகிறது. இந்த அறிக்கையில் அந்த முடிவுகளுக்கான காரணங்களை குழு குறிப்பிட்டுள்ளது. தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலைக்குள் செல்ல விடாது இமதுவ நுழைவாயிலில் CCD இன் KDH வேனை நிறுத்திய பொலிஸ் அதிகாரிகளின் சாட்சியங்களால் இந்த சாட்சியம் உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது என்ற நிலைப்பாட்டை குழு கொண்டுள்ளது. இந்த அறிக்கையின் எதிர்வரும் பக்கங்களில், W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் ஒரு அறியப்படாத ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட போது அதற்கு பதில் தாக்குதல் மட்டுமே தாங்கள் நடத்தியதாக CCD குழுவின் உறுப்பினர்கள் 2023.12.31 ஆம் திகதி வெலிகம நிலையத்திற்கு வழங்கிய ஆரம்ப வாக்குமூலத்தை, வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தின் சரியான வாக்குமூலமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற பிரதிவாதி IGP எடுத்த நிலைப்பாட்டை நிராகரிக்கவும் குழு முடிவு செய்துள்ளது. ஆகவே, விசாரணைக் குழு இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கவின் சாட்சியத்தை உண்மையான சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்கிறது.

இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கவின் தன்மை மற்றும் நிகழ்வுகள் தொடர்பாக கருத்தில் கொள்ளும் போது, W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடந்த விதத்தை அவரது சாட்சியங்கள் உறுதிப்படுத்துகின்றன என்பது தெளிவாகிறது. இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்க வேன் வண்டியை நோக்கிச் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்ட விதம்; CCD வேனில் SI மதுரங்க அமர்ந்திருந்த இடம்; SI மதுரங்க வேனின் பின்புறக் கதவைக் கூட மூட முடியாமல் இருந்தது என்ற விடயம்; SI மதுரங்கவின் முழங்காலுக்குக் கீழே சுடப்பட்டுள்ள விடயம்; ஆகிய இவை அனைத்தும் இந்த சம்பவம் CI அன்ஸ்லெம் த சில்வா மற்றும் PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ ஆகியோரால் விவரிக்கப்பட்ட முறையில் நடந்துள்ளது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. எனவே, வெலிகமவில் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் CI அன்ஸ்லெம் த சில்வா மற்றும் PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ ஆகியோரால் விபரிக்கப்பட்ட முறையில் நடந்துள்ளது என்பதை உறுதிப்படுத்தும் மற்றொரு சாட்சியமாக இராணுவ சார்சன்ட் ருசிரங்கவின் சாட்சியம் காணப்படுகிறது.

(6) <u>SI மாவனனே ஹேவா காமினி ஜயசேகரவின் சாட்சியம்</u>

2023.12.31 ஆம் திகதி விடியற் காலையில் தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயில்/வெளியேறும் இடத்தில் இரவு நேரக் கடமை அதிகாரியாக SI காமினி ஜயசேகர பணியாற்றினார். அவரது சாட்சியத்திற்கமைவாக, 2023.12.31 ஆம் திகதி அதிகாலை 2.43 மணிக்கு இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயில்/வெளியேறும் பொலிஸ் நிலையத்தில் இருந்த பொலிஸ் அதிகாரி, **<u>P-21</u>** எனக் குறிக்கப்பட்ட இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட செய்தியைப் பெற்றிருந்தார். இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயில்/வெளியேறும் பொலிஸ் நிலையத்திற்கு காலி பொலிஸ் செயல்பாட்டு அறையிலிருந்து இந்தச் செய்தி வந்திருந்தது. வெலிகமாவில் ஒரு துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகு ஒரு KDH வேன் தப்பிச் செல்வதாக அந்தச் செய்தியில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இந்தச் செய்தியைப் பெற்றுக்கொண்ட அதிகாரி மோட்டோரோலா தொடர்பாடல் கருவி மூலம் கொழும்பு திசையில் இருந்து வரும் வாகனங்கள் வெளியேறும் இடத்தில் கடமையில் இருந்த SI ஜயசேகராவுக்கு அறிவித்தார்.

அதன் பிறகு, கொழும்பு நோக்கி பயணிக்க மற்றொரு வாயிலில், அதாவது அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலில் இருந்த பொலிஸ் அதிகாரி, சந்தேகத்திற்கிடமான வேன் நுழைவாயிலுக்கு வந்தபோது வாயிலில் நிறுத்தப்பட்டதாக SI காமினி ஜயசேகரவிடம் அறிவித்துள்ளார். அந்தச் செய்தியைக் கேட்டதும், SI காமினி ஜயசேகராவும், பொலிஸ் சார்சன்ட் விஜேவிக்ரமவும் உடனடியாக சந்தேகத்திற்குரிய வேன் நிறுத்தப்பட்ட இடத்திற்கு விரைந்தனர். தூரத்தில் இருந்து SI காமினி ஜயசேகரா, வேனின் பின்புற கண்ணாடி உடைந்திருப்பதைக் கவனித்தார். அவர் வேன் அருகே வந்தபோது, பிரதான பரிசோதகர் என்று தன்னை அடையாளப்படுத்திக் கொண்ட ஒருவர், அவருக்கு ஓர் அடையாள அட்டையைக் கொடுத்தார். அந்த அடையாள அட்டையில் உள்ள புகைப்படம் தெளிவாக இல்லை என்பதை அவர் கண்டார். இதற்கிடையில் வேனில் இருந்தவர்கள் கொழும்புக் செல்வதற்காக தமக்கு அனுமதி வழங்குமாறு அவரை வேண்டிக்கொண்டனர். வேனில் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்

காயங்களுடன் சிலர் இருந்ததை அவர்கள் வெளிப்படுத்தவில்லை.

பின்னர், SI காமினி ஜயசேகர, அதிவேக நெடுஞ்சாலைகள் பிரிவின் பணிப்பாளராகப் பணியாற்றிய ASP மயூர பெரேராவைத் தொடர்பு கொண்ட போது, சந்தேகத்திற்குரிய வேனை விடுவிக்க வேண்டாம் என்றும் மற்றும் மாத்தறை பிரிவு SSP வழங்கும் அறிவுறுத்தல்களுக்கமைய செயல்பட வேண்டும் என்றும் அவருக்கு அறிவுறுத்தினார். மாத்தறை பிரிவு SSP பந்துல வீரசிங்கவை, SI ஜயசேகர தொடர்பு கொண்ட போது வெலிகம HQI ஐ விரைவில் அனுப்ப நடவடிக்கை எடுப்பதாக அவருக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. அதன் பின்னர், STF அதிகாரிகள் குழுவொன்றும் அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலை வந்தடைந்தது. வெலிகம HQI CI உப்புல் குமாரவும் இமதுவ நுழைவாயிலை அடைந்தார். முன் கண்ணாடி மற்றும் உடைந்த பின்புற காற்றுத் திரை வழியாக, SI காமினி ஜயசேகர வேனுக்குள் இருப்பவர்களைக் கண்டிருந்தார்.. வெலிகம HQI அங்கு வந்த பிறகு அவர்கள் வேனில் இருந்து இறங்கியுள்ளார்கள். அவர்கள் அவரிடம் இவ்வாறு தெரிவித்தனர். 'மச்சான் நாங்கள் பொலிஸ், டியுட்டிக்காக வந்தோம் மச்சான், சின்ன மிஸ்டேக் ஒன்னு நடந்து போச்சு, திரும்ப நாங்க கொழும்புக்கு போகனும்,' நடந்த சம்பவம் பத்தி IGக்கு தெரியும்.' SI காமினி ஜயசேகரவின் சாட்சியத்திற்கமைவாக, IP நிஷாந்த என தன்னை அடையாளப்படுத்திக் கொண்ட ஒரு நபரே இதை அவருக்குச் குறிப்பிட்டார்.

அதன் பிறகு, 1990 *சுவசேரியா* ஆம்புலன்ஸ் அங்கு வந்தது, சந்தேகத்திற்குரிய வேனில் படுத்திருந்த நபரை தூக்கி ஆம்புலன்சுக்கு கொண்டு சென்றனர், அப்போது காயமடைந்த நபரின் ஜாக்கெட்டுக்குள் சேகரிக்கப்பட்ட இரத்தம் தரையில் கொட்டியது. துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுடன் இருந்த மற்றொரு நபர் வேனில் இருந்து ஆம்புலன்சுக்கு நொண்டி நடந்து சென்றார். அந்த நபர் தனது காலில் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்கள் இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருந்தார்.

P-21 என்று காலி செயல்பாட்டு அறையிலிருந்து வந்த செய்தியில், துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவமொன்றிற்குப் பிறகு அது தப்பிச் செல்லும் ஒரு வேன் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. SI காமினி ஜயசேகர, ஒரு T56 துப்பாக்கியை வைத்திருக்குமாறு பொலிஸ் சார்சன்ட் விஜேவிக்ரமவை அறிவுறுத்தியிருந்தார்.

சந்தேகத்திற்குரிய வேனில் இருந்தவர்கள் கொழும்புக்கு பயணிக்க அனுமதி கோரியபோது தான் அதை வழங்க மறுத்துவிட்டதாக SI காமினி ஜயசேகர சாட்சியமளித்தார். வேனில் இருந்தவர்கள் ஒரு போதும் அண்மையிலுள்ள ஏதாவது மருத்துவமனையின் அமைவிடம் பற்றி விசாரிக்கவுமில்லை மற்றும் வேனின் தரைப் பலகையில் படுகாயமடைந்த ஒருவர் கிடப்பதை SI காமினி ஜயசேகரவின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவுமில்லை. படுகாயமடைந்த நபர் உயிரிழந்துவிட்டதாக பின்னர் அவருக்கு அறியக் கிடைத்துள்ளது.

அதிகாலை 3.10 மணிக்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் வேன் வண்டியை

நிறுத்துவது பற்றி SSP மயூர பெரேராவுக்கு அறிவித்தாகவும் மற்றும் வெலிகம HQI அதிகாலை 3.20 மணிக்கு அந்த இடத்திற்கு வந்ததாகவும் SI காமினி ஜயசேகரா சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வினாக்களுக்கு SI காமினி ஜயசேகர வழங்கிய பதில்கள் பதில்கள் கீழே தரப்ப்பட்டுள்ளன:

கே: நான் சாட்சியிடம் கூறுவதானது, நிசாந்த என்பவர் சொன்னதாக சாட்சி பின்வருமாறு தெரிவிக்கிறார். “இச்சம்பவத்தை IG அறிவார்” அப்படியா அவர் சொன்னார்?

ப: இந்த case ஆனது IG அறிந்த case ஆகுமென்று தான் கூறினார்.

கே: இங்கு 3ஆம் பக்கத்தில் 15ஆம் வரிசையில் காணப்படுகின்றது, சம்பவம் தொடர்பானவை அல்ல, “இதனை IG யும் அறிவார்” என்பதாகத் தான் காணப்படுகின்றது.

ப : ஆம்.

கே: சாட்சியாளர் மிகவும் சிரேஷ்ட் உத்தியோகத்தர்தானே, இச்சம்பவம் பற்றியோ இந்த case பற்றியோ அல்ல “இதனை IG யும் அறிவார்” என்றுதான் சாட்சியின் வாக்குமூலத்தில் சாட்சி கூறியுள்ளார். அது சரி தானே?

ப : சரியானது.

கே: நான் சாட்சியிடம் முக்கியமான ஒன்றை முன்மொழிகின்றேன். இச்சந்தர்ப்பத்தில் IP நிஷாந்த இந்த விடயத்தை தங்களுக்கு அறிவித்தது வெலிகம பொலிஸ் நிலைய த.பொ.ப. உபுல் குமார அந்த இடத்திங்கு வருவதற்கு முன்னர் தானே?

ப : ஆம்.

கே: வெலிகமை பொலிஸ் நிலையத்தின் த.பொ.ப. உபுல் குமார அந்த இடத்திற்கு வருகை தந்தது அதிகாலை 3.20 இற்கு?

ப: அப்படியான ஒரு நேரமாக இருக்கலாம்.

கே: நான் சாட்சியிடம் கூறுகின்றேன் Acting IG தேசபந்து திரு. தென்னகோன் இந்த case இனை அறிந்து கொண்டது அதிகாலை 3.30 இற்கு? அப்படியாயின் IP நிஷாந்த கூறியுள்ளது பொய் என்று நான் கூறுகின்றேன். இது தொடர்பில் தங்களுக்கு சொல்வதற்கு என்ன உள்ளது?

ப: அது தொடர்பாகச் சொல்வதற்கு எனக்குத் தெரியாது. திரு. நிஷாந்த என்னிடம்

கூறியது இது தொடர்பாக IG அறிவார். அவர்களை கொழும்புக்குச் செல்ல அனுமதிக்குமாறுதான் கூறினார்.

கே: நான் சாட்சியிடம் கூறுகின்றேன், இது தொடர்பில் IG இற்கு எதுவும் தெரியாது என்று IP நிஷாந்த சாட்சியிடம் கூறியுள்ளதாக?

ப: நீதிபதியவர்களே, IP நிஷாந்த ஐயா என்னிடம் கூறியது, இதனை IG யும் அறிவார் பிரச்சினை இல்லை, அவர்களை கொழும்புக்குச் செல்ல அனுமதிக்குமாறுதான அவர் என்னிடம் கோரினார். இந்த பயணம் பற்றி IG இற்கும் தெரியும், பிரச்சினை இல்லை, எங்களைச் செல்ல அனுமதிக்குமாறுதான் அவர் கோரினார். அவர் கோரிக்கை விடுத்தார் கொழும்புக்குச் செல்ல அனுமதிக்குமாறு.

இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன், பிரதிவாதி IGP எந்தவொரு கட்டத்திலும், SI காமினி ஜயசேகர பொய்யான சாட்சியங்களை அளித்துள்ளார் என்று குறிப்பிட முயற்சிக்கவில்லை. மேலும், பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தின் போது, 2023.12.31 ஆம் திகதி விடியற்காலையில் தெற்கு அதி வேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயில்/வெளியேறும் இடத்தில் உள்ள அதிகாரிகள், அவர்களின் கடமைகளை நிறைவேற்றியுள்ளதாகவும், அவர்கள் மீது குற்றம் இல்லை என்றும் குறிப்பாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். எனவே, பிரதிவாதி IGP எந்தவொரு கட்டத்திலும் காமினி ஜயசேகராவின் சாட்சியத்தை எதிர்க்கவோ/நம்பகத்தன்மையற்றதாக காட்டவோ நாடவில்லை. எனவே, இந்த விசாரணைக் குழு, அதன் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள SI காமினி ஜயசேகராவின் சாட்சியத்தை உண்மையுள்ள சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்கிறது.

(7) <u>SI சுதத் தர்ம ஸ்ரீ புல்லேபெருமவின் சாட்சியம்</u>

இவர் CCD பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வாவின் பிரத்தியேக உதவியாளராகப் பணியாற்றியவர். CCD பதில் பணிப்பாளர் அலுவலகத்தில் ஆவணங்களைத் தயாரித்து பராமரிப்பதன் மூலம் CCD பதில் பணிப்பாளருக்கு உதவுவதே அவரது கடமையாகும். பொலிஸ் படிவம் 439 போன்ற ஆவணங்களின் நகர்வுகளை பதிவுசெய்தற்காக அலுவலகத்தில் பதிவேடுகள் பராமரிக்கப்படுகின்றன என்பதாக SI புல்லேபெரும சாட்சியம் அளித்தார். SI புல்லேபெருமவின் கூற்றின் பிரகாரம், CCD OIC அன்ஸ்லெம் த சில்வா 2023.12.30 ஆம் திகதி வெலிகமவுக்குச் செல்ல CCD குழுவுக்கு அனுமதி கோரியதாகக் கூறப்படும் படிவம் 439 தொடர்பான பதிவு பதிவேட்டில் திருத்தப்பட்டுள்ளது. இந்த பொலிஸ் படிவம் 439 CCD பதில் பணிப்பாளர்ர் அலுவலகத்திலிருந்து 2023.12.29 ஆம் திகது அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்று காண்பிப்பதற்காக இந்த திருத்தம் செய்யப்பட்டது. குறிப்பிடப்பட்ட இந்த திருத்தத்தை மறைப்பதற்காகவே அனைத்துப் பதிவுகளையும் ஒரு புதிய புத்தகத்தில் மீண்டும் எழுதுமாறு SI புல்லேபெருமா WPC 6754 இனோகாவிற்கு அறிவுறுத்தினார். 2023.12.30 ஆம் திகதி CCD குழு வெலிகமவிற்கு பயணிக்க அனுமதி கோரி OIC CCD அன்ஸ்லெம் த சில்வா கோரிக்கை

விடுத்ததாகக் கூறப்படும் பொலிஸ் படிவம் 439 பதிவேட்டில் முறையாக பதியப்பட்டிருப்பதாக காண்பிப்பதற்காக இவ்வாறு செய்யப்பட்டது. இந்த நோக்கத்திற்காகவே SI புல்லேபெருமா WPC 6754 இனோகாவின் வீட்டிற்கு மூலப் பதிவேட்டை எடுத்துச் சென்று, அந்தப் பதிவுகளை ஒரு புதிய புத்தகத்தில் மீண்டும் எழுதுவதுமாறு அறிவுறுத்தி அதனை அவரிடம் ஒப்படைத்தார். உண்மையில் அந்த நேரத்தில் WPC 6754 இனோகா மகப்பேறு விடுமுறையில் வீட்டில் இருந்துள்ளார். இந்த சம்பவத்திற்கு நீண்ட நாட்களுக்குப் பின்னர் இது நடந்ததுள்ளது. இந்தப் பதிவேடு 'வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேடு' என்று அடையாளம் காணப்பட்டுள்ளது.

'வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டை' மீண்டும் எழுதச் செய்த இந்தச் செயல் சட்டவிரோதமானது என்று விசாரணைக் குழுவின் முன் SI புல்லேபெரும ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புலின் மரணத்திற்குப் பிறகு, CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வாவின் அறிவுறுத்தலின் பேரில் அவர் அதைச் செய்ய நிர்பந்திக்கப்பட்டார் என்பது அவரது நிலைப்பாடாகும். நடந்த ஒரு தீவிரமான சம்பவத்தை மறைக்கும் நோக்கில் இது செய்யப்பட்டது என்பது SI புல்லேபெருமாவின் சாட்சியமாகும். CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் அலுவலகத்தில் பராமரிக்கப்படும் 'வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டின்' தொடர்புடைய பக்கங்கள் **P-23** எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ள. வழங்கப்பட்ட புதிய புத்தகத்தில் பதிவுகளை மீண்டும் எழுதி முடித்த பிறகு, WPC 6754 இனோகாவின் வீட்டிலிருந்து புதிதாக எழுதப்பட்ட பதிவேட்டை SI புல்லேபெருமா பெற்றுக்கொண்டுள்ளார்.

பிரதிவாதி IGP சார்பாகக் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறுக்கு விசாரணையில் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த SI புல்லேபெருமா, அந்த குறிப்பிடப்பட்ட பொலிஸ் படிவம் 439 ஐ அனுப்புவது தொடர்பான தொடர்புடைய பதிவு 2023.12.29 ஆம் திகதி ஏற்கனவே பதியப்பட்ட இரண்டு பதிவுகளுக்கு இடையில் இடைச்செருகல் செய்யப்பட்டது என்பதை உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். 'வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டில்' குறிப்பிடப்பட்ட திருத்தத்தை CID விசாரணைகளைப் பொறுப்பேற்றதன் பின்னர் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கலாம் என்றும் SI புல்லேபெரும குறிப்பிட்டுள்ளார். பிரதிவாதி IGP சார்பாக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த சாட்சியிடம் பின்வருமாறு வினவினார்:

கே : நான் முன்மொழிகிறேன், திரு. தேசபந்து தென்னகோன், பதில் கடமையாற்றும் பணிப்பாளர் திரு. நெவில் சில்வாவுக்கோ, உங்களுக்கோ, அல்லது யாருக்கேனும் இப்படி புத்தகமொன்றை மாற்றச் சொல்லி ஆலோசனை வழங்கவில்லை என ?

ப : ஏற்றுக்கொள்கிறேன், நீதிபதி அவர்களே...!

மேற்படி வினாக்களைத் தவிர, பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், SI புல்லேபெரும அளித்த சாட்சியங்களின் உண்மைத்தன்மை பற்றி பாரதூரமாக சவாலுக்குட்படுத்தவில்லை என்று தோன்றுகிறது. SI புல்லேபெருமவின் சாட்சியம் WPC 6754 இனோகாவின்

சாட்சியத்தால் நன்கு உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது.

விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளிக்க அழைக்கப்பட்ட IP ஶ்ரீயா பண்டார விஜேதுங்கவின் சாட்சியம், CCD இற்கு இணைக்கப்பட்ட WPC 6754 இனோகா, 2024.07.07 முதல் -2025.01.31 வரை மகப்பேறு விடுமுறையில் இருந்துள்ளார் என்பதை முறையாக உறுதிப்படுத்தியுள்ளது என்று குழு குறிப்பிடுகிறது. ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிடப்பட்டவாறு, பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், WPC 6751 இனோகாவின் சாட்சியத்தையோ அல்லது IP ஶ்ரீயா பண்டார விஜேதுங்கவின் சாட்சியத்தையோ மறுக்க முயற்சிக்கவில்லை. அந்தக் காரணங்களுக்காக, SI புல்லேபெருமாவின் சாட்சியத்தை அதன் முன் வைக்கப்படும் உண்மையுள்ள சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொள்ள விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கிறது.

(8) <u>பதில் IGP, SDGI வீரசூரிய லியன ஆராச்சிகே சமன் பிரியந்தவின் சாட்சியம் .</u>

இந்த சாட்சி, தற்போது பதில் IGP ஆக கடமையாற்றும் ஒரு சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாவார் (SDIG). 20-05-1998.05.20 ஆம் திகதி இலங்கை பொலிஸ் திணைக்களத்தில் ஒரு பொலிஸ் கான்ஸ்டபிளாக சேர்ந்தார். 2023.02.16 ஆம் திகதி SDIG ஆக நியமிக்கப்பட்ட அவர், 2024.09.27 ஆம் திகதி பதில் IGP ஆக நியமிக்கப்படுவதற்கு முன்னர் குற்றம் மற்றும் போக்குவரத்துக்கு பொறுப்பான SDIG பதவி; வடக்கு மாகாணத்திற்கு பொறுப்பான SDIG பதவி; துணைச் சேவைகளுக்கு பொறுப்பான SDIG பதவி; மத்திய மாகாணத்திற்கு பொறுப்பான SDIG பதவி; குற்றங்கள் மற்றும் போக்குவரத்துக்கு பொறுப்பான SDIG (மீண்டும்) மற்றும் வட மத்திய மாகாணத்திற்கு பொறுப்பான SDIG பதவி ஆகிய பல முக்கிய பதவிகளை வகித்துள்ளார். 2024.02.21 ஆம் திகதி நடைபெற்ற ஜனாதிபதித் தேர்தலின் மூலம் புதிய ஜனாதிபதி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பின்னர் அவர் நியமிக்கப்பட்டார்.

பதில் IGP இன் சாட்சியங்களி பிரகாரம், உயர் நீதிமன்றம் பிரதிவாதி IGP ஐ 2024.07.24 முதல் IGP பதவியில் செயல்படுவதைத் தடுத்த பிறகும், பிரதிவாதி IGP திரு. தேசபந்து தென்னகோன், IGP ஆக உணவுப் படி மற்றும் ஒரு அதிகாரிக்கு செலுத்த வேண்டிய இரண்டு படிகள் தவிர தனது சம்பளத்தையும், ஏனைய கொடுப்பனவுகள் மற்றும் சலுகைகளை தொடர்ந்து பெற்று வந்தார். கௌரவ மாத்தறை நீதிவான் 27-02-2025.07.27 ஆம் திகதி திரு. தேசபந்து தென்னகோனை வழக்கில் சந்தேக நபராகக் கைது செய்ய உத்தரவிட்ட பிறகுதான் இது நிறுத்தப்பட்டது. இந்தப் பிரச்சினை தொடர்பாக கௌரவ சட்டமா அதிபர், கணக்காய்வாளர் நாயகம் ம் மற்றும் இறுதியாக ஜனாதிபதியின் செயலாளர் ஆகியவர்களிடமிருந்து ஆலோசனைகளைப் பெற்ற பிறகு பதில் IGP இந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளார்.

பிரதிவாதி IGP இனால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட **P-2** சன்மான வவுச்சர் மற்றும் அதனுடன் இணைக்கப்பட்ட **<u>P-3, P-4, P-5.</u>** மற்றும் **<u>P -7</u>** எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளன தழுவல் கடிதங்கள் பதில் IGP இற்கு காட்டப்பட்டது. இவை அனைத்தும் வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும்

ரோந்துப் பிரிவின் துப்பாக்கிச் சூட்டில் கொல்லப்பட்ட CCD இன் PS 57241 உப்புலுக்கு சன்மானமாக ரூபா 1.5 மில்லியன் வழங்கியதற்கான அனுமதி மற்றும் பணம் தொடர்பான ஆவணங்களாகும். CCD இன் பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புலுக்கு ரூபா 1.5 மில்லியன் வழங்குவதை, அவர் கொல்லப்பட்ட சம்பவம் சந்தேகத்திற்குரியது; சட்டவிரோத செயலின் அறிகுறிகளைக் காட்டுகிறது, மற்றும்ம் மூன்றாம் தரப்பினரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையால் ஊர்ஜிதப்படுத்தப்படாத காரணங்களினால் பிரதிவாதி IGP திரு. தேசபந்து தென்னகோன் அங்கீகரித்திருக்க கூடாது என்பது பதில் IGP இன் சாட்சியமாகும், · இந்த சன்மானம் மற்றும் கொடுப்பனவுக்கான அங்கீகாரமானது **P-2** இன் பிரகாரம் IGP இன். 1972/ 2007 ஆம் இலக்க சுற்றறிக்கை **(P -40)** மற்றும் வழங்குவது தொடர்பான பொலிஸ் கட்டளைகளுக்கு முராணகும் என்று பதில் IGP சாட்சியமளித்தார் .

14-10-2024.10.14 ஆம் திகதி தனது அலுவலகத்திற்குக் கிடைத்த மனுவின் பேரில், CCD அதிகாரிகள் சட்டவிரோத செயலில் ஈடுபட்டார்களா என்பதைக் நிச்சயப்படுத்திக்கொள்வதற்காக ஒரு விசாரணையை மேற்கொள்ளுமாறு கட்டளையிட்டுள்ளதாக பதில் IGP சாட்சியமளிக்கும் போது மேலும் தெரிவித்துள்ளார். அந்த மனுவின் அடிப்படையலில் இந்த விசாரணையைப் பொறுப்பேற்று தொடருமாறு CID இற்கு அவர் அறிவுறுத்தியுள்ளார்.

தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவால் எழுப்பப்பட்ட கேள்விகள் தொடர்பாக கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம், பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கவனத்தை ஈர்த்தார். தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவால் பிரதிவாதி IGP இற்கு அனுப்பப்பட்ட **P-45** எனக் குறிக்கப்பட்ட கடிதம் இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதி IGP அதற்கு அனுப்பிய பதில் **P-46** எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்தக் கடிதத்தில் வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் CCD இன் அதிகாரிகள் எந்தத் தவறையும் குற்றமும் செய்யவில்லை என்று பிரதிவாதி IGP எழுத்து மூலம் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்குத் அறிவித்துள்ளார். 2024.02.22 என்று திகதியிடப்பட்ட இந்தக் கடிதம் வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடந்து சுமார் இரண்டு மாதங்கள் பின்னர் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இருப்பினும், அந்த நேரத்தில் வெலிகம பொலிஸ் அதிகாரிகளுக்கு வழங்கப்பட்ட வாக்குமூலத்தைக் கருதும் போது, அந்த நேரத்தில் CCD அதிகாரிகள் ஒரு தெளிவான சட்டவிரோதச் செயலைப் புரிந்துள்ளதாக தெரிகிறது என்று பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி (Acting IGP) விசாரணைக் குழுவின் முன் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். பிரதிவாதி IGP தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு சம்பவம் தொடர்பாக தவறான விளக்கத்தை அளித்துள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். 2025.02.24 ஆம் திகதி, உண்மையான நிகழ்வுகள் தொடர்பான விரிவான அறிக்கையை பதில் IGP தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கியுள்ளார். இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள **P-49** எனக் குறிக்கப்பட்ட தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவால்

பதில் IGP இற்கு அனுப்பிய கடிதத்திற்கு பதிலளிக்கும் இந்த அறிக்கை **P-5O** எனக் குறிக்கப்பட்டு குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

இந்த விடயம் தொடர்பாக வெலிகம பொலிசைத் தவிர வேறு ஒரு பிரிவினால் விசாரணை நடத்தப்படுவதை பிரதிவாதி IGP வேண்டுமென்றே தவிர்த்துள்ளார் என்பது கிடைக்கக்கூடிய சான்றுகளை அவதானிக்கும் போது தெரியவருகிறது என்று பதில் IGP தனது சாட்சியத்தில் தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் பிரதிவாதி IGP ஏதோ ஒரு வகையில் சம்பந்தப்பட்டுள்ளதால் உண்மைகளை மறைக்க அவருக்கு தேவையாக இருந்துள்ளது என்பதை இது குறிக்கிறது. 31-12-2023.12.31 ஆம் திகதி W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் CCD குழு சட்டவிரோத செயலில் ஈடுபட்டுள்ளதை அந்த நேரத்தில் கிடைத்த பின்வரும் சாட்சியங்கள், வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டியானது நிறுத்தப்பட்டிருந்த CCD வேன் வண்டியின் முன் நிறுத்திய போது CCD குழு வேண்டுமென்றே தங்களை அறிமுகப்படுத்த முன்வராமை; வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் அங்கு வந்து நின்ற பிறகு CCD வேன் அவ்விடத்தை விட்டு வேகமாக தப்பிச் சென்றமை; அதன் பிறகு தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலில் உடைந்த கண்ணாடிகளுடன் CCD வேன் பொலிஸ் அதிகாரிகளால் நிறுத்தப்பட்டமை; தெளிவாக எடுத்துக் காட்டுகின்றன என்று பதில் IGP குழுவின் முன் குறிப்பிட்டார். இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பாக ஒரு சுயாதீன விசாரணைக் குழுவால் ஒரு சுயாதீன விசாணைக்காக பிரதிவாதி IGP கட்டளையிடாத விடயத்தை நியாயப்படுத்த முடியாது என்று மேற்படி நிகழ்வுகளின் அடிப்படையில் பதில் IGP சத்தியப்பிரமாணத்தின் கீழ் சாட்சியமளித்தார். அந்த அடிப்படையில், வெலிகமாவில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்கும் பிரதிவாதி IGP இற்கு தொடர்புள்ளது என்பதற்காகவே, உண்மையை மறைத்து அது வெளிப்படுவதைத் தடுக்க அவர் விரும்பியுள்ளார் என்ற முடிவுக்கு வரலாம் என்று பதில் IGP இந்தக் குழுவின் முன் சாட்சியமளித்தார்.

தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு அதே வினாவை பதில் IGP திரு. பிரியந்த வீரசூரியவிடமும் வினவியது. சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் அதிகாரிகளின் தவறுகளைக் கண்டறிய விசாரணை நடத்துமாறு விசேட புலனாய்வுப் பிரிவுக்கு கட்டளையிட்டது பதில் IGP திரு. பிரியந்த வீரசூரியவாகும் என்பதை குழு அவதானித்துள்ளது. **P-50** எனக் குறிக்கப்பட்ட இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணத்தின் மூலம், வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பாக உண்மையான விபரத்தை தேசி பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு அறிக்கையிட்டது பதில் IGP திரு. பிரியந்த வீரசூரியதான் என்பதை குழு அவதானித்துள்ளது. **P-46** என்ற ஒன்றரை பக்க கடிதத்திற்கு மாறாக, தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட **P-50** என்ற ஐந்தரை பக்கங்களைக் கொண்ட அறிக்கையொன்றை பதில் IGP திரு.பிரியந்த வீரசூரிய சமர்ப்பித்துள்ளார் என்பதையும் குழு அவதானித்துள்ளது.

ஜனாதிபதி நிதியிலிருந்து பொலிஸ் சார்சன்ட் உபுலுக்கு வழங்கப்பட்ட ரூபா 2.5 மில்லியன்

உள்ளடங்கலாக ஜனாதிபதி நிதியிலிருந்து வழங்கப்பட்ட கொடுப்பனவுகள் தொடர்பாக CID தற்போது விசாரணை நடத்தி வருவதாகவும், பதில் IGP இந்த விசாரணைக் குழுவின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துள்ளார். இந்தப் விடயம் தொடர்பாக மேலும் கேள்விகளுக்கு பதிலளிக்கையில் பதில் IGP, பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புலுக்கு ரூபா 2.5 மில்லியனை ஜனாதிபதி நிதியிலிருந்து விடுவிப்பதற்கு இலங்கை பொலிசுக்குப் பொறுப்பான கௌரவ முன்னாள் அமைச்சரின் அறிவுறுத்தல் இருந்திருக்க வேண்டும் என்பதால் அது பற்றிய தேவையை பிரதிவாதி IGP, கௌரவ அமைச்சருக்கு அறிவித்து, குறித்த தொகையை வழங்கியிருக்க வேண்டும் என்று பதில் IGP சாட்சியளித்தார். பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தில், முன்னாள் ஜனாதிபதியுடன் தான் கலந்துரையாடியதாகவும் அவர் ஜனாதிபதி நிதியத்திலிருந்து ரூபா 2.5 மில்லியனை பொலிஸ் சார்சன்ட உப்புலுக்கு வழங்க உடன்பாட்டார் என்றும் ஏற்றுக் கொண்டுள்ளார் என்பதை குழு அவதானித்துள்ளது.

<u>**P-51**</u> எனக் குறிக்கப்பட்ட மாத்தறை பிரிவு SSP இனால் கையொப்பமிடப்பட்ட 2025.05.09 என்று திகதியிடப்பட்ட கடிதத்தை பதில் IGP சமர்ப்பித்துள்ளார். மாத்தறை பிரிவு SSP, CCD அதிகாரியொருவருக்கோ அல்லது வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் எந்த அதிகாரிக்கும் எதிராக வோ எந்த ஒழுங்காற்று நடவடிக்கையையும் முன்னெடுக்கவில்லை என்பது அந்தக் கடிதத்தின் மூலம் தெரியவந்துள்ளது. மேலும், பிரதிவாதி IGP அத்தகைய எந்த நடவடிக்கையையும் மேற்கொள்ளுமாறு கட்டயையிடவுமில்லை என்பதும் வெளிப்படுத்துகிறது. கிடைக்கக்கூடிய சாட்சியங்களின் பிரகாரம், வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் பயணித்த அதிகாரிகளைப் பாராட்டி சன்மானம் அளித்திருக்க வேண்டும் என்பது பதில் IGP சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

நடுன் சிந்தகவின் *(ஹரக் கட்டா)* போதைப்பொருள் வியாபார வலையமைப்பு குறித்து விசாரணை நடத்துவதை விடவும் ஓர் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டதாகக் கூறப்படும் சம்பவம் உண்மையில் நடந்திருந்தால், அது அத்தகைய ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் கும்பல்களுக்கு எதிராக செயல்படும் பொலிஸ் அதிகாரிகளின் உயிருக்கு அச்சுறுத்தலாக உள்ளதாலும் நீண்டகால விளைவுகளை ஏற்படுத்தும் என்பதாலும் அதற்குப் பொறுப்பான நபர்களைக் கண்டறிய இலங்கை பொலிஸ் விசாரணை நடத்துவது மிகவும் முக்கியமாகும் என்று பதில் IGP தனது சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்படி விசாரணைகள் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்று குழு அதன் முன் உள்ள சாட்சியங்களின் பிரகாரம் குறிப்பிடுகிறது.

வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் CCD அதிகாரிகளால் மேற்கொண்ட சட்டவிரோத செயல் என்று யாரும் குறித்த சமபவத் திகதி (2023.12.31) முதல் பிரதிவாதி IGP தனது பதவியில் செயல்பாடுவதை உயர் நீதிமன்றம் தடைசெய்யும் திகதி (2024.07.24) வரை முறைப்பாடு செய்யவிவில்லை என்று பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பதில் IGP இற்கு குறிப்பிட்ட போது, பிரதிவாதி IGP பதவியில் உள்ள வரை அத்தகைய தகவல்களை வெளியிட யாரும் துணிந்து முன்வர மாட்டார்கள் என்று பதில் IGP விசாரணைக் குழுவின் முன்

தெரிவித்தார்.

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறுக்கு விசாரணையின் போது கேட்கப்பட்ட கேள்விகளை பரிசீலிக்கும் போது, பதில் IGP இன் சாட்சியங்களின் நம்பகத்தன்மையை பிரதிவாதி IGP கடுமையாக சவாலுக்குட்படுத்தியதாக வெளிப்படவில்லை. மறுபுறம், பதில் IGP 2024.09.27 ஆம் திகதி அந்தப் பதவியைப் பொறுப்பேற்ற பிறகு, அவர் மேற்கொண்ட பணிகள் தொடர்பான விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளித்துள்ளார். உண்மையில், வெலிகம பெலேன சம்பவம் 2023.12.31 ஆம் திகதி நடந்தபோது, இந்த சாட்சி வட மத்திய மாகாணத்திற்குப் பொறுப்பான SDIG பதவியை வகித்தார். ஆகவே, இந்த சாட்சிக்கு வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்துடன் எந்த தொடர்பும் இல்லை. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளவாறு மற்றும் இந்த அறிக்கையில் வேறு இடங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, விசாரணைக் குழு, CCD இன் பொலிஸ் சார்சன்ட் உப்புல் கொல்லப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடந்த விதத்தை, அந்த நேரத்தில் சம்பவ இடத்தில் இருந்த அப்போதைய CCD OIC அன்ஸ்லெம் டி சில்வா; PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ; பொலிஸ் சார்சன்ட் அஜித் சிசிர குமார; மற்றும் இராணுவ சார்வன்ட் ருசிரங்க ஆகியோர் விவரித்து விளக்கிய விதத்தில் ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்துள்ளது. விசாரணைக் குழு ஏற்கனவே குறிப்பிட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, CCD வேன் வண்டி தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலுக்கு வந்த பிறகு ஏற்பட்ட சம்பவங்களுன் தொடர்புடைய பொலிஸ் அதிகாரிகளால் மேலே குறிப்பிடப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் உறுதிப்படுத்தப்படுகின்றன என்று முடிவு செய்துள்ளது.

மேற்படி காரணங்களுக்காக, பதில் IGP திரு. பிரியந்த வீரசூரியவின் சாட்சியங்கள், இந்தக் குழு உண்மையென ஏற்றுக்கொண்டுள்ள ஏனைய சாட்சியங்களால் நன்கு உறுதிப்படுத்தப்படுகின்றன என்பதைக் விசாரணைக் குழு அவதானித்துள்ளது. பிரதிவாதி IGP ஐ பொய்யாக சிக்க வைக்க வேண்டிய அவசியம் அல்லது நோக்கம் பதில் IGP இற்கு இருந்திருப்பதற்கான எந்த காரணத்தையோ அல்லது அடிப்படையையோ விசாரணைக் குழு அவதானிவில்லை. உண்மையில், பதில் IGP தனது சாட்சியத்தில் பிரதிவாதி IGP தொடர்பாக குறிப்பிட்டுள்ளவை ஏனைய சான்றுகளின் அடிப்படையிலாகும் என்றும், அவற்றின் தரம் இந்தக் குழுவின் விசாரணையின் போது அசைக்க முடியாததாக மாறியது என்றும் விசாரணைக் குழு அவதானித்துள்ளது. ஆகவே, இந்தச் சான்றுகளை உண்மையென ஏற்றுக்கொண்டு அதன் அடிப்படையில் செயல்படுவது முற்றிலும் பாதுகாப்பானது என்று குழு கருதுகிறது. ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிடப்பட்டவாறு, இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் வழங்கப்பட்ட பதில் IGP இன் சாட்சியம் பிரதிவாதி IGP இனால் தீவிரமாக சவாலுக்குட்படுத்தப்படவில்லை.

(9) <u>WP5 275 கலஹேபடி கன்கானம்கே நலிகா தில்மா திலகரத்னவின் சாட்சியம் .</u>

இவர் 2009 முதல் 2024 வரை மேல் மாகாணத்திற்குப் பொறுப்பான சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் (SDIG) அலுவலகத்தில் பணிபுரிந்தவர். IGPஆக

நியமிக்கப்படுவதற்கு முன்னர், பிரதிவாதி IGP மேல் மாகாணத்திற்குப் பொறுப்பான SIGIG பதவியையும் வகித்தார். மேல் மாகாணத்தின் பொலிஸ் அதிகாரிகள் மாகாணத்திற்கு வெளியே கடமைக்காக பயணிக்க SDIG வழங்கிய அனுமதி தொடர்பான பதிவுகளைப் பராமரிப்பதற்குப் பொறுப்பாக WPS நலிகா தில்மா இருந்துள்ளார். SDIG ஆல் ஒரு ஆவணத்தில் அனுமதி வழங்கப்பட்டவுடன், அந்தக் கடிதம் கிடைத்ததையும் மற்றும் அனுமதித்ததன் பின்னர் அந்தக் கடிதத்தை அனுப்புவதையும் ஒரு பதிவேட்டில் பதியப்படும். அத்தகைய கடிதங்கள் உரிய அலுவலகங்களுக்கு அனுப்பப்படுவதற்கு முன்பு இந்தப் பதிவுகள் செய்யப்படும் பதிவேடு 'வெளிப்புற ஆவணப் பதிவு' என்று அழைக்கப்படுகிறது, அதே நேரத்தில் பொலிஸ் படிவம் 439 **P-16** ஐயும் மற்றும் **P13, P14, P15** எனக் குறிக்கப்பட்ட தழுவல் கடிதங்களையும் இந்த சாட்சி அடையாளம் கண்டுள்ளதோடு இந்த ஆவணங்கள் SDIG அலுவலகத்திலிருந்து 2024.01.02 ஆம் திகதி அனுப்பப்பட்டதற்காவும் சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

WPS நலிகா தில்மா மேலும் சாட்சியமளிக்கும் போது, இந்த ஆவணங்கள் 2023.12.29 ஆம் திகதி அனுப்பப்பட்டதாக காட்டுவதற்கு வெளிப்புற ஆவணங்கள் பதிவேட்டில் பொய்யான பதிவுகளை செய்வதற்கு நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். அவரது கூற்றின் பிரகாரம், மேல் மாகாணப் பொறுப்பான SDIG அலுவலகத்தில் பணிபுரிந்த IP பண்டார இதைச் செய்யுமாறு அவரை வற்புறுத்தியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP இன் பிரத்தியேக உதவியாளராக IP பண்டார செயல்பட்டார். தனது கையெழுத்து இருந்த இந்தப் மூலப் பதிவேட்டை அவர் அடையாளம் கண்டார். வற்புறுத்தல் காரணமாக , WPS நலிகா தில்மா இந்த ஆவணங்கள் 2023.12.29 ஆம் திகதி SDIG/ WP/ S6/ 23602/ 2023 என்ற இலக்கத்தின் கீழ் அனுப்பப்பட்டதாக காட்டி அவற்றை பதிவு செய்துள்ளார். SDIG/ WP/ S6/ 23602/ 2023 என்ற இலக்கம் ASP நுகேகோடா பெற்ற விடுப்பு தொடர்பான ஆவணத்துக்குரியது என்று அவர் ஏற்றுக்கொண்டார். **P-16,** பொலிஸ் படிவம் 439 இல் தோன்றும் இந்த இலக்கம் அந்த ஆவணத்தின் நகர்வு தொடர்பாக ஒதுக்கப்பட்ட அசலஇலக்கம் அல்ல என்றும் அவர் ஏற்றுக்கொண்டார். 2023.12.29 ஆம் திகதி **P-16** அனுப்பப்படுவதற்காக ஒரு போதும் தனக்கு கிடைக்கவில்லை என்று அவர் சாட்சியமளித்தார். இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட **P-53** எனக் குறிக்கப்பட்ட வெளிப்புற ஆவணப்_பதிவேட்டை அவர் அடையாளம் கண்டுள்ளார். மூல ஆவணம் **(P-53)** இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதுடன், பின்னர் குழு அதன் பயன்பாட்டிற்காக தொடர்புடைய பக்கங்களின் நகல்களை பொறுப்பேற்று மற்றும் CID இன்னும் இந்த விடயம் தொடர்பாக விசாரணையைத் தொடர்வதால் மூல ஆவணம் CID அதிகாரிகளுக்கு வழங்கப்பட்டது . இந்த சாட்சி தொடர் இலக்கங்கள் 49 மற்றும் 50 கீழ் இந்த சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் படிவம் 439 ஐ பட்டியலில் ஆரம்பத்தில் பதிவுசெய்த இடத்தை அடையாளம் கண்டுள்ளார். பின்னர் அதனை 2023.12.29 ஆம் திகதியின் கீழ் பதிவுசெய்யுமாறு IP பண்டாராவால் வற்புறுத்தப்பட்ட போது, 2023.12.29 ஆம் திகதி ASP நுகேகோடா பெற்ற விடுப்பு தொடர்பான ஆவணத்திற்கு ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட இலக்கத்தை ஒரு பொய்யான இலக்கமாக அவர் வழங்கியுள்ளார். **P-16** இல் அவர் செய்த அசல்

பதிவுகள் அதாவது தொடர் இலக்கங்கள் 49 மற்றும் 50 இன் கீழ் உள்ள பதிவுகள் தற்போது யாராவது நீக்கியுள்ளதை அவர் அவதானித்துள்ளார்.

WPS நலிகா தில்மா சாட்சியம் அளிக்கும்போது, **P-16** தனக்கு கிடைத்ததாகவும் மற்றும் ஒப்புக்கொண்டார். அந்த ஆவணத்திற்கு உரிய பொருத்தமான பதிவுகளை 2024.01.20 ஆம் திகதி அவர் செய்ததாகவும் ஏற்றுக்கொண்டார். அந்த நேரத்தில் வெலிகமவில் நடந்த ஒரு துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவத்தில் CCD இன் PS உப்புல் கொல்லப்பட்டார் என்பது தனக்குத் தெரியும் என்றும் அவர் குறிப்பிட்டார். அந்த திகதியன்று CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வாவும் SDIG அலுவலகத்திற்கு நேரில் வந்திருந்ததும் அவருக்கு ஞாபகமிருந்தது. எனினும், அந்த ஆவணம் SDIG அலுவலகத்தின் IP பண்டாராவால் அவருக்கு அனுப்பப்பட்டது. வெலிகமவுக்குச் சென்ற CCD இன் குழுவின் சட்டவிரோத செயலை மறைத்து, SDIG அலுவலகத்தில் சான்றுகளை உருவாக்குவதற்காக, CCD குழு 2023.12.29 ஆம் திகதி வெலிகமவுக்குச் செல்வதற்கு SDIG கையொப்பமிட்டு அனுமதி வழங்கியுள்ளார் என்பதை காட்டுவதற்காக அனைத்துப் பதிவுகளும் செய்யப்பட்டுள்ளதை உறுதிசெய்வதற்காக 2024.01.02 ஆம் திகதி CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா SDIG அலுவலகத்திற்கு வந்து இந்தப் படிவத்தில் கையொப்பமிட்டுள்ளதை இந்த சாட்சியம் குறிக்கிறது. திட்டம் தோல்வியடைந்து விளைவாக CCD இன் PS உப்புல் வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவின் துப்பாக்கிச் சூட்டில் இறந்ததையடுத்து இந்த ஆவணங்கள் 63 போலியாக தயாரிக்கப்பட்டுள்ளன.

மேல் மாகாண SDIG அலுவலக அதிகாரிகள் வழங்கிய சட்டவிரோத உத்தரவுகளுக்குக் கீழ்ப்படிய மறுத்தால், கொழும்பு மாவட்டத்திற்கு வெளியே இடமாற்றம் செய்யப்படலாம் என்று தான் அஞ்சியதாக WPS நலிகா தில்மா குறிப்பிட்டுள்ளார். அத்தகைய இடமாற்றம் செய்யப்பட்டால், மருதானை பொலிஸ் விடுதியை இழந்துவிடுவேனோ என்ற அச்சமே அதற்குக் காரணமாகும் என்று அவர் குறிப்பிட்டார். அந்த நேரத்தில் அவர் இரண்டு சிறு குழந்தைகளின் தாயாக இருந்ததால், அத்தகைய இடரை எதிர்நோக்க தான் தயாராக இருக்கவில்லை என்று அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

இந்த கட்டத்தில், எடுத்த நிலைப்பாடு என்னவென்றால், அவர் படிவம் 439 (P-16) இல் கையொப்பமிட்டு அனுமதியை வழங்கி, (P-16) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 2023.12.29 ஆம் திகதியன்று தான் அதனை நிறைவுசெய்யப்பட்டுள்ளது என்ற நிலைப்பாட்டை பிரதிவாதி IGP எடுத்துள்ளார் என்று இங்கே குறிப்பிடுவது பொருத்தமாகும். எனினும், WPS நளிகா தில்மா அது தனது கையெழுத்து என்றும், P-16 இல் உரிய இடத்தில் 2023.12.29 என்ற திகதியையிட்டது தான் என்றும் திட்டவட்டமாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். 2023.12.30 ஆம் திகதி காலை CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் த சில்வா தங்களில் நான்கு பேரை அழைத்து வெலிகமாவில் உள்ள W15 ஹோட்டல் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப் பணித்தார்

என்று CI அன்ஸ்லெம் த சாட்சியம் அளித்தார்.

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது கேள்விகள் மூலம் அந்த நேரத்தில் மேல் மாகாண SDIG இன் பிரத்தியேக உதவியாளராக IP பண்டார இருக்கவில்லை என்பதை நிறுவ முயற்சித்த போதும் சாட்சி தனது ஆரம்ப நிலைப்பாட்டில் உறுதியாக இருந்து அந்த அதனை மறுத்துள்ளார். மேல் மாகாண SDIG இன் பிரத்தியேக உதவியாளராக IP பண்டார முறையாக நியமிக்கப்பட்டாரா இல்லையா என்பதற்கு அப்பால், முந்தைய பிரத்தியேக உதவியாளர் சிறிது காலத்திற்கு முன்பு பணியில் இருந்து ஓய்வு பெற்றதன் பின்னர், SDIG மேல் மாகாணத்தின் அனைத்து ஆவணங்கள் தொடர்பான பணிகளை அந்த நேரத்தில் IP பண்டார மேற்கொண்டார் என்ற நிலைப்பாட்டை இந்த சாட்சி கொண்டிருந்தார். பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த சாட்சியிடம் அவர் தவறான சாட்சியங்களை வழங்குவதாக கருதுவதாக குறிப்பிட்ட போது, சாட்சி அதனை நிராகரித்தார். எனவே, அது பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கருத்தாக மாத்திரமே இன்னும் உள்ளது.

இந்த அறிக்கையில் எதிர்வரும் பக்கங்களில், வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் ஓர் அறியப்படாத ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு உறுப்பினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட போது அதற்குப் பதில் தாக்குதலாக மட்டுமே அவர்கள் நடாத்தினார்கள் என்று குறிப்பிட்டு CCD குழுவின் உறுப்பினர்கள் 31-12-2023 ஆம் திகதி வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு வழங்கிய ஆரம்ப வாக்குமூலத்தை சரியான வாக்குமூலமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாட்டை நிராகரிக்க குழு முடிவு செய்துள்ளது. பிரதிவாதி IGP இந்த <u>P-16</u> இல் 2023.12.29 ஆம் திகதி கையொப்பமிட்டார் என்ற அவரது சாட்சியத்தை உண்மையானதாக குழு ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆகவே, விசாரணைக் குழு WPS நலிகா தில்மாவின் சாட்சியத்தை உண்மையான சான்றாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்கிறது.

(10) <u>ASP டிலான் சாமர தொடன்கொடவின் சாட்சியம் .</u>

இந்த சாட்சி CCD இல் ASP – நிர்வாகம் பதவியில் பணியாற்றினார். CCD பணிப்பாளருக்கு முகவரியிடப்பட்ட CCD நிர்வாகத்தின் ASP இனால் கையொப்பமிடப்பட்ட தழுவல் கடிதமாக அவர் **<u>P-14</u>** எனக் குறிக்கப்பட்ட ஆவணத்தை அடையாளம் கண்டுள்ளார். **<u>P-14</u>** ஐக் காண்பித்த போது, அதில் கீழே அவரது பதவி மற்றும் முத்திரை பதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் கூட அந்த ஆவணத்தில் தான் கையொப்பமிட்டதுள்ளாதக கூறுவதை திட்டவட்டமாக இந்த சாட்சி மறுத்துள்ளார். இந்த குறித்த திகதியில், தான் CCD அலுவலகத்தில் இருந்தாகவும், ஆனாலும் யாரும் இந்த கடிதத்தை தனது கையொப்பத்திற்காக கொண்டு வரவில்லை என்றும் அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். அதற்கு பதிலாக, ASP தர்மகீர்த்தி இந்த ஆவணத்தில் ASP நிர்வாகமாக கையெழுத்திட்டிருக்கலாம். ASP தர்மகீர்த்தி CCD இன் ASP நிர்வாகப் பதவி வகிக்கவில்லை. மறுபுறம், அந்த திகதியில் இந்த சாட்சி CCD அலுவலகத்தில் இருந்தபோது, அவரது முத்திரை இந்த கடிதத்தின் கீழே வேறொருவரின் கையொப்பத்தின் கீழ் பொறிக்கபட்டிருந்தது. எனவே,

இந்த சாட்சியின் கூற்றின் பிரகாரம் **P-14** என்பது உண்மையான கடிதம் அல்ல.

சன்மான வவுச்சரான **P-2** ஐக் காண்பித்த போது, பூர்த்தி செய்யப்பட்டு கையொப்பமிடப்பட்ட இந்த சன்மான வவுச்சர் விரைவாக பிரதிவாதி IGP இற்குத் தேவை என்று CCD இன் பதில் பணிப்பாளரின் பிரத்தியேக உதவியாளரான SI புல்லேபெரும வலியுறுத்தியதால் தான் CCD இன் நிர்வாகத்திற்குப் பொறுப்பான ASP ஆக அதில் கையொப்பமிட்டதாக இந்த சாட்சி சாட்சியம் அளித்தது. அந்த அழுத்தம் காரணமாக சன்மான வவுச்சரை தாமதப்படுத்த முடியவில்லை என்று அவர் குறிப்பிட்டார். இந்த சாட்சியின் கூற்றின் பிரகாரம், அந்த அழுத்தம் காரணமாக அவர் **P-2** இல் கையொப்பமிட்டுள்ளார். எனினும், CCD இன் PS உப்புல் ஒரு சட்டவிரோத நடவடிக்கையின் போது கொல்லப்பட்டார் என்பதை அவர் அறிந்ததும் இந்த சன்மான வவுச்சரில் தனது பரிந்துரையை வழங்கியது தவறாகும் என்பதை பின்னர் அவர் உணர்ந்ததாக சாட்சியமளித்துள்ளார். இதற்கிடையில் அவர் ஏற்கனவே சன்மான வவுச்சர் **P-2** இல் கையொப்பமிட்டு அனுப்பியிருந்தார். தற்போது தான் இலஞ்சம் அல்லது ஊழல் பற்றிய சாத்துதல்களைப் புலனாய்வு ஆணைக்குழுவில் ASP ஆக பணிபுரியும் இந்த சாட்சி, ஊழல் எதிர்ப்புச் சட்டத்தின், ஊழல் தொடர்பா தவறுகளின் வரைவிலக்கணத்தின் கீழ் இது ஊழலாக கருதப்படும் என்பதை ஏற்றுக்கொண்டார். உண்மைச் சம்பவத்தின் அடுத்தடுத்த வெளிப்பாடுகளின்படி, இந்த வெகுமதியை அவரது மரணத்திற்காக CCD இன் PS உபுலுக்கு சட்டபூர்வமாக வழங்கியிருக்கக்கூடாது என்பது அவரது சான்றாகும். P-2 பரிசீலனை மேல் மாகாண SDIG மற்றும் பதில் IGP ஆகிய இருவரையும் 01-01-2024 அன்று இறுதி ஒப்புதலை வழங்கிய பிரதிவாதி IGP உட்பட அனைத்து தொடர்புடைய அதிகாரிகளாலும் வெகுமதி வவுச்சர் 31-12-2023 அன்று பூர்த்தி செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதைக் காட்டுகிறது .

பிரதிவாதி IGPஇன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறுக்கு விசாரணையின் போது இந்த சாட்சியிடம் அதிக கேள்விகளைக் கேட்கவில்லை. உண்மையில், அவர் இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை ஏற்றுக்கொள்வது போல் தெரிகிறது. இந்த சாட்சியிடம் அவர் கேட்ட கேள்விகளின் வடிவத்திலிருந்து இதைக் காணலாம். இந்த சாட்சி தவறான சாட்சியத்தை அளிப்பதாக அவர் ஒருபோதும் கூறவில்லை. விசாரணைக் குழு ஆரம்பத்தில் இந்த சாட்சி ஓரளவு தயக்கம் காட்டியதாகக் கவனித்த போதிலும், பின்னர் அவர் பி.எஸ். உப்புலுக்கு வெகுமதி வழங்க பரிந்துரைப்பதில் தனது தவறுகளை ஒப்புக்கொண்டார் .

(11) வகுருவெல கமராலலாகே சானக ஜீவந்த பல்லேவத்தவின் (சிறைக்காவலர்) சாட்சி.

இந்த சாட்சி போகம்பரை சிறைச்சாலையில் இணைக்கப்பட்ட ஒரு ஜெயிலர் ஆவார் என்பதுடன் அவருக்கு முன்பாக CID அதிகாரிகள் பிரதிவாதி IGP இடமிருந்து வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்தனர். அவர் போகம்பரை சிறையில் விளக்கமறியலில் இருந்தபோது இது நடந்தது. வழக்கு எண் BR 6314/2023 இல் மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவின் பேரில் பிரதிவாதி IGP யிடமிருந்து வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டது . இந்த சாட்சி 20-03- 2025 திகதியிட்ட இந்த நீதிமன்ற உத்தரவை அடையாளம் கண்டுள்ளார், இது P-56(A1)

எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளது . சிறையில் உள்ள CID அதிகாரிகள் பிரதிவாதி IGP-யிடமிருந்து வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்ததை வெற்றிகரமாக முடித்த பிறகு, பதிவுப் புத்தகத்தில் அவர் செய்த பதிவுகளையும் இந்த சாட்சி அடையாளம் கண்டுள்ளார். P-56(B) எனக் குறிக்கப்பட்ட இந்தக் குழுவின் முன் இந்தப் பதிவு சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இந்த சாட்சி P-56(B)(i) மற்றும் P-56(B)(ii) என அவர் செய்த பதிவுகளை அடையாளம் கண்டு உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். இது பிரதிவாதி IGP யிடமிருந்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்யப்படும்போது அவர் எந்தப் முறைப்பாடும் செய்யவில்லை என்பதற்கான அவரது சான்றாகும். CID அதிகாரிகளின் வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்யும் பணி இந்த சாட்சியின் முன்னிலையில் முழுமையாக மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது .

பிரதிவாதி IGPஇன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறுக்கு விசாரணையில் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, பிரதிவாதி IGP IGPயாக இருந்ததால் அவர் ஒரு சிறப்புப் பிரிவில் வைக்கப்பட்டார் என்று கூறியுள்ளார். இது அவருக்கு சிறப்புப் பாதுகாப்பை வழங்குவதற்காக செய்யப்பட்டது. பிரதிவாதி IGP தரையில் தூங்கினார் என்றும் அவர் கூறினார்.

பிரதிவாதி IGPஇன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பிரதிவாதி IGP அந்த நேரத்தில் நல்ல மனநிலையில் இல்லை என்பதைக் காட்ட முயற்சித்தும் தோல்வியடைந்தார். இருப்பினும், பிரதிவாதி IGP எந்த முறைப்பாடும் அளிக்கவில்லை என்பதும், அவர் விளக்கமறியல் சிறையில் இன்னுமொரு நபராகவே தங்கியிருந்தார் என்பதும் இந்த சாட்சியின் நிலைப்பாடு . சிறைச்சாலை விதிகளின்படி, விளக்கமறியல் சிறையில் இருக்கும் போது ஒரு கைதி தனது உறவினர்களைச் சந்திக்கவோ, சட்ட உதவி பெறவோ அல்லது வழக்கறிஞரை அணுகவோ எந்தத் தடையும் இல்லை என்பது இந்த சாட்சியின் நிலைப்பாடு.

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், குறுக்கு விசாரணையின் போது மேலே குறிப்பிடப்பட்ட கேள்விகளைத் தவிர, இந்த சாட்சியிடம் பல கேள்விகளைக் கேட்கவில்லை. இந்த சாட்சி தவறான சாட்சியத்தை அளித்ததாக அவர் ஒருபோதும் கூறவில்லை. மேற்கண்ட சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்புவதற்கு எந்த காரணமும் இல்லை. எனவே, விசாரணைக் குழு தனது இறுதி முடிவுக்கு இந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் செயல்பட முடிவு செய்கிறது.

(12) <u>பொலிஸ் சார்ஜன்ட் சமரக்கோன் விஜேவிக்ரம விதான முகாம்திரம்கே உபுல் வசந்த அல்விஸ் வீஜேவிக்கிரமவின் சாட்சி.</u>

இந்த சாட்சி 31-12-2023 அன்று தெற்கு நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலில் பணியில் இருந்த ஒரு போலீஸ் சார்ஜென்ட் ஆவார். அவர் கொழும்பிலிருந்து வரும் வாகனங்களுக்கான வெளியேறும் இடத்தில் இருந்தார். இமதுவ நெடுஞ்சாலை காவல் நிலையத்தின் ஒதுக்க அதிகாரி அதிகாலை 2.43 மணிக்கு மோட்டோரோலா கம்யூனிகேஷன் செட் மூலம் காலி செயல்பாட்டு அறையிலிருந்து அவருக்கு வந்த செய்தி குறித்து அவருக்குத் தெரிவித்திருந்தார்.

துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் ஈடுபட்ட பிறகு தப்பிச் சென்ற வெள்ளை நிற KDH வேனை நிறுத்த நடவடிக்கை எடுக்குமாறு செய்தி கோரப்பட்டுள்ளதாக அவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. நெடுஞ்சாலைக்குள் நுழைந்தால் சந்தேகத்திற்கிடமான வேனையும் அதில் இருந்தவர்களையும் நிறுத்தி கைது செய்ய வேண்டும் என்பதே அறிவுறுத்தலாகும். இது காலி செயல்பாட்டு அறை அப்பகுதியில் உள்ள அனைத்து நிலையங்களுக்கும் அனுப்பிய செய்தி.

அதிகாலை 3.10 மணியளவில், மற்ற வாயிலில் (அதாவது இமதுவவிலிருந்து கொழும்பு நோக்கி வாகனங்கள் பயணிக்க நுழையும் வாயில்) பணியில் இருந்த பொலிஸ் அதிகாரி, காலி செயல்பாட்டு அறையில் இருந்து பெறப்பட்ட செய்தியில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி வெள்ளை நிற KDH வேன் வாயிலை அடைந்து கொழும்புக்குச் செல்ல முயன்றபோது நிறுத்தப்பட்டதாகத் தெரிவித்தார். அந்தத் தகவல் கிடைத்ததும், இந்த சாட்சியும் மற்ற பொலிஸ் கான்ஸ்டபிளும் உடனடியாக சந்தேகத்திற்குரிய வேன் நிறுத்தப்பட்ட வாயிலுக்கு விரைந்தனர். பின் இருக்கையின் வலது பக்கத்தில் அமர்ந்திருந்த நபர் அவருக்கு ஒரு அடையாள அட்டையைக் கொடுத்து, தான் CI சில்வா என்று கூறினார். இருப்பினும், அந்த அடையாள அட்டையில் உள்ள புகைப்படம் மங்கிப்போனதால், காவல்துறை சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம அந்த அடையாள அட்டையை ஏற்க மறுத்துவிட்டார். பின்னர் அவர் தனது மொபைல் தொலைபேசியில் இந்த சம்பவம் குறித்து இமதுவ நெடுஞ்சாலை காவல்துறையின் பொறுப்பதிகாரி IP சமன் குமாரவுக்குத் தெரிவித்தார். IP சமன் குமார இந்த சாட்சியை HQI வெலிகமவுக்குத் தெரிவிக்குமாறு அறிவுறுத்தினார், அதன் பிறகு இந்த சாட்சி வெலிகமவின் HQI ஆக இருந்த CI உப்புல் குமாரவுக்கு இந்த முன்னேற்றம் குறித்துத் தெரிவித்தார். CI உப்புல் குமார, 20 நிமிடங்களில் இமதுவ நுழைவாயிலை அடைவார் என்றும், வேனை வைத்திருக்குமாறும், வேன் அல்லது அதில் இருந்தவர்களை அவர் வரும் வரை விடுவிக்க வேண்டாம் என்றும் அவரிடம் கூறியிருந்தார். சிறிது நேரத்திற்குப் பிறகு, பொலிஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம, வேனின் பின்புறத்தில் தரை பலகையில் ஒருவர் படுத்திருப்பதைக் கண்டார். ஏன் என்று கேட்டபோது, மற்றவர்கள் அவர் காயமடைந்ததாகக் கூறியுள்ளனர். பின்னர், அவர்களின் வேண்டுகோளின் பேரில், காயமடைந்த நபரை மருத்துவமனைக்கு அனுப்புவதற்காக 1990 *சுவசெரிய* அம்பியுலன்ஸை அழைத்தார்.

CI உப்புல் குமார வேனுக்கு அருகில் வந்த பிறகு, வேனில் இருந்த அனைவரையும் வேனில் இருந்து இறங்கச் சொன்னார். தரை பலகையில் கிடந்த காயமடைந்த நபர் ஆம்புலன்ஸ் கொண்டு வந்து ஆம்புலன்ஸில் ஏற்றப்பட்ட தள்ளுவண்டியில் வைக்கப்பட்டார். 1990 *சுவசேரியாவில்* இருந்த செவிலியர் ஆம்புலன்ஸ், காயத்தைப் பார்க்க விரும்பியதுடன், காயமடைந்த நபர் கழுத்து வரை முழுமையாக சிப் செய்யப்பட்ட ஒரு ஜாக்கெட்டை அணிந்திருந்தார். பின்னர் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம அதைத் திறந்தபோது, காயமடைந்த நபர் அணிந்திருந்த டீ-சர்ட் இரத்தத்தால் நனைந்திருப்பதைக் கண்டார். எனவே,

டீ-சர்ட்டை அகற்ற முடியவில்லை. பின்னர் செவிலியர் ஒரு கத்தரிக்கோலால் டீ-சர்ட்டை வெட்டி அதைத் திறந்தார். அந்த நபரின் மார்பின் இடது பக்கத்தில் தீக்காயங்களுடன் ஒரு காயத்தைக் கண்டார். காயத்தின் மீது ஒரு துணியை வைத்திருந்த செவிலியர், பின்னர் நோயாளியை இதயத் துடிப்பு கண்காணிப்பு இயந்திரத்துடன் இணைத்தார். இது நோயாளியின் இதயத் துடிப்பை 52 எனக் காட்டியது. அதன் பிறகு செவிலியர், நோயாளி மிகவும் ஆபத்தான நிலையில் இருப்பதாகவும், அவரை கராப்பிட்டிய மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்ல வேண்டும் என்றும் கூறினார் . CCD வேனில் காயமடைந்த மற்றொரு நபர் ஆம்புலன்ஸுக்கு நொண்டி நடந்து சென்றதாக போலீஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம கூறியுள்ளார். அந்த நபரின் கையில் ஒரு துப்பாக்கி இருந்தது. இருப்பினும், இந்த சாட்சி அம்புலன்ஸில் ஏறுவதற்கு முன்பு துப்பாக்கியை வேறு ஒருவரிடம் ஒப்படைக்க உத்தரவிட்டார். 1990 *சுவசெரிய அம்பியுலன்ஸ்* மூலம் நோயாளிகள் மருத்துவமனைக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டனர். ஆம்புலன்ஸ் மற்றும் தலைமையக காவல்துறை அதிகாரி வெலிகம ஆகியோர் இமதுவ நுழைவாயிலில் கிட்டத்தட்ட ஒரே நேரத்தில் வந்து சேர்ந்தனர். CCD வேனுக்குள் இருந்து அம்புலன்ஸுக்கு அழைத்துச் செல்ல நோயாளியை தூக்கிச் சென்றபோது, ஜாக்கெட்டுக்குள் சேகரிக்கப்பட்ட இரத்தம் கீழே கொட்டுவதை பொலிஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம கண்டார்.

மேலும் கேள்விகளுக்கு பதிலளிக்கும் விதமாக, ஆரம்ப கட்டங்களில் CCD வேனில் இருந்தவர்கள் கொழும்பு நோக்கி தொடர்ந்து பயணிக்க அனுமதி கோரினர் என்பது இந்த சாட்சியின் நிலைப்பாடு. ஆரம்பத்தில் CCD வேனில் இருந்தவர்கள் வேனுக்குள் ஒரு படுகாயமடைந்த நபர் இருப்பதை வெளியிடவில்லை. உடைந்த கண்ணாடிகள் வழியாக வேனின் தரை பலகையில் ஒரு நபர் கிடப்பதை பொலிஸ் சார்ஜன்ட் விஜேவிக்ரம பார்த்த பிறகுதான், வேனுக்குள் இருந்த CCD குழு உறுப்பினர்கள் அந்த நபர் காயமடைந்திருப்பதை வெளிப்படுத்தினர். வேனில் காயமடைந்து கிடந்தவர் பொலிஸ் சார்ஜன்ட் உபுல் ஆவார்.

இந்த சாட்சி அந்தப் பகுதியில் அமைந்துள்ள அருகிலுள்ள மருத்துவமனைகளுக்கான தூரத்தை விளக்கியுள்ளார். இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, W15 ஹோட்டலுக்கு மிக அருகில் உள்ள மருத்துவமனை அதிலிருந்து மூன்று நிமிடங்கள் தொலைவில் உள்ளது (சுமார் 1 கி.மீ தூரம்). அது வெலிகம வலான மருத்துவமனை. ஒரு அரச மருத்துவமனை. மாத்தறை பொது மருத்துவமனை W15 ஹோட்டலில் இருந்து சுமார் நான்கு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ளது. மேலும் அஹங்கமவிலும் ஒரு பிராந்திய மருத்துவமனை இருந்தது. W15 ஹோட்டலில் இருந்து வரும்போது, இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலை அடைய அஹங்கம பிராந்திய மருத்துவமனையைக் கடக்க வேண்டும். இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, W15 ஹோட்டலில் இருந்து கராப்பிட்டி மருத்துவமனைக்குச் செல்ல வேண்டுமானால் அங்கு செல்ல குறைந்தது நாற்பது நிமிடங்கள் ஆகும். இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தின்படி, CCD அதிகாரிகள் அந்த நேரத்தில் எந்த மருத்துவமனையையும் கண்டுபிடிப்பதிலோ அல்லது அதற்குச் செல்வதிலோ

ஆர்வம் காட்டவில்லை. காயமடைந்த பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உப்புலை *சுவாசேரிய ஆம்புலன்ஸில்* கொண்டு செல்ல CCD குழுவில் யாரும் ஆரம்பத்தில் உதவவில்லை. மேலும், பின் இருக்கையில் அமர்ந்திருந்த CCD இன் OIC, அவர்கள் கொழும்புக்கு பயணிக்க விரும்புவதாகக் கூறி வலியுறுத்தினார். அதன் பிறகுதான் இந்த சாட்சி, பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் 4094 ஜயசிங்கவிடம் CCD வேனில் இருந்து பற்றவைப்பு சாவியை அகற்றுமாறு அறிவுறுத்தினார். மேலும் வேனை குறிவைத்து தான் கொண்டு வந்த டி 56 துப்பாக்கியைத் தயார்படுத்தத் தொடங்கினார். மேலும் அவர்கள் தப்பிச் சென்றால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதாக மிரட்டினார். துப்பாக்கிகளை நன்கு அறிந்த எவரும் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தத் தயாராகும் அத்தகைய நடவடிக்கைக்குப் பிறகு தப்பிக்கத் துணிவார்கள் என்பதற்கான சான்று இது.

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த பொலிஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம , இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் நடந்த நிகழ்வுகளின் வரிசை குறித்து தனது நிலைப்பாட்டை தொடர்ந்து பராமரித்து வருகிறார் .

விஜேவிக்ரம தவறான சாட்சியங்களை அளித்துள்ளார் என்று பிரதிவாதி IGP எந்த கட்டத்திலும் கூற முயற்சிக்கவில்லை . உண்மையில், இந்த சாட்சியின் சாட்சியம், SI காமினி ஜயசேகராவின் சாட்சியத்தால் முழுமையாக உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது. மேலும், 31-12-2023 அன்று விடியற்காலையில் தெற்கு நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயில்/வெளியேறும் இடத்தில் உள்ள அதிகாரிகள் தங்கள் கடமைகளை மட்டுமே செய்ததாகவும் அவர்களின் எந்தத் தவறுக்கும் அவர்கள் மீது குற்றம் காணப்படவில்லை என்றும் பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தின் போது குறிப்பாகக் கூறியுள்ளார். எனவே, பிரதிவாதி IGP எந்தக் கட்டத்திலும் இந்த சாட்சிகளின் சாட்சியங்களை மறுக்கவோ/இழிவுபடுத்தவோ முயற்சிக்கவில்லை. அந்தக் காரணங்களுக்காக, விசாரணைக் குழு, பொலிஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரமவின் சாட்சியத்தை அதன் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள உண்மையுள்ள சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்கிறது.

(13) <u>வீஜேகோன் ஹேரத் முதியன்சலாகே இஷான் நிரோஷ் பண்டாரவின் சாட்சி.</u>

இந்த சாட்சி, CCD இல் இணைக்கப்பட்ட ஒரு பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் ஓட்டுநர் ஆவார். அவர் CCD இன் KDH வேனின் எண் WP PK 7225 ஐக் கொண்ட வேனின் உடலில் ஸ்டிக்கர்களை ஒட்ட PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவுக்கு உதவியுள்ளார் . மேற்கூறிய ஒட்டுதல் 30-12-2023 அன்று மதியம் CCD வளாகத்தில் நடந்தது. PCD அன்று மாலையில் அந்த வேனில் எங்கு செல்லத் தயாராக இருந்தார் என்பதை PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ தனக்குத் தெரிவிக்கவில்லை என்று பண்டார தனது சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார் . ஸ்டிக்கர்களை கொண்டு வந்தவர் PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ தான். அந்த நேரத்தில் அவர் பணிபுரிந்த CCD

அலுவலகத்திலிருந்து ஒரு ஜோடி கத்தரிக்கோலைக் கொண்டு வந்து ஸ்டிக்கர்களை வெட்டி வேனில் ஒட்டினார். ஸ்டிக்கர் சாம்பல்-வெள்ளி நிறத்தில் இருந்தது. ஒட்டுதல் PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸவால் PCD அமிலவின் உதவியுடன் மேற்கொள்ளப்பட்டது . PCD பண்டார, SI மதுரங்கவின் பிரிவில், அதாவது மேற்கு மாகாண துணைத் தடுப்புப் பிரிவில் இணைக்கப்பட்ட PCD ஆவார். இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட புகைப்படத்தில் P- W (A) மற்றும் Pz5S(B) எனக் குறிக்கப்பட்டிருந்தபோது, PCD நிரோஷ் பண்டார அவற்றில் வேனில் ஒட்டப்பட்ட ஸ்டிக்கரின் மீதமுள்ள அடையாளங்களை அடையாளம் கண்டுள்ளார். 30-12-2023 அன்று மதியம் சிசிடி வளாகத்தில் அவரும் மற்ற இருவரும் ஸ்டிக்கரை ஒட்டிய இடங்கள் அவைதான் என்பதை அவர் உறுதிப்படுத்தினார்.

மறுநாள் காலை நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டில் CCD இன் PS உப்புல் கொல்லப்பட்டதாகவும், ஸ்டிக்கர்கள் ஒட்டப்பட்ட அந்த வேனை ஓட்டிச் சென்றவர் PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ என்றும் அவர் பின்னர் அறிந்திருந்தார்.

பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த PCD நிரோஷ் பண்டார, தனது தேர்வுத் தலைமையகத்தில் ஏற்கனவே கூறிய அதே உண்மை நிலைப்பாடுகளை மீண்டும் வலியுறுத்தினார். குறுக்கு விசாரணையின் போது மேலும் பதிலளித்த இந்த சாட்சி, ஸ்டிக்கர்களை ஒட்டிய நேரத்தில் வாகனத்தின் தோற்றத்தை மாற்ற விரும்பவில்லை என்று கூறியுள்ளார். இருப்பினும், மறு விசாரணையில் PCD நிரோஷ் பண்டார, வேனில் ஸ்டிக்கர் ஒட்டப்பட்டதற்கான நோக்கம் தனக்குத் தெரியாது என்று கூறியுள்ளார்.

மேற்குறிப்பிட்ட விடயங்களைத் தவிர, PCD நிரோஷ் பண்டார வழங்கிய சாட்சியங்களின் உண்மைத்தன்மையை பிரதிவாதி பொலிஸ் மா அதிபரின் கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கடுமையாக சவால் செய்யவில்லை. உண்மையில், PCD நிரோஷ் பண்டார துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்கும் அதன் தயாரிப்புக்கும் எந்த தொடர்பும் இல்லை. வேனில் ஸ்டிக்கர் ஒட்டப்பட்டதற்கான நோக்கம் அவருக்குத் தெரியாது. CCD வளாகத்தில் செய்யப்பட்டதால், ஸ்டிக்கரை ஒட்டுவதற்கு அவர் உதவியுள்ளார். PCD நிரோஷ் பண்டாரவின் சாட்சியம், PCD துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ அளித்த சாட்சியங்களால் நன்கு உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது. மேற்கண்ட சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, PCD நிரோஷ் பண்டாரவின் சாட்சியத்தை நம்பாமல் இருக்க விசாரணைக் குழுவுக்கு எந்தக் காரணமும் இல்லை. எனவே, விசாரணைக் குழு தனது இறுதி முடிவுக்கு இந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் செயல்பட முடிவு செய்கிறது.

(14) <u>அருமப்பெரும ஆராச்சிகே சந்திம நிரோஷனி அருமப்பெருமவின் சாட்சி</u>

அவர் CID இன் கணினி குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவில் இணைக்கப்பட்ட ஒரு ASP ஆவார். பிரதிவாதி IGP மற்றும் அப்போதைய சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கு அமைச்சர் பங்கேற்ற ஊடக விவாதத்தின் நகலை வழங்குவதற்காக விசாரணைக் குழுவின் முன் 18-01-2024 அன்று வந்தார். இருப்பினும், இந்தப் பதிவை YouTube இலிருந்து பதிவிறக்கம் செய்யப்பட்ட பதிவு என்ற அடிப்படையில் பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்பையும், இந்த ஆட்சேபனை குறித்து கூடுதல் சொலிசிட்டர் ஜெனரலால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சமர்ப்பிப்புகளையும் விசாரணைக் குழு கேட்டது. அதன் பிறகு, பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எழுப்பிய ஆட்சேபனையையும் அது YouTube இலிருந்து பதிவிறக்கம் செய்யப்பட்ட சூழ்நிலையையும் கருத்தில் கொண்டு, இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் இந்த ஊடக விவாதத்தைக் காட்சிப்படுத்த அனுமதிக்க வேண்டாம் என்று குழு முடிவு செய்தது. இதன் விளைவாக, இந்த சாட்சியின் சாட்சியங்களை மேலும் பதிவு செய்வதை நிறுத்த குழு முடிவு செய்து, இந்த சாட்சியை விடுவித்தது. எனவே, இறுதி முடிவுக்கு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தையோ அல்லது இந்த பதிவின் உள்ளடக்கத்தையோ குழு கருத்தில் கொள்ளாது.

(15) <u>SSP கோஸ்கஹமுலகெதர பிரகீத் புத்திக சமரபாலவின் சாட்சி</u>

குற்றப் புலனாய்வுப் பகுப்பாய்வு மற்றும் தடுப்புப் பிரிவின் பணிப்பாளராக SSP புத்திக சமரபால பணியாற்றினார் (குற்றப் புலனாய்வு, பகுப்பாய்வு மற்றும் தடுப்புப் பிரிவு). பொலிஸ் வெகுமதி நிதியிலிருந்து வெகுமதிகளை செலுத்துவதற்கான கோரிக்கைகளின் செயல்முறையை நெறிப்படுத்துவது இந்தப் பிரிவின் பொறுப்பாகும். இந்தப் பிரிவு குற்றப்பிரிவு DIG இன் கீழ் உள்ளது. வெகுமதியை செலுத்துவதற்கு முன்பு, IGP இன் ஒப்புதலுக்காக அனுப்புவதற்கு முன்பு, தொடர்புடைய அனைத்து ஆவணங்களும் கோப்பில் இணைக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை உறுதி செய்வது இந்தப் பிரிவின் பொறுப்பாகும். வெகுமதி வவுச்சர் **<u>பி-2</u>** என்பது ஒரு வெகுமதி வவுச்சர் ஆகும். அதில் பணம் செலுத்துதல் பிரதிவாதி IGP யால் அங்கீகரிக்கப்பட்டு, பின்னர் பணம் செலுத்துவதற்காக SSP புத்திக சமரபாலாவின் பிரிவுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இந்த கோப்பை அவர் 02-01-2024 அன்று பெற்றுள்ளார்.

ஆரம்பத்தில் இந்த சாட்சி, IGP இந்த வெகுமதி வவுச்சரை அங்கீகரித்து பின்னர் தனது பிரிவுக்கு அனுப்பியிருக்கலாம் என்று கூறியிருந்தாலும் மேலும் விசாரணையின் போது, CCD இன் PS 57241 உபுலுக்கு வெகுமதியை செலுத்துவது தொடர்பாக பராமரிக்கப்படும் PHQ/ CCB/ C5/ 2024 என்ற எண் கொண்ட இந்த C-5 கோப்பு முழுமையான கோப்பு அல்ல என்பதை இந்த சாட்சி ஒப்புக்கொண்டார். இந்த சாட்சியின் சான்றாக, அவரது பிரிவு அனைத்து

விவரங்களையும் சரிபார்த்து வெகுமதிக்கான கோரிக்கை சட்டபூர்வமானது மற்றும் உண்மையானது என்பதை திருப்திப்படுத்த வேண்டும். ஏனெனில் இந்த கொடுப்பனவுகள் நீதிமன்றங்களால் தண்டனை பெற்ற நபர்களுக்கு விதிக்கப்படும் அபராதங்கள் மூலம் சேகரிக்கப்படும் பொது நிதியிலிருந்து செய்யப்படுகின்றன.

விசாரணை நடவடிக்கைகள், பிரேத பரிசோதனை அறிக்கை, அரச பகுப்பாய்வாளரின் அறிக்கை, பொலிஸ் நிலையத்திலிருந்து வெகுமதி தொடர்பான பணிக்காகச் செல்லும்போது சம்பந்தப்பட்ட பொலிஸ் அதிகாரிகள் செய்த பதிவுகள், சம்பந்தப்பட்ட பணியில் இருந்து திரும்பிய பிறகு அந்த பொலிஸ் அதிகாரிகள் செய்த பதிவு போன்ற ஆவணங்கள் கோப்பில் இருந்திருக்க வேண்டும் என்று இந்த சாட்சி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். அந்த ஆவணங்கள் எதுவும் இந்த C-5 கோப்பில் இல்லை என்று இந்த சாட்சி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட CCD இன் PS உபுலுக்கு பொலிஸ் வெகுமதி நிதியிலிருந்து ரூபா. 1.5 மில்லியன் வழங்குவதற்கு பிரதிவாதி IGP ஒப்புதல் அளிப்பதற்கு முன்பு, அந்த ஆவணங்களை யாரும் அழைத்ததாகவோ அல்லது கோர ஆர்வமாக இருந்ததாகவோ எந்த அறிகுறியும் இல்லை.

பின்னர் CCD இன் PS உபுல் மற்றும் அவரது குழுவினர் ஒரு சட்டவிரோத செயலில் ஈடுபட்டதை உணர்ந்த SSP புத்திக சமரபால , பிரதிவாதி IGP, PS உபுலுக்கு வெகுமதியை வழங்குவதற்கு ஒப்புதல் அளிப்பதற்கு முன்பு இந்தக் கோப்பு தனது பிரிவுக்கு வந்திருந்தால், அவ்வாறு செய்வதற்கு அவருக்கு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய அடிப்படை இல்லாததால், இந்தப் பணத்தை அவர் பரிந்துரைத்திருக்க மாட்டார் என்று தனது சாட்சியத்தில் ஒப்புக்கொண்டார். எனவே, இது ஒரு ஒழுங்கற்ற பணம் என்பது அவரது சான்றாகும், இது பிரதிவாதி IGP, அந்த ஆவணங்கள் எதுவும் இல்லாமல் 01-01-2024 அன்று P-7 இன் கீழே ஒரு நிமிடம் மட்டுமே எடுத்து இந்த வெகுமதியை செலுத்த ஒப்புதல் அளித்துள்ளார்.

எனவே, சம்பவம் நடந்த இரண்டு நாட்களுக்குள், அதாவது 01-01-2024 அன்று, PS 57241 உபுலுக்கு ரூபா. 1.5 மில்லியன் பணம் செலுத்தப்படுவதை உறுதி செய்ய பிரதிவாதி IGP முன்முயற்சி எடுத்துள்ளார் என்பது தெளிவாகிறது. வெகுமதிக்கான ஆரம்ப கோரிக்கை முறையே OIC CCD, ASP (நிர்வாகம்) CCD, இயக்குநர் CCD, கொழும்பு DIG ஆகியோரால் 31-12-2023 அன்று தொடங்கப்பட்டு பரிந்துரைக்கப்பட்டது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது . இது **P-2, P-3, P-4, P-5 மற்றும் P-6** எனக் குறிக்கப்பட்ட ஆவணங்களிலிருந்து தெளிவாகிறது.

மேற்கூறிய கடிதங்களின் உள்ளடக்கங்கள் அந்தந்த சிரேஸ்ட அதிகாரிகளால் எழுதப்பட்டவையுடன் ஒன்றுக்கொன்று வேறுபடவில்லை என்பதை இந்த சாட்சி மேலும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். இது ஒவ்வொருவரும் அசல் கடிதத்தை நகலெடுத்து அப்படியே விட்டுவிட்டார்கள் என்பதற்கான அறிகுறியாகும். குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதி

IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, கோப்பில் தேவையான ஆவணங்கள் காணப்படவில்லை என்றால் அவற்றைக் கோருவது தனது பொறுப்பு என்று கூறியுள்ளார். பின்னர் மாத்தறை நீதிபதி பிறப்பித்த உத்தரவைக் கருத்தில் கொண்டு, சட்டவிரோத செயலில் ஈடுபட்ட ஒருவருக்கு பொலிஸ் வெகுமதி நிதியிலிருந்து ரூபா. 1.5 மில்லியன் வழங்கப்பட்டதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். இதற்கான காரணங்களைக் கூறி, பிரதிவாதி IGP கோப்பு தனக்கு வந்த நேரத்தில் ஏற்கனவே பணம் செலுத்த ஒப்புதல் அளித்திருந்ததால், பணத்தை செலுத்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருந்தது என்று சாட்சி விளக்கியுள்ளார்.

பிரதி பொலிஸ் மா அதிபரின் சட்டத்தரணி, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் புத்திக சமரபால வழங்கிய சாட்சியங்களின் உண்மைத் தன்மையை சவால் செய்திருப்பதை குழுவால் பார்க்க முடியாது. மேற்கண்ட சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்ப மறுப்பதற்கு எந்த காரணமும் இல்லை. எனவே, விசாரணைக் குழு தனது இறுதி முடிவுக்கு இந்த ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் செயல்பட முடிவு செய்கிறது.

(16) <u>தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவின் செயலாளர் தனுஜா நயோமி பெர்னாண்டோவின் சாட்சி.</u>

<u>P.-45, P-46. P-47 , P-48, P-49. மற்றும்</u> **<u>P-50</u>** எனக் குறிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை முறையாகச் சமர்ப்பிக்க விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சி அழைக்கப்பட்டார். உண்மையில், இந்த சாட்சி அந்த ஆவணங்களின் திகதிகளில் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவின் (NPC) செயலாளர் அல்ல. எனவே, அவர் இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் இந்த ஆவணங்களை முறையாகத் தயாரித்து ஆதாரங்களை மட்டுமே அளித்தார். **<u>P-45</u>** *“வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு பொலிஸ் நடவடிக்கைகளில் தகவல் தொடர்பு குறைபாடுகள் குறித்து கேள்விகளை எழுப்புகிறது’* என்ற தலைப்பில் 07-01-2024 அன்று சண்டே டைம்ஸில் வெளியிடப்பட்ட ஒரு கட்டுரையில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள நிகழ்வுகள் குறித்த விரிவான அறிக்கையைக் கோரி NPC 30-01-2024 அன்று IGP க்கு அனுப்பிய கடிதம் **<u>P-45</u>** ஆகும். **<u>P-45</u>** க்கான பதில் 22-02-2024 திகதியிட்ட பிரதிவாதி IGP யால் அனுப்பப்பட்ட கடிதம் **<u>P-46</u>** எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்தக் கடிதத்தில் **<u>(P-46)</u>** பிரதிவாதி IGP வெலிகம பொலிஸ் நிலைய அதிகாரிகளோ அல்லது CCD அதிகாரிகளோ தங்கள் தரப்பில் ஏற்பட்ட எந்தவொரு தவறுக்கும் பொறுப்பேற்க முடியாது என்று NPC திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்துள்ளது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், பிரதிவாதி IGP **<u>பி-46</u>** இல் வெளிப்படுத்தியுள்ள கருத்து 31-12-2023 அன்று வெலிகமாவில் W15 ஹோட்டல் முன் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடந்தபோது , அந்த சம்பவத்தில் ஈடுபட்ட CCD அதிகாரிகள் தங்கள் உத்தியோகபூர்வ கடமைகளின் எல்லைக்குள் சரியாகச் செயல்பட்டனர். பிரதிவாதி IGP இந்தக் கருத்தை 22-02-2024 அன்று NPC க்கு தெரிவித்திருப்பது

குறிப்பிடத்தக்கது.

இந்த விசாரணைக் குழு இந்த ஆவணங்களின் உள்ளடக்கங்களை இந்த அறிக்கையில் வேறு இடங்களில் கையாளும், ஏனெனில் இந்த சாட்சி இந்தக் கடிதங்களை முறையாகக் குழுவிடம் சமர்ப்பிக்க மட்டுமே அழைக்கப்பட்டார். எனவே, பிரதிவாதி IGP இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை சவால் செய்ய முயற்சிக்கவில்லை. உண்மையில், அவர் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்த சில ஆவணங்கள் பிரதிவாதி IGP யால் கையொப்பமிடப்பட்ட ஆவணங்கள். பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தில் **P-45** மற்றும் **P-46 P** எனக் குறிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை ஒப்புக்கொண்டார். **P-47** எனக் குறிக்கப்பட்ட கடிதம் மற்றும் **பி-48** கடிதம் ஆகியன ஒத்தவைகளாகும். **P-50** என்பது NPC இன் கேள்விக்கு பதிலளிக்கும் விதமாக பதில் IGP-யால் அனுப்பப்பட்ட அறிக்கை.

(17) WPC 6754 மாகும்புர கெதர ஹேரத் முதியன்சலகே இனோகா சாந்தனி ஹேரத்தின் சாட்சி.

இந்த சாட்சி இரண்டு வெவ்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் CCD இல் பணிபுரிந்த ஒருவர். சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய நேரத்தில், CCD இயக்குநர் அலுவலகத்தில் வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டைப் பராமரிக்கும் பொறுப்பு அவருக்கு இருந்தது. அந்த நேரத்தில், CCD இன் பதில் இயக்குநராக ASP நெவில் டி சில்வாவும், CCD இன் OIC ஆகவும் செயல்பட்டவர்கள் CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவும் செயல்பட்டனர்.

அவர் 07-07-2024 முதல் 31-01-2025 வரை மகப்பேறு விடுப்பில் இருந்ததாகக் கூறியுள்ளார். அவர் மகப்பேறு விடுப்பில் இருந்தபோது, CCD இன் இயக்குநர் அலுவலகத்தில் இணைக்கப்பட்ட SI புல்லேபெரும, அவரைத் தொடர்பு கொண்டு, ஏற்கனவே வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டில் உள்ளிடப்பட்டிருந்த உள்ளீடுகளை மீண்டும் எழுதுமாறு அறிவுறுத்தினார். SI புல்லேபெரும பின்னர் அந்தப் பதிவேட்டையும் ஒரு வெற்றுப் புத்தகத்தையும் கொண்டு வந்து அதே அறிவுறுத்தலுடன் அவரிடம் ஒப்படைத்தார். அவர் 07-07-2024 அன்று தனது மகப்பேறு விடுப்பைத் தொடங்கியதால், அந்த நாளுக்குப் பிறகு இது நடந்திருப்பது தெளிவாகிறது. இது 2024 ஒக்டோபரில் எங்காவது நடந்திருக்கும் என்பது அவரது நினைவிலிருந்து கிடைத்த சான்று. அந்த நேரத்தில், வெலிகமவில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டில் CCD இன் PS உப்புல் கொல்லப்பட்டார் என்பது அவருக்குத் தெரியும் என்று அவர் குழுவின் முன் தெளிவாகக் கூறியுள்ளார்.

புதிய பதிவேட்டில் தனது சொந்த கையெழுத்தில் உள்ளீடுகளை மீண்டும் எழுதியதாக அவர் தனது சாட்சியத்தில் தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். இந்த நடவடிக்கை முறையற்றது மற்றும் சட்டவிரோதமானது என்று அவருக்குத் தெரிந்திருந்தாலும், SI புல்லேபெருமவால்

கட்டாயப்படுத்தப்பட்டதால் அவர் அதைச் செய்தார். அவர் செய்த செயலின் தீவிரம் குறித்து அவருக்குத் தெரிந்திருந்தும் இது நடந்தது. **<u>பி-23</u>** எனக் குறிக்கப்பட்ட இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட இந்தப் பதிவேட்டை அவர் அடையாளம் கண்டுள்ளார் . சிறிது நேரம் கழித்து அவர் மகப்பேறு விடுப்பில் இருந்தபோது அதை மீண்டும் தனது வீட்டிற்கு வந்த SI புல்லேபெருமவிடம் பழைய மற்றும் புதிய பதிவேட்டை ஒப்படைத்ததற்கான சான்று இது. CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தலைமையிலான CCD குழுவுடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் படிவம் 439, 30-12-2023 அன்று வெலிகமவுக்குச் சென்றபோது, CCD பணிப்பாளர் அலுவலகத்திலிருந்து 29-12-2023 அன்று அனுப்பப்பட்டது என்பதை உருவகப்படுத்துவதற்காக இது செய்யப்பட்டது என்று அவர் ஒப்புக்கொள்கிறார் . அது அப்படி இல்லை என்பது அவருக்குத் தெரியும்.

30-12-2023 அன்று IP ஜயதிலக தலைமையிலான CCD குழு மேற்கொண்ட பயணத்துடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் படிவம் 439 கூட , 30-12-2023 அன்று மட்டுமே வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டின்படி அனுப்பப்பட்டதாக விசாரணைக் குழு அவதானிக்கிறது. 30-12-2023 அன்று காலையில் மட்டுமே, பதில் பணிப்பாளர் நெவில் டி சில்வாவால் இரவில் வெலிகமவுக்குச் செல்ல அறிவுறுத்தப்பட்டதாக CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் சாட்சியமாகும். அந்த நேரத்தில் IP ஜயதிலக ஏற்கனவே வேறு குழுவுடன் மாத்தறைக்குச் சென்றிருந்தார் .

இனோகா வழங்கிய சாட்சியங்களின் நம்பகத்தன்மையை பெரிதாக சவால் செய்யவில்லை. முன்னர் குறிப்பிடப்பட்ட காரணங்களுக்காக, குழு ஏற்கனவே SI புல்லேபெருமவின் சாட்சியத்தை உண்மையான ஆதாரமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்துள்ளது.

CCD உடன் இணைக்கப்பட்ட WPC 6754 இனோகா 07-07-2024 முதல் 31-01-2025 வரையான காலப்பகுதியில் மகப்பேறு விடுப்பில் இருந்ததாக IP ஷ்ரியா பண்டார் ஸ் விஜேதுங்கவின் சாட்சியம் விசாரணைக் குழுவின் முன் நிறுவப்பட்டுள்ளது .வழக்கின் அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் கருத்தில் கொண்டு, WPC 6754 இனோகாவின் சாட்சியத்தின் நம்பகத்தன்மையை சந்தேகிக்க குழுவிற்கு எந்த காரணமோ அல்லது அடிப்படையோ இல்லை. எனவே, அவரது சாட்சியத்தை ஏற்க குழு முடிவு செய்கிறது.

(18) <u>PS சுனந்த ஊவப்பெருமவின் சாட்சி.</u>

PS சுனந்த ஊவப்பெரும CCD இன் ASP (நிர்வாகம்) அலுவலகத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களின் வெளிப்புறப் பதிவேட்டைப் பராமரிப்பதற்கு பொறுப்பானவராக இருந்தார். சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில், அது ASP சாமர கொடகே CCDஇன் ASP (நிர்வாகம்) ஆக பணியாற்றினார். SI புல்லேபெரும முன்னிலையில் அவர் CCD பணிப்பாளர் அலுவலகத்திற்கு வரவழைக்கப்பட்டதற்கான ஆதாரம் இது. அந்த நேரத்தில், PS சுனந்த ஊவப்பெரும 30-12-2023 அன்று வெலிகமவுக்குப் பயணித்த CCD குழுவுடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் படிவம் 439, 29-12-2023 அன்று CCD இயக்குநர்கள் அலுவலகத்திலிருந்து அனுப்பப்பட்டதை உருவகப்படுத்த புதிய பதிவேட்டில் உள்ளீடுகளை மீண்டும் எழுதுமாறு அவருக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டது. புதிதாக எழுதப்பட்ட பதிவு **<u>P - 62</u>** எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளது**.** 31-12-2023

அன்று நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் CCD இன் PS உப்புல் கொல்லப்பட்டார் என்பதை PS ஊவப்பெரும அறிந்திருந்தார். அந்த நேரத்தில் CID அந்த சம்பவம் குறித்து விசாரணையைத் தொடங்கியிருந்தது. அதேபோல், பழைய பதிவேட்டில் அந்தப் பகுதி அவர்களின் கையெழுத்தில் இருந்ததால், புதிய பதிவேட்டில் இந்தப் பதிவுகளை எழுதுவதற்கு நான்கு அதிகாரிகளும் பங்களித்தனர் என்பது அவரது சான்றாகும். வெலிகம சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் படிவம் 439, 29-12-2023 அன்று CCD இயக்குநர் அலுவலகத்திலிருந்து அனுப்பப்பட்டதாக பொய்யாகக் காட்ட, இது சட்டவிரோதமாக செய்யப்பட்டதாக PS ஊவப்பெரும ஒப்புக்கொண்டுள்ளார் .

இந்த வழக்கின் அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் கருத்தில் கொண்டு, இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்பாததற்கு விசாரணைக் குழுவுக்கு எந்த காரணமும் இல்லைஎனவே ., PS சுனந்த ஊவப்பெருமவின் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் விசாரணைக் குழு தனது இறுதித் தீர்மானத்திற்குச் செயற்பட தீர்மானிக்கிறது.

(19) <u>WSI யடியந்தொட்ட டயஸ் தமயந்தி ஸ்வர்ணலதா சமரசிங்கவின் சாட்சி.</u>

WSI சமரசிங்க 2019-2022 காலகட்டத்தில் CCD யில் இணைக்கப்பட்டார் . தற்போதும் அவர் CCD யில் பணிபுரிகிறார். CCD இன் ASP (நிர்வாகம்) அலுவலகத்தில் பராமரிக்கப்படும் ஆவணங்களின் வெளிப்புறப் பதிவேட்டைப் பராமரிப்பதிலும் அவர் பங்களித்துள்ளார். இந்த சாட்சி, பி-62 என அவர் அடையாளம் காணும் ஒரு புதிய புத்தகத்தில் தனது கையெழுத்தில் அந்தப் பகுதியை எழுதியதாகவும் ஒப்புக்கொண்டார். 29-12-2023 அன்று ASP (நிர்வாகம்) அலுவலகத்திலிருந்து அந்த ஆவணம் அனுப்பப்பட்டதாக உருவகப்படுத்துவதற்காக, WP PK 7225 என்ற வாகனத்தில் CCD அதிகாரிகள் மேற்கொண்ட பயணம் தொடர்பான பதிவு அவரது கையெழுத்தில் உள்ளிடப்பட்டதாக அவர் ஒப்புக்கொண்டார். 29-12-2023 அன்று வெலிகமவுக்குப் புறப்பட்ட IP ஜயதிலகவின் குழுவுடன் தொடர்புடைய பொலிஸ் படிவம் 439 , ASP (நிர்வாகம்) CCD யிலிருந்து 30-12-2023 அன்று அனுப்பப்பட்ட அதே பதிவேட்டில் உள்ளிடப்பட்டுள்ளது என்பதை இங்கே கவனித்தல் வேண்டும். இந்தச் சம்பவம் நடந்து சுமார் 6-7 மாதங்களுக்குப் பிறகுதான் புதிய புத்தகத்தில் கூறப்பட்ட மறு எழுத்து செய்யப்பட்டதாக இந்த சாட்சி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். அந்த நேரத்தில் சிஐடி அந்த சம்பவம் குறித்து விசாரணையைத் தொடங்கியிருந்தது என்பதையும் அவர் உறுதிப்படுத்துகிறார்.

CCD ASP (நிர்வாகம் (இல் பராமரிக்கப்பட்ட உத்தியோகபூர்வ பதிவேட்டில் CCD இன் கொல்லப்பட்ட PS உபுலுக்கு பணம் செலுத்துவதற்கு வசதியாக இருக்கும் என்று கருதி மாற்றியமைத்ததாக இந்த சாட்சி கூறியிருந்தாலும், அதற்குள் அனைத்து கொடுப்பனவுகளும் அங்கீகரிக்கப்பட்டு செலுத்தப்பட்டதாக விசாரணைக் குழு குறிப்பிடுகிறது .அது 01-01-2024 அன்று கூட முடிந்துவிட்டது. எனவே, அந்த அடிப்படையில் இந்த ஆவணத்தை மாற்ற வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்த உண்மை கற்றறிந்த ASG ஆல் அவரது கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டபோது, தனது நிலைப்பாட்டை மாற்றிய இந்த சாட்சி, PS உபுலுக்கு வழங்க வேண்டிய ஓய்வூதியம் பாதிக்கப்படும் என்று நம்பி அந்த மாற்றத்தைச் செய்ததாகக் கூறினார்.

இது தாம் மேற்கொண்ட சட்டவிரோத செயல் என்று WSI சமரசிங்க ஒப்புக்கொள்கிறார். பின்னர் , அந்த சட்டவிரோத அறிவுறுத்தல்களுக்கு இணங்க மறுத்தால் நிலையத்திலிருந்து வெளியே மாற்றப்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்காக கட்டாயத்தின் பேரில் தான் அவ்வாறு செய்ததாக அவர் இந்தக் குழுவின் முன் கூறினார் .

இந்தக் குழுவின் முன் சாட்சியமளித்த பிற சாட்சிகளின் விடயங்களை போலவே, இந்த விடயத்தின் அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் கருத்தில் கொண்டு, அந்தந்த அலுவலகங்களில் வைத்திருக்கும் ஆவணங்களின் வெளிப்புறப் பதிவேடுகளை மாற்றியமைத்ததாகக் கூறி, விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்பாமலிருப்பதற்கு எந்த காரணத்தையும் கொண்டிருக்கவில்லை. எனவே, விசாரணைக் குழு இந்த ஆதாரத்தை அதன் இறுதி முடிவுக்கு ஏற்றுக்கொள்ள முடிவு செய்கிறது.

(20) <u>கண்ணங்கர கோரலாலகே டோனா நெல்கா ஷ்வமாலி ஜயதிலக்கவின் சாட்சி.</u>

இந்த சாட்சி, பொலிஸ் தலைமையகத்திலுள்ள தலைமை கணக்காளர் அலுவலகத்தில், பொலிஸ் வெகுமதி செலுத்தும் பிரிவின் பொறுப்பாளராக இருந்தார். அவருக்குக் கீழ் எட்டு அதிகாரிகள் பணியாற்றினர். பொலிஸ் வெகுமதிகள் வழங்கப்படும் செயல்முறையை அவர் விளக்கியுள்ளார். **<u>P-7</u>** ஐ அடையாளம் கண்டு, அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரி ஒருவரின் துப்பாக்கிச் சூட்டில் அவர் கொல்லப்பட்டார் என்ற அடிப்படையில், பிரதிவாதி IGP 01-01-2024 அன்று PS 57421 உபுலுக்கு வெகுமதியாக ரூபா 1.5 மில்லியன் வழங்க ஒப்புதல் அளித்துள்ளதாக அவர் கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP தனது மூத்த அதிகாரிகளுக்கு 01-01-2024 அன்று பணம் செலுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று தெரிவித்திருந்தார் என்பது அவரது சான்றாகும். அதன்படி, தலைமை கணக்காளரின் அறிவுறுத்தலின் பேரில், PS உப்புலின் மனைவி எம்.எல்.கே.எல். குமுதுனியின் பெயரில் எழுதப்பட்ட ரூ. 1.5 மில்லியன் காசோலையை அவர் வழங்கினார்.

குறுக்கு விசாரணையில் பிரதிவாதி IGPயின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளித்த அவர், வெகுமதிகளை வழங்குவதை அங்கீகரிக்கும் இறுதி அதிகாரம் IGPக்கு மட்டுமே உள்ளது என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளார்.

பிரதிவாதி IGPயின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையைத் தாக்க முயற்சிக்கவில்லை. அவர் தனது சாட்சியத்தில் தனது அதிகாரப்பூர்வ தகுதியில் வெகுமதியை வழங்குவது தொடர்பாக தனக்கு இருந்த பங்கை மட்டுமே குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்கண்ட சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்புவதற்கு எந்தக் காரணத்தையும் கொண்டிருக்கவில்லை

(21) <u>IP விஜேதுங்க முதியன்சலாகே ஸ்ரீயா பண்டார விஜேதுங்கவின் சாட்சி.</u>

இந்த ஆண்டு, அதாவது 25-02-2025 அன்று, IP ***ஸ்ரீயா*** பண்டார விஜேதுங்க CCD யில் இணைந்தார். CCD யில் இணைக்கப்பட்ட WPC 6754 இனோகா 07-07-2024 முதல் 31-01-2025 வரை மகப்பேறு விடுப்பில் இருந்தார் என்பதை முறையாக நிறுவ விசாரணைக் குழுவின் முன்

அவர் அழைக்கப்பட்டார். பிரதிவாதி IGP யின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குறுக்கு விசாரணையில் இந்த சாட்சியிடம் எந்த கேள்வியும் கேட்கவில்லை. அதேபோல், பிரதிவாதி IGP யின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், (மேலே ஏற்கனவே குறிப்பிட்டுள்ளபடி), WPC 6751 இனோகாவின் சாட்சியத்தை மறுக்க முயற்சிக்கவில்லை. எனவே, விசாரணைக் குழு, IP **ஶ்ரீயா** பண்டார விஜேதுங்க அளித்த சாட்சியங்களை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்பட முடிவு செய்கிறது.

(22) <u>CI வில்லியம் பிரிட்ஸ் அசங்க துசித குமாரவின் சாட்சி.</u>

இந்த சாட்சி, சிறப்புப் புலனாய்வுப் பிரிவின் புலனாய்வுப் பிரிவு எண். 7 இன் பொறுப்பதிகாரி ஆவார். இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, இது IGPயின் நேரடிக் கண்காணிப்பின் கீழ் உள்ள ஒரு பிரிவு. 31-12-2023 அன்று வெலிகமவில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டில் கொழும்பு குற்றப்பிரிவில் (CCD) இணைக்கப்பட்ட இரண்டு காவல்துறை அதிகாரிகள் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு ஆளான சம்பவம் குறித்து விசாரணை நடத்த பிரதிவாதி IGP திரு. டி.எம்.டபிள்யூ. தேசபந்து தென்னகோன் எந்த நேரத்திலும் எந்த உத்தரவையும் பிறப்பிக்கவில்லை என்பதை இந்த சாட்சி உறுதிப்படுத்தியுள்ளார்.

சிறப்பு புலனாய்வுப் பிரிவு நடத்திய ஒரே விசாரணை, குறிப்பு எண். பணியாளர் DIG/ IG/ Out/05/4033/2024 இன் கீழ் காணப்படுவதுடன் அதற்கு தற்போதைய பதில் IGP திரு. பிரியந்த வீரசூரிய 01-10-2024 அன்று உத்தரவிட்டார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதி IGPஇன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த இந்த சாட்சி, ரன்முனி உவன்னே டி சில்வாவுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் சிறப்பு புலனாய்வுப் பிரிவுக்கு ஆஜராகுமாறு ஆணை அனுப்பப்பட்ட போதிலும், அவர் வாக்குமூலம் அளிக்க வரவில்லை.

இந்த சாட்சி குறுக்கு விசாரணையில் பின்வரும் உண்மைகளைய உறுதிப்படுத்தியுள்ளார்: சிறப்புப் புலனாய்வுப் பிரிவின் முக்கிய நோக்கம் தேவைப்படும் போதெல்லாம் விசாரணைகளை நடத்துவதன் மூலம் பொலிஸ் அதிகாரிகளின் ஒழுக்கம் தொடர்பான விடயங்களைக் கையாள்வது என்பது; சிறப்புப் புலனாய்வுப் பிரிவு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவின் (CID) ஒரு பகுதியாக இல்லை என்பது; சிறப்புப் புலனாய்வுப் பிரிவு IGR இன் நேரடி மேற்பார்வையின் கீழ் உள்ளது என்பது; குறுக்கு விசாரணையின் போது மேலும் பதிலளித்த இந்த சாட்சி, அடையாளம் காணப்பட்ட ஒருவரின் முறைப்பாட்டைப் பெற்றதன் பேரில், பதில் IGP 01-10-2024 அன்று இந்த விசாரணைக்கு உத்தரவிட்டுள்ளார் என்பதை உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். இந்த சாட்சி, மேற்கூறிய மனுவில் ஐந்து சம்பவங்கள் இடம்பெற்றுள்ளதாகவும் அவற்றில் W15 ஹோட்டலில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவமும் ஒன்று என்றும் கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதி IGPஇன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் மிகக் குறுகிய குறுக்கு விசாரணையின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் மேற்கண்ட கேள்விகளைத் தவிர பிரதிவாதி IGPஇன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் தனது வாடிக்கையாளருக்கு ஆதரவாக எதுவும் எழுப்பப்படவில்லை. உண்மையில், பிரதிவாதி IGPஇன் சார்பாக இந்த சாட்சி பொய் சொல்கிறார் என்று எந்த ஆலோசனையும் இந்த சாட்சியிடம் வழங்கப்படவில்லை. இந்த விசாரணையின் போது,

பிரதிவாதி IGP, வெலிகமவின் பலேனவில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் குறித்து எந்தவொரு விசாரணைக்கும் உத்தரவிட்டதற்கான எந்த ஆதாரத்தையும் சேர்க்க முயற்சிக்கவில்லை என்பதுடன் இதன் விளைவாக பொலிஸ் சார்ஜென்ட் 57241 உபுல் இருந்ததுடன் SI மதுரங்க காயமடைந்தார் . உண்மையில், பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தின் போது மற்றொரு பிரிவின் விசாரணையை அவர் வழிநடத்தாததை நியாயப்படுத்த மிகவும் கடுமையாக முயன்றார். SSP மாத்தறை, ASP வெலிகம மற்றும் HQI வெலிகம ஆகியோரின் மேற்பார்வையின் கீழ் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையையும் அவர் நியாயப்படுத்த முயன்றார் . மறுபுறம், விசாரணைக் குழுவால் அழைக்கப்பட்ட இந்த சாட்சி, சிறப்புப் புலனாய்வுப் பிரிவில் நடந்த ஒரு நிகழ்வு குறித்து இந்தக் குழுவின் முன் சாட்சியமளிக்க வந்தார். மேலும், இந்த சாட்சி அளித்த சாட்சியம், அவர் தனது அதிகாரப்பூர்வத் தகுதியில் வழங்கிய சாட்சியமாக மட்டுமே வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட சூழ்நிலைகளில், இந்த சாட்சி அளித்த சாட்சியங்களை உண்மையுள்ள சாட்சியங்களாக ஏற்றுக்கொள்வதைத் தவிர்ப்பதற்கு விசாரணைக் குழுவுக்கு எந்தக் காரணமும் இல்லை. எனவே, இந்த சாட்சி அளித்த சாட்சியங்களை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்பட விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கிறது.

இந்தக் குழுவின் முன் பிரதிவாதி IGP வழங்கிய சாட்சியங்களையும், பிரதிவாதி IGP சார்பாக அழைக்கப்பட்ட மற்ற சாட்சியங்களையும் குறிப்பிடுவதற்கு இது ஒரு பொருத்தமான தருணம் என்று விசாரணைக் குழு கருதுகிறது. கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் சாட்சியமளிக்க அழைக்கப்பட்ட பின்னர், குழுவின் முன் சாட்சியமளிக்கப்பட்ட இன்னும் சில சாட்சிகள் இருந்தாலும், குழு மற்ற குற்றச்சாட்டுகளை கையாளும் போது அந்த சாட்சிகளின் சாட்சியங்களையும் கையாளும்.

(அதாவது, குற்றச்சாட்டு எண்கள் 17-19 மற்றும் குற்றப்பத்திரிகையின் 22-23)

(23) <u>பிரதிவாதி IGP தென்னகோன் முதியன்சேலகே வன்ஷாலங்கார தேசபந்து தென்னகோனின் சாட்சி.</u>

பிரதிவாதி IGP, இலங்கை பொலிஸ் துறையில் தனது பணியில் வகித்த பல்வேறு பதவிகளுக்கு முதலில் சாட்சியமளித்துள்ளார். இதில் அவர் இலங்கை பொலிஸ் துறையில் ஒரு தகுதிகாண் ASP சேர்ந்த திகதி, அதாவது 23-02-1998 உம் அடங்கும். பின்னர் உச்ச நீதிமன்றம் 24-06-2024 திகதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் IGP பதவியின் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதைத் தடைசெய்த காலம் வரை அவர் வகித்த பல்வேறு பதவிகளை விவரிக்கிறார். உண்மையில், விசாரணைக் குழு ஆரம்பத்தில் (முதல் திகதியிலேயே, அதாவது 19-05-2025 அன்று) இந்த உண்மைகளை ஒப்புதல்களாகப் பதிவு செய்துள்ளது.

பின்னர் பிரதிவாதி IGP தனது தகுதிகளை விளக்கியுள்ளார். அதன்படி, அவர் கொழும்பு பல்கலைக்கழகத்தில் இரண்டாம் வகுப்பு உயர் பிரிவில் கலை இளங்கலைப் பட்டம் பெற்றுள்ளார். மேலும் களனி பல்கலைக்கழகத்தில் சமூக விஞ்ஞானத்தில் முதுகலைப் பட்டம் பெற்றுள்ளார் . மேலும், ரஷ்யா, சீனா, தென் கொரியா, இந்தியா மற்றும் தாய்லாந்து போன்ற நாடுகளில் பொலிஸ் துறையில் தனது கடமைகளின் நோக்கம் குறித்து உயர் கல்வியைப் பெற்றுள்ளார். பெரிய பிரித்தானியாவிலுள்ள இஸ்கொட்லாந்து யார்டில் குற்ற விசாரணை

தொடர்பாக பயிற்சி பெற்ற ஒரு பொலிஸ் அதிகாரியும் ஆவார். அவர் SDIG பதவி உயர்வு பெற்ற உடனேயே 29-11-2019 முதல் மேல் மாகாணத்தின் SDIG பொறுப்பாளராக நியமிக்கப்பட்டார். அதன் பிறகு, அவர் 29-11-2023 அன்று பதில் IGP யாக நியமிக்கப்பட்டார் . நாட்டில் அதிகரித்து வரும் குற்ற அலைகளைத் தடுக்க அவர் எடுத்த, தொடங்கிய, செயல்படுத்திய பல்வேறு நடவடிக்கைகளை அவர் தனது சாட்சியத்தில் விரிவாக விளக்கியுள்ளார். தனது தொழில் வாழ்க்கையில், அவர் காலியில் ASPயாகவும்; மாத்தறை பிரிவுக்கு SSPயாகவும்; காலி பிரிவுக்கு பொறுப்பான SSP; மேலும், பொலிஸ் குற்றப் புலனாய்வு பகுப்பாய்வு மற்றும் தடுப்புப் பிரிவின் பொறுப்பான DIG ஆகவும் (குற்றப் புலனாய்வு, பகுப்பாய்வு மற்றும் தடுப்புப் பிரிவு) செயற்பட்டுள்ளார். ஆரம்ப விசாரணைகளின் போது, நாட்டில் நிலவும் போதைப்பொருள் விநியோக வலையமைப்புகளுக்கு எதிராக அவர் எடுத்த நடவடிக்கைகள் மற்றும் செயல்படுத்திய திட்டங்களை விவரிக்க நேரத்தை எடுத்துக்கொண்டார். நதுன் சிந்தக விக்ரமரத்ன (ஹரக் கட்டா என அழைக்கப்படுகிறார்) மடகாஸ்கரில் இருந்து இலங்கைக்கு அழைத்து வரப்பட்டார் எவ்வாறு போதைப்பொருள் விநியோகத்தை மேற்கொண்டார் என்பதையும் அவர் விரிவாக விளக்கியுள்ளார்; CID காவலில் வைக்கப்பட்டிருந்தபோது ஹரக் கட்டா தப்பிச் செல்ல மேற்கொண்ட முயற்சிகள்; அவரது போதைப்பொருள் விநியோக வலையமைப்பின் ஒரு பகுதியை வெளிச்சத்திற்குக் கொண்டுவர நடத்தப்பட்ட விசாரணைகள் மற்றும் தொடர்புடைய உண்மைகள்.

29-12-2023 காலை TID இன் SSP பிரசன்ன அல்விஸ், பொலிஸ் விசேட பிரிவின் DIG நிஷாந்த டி சொய்சா மற்றும் பதில் பணிப்பாளர் CCD ASP நெவில் சில்வா மற்றும் சில சிரேஷ்ட அதிகாரிகளுடன் கலந்துரையாடியதை பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தில் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். இந்தக் கலந்துரையாடலில் *'FNA* கையொப்பமிட்டு, திகதியிட்டு, **R-2 இல் தனது முத்திரையை வைத்தது**' என்ற பதிவை, CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் டி சில்வாவிடம் அதை வழங்குவதற்கு முன் தான் செய்ததாகவும் அவர் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். **R-2** என்ற கடிதத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பட்டியலில் உள்ள 149 நபர்களின் மேலதிக விவரங்களைக் கண்டறிய விசாரணைகளை மேற்கொள்ளுமாறு இந்தக் கலந்துரையாடலில் ASP நெவில் டி சில்வாவுக்கு அறிவுறுத்தியதாக அவர் கூறினார் . *ஹரக்கட்டாவிற்கு* எதிராக விசாரணைகளை நடத்துவது தொடர்பாக CID அதிகாரிகளின் நடத்தை குறித்து தாம் சந்தேகம் எழுப்பியதால், விசாரணையின் இந்தப் பகுதியை ASP நெவில் டி சில்வாவிடம் ஒப்படைக்க முடிவு செய்ததாக பிரதிவாதி IGP கூறியுள்ளார் *.* எனவே, அவரைப் பொறுத்தவரை, இந்த விசாரணையை CID க்குக் பதிலாக CCD க்கு ஒதுக்குவது பொருத்தமானது என்று அவர் நினைத்ததற்கு இதுவே காரணம். *ஹரக்கட்டாவின்* போதைப்பொருள் விநியோக வலையமைப்பு குறித்த விசாரணையை நடத்தியது பொலிசின் ஒரு பிரிவான CID தான் என்பது உண்மை*. பிரதிவாதி* IGP யின் கூற்றுப்படி, சம்பந்தப்பட்ட வெளிநாட்டிலிருந்து *ஹரக்கட்டாவைக்* கொண்டுவரச் சென்றது இந்த CID அதிகாரிகள் குழுவாகும். *ஹரக் கட்டாவை* ஒன்றரை ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக CID வளாகத்தில் தடுத்து வைத்து விசாரணை நடத்தியது சிஐடி தான் என்பதற்கான ஆதாரமும் இதுவாகும். 30-11-2023 அன்று அவர் பதில் IGP யாக நியமிக்கப்பட்ட பிறகுதான் *ஹரக் கட்டாவுக்கு* எதிராக CID நடத்திய விசாரணையின் முன்னேற்றத்தைக் கண்டறிய அவர் செயற்பட்டார்*.* அப்போதுதான்,

CID அதிகாரிகளின் வேலைப்பளு காரணமாக, இந்த விசாரணை தொடர்பாக CID யால் அதிகம் செய்ய முடியாது என்று DIG CID பிரசாத் ரணசிங்க அவருக்குத் தெரிவித்தார். அதே மூலத்திலிருந்து TID பணிப்பாளர் SSP பிரசன்ன தொடர்புடைய தொலைபேசி விவரங்களை ஆராய்ந்து *ஹரக் கட்டாவுடன்* தொடர்பு கொண்ட நபர்கள் என்று சந்தேகித்த நபர்களின் பட்டியலைத் தயாரித்துள்ளார். *இது* **R-2** கடிதத்துடன் இணைக்கப்பட்ட 149 நபர்களின் பட்டியல். **எனவே, CID** நடத்தும் விசாரணையில் இருந்து R -2 இல் உள்ள நபர்கள் தொடர்பான பகுதியை எடுத்து 29-12-2023 அன்று CCD க்கு ஒப்படைத்துள்ளார் என்பது பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு. **R-2** தொடர்பாக CCD சரியாக என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது குறித்து அவர் வாய்மொழி அறிவுறுத்தல்களை வழங்கினார் என்பது அவரது நிலைப்பாடு . எனவே, 'FNA' என்ற மூன்று எழுத்துக்களை எழுதுவதைத் தவிர, பிரதிவாதி IGP வழங்கியதாகக் கூறும் வழிமுறைகள் வாய்மொழி அறிவுறுத்தல்கள் ஆகும்.

இருப்பினும், பிரதிவாதி IGP, CID IGPஇன் நேரடி மேற்பார்வையின் கீழ் உள்ளது என்பதை திட்டவட்டமாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். CCD மேல் மாகாணத்துக்குப் பொறுப்பான SDIGஇன் நேரடிக் கட்டுப்பாட்டின் கீழ் இருப்பதால், IGPஇன் நேரடி மேற்பார்வையின் கீழ் வராது என்பது பிரதிவாதி IGPஇன் நிலைப்பாடு. அவரைப் பொறுத்தவரை, CIDஇன் விவகாரங்களை மேற்பார்வையிட எந்த SDIGயும் அந்த நேரத்தில் நியமிக்கப்படவில்லை. இதை அவரது சொந்த சாட்சியங்கள் மூலம் சேகரிக்க முடியும். இலங்கை பொலிஸ் துறையிலுள்ள இந்த மேற்பார்வை கட்டமைப்பை அவர் விரிவாக விளக்கியுள்ளார். CCD இன் பலம் இருநூறுக்கும் குறைவான அதிகாரிகள் என்றாலும் CID இன் பலம் நிச்சயமாக ஆயிரம் அதிகாரிகளுக்கு மேல் என பிரதிவாதி IGP ஒப்புக்கொண்டார். இது CCD க்கு மேல் மாகாணத்திற்குள் மட்டுமே அதிகார வரம்பு உள்ளது என்பதற்கான அவரது சான்று இதுவாகும். சிசிடி மேல் மாகாணத்தின் SDIG இன் கீழ் வருகிறது என்பதற்கு இது ஒத்திருக்கிறது. இருப்பினும், CID க்கு அதன் அதிகார வரம்பு தொடர்பாக அத்தகைய புவியியல் வரம்பு இல்லை. எனவே CID நாடு முழுவதும் அதிகார வரம்பைக் கொண்டுள்ளது. எனவே, அது நாட்டின் எந்தப் பகுதியிலும் விசாரணைகளை நடத்த முடியும்.

29-12-2023 அன்று நடைபெற்ற கலந்துரையாடலில், R-2 உடன் இணைக்கப்பட்ட பட்டியலில் உள்ள 149 பேர் தொடர்பான புலனாய்வுத் தகவல்களை வழங்கவும், பிரதிவாதி IGP CCD ASP நெவில் டி சில்வாவுக்கு நியமித்த விசாரணையை எளிதாக்கவும், பொலிஸ் சிறப்புப் பிரிவின் பணிப்பாளராக இருந்த SSP நிஷாந்த டி சொய்சாவை நியமித்ததாக பிரதிவாதி IGP இன் சான்று காணப்படுகிறது.

தனது மாகாணத்தைச் சேர்ந்த பொலிஸ் அதிகாரிகள் குழுவை வேறொரு மாகாணத்திற்குச் செல்ல அனுமதிக்கும் அதிகாரம் SDIG க்கு மட்டுமே உள்ளது என்பதை ஒப்புக்கொண்டதுடன், **R-3** எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ள IGP இன் சுற்றறிக்கை 2694 அதற்கான வழிகாட்டுதலை வழங்குகிறது என்பது அவரது நிலைப்பாடாகும். அவசரகால சூழ்நிலையில், **R-3** சுற்றறிக்கையின்படி அனுமதி வழங்கக்கூடிய நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரியின் வாய்மொழி

அனுமதியுடன் சம்பந்தப்பட்ட பொலிஸ் குழுக்கள் தங்கள் அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே பயணிக்கத் திறந்திருக்கும் என பிரதிவாதி IGP குறிப்பிட்டுள்ளார். இந்த விசாரணைகளை **R-2** மூலம் நடத்துமாறு பதில் IGP நெவில் டி சில்வாவுக்கு பணிப்புரை விடுத்துள்ள நிலையில், மாத்தறை பகுதிக்கு குழுக்களை அனுப்புவதற்கு பதில் பணிப்பாளர் CCD ASP நெவில் டி சில்வாவுக்கு அதிகாரம் இருப்பதாக பிரதிவாதி IGP தெரிவித்துள்ளார். இருப்பினும், பதில் IGP **R-2** இல் எழுதிய அனைத்தும் 29-12-2023 அன்று *'FNA'* ஆகக் காணப்படுகிறது.

தனது சாட்சியத்தின் போது, பதில் IGP, அவர் மேல் மாகாணத்திற்கு பொறுப்பான SDIG பதவியில் இருந்தபோது, அவர் பதில் IGP யாக இருந்ததால், அவர் மேல் மாகாணத்திற்கு பொறுப்பான ஒரு SDIG மட்டுமே என்று குழு முன் தெரிவிக்க முயன்றார். ஹரக் கட்டாவுக்கு எதிராக CID நடத்தும் விசாரணையில் **(R-2)** ஒரு சிறிய பகுதியை எடுத்துக் கொண்டு, அந்த பணியை மட்டும் 29-12-2023 அன்று CCD ASP நெவில் டி சில்வாவின் பதில் பணிப்பாளர் CCD ASP நெவில் டி சில்வாவிடம் ஒப்படைப்பதற்கு, பதில் IGP யாக தனக்கு அதிகாரம் இருப்பதாக அவர் கூறியதற்கு இது முரண்படுகிறது.

தென் மாகாண பொலிஸ் அதிகாரி அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தலைமையிலான குழு மேற்கொள்ளவிருக்கும் வருகை குறித்து, சம்பந்தப்பட்ட CCD குழு தென் மாகாண பொலிஸ் அதிகாரிக்கு தகவல் தெரிவிக்கத் தவறியதை நியாயப்படுத்தும் முயற்சியில், அந்தப் பகுதியில் உள்ள அதிகாரிகள் *ஹரக் கட்டா* மற்றும் அவரது போதைப்பொருள் வலையமைப்புடன் தொடர்பு கொண்டிருப்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் இருப்பதால், அது நியாயமானது என்ற நிலைப்பாட்டை பிரதிவாதி IGP எடுத்துள்ளார்.

30-12-2023 அன்று CCD குழுவினரால் மேற்கொள்ளப்படவிருந்த விசாரணையை அத்தகைய முன்கூட்டிய அறிவிப்பு பாதிக்கக்கூடும் என்பது அவரது நிலைப்பாடு. இந்த அம்சத்தை அவர் தனது சாட்சியத்தில் விரிவாக விளக்கியுள்ளார். அதே நேரத்தில், 29-12-2023 அன்று IP ஜெயதிலகவின் குழுவினர் மாத்தறைக்கு பயணம் செய்தது ஏன் என்பது மாத்தறை காவல்துறை அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது, ஆனால் 30-12-2023 அன்று CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் குழுவினர் வெலிகமவுக்குச் சென்றது குறித்து மாத்தறையில் உள்ள பொலிஸ் அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை என்பதற்கான விளக்கத்தை CCD இன் பதில் பணிப்பாளர் நெவில் டி சில்வா வழங்க வேண்டும் என்று அவர் கூறியுள்ளார்.

குழு விசாரித்தபோது, சாதாரண சூழ்நிலைகளில் CCD அதிகாரிகள் சீருடை அணிய வேண்டும் என்று பிரதிவாதி IGP ஒப்புக்கொண்டார். இரகசிய நடவடிக்கைகளில் பொலிஸ் குழுக்கள் சிவில் உடையில் செயல்பட அனுமதிக்கப்பட்டாலும், அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில் கூட குறைந்தபட்சம் ஒரு அதிகாரி சீருடையில் இருக்க வேண்டும் என்று பொலிஸ் சுற்றறிக்கைகள் வலியுறுத்தியுள்ளன என்பதையும் அவர் ஒப்புக்கொண்டார். R-2 தொடர்பாக அவர் வழங்கிய

உத்தரவுகளைத் திட்டமிட்டு செயல்படுத்துவது பதில் பணிப்பாளர் CCDயைப் பொறுத்தது என்பது அவரது நிலைப்பாடு. பிரதிவாதி IGP தனது சாட்சியத்தில் 29-12-2023 அன்று தனது அலுவலகத்தில் CCD பதில் பணிப்பாளருக்கு எந்தவொரு சட்டவிரோத உத்தரவையும் வழங்கியமை தொடர்பாக மறுத்துள்ளார்.

பிரதிவாதி IGP, CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவை ஒரு நோய்வாய்ப்பட்ட, வயதான அதிகாரி என்றும், இதய நோயாளி என்றும், பைபாஸ் அறுவை சிகிச்சை செய்து கொண்டவர் என்றும், கால்களில் பிரச்சனையுடன் நடக்க சிரமப்படுபவர் என்றும் விவரித்துள்ளார். பிரதிவாதி IGP இன் கூற்றுப்படி, வெலிகமவில் உள்ளதைப் போன்ற தொலைதூரப் பகுதியில் நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா உடல் ரீதியாக தகுதியான நபர் அல்ல. 30-12-2023 அன்று வெலிகமவுக்குப் புறப்பட்ட CCD அதிகாரிகள் குழுவின் ஆக்கவமைவு குறித்து அவருக்குத் தெரியாது என்பதும், அந்தக் குழு வெலிகமவுக்குப் பயணிக்கப் பயன்படுத்திய வாகனத்தின் அடையாளம் அவருக்குத் தெரியாது என்பதும் பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு (இது **P- 16** க்கு முரணானது , அதாவது பொலிஸ் படிவம் 439).

வெலிகமவுக்குச் சென்ற CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் குழுவில் குறைந்தது ஒரு அதிகாரியாவது சீருடை அணியாமல் இருந்தது குறித்து, பின்வரும் கேள்வி பதில் பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாட்டைக் காண்பிக்கும்.

கே: தெளிவானது. குற்றப்பத்திரிகையில் இருப்பதால் நான் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்கின்றேன். 30 ஆம் திகதி செல்லும் குழுவிடம் "சீருடையில் செல்ல வேண்டாம். சிவில் உடையில் செல்லுங்கள்" என்று நீங்கள் எப்போதாவது சொன்னீர்களா?

ப: ஒரு பொறுப்பான அதிகாரியாக, நிச்சயமாக இல்லைஉண்மையில் ., அத்தகைய குழுவொன்று செல்லும்போது, குறைந்தபட்சம் ஒரு அதிகாரியாவது சீருடையில் செல்ல வேண்டும் என்று பொலிஸ்மா அதிபரின் சுற்றறிக்கையொன்று உள்ளதாக எங்கள் கற்றறிந்த நீதிபதி அவர்கள் நினைவூட்டியிருந்தார் .அவற்றைப் பின்பற்ற வேண்டாம் என்று நான் ஒருபோதும் அந்தக் குழுக்களுக்கு கூறியதில்லை. அவ்வனைத்துப் பொறுப்புக்களையும் அந்தக் குழுக்களுக்குப் பொறுப்பாகச் சென்ற தலைமை அதிகாரியே ஏற்க வேண்டும்அப்படி . செல்லவேண்டியிருந்தால் ஏன் அப்படிச் செல்லவில்லை என்று சீருடையில் செல்ல வேண்டாம் .என்றோ அல்லது செல்லுங்கள் என்றோ நான் கூறவில்லை

அதிகாரியாவது IGP தனது சாட்சியத்தில், பொலிஸ் படிவம் 439 (**P-16**) இல் கையொப்பமிட்டதை ஒப்புக்கொண்டார், மேலும் அவர் P-16 இல் 29-12-2023 அன்று மேல் மாகாணத்தின் SDIG பொறுப்பாளராக கையெழுத்திட்டார் என்பது அவரது குறிப்பிட்ட நிலைப்பாடாகும். குழு இந்தக் கேள்வியை பிரதிவாதி IGP யிடம் பலமுறை கேட்டுள்ளது. அந்தக் கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பதில், பிரதிவாதி IGP தான் கையெழுத்திட்டதை மீண்டும் மீண்டும்

உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். மறுபுறம், CCD அலுவலகத்தில் இருந்து இரவு 8.30 மணியளவில் வெலிகமவிற்கு செல்வதற்காக CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் 30-12-2023 அன்றைய பதிவு CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா வெலிகமவிற்கு மறைப்பு ஒப்புதலுடன் மட்டுமே பயணம் செய்கிறார் என்று மட்டுமே கூறியிருந்ததை அவரே முதலில் ஒப்புக்கொண்டார்.

கே : ஐயா, அந்த நேரத்தில் நீங்கள் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நிஷாந்த சொய்சாவிடம் அந்த அதிகாரிகளைப் பற்றி ஏதாவது தேடிப்பார்க்குமாறு கூறினீர்களா?

ப: ஆம். அந்த சம்பவம் W15 ஹோட்டல் அருகே நடந்ததாக அவர் சொன்னபோது நான் நம்பினேன். அப்படி ஒரு சம்பவம் ஒரு ஹோட்டல் அருகே நடந்திருந்தால், உறுதியாகவே அதுபோன்றதொரு விடயம் நடப்பதற்கு அந்த அதிகாரிகள் அந்த ஹோட்டலில் மது அருந்தியிருப்பார்கள். மது அருந்திவிட்டு யாராவது ஒருவர் அங்குள்ளவர்களுடன் சண்டையிட்டிருக்க வேண்டும். அதன் விளைவாக, துப்பாக்கிச் சூடு நடந்திருக்க வேண்டும். இவர்கள் மறைப்பதற்கு இந்தக் கதையைச் சொல்கிறார்களா என்று யோசித்தேன். எனவே, உடனடியாக, நான் தானாகவே சொன்னது என்னவென்றால், அவர்கள் மது அருந்தியிருந்தார்களா என்று பாருங்கள், உடனடியாக ஆட்களைப் போட்டு தேடிப்பாருங்கள் இவர்கள் மது அருந்தியிருக்கிறார்களா என்று, இவர்கள் மது அருந்திவிட்டு அங்கே சென்று பைத்தியத்தனமாக செயற்பட்டதால் அது நடந்ததா என்று விரைவாக பார்த்துவிட்டு என்னிடம் சொல்ல வேண்டும் என்று நான் கூறினேன்.

பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு என்னவென்றால், பொலிஸ் சிறப்புப் பிரிவின் பணிப்பாளராக இருந்த SSP நிஷாந்த டி சொய்சா, 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 3.30 மணிக்கு ஒரு தொலைபேசி அழைப்பின் மூலம், *ஹரக் கட்டாவின்* ஆதரவாளர்களைக் கைது செய்ய வெலிகமவுக்குச் சென்ற CCD குழுவின் இரண்டு அதிகாரிகள் சுட்டுக் கொல்லப்பட்டதால், CCD பணிப்பாளர் ASP நெவில் டி சில்வா தன்னைத் தொடர்பு கொள்ள முயற்சிப்பதாகத் தெரிவித்தார். காயமடைந்த அதிகாரிகளில் ஒருவரின் நிலைப்பாடு மோசமாக இருப்பதாகவும் SSP நிஷாந்த டி சொய்சா தெரிவித்துள்ளார். அவரது வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்வியையும் அவர் வழங்கிய பதிலையும் மீண்டும் உருவாக்குவது பொருத்தமானதாக இருக்கும், அது பின்வருமாறு.

கே: 30ஆம் திகதி புறப்பட்டுச் சென்ற குழுவினர் – அது நீங்கள் இருந்த திணைக்களம் தானே. 30ஆம் திகதி தகவல் குறிப்பு புத்தகத்தில் அக்குழுவினர் புறப்பட்டுச் சென்றது தொடர்பாக அதிகாரபூர்வ outing ஒன்று தெளிவாக உள்ளதா? அதை விளக்கமாக கூறுங்கள்?

ப: ஆம், நீதிபதியவர்களே, 30ஆம் திகதி சென்ற குழுவிற்கு 31ஆம் திகதி அதிகாலையில் இடம்பெற்ற சம்பவத்தின் பின்னர், அதுபற்றி எனக்கு அறிவித்ததைத்

தொடர்ந்து நான் பதில் கடமையாற்றும் பணிப்பாளரிடம் “உடனடியாக வெலிகம பிரதேசத்திற்குச் சென்று, இடம்பெற்றுள்ள சம்பவம் தொடர்பாக ஆராய்ந்து உண்மையில் என்ன நடந்துள்ளதென்பதை எனக்கு அறிவிக்குமாறு” கூறினேன். அதற்கமைவாக திரு.நெவில் சில்வா வெலிகம செல்லும் முன்னராக நீதிபதியவர்களே, கொழும்பு குற்றப் பிரிவிற்குச் சென்று, அங்குள்ள உயர் அதிகாரிகளின் பயண குறிப்புப் புத்தகத்தில் அதிகாலை 5.30 மணியளவில் அவர் மேல் மாகாணத்தில் இருந்து வெளியேறுவதற்கு முன்னராக எனது அறிவுறுத்தலுக்கு அமைவாகச் செல்வதாக எழுத்து மூலமான பதிவை மேற்கொண்டதன் பின்னர் தான் சென்றுள்ளார். அந்தநேரத்தில் அவர் அவ்வாறு பதிவை மேற்கொண்டதன் பின்னர் வெலிகம நோக்கி செல்லும்போது, அதிவேகப் பாதையினூடாக பயணிக்கையில் பல தடவைகள் எனக்கு இச்சம்பவம் தொடர்பாக இற்றைப்படுத்துவதற்கு, update செய்வதற்கு பேசியிருந்தார் நீதிபதியவர்களே.

அப்போது அவர், நான் அதிகாலை 5.30 மணியளவில் சென்று உத்தியோகத்தர் ஒருவரின் மூலமாக அவர்கள் மேற்கொண்ட out தொடர்பாக சோதனையிட்டதாவும் தெரிவித்தார். சோதனையிட்டபோது அதில் எந்தவொரு குறைபாடும் இல்லாதவாறு பொ.ப. என்ஸலம் த சில்வாவினால் out ஒன்றினை பதிந்துவிட்டு சென்றுள்ளனர், ஆகையால் Official கடமைக்குச் சென்றுள்ளமை உறுதியாவதாக எனக்கு அந்த விடயத்தை உ. பொ. அ. நெவில் சில்வா அன்றைய தினமே தெரிவித்தார். எனவே அது தொடர்பில் நான் அறிந்து கொண்டேன், நீதிபதியவர்களே.இருப்பினும், பின்னர் கூட SSP நிஷாந்த டி சொய்சா அத்தகைய நிலைப்பாட்டை உறுதிப்படுத்தவில்லை என்பதை அவர் ஒப்புக்கொண்டார்.

அதன் பின்னர், பிரதிவாதி IGP, பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் டி சில்வாவை தொலைபேசி மூலம் தொடர்பு கொண்டு, உடனடியாக வெலிகமவுக்குச் சென்று உண்மையில் என்ன நடந்தது என்பதைக் கண்டறிந்து தனது கண்டுபிடிப்புகளை அவருக்குத் தெரிவிக்குமாறு அறிவுறுத்தியுள்ளார். பதில் பணிப்பாளர் ASP நெவில் டி சில்வா, காலை 5.30 மணிக்கு பதில் IGP இன் அறிவுறுத்தல்களின் பேரில் வெலிகமவுக்குச் செல்வதாக ஒரு குறிப்பை உள்ளிட்டு CCD யிலிருந்து வெளியேறினார் என்பது அவரது நிலைப்பாடு. ASP நெவில் டி சில்வா வெலிகமவுக்குச் சென்று கொண்டிருந்த நேரத்தில், அவர் பிரதிவாதி IGP க்கு பல அழைப்புகளை மேற்கொண்டு, நிலைப்பாட்டைப் புதுப்பித்து, CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா செய்த வெளிநடவடிக்கையைச் சரிபார்த்து, இந்தக் குழு உத்தியோகபூர்வ பணியில் ஈடுபட வெலிகமவுக்குச் சென்றிருப்பதை உறுதிப்படுத்தினார். தொடர்புடைய கேள்விகள் மற்றும் பதில்கள் கீழே மீண்டும் உருவாக்கப்பட்டுள்ளன.

கே: ஆகவே தாங்களுக்குத் தெரியும், தங்களது பொலிஸ் திணைக்களத்தின் இரண்டு உத்தியோகத்தர்கள் துப்பாக்கிப் பிரயோகத்திற்கு இலக்காகி உள்ளனரென்று?

ப: நீதிபதியவர்களே, ஒரு பகுதியை நான் தவறவிட்டுள்ளதாக நினைக்கின்றேன். இந்த விபரங்கள் என்னிடம் எவ்வாறு சொல்லப்பட்டதென்பது தொடர்பாக என்னால் சொல்ல

முடியாமல் போய்விட்டது. தங்களிடம் அனுமதி கேட்கின்றேன் நீதிபதியவர்களே, அதனை மீண்டும் தெரிவிப்பதற்கு. ஏனென்றால் திரு. நிஷாந்த சொய்சா முன்பே இதுபற்றி சொல்லும்போது இது எவ்வாறு இடம்பெற்றதென என்னிடம் தெரிவித்த விடயம் தொடர்பாக நீதிபதியவர்களே.

நிஷாந்த சொய்சா தொடர்புகொண்டு முதலில் கூறியது, CCD இன் ஆட்கள் இவ்வழியாக செல்லும்போது அடையாளம் தெரியாத நபரொருவர் அந்த “W15” இற்கு அருகில் இருந்தவாறு அவரை சோதனையிட முயற்சித்துள்ளார்கள் என்று. அப்போது அந்த அடையாளம் தெரியாத நபர் CCD இன் குழுவினர் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளார். CCD இன் உத்தியோகத்தர்கள் அவர் மீது பதில் தாக்குலை மேற்கொண்டுள்ளனர். அப்போது அந்த இடத்திற்கு வருகை தந்த வெலிகமை பொலிஸின் மொபைல், அவர்கள் CCD இன் உத்தியோகத்தர்கள் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளனர். அதனால் தான் இவர்கள் காயமடைந்துள்ளனர். இன்னும் investigation மேற்கொள்ளப்படுகின்றது. எனவே இது சரியாக யாரால் மேற்கொள்ளப்பட்டது என்பது தொடர்பில் இன்னும் ஆராய்ந்து வருகிறோம் என்ற மேலோட்டமான கருத்தை தான் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதன் பிந்திய ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் பதில் பணிப்பாளர் நெவில் சில்வா என்னைத் தொடர்புகொண்டு அதை சற்று விளக்கமாக தெளிவுப்படுத்தினார் இவ்வாறுதான் அது இடம்பெற்றதென்று. அதன் பின்னய சந்தர்ப்பமொன்றில் மாத்தறை, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பண்டுல வீரசிங்க என்னை தொடர்புகொண்டு இது இப்படித்தான் நடந்துள்ளதென அவரும் தெரிவித்தார். அதைத் தொடர்ந்து பொழுது விடிந்த பின்னர் தென் மாகாண Senior DIG, பேசினார். அவரும் அப்படித்தான் சொன்னார். எனக்கு அனைத்து அலுவலர்களும் இந்த விடயம் தொடர்பாக தெரிவித்தது என்னவென்றால் இச்சம்பவத்துடன் தொடர்புபட்ட உத்தியோகத்தர்கள் முதல் சந்தர்ப்பத்தில் இது தொடர்பில் கொண்டிருந்த நிலைப்பாட்டில் தெரிவித்துள்ளவாறு இந்தச் சம்பவம் இடம்பெற்றுள்ளதாகத்தான் எனக்கு அறிவித்தார்கள் கௌரவ நீதியதியவர்களே.

கராப்பிட்டிய மருத்துவமனையில் பிரேத பரிசோதனை செய்த சட்ட மருத்துவ அதிகாரியுடன் ASP நெவில் டி சில்வா கலந்துரையாடிய பின்னர், குழு உறுப்பினர்கள் மது அருந்தியிருக்கவில்லை என்பதை பின்னர் அவருக்கு உறுதிப்படுத்தினார் என்பது பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு.

பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு என்னவென்றால், தொடர்புடைய அனைத்து அதிகாரிகளும், அதாவது SSP நிஷாந்த டி சொய்சா, ASP நெவில் டி சில்வா, ASP மாத்தறை பந்துல வீரசிங்க ஆகியோர், CCD குழு மீது அடையாளம் தெரியாத நபர் ஒருவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாக அவருக்குத் தெரிவித்ததுடன் அவரை CCD அதிகாரிகள் W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் சோதனை செய்ய முயன்றனர். அவரது சாட்சியத்தின் பொருத்தமான பகுதி பின்வருமாறு.

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து

கே: அதாவது, அச்சந்தர்ப்பத்தில்?

ப: அச்சந்தர்ப்பத்தில், அன்றைய தினம் நீதிபதியவர்களே, முதல் நாளில்

கே: 31ஆம் திகதி காலையில்?

கே: 31ஆம் திகதி காலையில்.

ப: 31ஆம் திகதி காலை CCD ஐச் சேர்ந்த இருவர் காயமடைந்தது யாருடைய துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தால் என்பது பற்றி நீங்கள் அறிந்திருந்தீர்களா?

ப: அந்த நேரத்தில் ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டவர்கள் தான் இவர்கள் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்சகொண்டுள்ளார்கள். அவர்கள் முதலில் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளார்கள். பதிலுக்கு இவர்களும் அவர்களை நோக்கி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளனர். அந்த நேரத்தில் இவர்களை அடையாளங் காண முடியாமையால், வெலிகம பொலிஸ் ஜீப்பிலிருந்து துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதனால் இறந்துள்ளதாகத்தான் தெவிக்கப்பட்டது கனம் நீதிபதியவர்களே. இறந்துள்ளார்கள் அல்லது அந்த இரண்டு பேருக்கும் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

கே: அது பற்றி உங்ளுக்குத் தெரியும்?

ப: ஆம். அறிந்து இருந்தேன்.

கே: அப்போது உங்களுக்குத் தெரியும், வெலிகம பொலிஸ் பிரிவு, மாத்தறைப் பிரிவிற்கு உரியதென்று?

ப: ஆம் அது சரி.

கே: அந்த நேரத்தில் மாத்தறை பிரிவிற்குப் பொறுப்பாக இருந்தவர் யார்?

ப: அப்போது சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பண்டுல வீரசிங்க அந்தப் பிரிவின் பொறுப்பாளராக கடமையாற்றினார்.

கே: அப்போது, நீங்கள் சிரஷ்ட்ட அலுவலர் என்ற வகையில் திரு. பண்டுல வீரசிங்கவிடம் அங்கு என்ன நடந்ததுள்ளது என்று கேட்டீர்களா?

ப: ஆம் நான் கேட்டேன்.

கே: அப்போது திரு. நெவில் சில்வாவும் திரு. நிஷாந்த சொய்சாவும் கூறியதையா அல்லது முரண்பாடானதையா திரு. பண்டுல சொன்னார்?

கே: திரு. பண்டுல வீரசிங்க தான் நான் அறிந்த வகையில் குற்றம் நடந்த இடத்திற்கு அல்லது சம்பவம் நடந்த இடத்திற்கு முதன்முறையாகச் சென்ற சிரேஷ்ட அலுவலர்.

சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் என்ற வகையில் அவர் காலை 6.00 மணியளவில் சம்பவம் நடந்த இடத்தைப் பார்வையிட்டுள்ளார். 6.30 மணியளவில் அவர் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு சென்றிருந்தார். அபோது அவர் தொடர்பு கொண்டு, உண்மையைச் சொல்லுங்கள் பண்டுல, இங்கு என்ன நடந்துள்ளது என்பதை பற்றிய உண்மையைச் சொல்லுங்கள் என்று என்னிடம் கூறினார். அப்போது அவர் கொழும்பு குற்றப்பிரிவில் சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய உத்தியோகத்தருடன் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் வைத்து உரையாடி இது தொடர்பில் கேட்டுள்ளார். அப்போது அவர்கள் கூறியுள்ளார்கள் வீதியோரமாக குற்றவாளியொருவர் இருந்தார். அவர்மீது நாங்கள் துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டதாக. அந்நபர் எங்களை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டார், அப்போது நாங்களும் அந்நபரை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டோம். அப்போது ரோந்துக் கடமையில் ஈடுபட்டவர்கள் துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டதான விடயம், ரோந்துக் கடமையில் ஈடுபட்டவர்களுடனும் அவர் பேசியுள்ளார். அவர்கள் கூறியுள்ளார்கள், ஒரு குழுவினர் வந்து அந்தப் பக்கமாக துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டதாகவும் அதன் பின்னர் நாங்கள் அவர்களை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய விடயத்தை அவர்களும் கூறுயுள்ளார்கள். முக்கியமாகப் பார்க்கும்போது மூன்றாம் தரப்பு துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொள்ளவில்லை என்ற விடயத்தை உறுதிப்படுத்த போதுமான தகவல் அப்போது வெளிக்கொணரப்பட்டிருக்கவில்லை நீதியதியவர்களே. CCD இலிருந்த உத்தியோகத்தர்கள் கூறுகின்றார்கள் அந்தப் பக்கத்தில் இருந்தவர்கள் எங்கள் மீது துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டதாக. பின்னர் நாங்கள் அவர்கள் மீது துப்பாக்க சூடு மேற்கொண்டதாகக் கூறுகின்றனர். அப்போது ரோந்துக் கடமையில் ஈடுபட்டவர்கள் கூறுகின்றார்கள் நாங்கள் துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டிருந்த வாகனத்தின் மீது துப்பாக்க சூடு மேற்கொண்டதாக. அந்தக் கதைகள் அனைத்தும் பொருந்திப் போயின. எங்களிடம் எந்த evidence உம் இல்லை. ஒருவர் மறைந்திருந்து துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டு விட்டு தப்பிச் சென்றுள்ளதாக யாராவது கூறினால் நீதிபதியவர்களே, அது இல்லை என்பதை நாங்கள் உறுதிப்படுத்தும் வரையில் எம்மால் அதை புறந்தள்ள முடியாது. யாராவது ஒருவர் அவ்வாறு கூறினால், இந்த இடத்தில் வைத்து என் மீது சுடப்பட்டது என்று சொன்னால் விசாரணைகளின் பின்னர் – அப்போதும் நான் பின்னர் சொல்கின்றேன். நீதிபதியவர்களே, இவ்வாறு முரண்பாடு ஏற்படுவதற்கான காரணம் என்னவென்று. எங்களை நோக்கி யாரோ ஒருவர் மறைந்து இருந்து துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டார், அதனால்தான் நான் அந்த நபர் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டேன், அப்போது இன்னுமொரு நபர் என் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டதாக கூறும்போது, இந்த துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்திற்கும் மறு திசையிலிருந்து இரண்டாவதாக வந்த துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்ட வாகனத்தில் இருந்த அனைவரும் ஏற்றுக்கொள்கின்றார்கள் அப்படித்தான் இடம்பெற்றதாக. அப்படி இல்லையென்று சொல்வது மறுமுனையிலிருந்து இருந்து துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்ட நபர் மாத்திரமே கௌரவ நீதிபதியவர்களே. அது உண்மையா பொய்யா உண்மை என்ன என்பது பற்றி அந்தச் சூழ்நிலையில் எந்தவொரு Idea வும் யாருக்கும் இருக்கவில்லை. எனவே பண்டுல வீரசிங்கவும் தொடர்பு கொண்டு சொன்ன இதுதான் நடந்துள்ளதென்று. காரணம் அவர் கண்கண்ட சாட்சி அல்ல நீதிபதியவர்களே, என்ன நடந்தது

என்பது பற்றி. அடிப்படையில் இதுதான் நடந்தது என்று அவர் கூறினார். எனவே, அவரது விளக்கத்திற்கமைவாகத் தான் நீதியதியவர்களே, அனைத்து சிரேஷ்ட அலுவலர்களும் என்னைத் தொடர்பு கொண்ட கூறினார்கள். பண்டுல வீரசிங்க சென்று iinquiry செய்துள்ளார். இதுதான் நிலைமையென்று.

கே: அப்போது நீங்கள் உறுதிப்படுத்திக்கொண்டீர்களா, scene of crime இற்கு, குற்றம் இடம்பெற்ற இடத்திற்கு நீங்கள் கூறுகின்ற திரு. பண்டுல சென்று, obser செய்து, அவதானித்துவிட்டா உங்களிடம் இந்த விளக்கங்களைக் கூறியதாக?

ப: நீதிபதியவர்களே, இலங்கைப் பொலிஸ் நடைமுறைகளுக்கு அமைவாக துப்பாக்கிகளைப் பயன்படுத்தி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டால், SOCO அதிகாரிகளை சம்பவ இடத்திற்கு அழைப்பது கட்டாயமாகும். துப்பாக்கிகள் மட்டுமல்ல, வெட்டுக் காயங்களாக இருந்தாலும் அழைக்கப்படுவார்கள் நீதிபதியவர்களே, ஆனாலர் இருப்பினும் firearms பயன்படுத்தப்பட்டால், நிச்சயமாக அந்த சம்பவம் குறித்து விசாரிக்க SOCO உத்தியோகத்தர்கள் செல்வார்கள். நீதிபதியவர்களே, SOCO உத்தியோகத்தர்கள் பொலிஸ் பிரிவுக்குப் பொறுப்பான சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகரின் கீழே செயற்படுகின்றார்கள். எனவே அவரது பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அலுவலகத்திற்கு உள்ளேயே குறித்த அலுவலகமும், விஞ்ஞான ஆய்வு கூடமும் காணப்படுகின்றது. அதன்படி, நான் திரு. பண்டுல வீரசிங்கவிடம் கேட்டேன். "SOCO இன் சம்பவம் என்ன என்பது தொடர்பாக.

ஆம் ஐயா, அவை அனைத்தையும் செய்வோம்.” என்றார். அதன் பிரகாரம் SOCO அலுவலர்கள் வந்து குற்றம் நிகழ்ந்த இடத்துக்கு பாதுகாப்பு வழங்கி, அங்கு விஞ்ஞானபூர்வமாக சாட்சிகளை திரட்டும் பணியை தொடங்கிவிட்டார்கள் என்பதை நான் உறுதிப்படுத்திக்கொண்டேன். அதற்கு மேலதிகமாக அவர் என்னை அறிவுறுத்தினார். இந்த இடத்தின் CCTV பரிசோதித்தல் தொடர்பான பொறுப்பு அவரால் குற்றப் புலனாய்வு பிரிவு. DCDB என அழைக்கப்படும் பிரிவின் கீழுள்ள separate unit. சகல Division களிலும் DCDB எனப்படும் Divisional Crime Investigation Bureau என அழைக்கப்படும் பிரிவொன்று உள்ளது. Directive Bureau பிரிவு, குற்றப் புலனாய்வு பிரிவு. அதன் OIC இற்கு சூழவுள்ள CCTV கமராக்கள் அனைத்தையும் பார்வையிடுவதற்கான பொறுப்பை ஒப்படைத்துள்ளதாக சொன்னார். அந்த பொறுப்பை அவருக்கு ஒப்படைத்துள்ளதாக தெரிவித்தார். அந்த வகையில், வெலிகம HQI இந்த விசாரணையை மேற்கொண்டாலும் இந்த inquiry ஐ supervise செய்வது SSP பண்டுல வீரசிங்க என்பதை அறிந்துகொண்டேன். காரணம் என்னவெனில், நீதிபதி அவர்களே பொலீஸ் திணைக்களத்திலுள்ள வகைப்படுத்தலின் பிரகாரம் இந்த விசாரணையை HQI ஆல் கையாள முடியாது. காரணம், குற்ற ஆளுகைப் பகுதி எனும் ஒரு வகை காணப்படுகிறது. GCR grave crimes எனும் பெயரில். ஆகவே, சாதாரண பொலிஸ் நிலையமொன்றில் என்றால் grave crime ஒன்றை OIC stations ஒருவராலே விசாரிக்க முடியும். திருட்டு சம்பவம் எனில் பணப்

பெறுமதியின் அடிப்படையிலேயே Grave crimes வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. 50,000 ரூபாய்க்கு குறைவானவை சிறு திருட்டுகளாகும். 50,000 ரூபாய் தொடக்கம் 100,000 வரை Grave crimes. ஒரு இலட்சத்துக்கும் மேற்பட்டவை D report. D report எனப்படுவது நீதிபதி அவர்களே reportable crimes ஆகும். இச் சகல crime தொடர்பான report ஒன்று பொலீஸ் தலைமையகத்துக்கு அனுப்ப வேண்டும். D report எனப்படுவது, ASP visit செய்து அங்கு பார்வையிட்டு ASP ஒருவரே investigation ஐ கையாள வேண்டும். அந்த வகைப்படுத்தலின் பிரகாரம் இது ஒரு D report. துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டு நபரொருவர் உயிரிழந்திருக்கிறார். அந்த வகையில் நீதிபதி அவர்களே, மாவட்டத்துக்கு பொறுப்பான ASP நிலை அதிகாரியே இதன் investigation officer ஆக இருப்பார். இந்த சம்பவத்தின் பாரதூரத்தன்மையின் பிரகாரம் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் சென்று, இந்த investigation எவ்வாறு மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்பது தொடர்பாக வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின், உயர் அதிகாரிகள் பயணக் குறிப்பேட்டில் 15 ஆம் இலக்கத்தின் கீழ் instructions கொடுத்துள்ளார். அத்தோடு, Director நிலை அதிகாரியே ASP Divisional supervision இன் கீழ் ASP இனால் வழிநடத்தப்படுகின்ற inquiry ஒன்று Divisional சுயாதீன பிரிவுகளான SOCO மற்றும் DCD தொடர்புடைய inquiry ஒன்று இந்த இடத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளதென்ற விடயம் பண்டுலவிடமிருந்து கிடைத்த feedback உடன் 31 ஆம் திகதி காலை 10,11 நேரமளவில் உறுதிப்படுத்தப்பட்டிருந்தது.

குழுவிடம் விசாரித்தபோது, வெலிகம அதிகாரிகள், வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் இருந்த அதிகாரிகள், தெரியாத துப்பாக்கிதாரியின் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்குப் பழிவாங்கும் விதமாக, தெரியாத துப்பாக்கிதாரியின் மீது CCD அதிகாரிகள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியபோது, இரண்டு CCD அதிகாரிகள் காயமடைந்ததாக வெலிகம அதிகாரிகள் தனக்குத் தெரிவித்ததாக பிரதிவாதி IGP தெரிவித்தார். பிரதிவாதி IGP இன் சாட்சியத் தலைமையிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட பின்வரும் பகுதியிலிருந்து இது வெளிப்படுகிறது. குழுவிடம் வினவியபோது, 31-12-2023 அன்று காலை, வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் வந்த அதிகாரிகள், அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியை நோக்கி துப்பாக்கியால் சுட்டதில், இரண்டு CCD அதிகாரிகள் காயமடைந்ததாக, வெலிகம அதிகாரிகள் தமக்கு அறிவித்ததாக, பிரதிவாதி IGP தெரிவித்தார். பின்வரும் சொற்களில் அவர் தனது திருப்தியைக் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

கே: அவர்கள் செய்வதாகச் சொன்னார்கள். வாக்குமூலங்களை பதியும் நடவடிக்கைகளை மற்றைய குழுவினர் செய்தார்கள். அங்கு இரண்டு குழுவினர் இருக்கின்றார்கள். ஒரு குழு கொழும்பிலிருந்து சென்ற குழு. மற்றையதை த.பொ.ப வெலிகம செய்துள்ளார். ஆகவே, தாங்கள் அச்சந்தர்ப்பத்தில் பதில் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில் மேற்கொள்ளப்பட்ட அந்த விசாரணை குறித்து திருப்தி அடைந்தீர்களா?

ப: சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் திரு பண்டுல வீரசிங்க அந்த சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய ஒருவர் அல்லவே. அவருக்கு இதனுடன் எந்த தொடர்பும் இல்லை. அதனால், அவரின் மேற்பார்வையின் கீழ் இந்த விசாரணை நடைபெறுகிறது. அவருக்கு மேல் இருக்கும் DIG ஒருவரும் SDIG ஒருவரும் இவர் இந்த விசாரணையை சீராக செய்கிறாரா என்பதை ஆராய்வதற்கு இருக்கின்றார்கள். ஆகவே, அந்த கட்டமைப்பின் கீழ் அங்கு எவ்வித முறைகேடும் இடம்பெறாதென்பது தொடர்பாக எனக்கு முழு நம்பிக்கை உள்ளது.

மேலும், மாத்தறை மற்றும் ஹம்பாந்தோட்டை DIG யாக இருந்த DIG சரத் குமாரவும் தேவையான அறிவுறுத்தல்களை வழங்க அங்கு இருந்தார் என்றும் பிரதிவாதி IGP கூறியுள்ளார். வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தினால் மேற்கொள்ளப்படும் விசாரணைகள் (வெலிகம HQI இன் கீழ் இயங்கும் இரவு நேர நடமாடும் ரோந்துக் குழுவினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டில் CCD உறுப்பினர்கள் இருவர் காயமடைந்த சம்பவம்) தொடர்பாக, IGP பதவியிலிருந்து அவரைக் கடைசியாக நீக்கும் வரை, வேறு எந்தப் பிரிவுக்கும் சுயாதீன விசாரணைக்காக மாற்ற வேண்டிய அவசியம் குறித்து எந்த ஒரு மூத்த அதிகாரியும் தனது கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவில்லை என்றும் அவர் மேலும் கூறியுள்ளார். உச்ச நீதிமன்றம் 24-06-2024 அன்று தனது உத்தரவின் மூலம் அவரை அவ்வாறு செயற்படுவதிலிருந்து தடை செய்யும் வரை இது காணப்பட்டது. மேலும், அந்த விசாரணை வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்டு ஒரு சுயாதீன பிரிவுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்பதற்கான எந்த காரணத்தையும் அவர் காணவில்லை என்பது பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு. இந்தக் குழுவின் முன் அவர் சாட்சியம் அளித்த திகதியில் கூட, அவர் முழுமையாக திருப்தி அடைந்துள்ளார் என்பதும், இந்த விசாரணையை வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திலிருந்து வேறு ஏதேனும் ஒரு பிரிவுக்கு வழங்காததற்காக அவர் வருத்தப்படவில்லை என்பதும் அவரது நிலைப்பாடாகும். CID நேரடியாக தனது மேற்பார்வையில் இருப்பதால், இந்த விசாரணையை CID க்கு ஒப்படைத்திருந்தால் குற்றச்சாட்டுகள் இருந்திருக்கலாம் என்பதே மேற்கூறியதற்கு அவர் கூறிய காரணங்கள். பின்வரும் பகுதியிலிருந்து அவரது நிலைப்பாட்டைக் காணலாம்.

கே: தேசபந்து அவர்களே தாங்களுக்கு தெரியும். பொலிஸ் மா அதிபரின் சுற்றறிக்கையொன்று உள்ளது. யாதேனுமொரு பொலிஸ் பிரிவில் ஏதேனும் குற்றம் புரியப்பட்டு அது தொடர்பான விசாரணை நடைபெறும் போது அந்த விசாரணையை நேரடியாகவே பொலிஸ் மா அதிபரால் தனக்கு கீழ் கொண்டு வரப்பட்டு தாங்களின் கீழ் இயங்கும் விஷேட பிரிவுகள், அதாவது Colombo CCD அல்லது CID இற்கு ஒப்படைக்க முடியும். அந்த சுற்றறிக்கையின் பிரகாரம் பொலிஸ் மா அதிபர் ஒருவர் எவ்வாறான விடயங்களை கருத்தில் கொண்டு ஒப்படைப்பார்?

ப: நீதிபதி அவர்களே, இந்த சம்பவம் தென் மாகாணத்திலே இடம்பெற்றது. தென் மாகாணத்துக்கு பிரத்தியேமான சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் ஒருவர் இருக்கிறார். தென் மாகாணத்தில் சம்பவம் இடம்பெற்ற மாத்தறை மற்றும் அம்பாந்தோட்டை பகுதிகளுக்கு தனியான பிரதி பொலிஸ் மா அதிபர் ஒருவர் இருக்கிறார். மாத்தறை பொலிஸ் பிரிவுக்கு

தனியான சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஒருவர் இருக்கிறார். இந்த சம்பவம் இடம்பெறும் போது நீதிபதி அவர்களே, நான் சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபராக இருந்தேன். மேல் மாகாணத்துக்கு மேலதிகமாக பதில் பொலிஸ் மா அதிபராக கடமை புரிந்தேன். நீதிபதி அவர்களே. அப்போது CID இன் நேரடி மேற்பார்வை அதிகாரி நானே. அப்போது Senior DIG ஒருவர் அவ் வேளை இருக்கவில்லை என்று நான் சொன்னேன். CID இற்கு பொறுப்பாக Senior DIG ஒருவர் ஒருபோதும் இருந்ததில்லை.சமீபத்தில் தான் நியமிக்கப்பட்டார். CID இன் நேரடி மேற்பார்வை அதிகாரியாக நானே பணியாற்றினேன் நீதிபதி அவர்களே, CID மற்றும் SIU ஆகிய இரண்டு பிரிவுகளுக்கும் நானே பொறுப்பதிகாரியாக இருந்தேன். CCD என்பது எனக்கு கீழ் செயற்படுமொரு பிரிவாகும். அதாவது, நான் மேற்பார்வை பொறுப்பினை கொண்டதொரு நிறுவனமாகும். DIG Colombo இற்கு அடுத்த நிலையில் நான் இருக்கின்றேன். CCD குழு சென்று, நடந்த சம்பவமொன்று தொடர்பாக நான் CCD குழுவொன்றை ஈடுபடுத்தினாலும் SIU குழுவொன்றை ஈடுபடுத்தினாலும் தென் மாகாணத்துக்கு பொறுப்பான Senior DIG இன் கீழ் மேற்கொள்ளப்படும் விசாரணையை காட்டிலும் அது சுயாதீனமாக இடம்பெறவில்லை. அதை நான் செய்திருந்தால், நான் அதை அங்கிருந்து எடுத்து சீஐடிக்கு கொடுத்து இதை மூடிமறைக்க பார்த்தேன் என்ற குற்றச்சாட்டு இன்றைக்கும் என் மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கக்கூடிய வாய்ப்பு உண்டு. என்னுடைய நேரடி மேற்பார்வையின் கீழ் காணப்பட்ட பிரிவொன்றுக்கு ஒப்படைக்காது மாத்தறையில் மேற்கொள்ளப்பட்ட அந்த independent inquiry ஐ மேற்கொள்வதற்கு இடமளித்தமையிட்டு நான் இப்போதும் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். இப்போதும் அதையிட்டு நான் திருப்தி அடைகிறேன். காரணம், நான் அந்த நேரத்தில் தவறியேனும் அதை சீஐடிக்கு அல்லது எஸ்.ஐ.யூ இற்கு அந்த அலுவலர்கள் – அந்த அலுவலர்கள் 3, 8 ஆம் திகதி போய் இது அப்படி நடக்கவில்லை என்ற விடயத்துக்கு மேலதிகமாக சீஐடி கண்டு பிடித்த சூழ்நிலை சான்றுகள் என்ன? அது அவ்வாறு நடக்கவில்லை இவ்வாறு தான் நடந்ததென்று சொல்வதற்கு. எந்த சாட்சிகளையும் கண்டு பிடிக்கவில்லை. இந்த 6 வெற்று கூற்றுகளின் அடிப்படையில் தானே இந்த விடயம் உருவாகியுள்ளது. இவர்கள் தொடக்கத்திலிருந்த நிலைப்பாட்டை காட்டிலும் இவர்கள் போய் தெரிவித்த கூற்றுகளின் பேரில் தானே இன்றளவில் நிலைப்பாடு மாறியிருக்கின்றது. சூழ்நிலை சான்றுகளால் எதை கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள்? இப்பொழுது தெரிவிக்கும் விடயத்தின் பிரகாரமே இது நடந்ததென நான் திடமாக நம்புகிறேன். ஒரே விடயம் ஆறு தடவைகள் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன. இரண்டு நீதிமன்றங்களில் செய்யப்பட்ட சத்திய பிரமாணங்கள் உள்ளிட்டதாக. சத்தியக்கூற்று மற்றும் சத்திய பிரமாணங்கள் உள்ளிட்டதாக. நான் உறுதியாக கூறுகின்றேன். வெகு சீக்கிரத்துக்கு முன்னரே, அந்த நாளை என்னால் சொல்ல முடியாது. இவர்கள் மீண்டும் தெரிவிப்பார்கள். நாம் இரண்டாவது தடவையாக தெரிவித்த நிலைப்பாடும் தவறு. முதலாவதை தான் சொல்லியிருக்கின்றோமென்று. காரணம், இரண்டு தடவைகள் சத்திய பிரமாணம் செய்து பொய்யுரைத்தவர்களுக்கு இன்னுமொரு தடவை, - அதை சொல்லும் போது நான் எங்கிருந்தாலும் தாங்களுக்கு நான் எவ்வாறேனும் தொலைபேசி அழைப்பை ஏற்படுத்தியேனும் சொல்கின்றேன். இன்னுமொன்றை சொல்லி இருக்கின்றார்களென்று.

அதன் பிறகும் கூட பின்னைய கட்டங்களில், மாத்தறை பிரிவின் உயர் பொலிஸ் அதிகாரிகள் அத்தகைய தேவையை தனது கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவில்லை என்று பிரதிவாதி IGP கூறியுள்ளார். இது பின்வரும் பகுதியில் பிரதிபலிக்கிறது.

கே: எனக்கு மிக முக்கிய ஒன்றாக தெரிகிறது. இன்னுமொரு விடயம். சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஒருவர் விசாரணை நடாத்துவதாகச் சொன்னீர்கள். மேற்கொள்ளப்படும் அந்த விசாரணை தொடர்பாக மாத்தறை – அம்பாந்தோட்டைக்கு பொறுப்பான பிரதிப் பொலிஸ் அதிபரை தொடர்புகொண்டு வினவி அறிந்து கொண்டீர்களா?

ப: ஆம், பொதுவாகவே ஒவ்வொரு நாளும் காலை மாகாணமொன்றின் situation தொடர்பாக அந்த மாகாணத்தின் Senior DIG பொலிஸ் மா அதிபரை தொடர்பு கொண்டு ஒரு சில நிமிடங்கள் பேச வேண்டும். பொதுவாக காலை 6.00 மணிக்கு முன்னதாக அதை செய்ய வேண்டும். அப்படி பேசும் போது மாகாணத்தின் முக்கிய சம்பவங்கள் குறித்த update ஐ விளக்குவார். உதாரணமாக சொன்னால், இந்த வெலிகம சம்பவம் தொடர்பாக ஒரு வாரமாக இதன் நிலைமை இது தான் என பொலிஸ் மா அதிபருக்கு அறிவிக்க வேண்டியது Senior DIG இன் கடமையாகும். மேலும், மாத்தறைக்கு பொறுப்பான DIG இற்கு அப்டேட் ஏதும் இருந்தால், அவர் Senior DIG சொல்லும் வரைக்கும் இருப்பதில்லை. அவரால் தொலைபேசி அழைப்பொன்றை எடுத்து சொல்ல முடியும். அந்த வகையில் இக் காலப்பகுதியில் மாத்தறைக்கு பொறுப்பான DIGயும் தென் மாகாணத்துக்கு பொறுப்பான Senior DIGயும் பல தடவைகள் என்னுடன் பேசி இருக்கின்றார்கள். நாள்தோறும், அவ்வாறு பேசும் போது இந்த சம்பவம் தொடர்பான விசாரணையின் முன்னேற்றம் குறித்து நான் அவர்களிடம் வினவி இருக்கின்றேன். நான் அவ்வாறு வினவமாலேயே இந்த விசாரணைகளின் முன்னேற்றம் குறித்து அவர்கள் எனக்கு தெரிவித்த சந்தர்ப்பங்களும் உண்டு. அச் சந்தர்ப்பங்களில் இந்த விசாரணைகளின் தற்போதைய நிலைமை தொடர்பாக அவர்கள் என்னை இற்றைப்படுத்தியுள்ளார்கள்.

SSP நிஷாந்த டி சொய்சாவிடமிருந்து பெறப்பட்ட அழைப்புகளைப் பொறுத்தவரை, பிரதிவாதி IGP அந்த அழைப்புகளை, அந்த நேரத்தில் பொலிஸ் சிறப்புப் பிரிவு பணிப்பாளர் மற்றும் IGP இடையே வழங்கப்பட்ட/ பெறப்பட்ட அழைப்புகள் என்று ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். அந்த அழைப்புகள் வழக்கமான கடமைகளின் போது செய்யப்பட்ட அழைப்புகள் என்பது பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடு. இருப்பினும், W15 ஹோட்டல் தொடர்பான தகவல்களை SSP நிஷாந்த டி சொய்சாவிடமிருந்து குறிப்பாகக் கோரியதை அவர் மறுத்துள்ளார். மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்ற வழக்கில் சந்தேக நபராகப் பெயரிடப்படுவதற்கான வாய்ப்பு இருப்பதாக அஞ்சி, தனது பொறுப்பிலிருந்து தப்பிக்க SSP நிஷாந்த டி சொய்சா அந்த விடயத்தில் தவறான சாட்சியங்களை அளித்துள்ளார் என்பது அவரது நிலைப்பாடு . வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் ஒரு குறைபாடு இருப்பதாக SSP நிஷாந்த டி சொய்சா தனக்குத் தெரிவித்ததையும் அவர் மறுக்கிறார். இருப்பினும், பிரதிவாதி IGP, SSP நிஷாந்த டி சொய்சா ஒரு DIG ஆக பதவி உயர்வு பெற்ற பிறகு , DIG நிஷாந்த டி சொய்சாவை மாத்தறை மற்றும் ஹம்பாந்தோட்டை பகுதிக்கு பொறுப்பான DIG ஆக நியமிக்க NPC க்கு

பரிந்துரைத்தவர் தாம்தான் என்பதை ஒப்புக்கொண்டுள்ளார் . மாத்தறை மற்றும் ஹம்பாந்தோட்டை பகுதிகளுக்குப் பொறுப்பான DIG நிஷாந்த டி சொய்சா, அதன் பிறகும் கூட இது தொடர்பான அறிக்கையை அவருக்கு சமர்ப்பிக்கவில்லை என்பது அவரது நிலைப்பாடு. பொதுவாக, வெலிகம பொலிசினால் நடத்தப்பட்ட வெலிகம துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பான விசாரணையில் ஏதேனும் குறைபாடுகள் காணப்பட்டால், மாத்தறையில் உள்ள உயர் அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு பொறுப்பாவார்கள் என்பது பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாடாகும். அதனால்தான், துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் தொடர்புடைய பொலிஸ் அதிகாரிகளின் தரப்பில் ஏதேனும் குறைபாடு உள்ளதா என்பதைக் கண்டறிய விசாரணை நடத்துமாறு பொலிஸ் தலைமையகத்தில் தனக்கு நேரடியாகக் கீழுள்ள சிறப்புப் புலனாய்வுப் பிரிவை இயக்குவது பொருத்தமானதல்ல என்று அவர் நினைத்ததாகக் கூறினார்.

வெலிகம பொலிசின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் படையினரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட இடத்திலிருந்து தொடங்கி இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் பணியில் இருந்த காவல்துறை அதிகாரிகளால் அவர்கள் தடுத்து நிறுத்தப்படும் வரை, CCD குழுவின் இருப்பிடம் குறித்து பிரதிவாதி IGP க்குத் தெரியாது என்பதை பின்வரும் பகுதி காட்டுகிறது

கே: தாங்கள் அறிந்த வரையில் அத் தருணத்தில் அவர்களை மருத்துவமனையில் சேர்ப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா?

ப: 3.30 மணிக்கு திரு நிசாந்த சொய்சா என்னை தொடர்பு கொண்டு பேசும் போதும் இரண்டு அலுவலர்களுக்கு காயம், ஒருவர் கவலைக்கிடம் என்ற ஆரம்ப தகவலை தான் தெரிவித்திருந்தார். மருத்துவனைக்குச் சேர்க்கப்பட்டது குறித்தோ அவர்கள் தற்போழுது எங்கு இருக்கின்றார்கள் என்பது குறித்தோ அறிவிக்கவில்லை. அவ்வாறானதொரு விடயத்தை சொன்ன பின்னர் எனக்கு மறு பக்கம் திரும்பி உறங்க முடியாது. நீதிபதி அவர்களே, இந்த சம்பவம் குறித்து தேவையான தகவல்களை அறிந்து உரிய அறிவுறுத்தல்களை வழங்குவதே என் கடமை. நீதிபதி அவர்களே, அதை தொடர்ந்து நான் அவரிடமும் கொழும்பு குற்றப் பிரிவின் பதில் பணிப்பாளரிடமும் பின்னர் அப் பகுதிக்கு பொறுப்பான அப்போதைய பொலிஸ் அலுவலர்களிடமும் பல தடவைகள் வினவி இருந்தேன். இந்த அலுவலர்கள் துப்பாக்கி பிரயோகத்துக்கு இலக்காகிய பின்னர் இமதூவ நுழைவுக்கு அருகில் வந்த போது அங்கு தடுத்து வைக்கப்பட்டார்கள், அங்கு வெலிகம HQI இன் தலையீட்டை தொடர்ந்து “1990 சுவசெரிய” நோயாளர் காவு வண்டியொன்றில் இவர்கள் கராபிடிய மருத்துவமனைக்கு சிகிச்சைக்காக அழைத்துச் செல்லப்பட்டார்கள் என்பதை நான் பின்னொரு சந்தர்ப்பத்தில் அறிந்துகொண்டேன். அதை தவிர இவர்களை மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லும் போதும், அதை தொடர்ந்து இமதூவ காலரணுக்குச் சென்று அங்கு சிக்குண்டு இருக்கும் போதும் அவர்களுடன் எனக்கு எந்த தொடர்பாடலும் இருக்கவில்லை. அச்சம்பவம் தொடர்பாக எனக்கு எதுவுமே தெரியாது. இங்கு சாட்சிகள் பதிவு செய்யப்பட்டதன் பிரகாரம் 3.42,3.43 மணியளவில் இமதூவ காவலரணிலிருந்து இவர்கள் அனுப்பப்பட்டிருந்தார்கள், கராபிடிய மருத்துவமனைக்கு. இச் சம்பவம் தொடர்பாக முதல் தடவையாக 3.30 மணிக்கு எனக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. அதாவது எனக்கு அறிவிக்கப்பட்டு 10 நிமிடமளவில் அவர்களை

கராபிடியவுக்கு அழைத்துச் சென்றுள்ளார்கள். ஆகவே, அவர்களை மருத்துவமனையில் சேர்க்கும் விதம் குறித்தோ மருத்துவமனையில் சேர்க்க வேண்டிய இடம் குறித்தோ யாருமே என்னிடம் அறிவுறுத்தல்களை கேட்கவும் இல்லை. நான் அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தல்களை வழங்கவும் இல்லை.

விசாரணைக் குழுவினால்:

கே: இமதூவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவிற்கு குறித்த CCD குழு வந்துள்ளமையை தாங்கள் எத்தனை மணிக்கு அறிந்து கொண்டீர்கள்?

ப: அன்றைய தினம் அதிகாலை 3.30 மணிக்கு பின்னைய சந்தர்ப்பமொன்றில். நீதிபதி அவர்களே அதாவது, திரு நிசாந்த சொய்சா முதலில் எனக்கு அறிவித்ததை தொடர்ந்து மீண்டும், மீண்டும் அவர்களும் பேசினார்கள். நான் அவர்களுடன் பேசும் போது என்னால் சரியாக நேரத்தை சொல்ல முடியாது. ஆனால், சந்தர்ப்பமொன்றின் போது

கே: சுமார் ஒரு மணித்தியாலத்துக்குள்?

ப: ஒரு மணித்தியாலத்துக்கு குறைவாக இருக்கக்கூடும். இவர்களை imaduwa exit இல் வைத்திருக்கின்றார்கள். பிரச்சனை இல்லை ஐயா, இவர்களை இங்கிருந்து சுவசெரிய ஊடாக அழைத்துச் சென்றுள்ளார்கள் என்ற விடயத்தையும் யாரோ ஒருவர் தொடர்பு கொண்டு தெரிவித்தார்.

இந்த சம்பவத்தை ஒரு சுயாதீன புலனாய்வுப் பிரிவால் விசாரிக்க நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறியதாக எழுந்த குற்றச்சாட்டு தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP எடுத்த நிலைப்பாட்டைக் காட்ட பின்வரும் பகுதி பொருத்தமானது.

கே: குற்றப் பிரதேசம் தொடர்பாக திரு பண்டுல வீரசிங்க மேற்கொள்ளும் விசாரணை தொடர்பாக திருப்தி கொள்கிறீர்களா?

ப: ஆம், பொதுவாக நாட்டில் வேறு எங்கு இவ்வாறானதொரு சம்பவம் இடம்பெற்றிருந்தாலும் அது தொடர்பாக விசாரணை மேற்கொள்வதற்கு ஒத்ததாக எந்த குறைவுமின்றி விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது நீதிபதி அவர்களே.

கே: அவ்வாறான பொலிஸ் குழுக்களை மேற்பார்வை செய்யும் உயர் பொலிஸ் அதிகாரிகள் மேற்பார்வை பணியை செவ்வனே செய்கீறார்களா என்பதை தாங்கள் ஆராய்ந்து பார்த்தீர்களா?

ப: ஆம், நான் முன்னரும் விளக்கிக் கூறினேன். நீதிபதி அவர்களே

கே: அது மிக முக்கியம். மேற்பார்வை எனும் பகுதியை விசாரிக்கும் கௌரவ நீதிபதி அவர்களுக்கு.

ப: அவரை DIG supervise செய்கிறாரே

கே: தாங்களுக்கு தெரியும். கொழும்பு குற்றப் பிரிவை கொழும்பு மாவட்ட DIG நேரடியாக மேற்பார்வை செய்கிறார் என்பது?

ப: ஆம்

கே: அவர் இந்த குழுக்கள் தொடர்பாக, இடம்பெற்ற சம்பவம் தொடர்பாக மேற்பார்வை செய்தமை தொடர்பாக தாங்கள் ஆராய்ந்து பார்த்தீர்களா?

ப: நீதிபதி அவர்களே, இந்த சம்பவம் 31 ஆம் திகதி அதிகாலை வேளையில் இடம்பெற்ற பின்னர் வெலிகம HQI உத்தியோகபூர்வமாக தொலைபேசி செய்தி ஒன்றை கொழும்பு CCD இற்கு அனுப்பியுள்ளார். அதாவது சம்பவம் இடம்பெற்ற பிரதேசத்தின் பொலீஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரியினால் அந்த பிரிவுக்கு telephone massage ஒன்றின் மூலம் உத்தியோகபூர்வமாக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய உத்தியோகத்தர்கள் கொழும்பு குற்றப் பிரிவைச் சேர்ந்தவர்களே. அந்த massage இன் பிரதியொன்று கொழும்பு DIG இனால் அவருடைய அலுவலகத்துக்கு பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. அதைத் தொடர்ந்து அவர் அந்த massage குறித்து தொலைபேசி ஊடாக என்னை தொடர்பு கொண்டு தெரிவித்தார். வெலிகம HQI அறிவித்திருக்கிறார். இந்த சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய உத்தியோகத்தர்கள் கொண்டிருந்த பழைய நிலைப்பாட்டின் பிரகாரம் மூன்று தரப்புகள் தொடர்புபட்டுள்ளதாக சொல்லப்படுகின்றது. அடையாளம் காணப்படாத குழு ஒன்று துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளது. இன்னும் அது தொடர்பாக வெளிக்கொணர படவில்லை. அதைத் தொடர்ந்து மொபைலில் பிரயோகம் செய்து தான் இந்த அலுவலர் காயமடைந்தார் என்னும் அந்த இயல்புநிலை தொடர்பாக அந்தப் பழைய நிலைப்பாட்டின் பிரகாரம் நடவடிக்கைகள் இவர்கள் அவ்வாறு தெரிவிப்பதாக குறுஞ்செய்தி ஒன்றில் அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது அந்தச் செய்தியின் பிரகாரம் மேற்படி துப்பாக்கி பிரயோகம் உண்மையிலேயே யாரால் மேற்கொள்ளப்பட்டது? அது எவ்வாறு இடம்பெற்றது? என்ற விடயம் தொடர்பாக அப்போதே மாத்தறை SSP ஊடாக விசாரணையொன்று ஆரம்பிக்கப்பட்டிருந்த காரணத்தினால் அந்த விசாரணைகளில் இறுதி முடிவை எட்டும் வரைக்கும், இச்சம்பவத்துக்கு பொறுப்பு கூற வேண்டியவர்கள் CCD உத்தியோகத்தர்களா? இதற்கு பொறுப்பு கூற வேண்டியவர்கள் வெலிகம உத்தியோகத்தர்களா? இந்த இரண்டு தரப்புகளும் இல்லாமல் பாதாள உலக குழுவொன்று வந்து துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொண்ட misunderstand ஆன விடயமா? என்பது தொடர்பாக இறுதி கட்டத்தில் தீர்மானமொன்றை எட்ட முடியாமல் இருந்ததால் கொழும்பு CCD உத்தியோகத்தர்களுக்கு எதிராக எந்த ஒரு விசாரணையையும் மேற்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை நீதிபதி அவர்களே

விசாரணை குழுவிடமிருந்து:

கே: அத்தோடு, வெலிகம போலீஸ் நிலைய உத்தியோகத்தர்களுக்கு அல்லது மாத்தறை

பிரிவுக்கு பொறுப்பான உத்தியோகத்தர்களுக்கு அதுவரைக்கும் எந்தவொரு நடவடிக்கையும்

ப: இல்லை, நீதிபதி அவர்களே

தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவின் செயலாளரால் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் தொடர்பாக, பிரதிவாதி IGP தான் பெற்று அனுப்பிய கடிதங்களை ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். மாத்தறை-ஹம்பாந்தோட்டைக்குப் பொறுப்பான DIG தனக்கு வழங்கிய அறிக்கையின் அடிப்படையில் தனது கடிதத்திலுள்ள உண்மைகளை NPC இற்குச் சமர்ப்பித்துள்ளார் என்பது அவரது நிலைப்பாடு. இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் ஈடுபட்ட எந்தவொரு அதிகாரி மீதும் தான் எந்த ஒழுக்காற்று நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பதை அவர் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். NPC க்கு அனுப்பப்பட்ட கடிதத்தின் உள்ளடக்கங்களுக்கு அவர் பொறுப்பேற்றுள்ளார்.

அந்த சம்பவம் உண்மையில் வேறு விதமாக நடந்ததா என்பதை உறுதிப்படுத்தும் அளவுக்கு அவருக்கு இயற்கைக்கு அப்பாற்பட்ட சக்திகள் இல்லை என்பது அவரது நிலைப்பாடு. இது தொடர்பாக கேட்கப்பட்ட தொடர்புடைய கேள்விக்கு அவர் அளித்த நீண்ட பதிலில் இருந்து பின்வரும் பகுதியை பின்வருமாறு மீண்டும் உருவாக்கலாம்:

> அவ்வாறானதொரு நிலைமையில் அங்கு சென்ற எவருமே அன்று சொல்லவில்லை. நாம் பொலீஸ் என்பதை கண்ட பின்னரும் நாம் பொலிஸ்மா அதிபரினால் அனுப்பப்பட்ட நிகழ்ச்சித்திட்டத்திலிருந்து வந்தவர்கள். அதனால் அதிவேகமாக வந்தோம் என்று யாருமே சொல்லவில்லை நீதிபதி அவர்களே. அவ்வாறானதொரு நிலைமையில், இருந்த நிலைமையில் தான் நீதிபதி அவர்களே அந்த அறிக்கை வழங்கப்பட்டிருக்கின்றது. அது பொலிஸ்மா அதிபருக்கு வந்த பின்னர் எனக்கு ஞானக்கண் இல்லையே. நீதிபதி அவர்களே அது அவ்வாறு இல்லை என்பதை அறிந்து கொள்வதற்கு. உத்தியோகத்தர்கள் அனுப்பும் அறிக்கைகளையே நான் அடிப்படையாக கொள்வேன் நீதிபதி அவர்களே. அந்த அறிக்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டே தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு குறித்த அறிக்கை அனுப்பப்பட்டது. அவ்வாறின்றி போலீஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு பொய்யுரைக்க, பொய்யான தகவல்களை தெரிவிக்க, மூடி மறைக்க காப்பாற்ற வேண்டிய தேவைக்காக நான் யாரையும் அனுப்பவில்லை.

இந்தப் பதிலுக்குப் பிறகு, வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தால் இந்தச் சம்பவம் தொடர்பாக நடத்தப்பட்ட விசாரணை போதுமானது என்று அவர் மீண்டும் கூறியுள்ளார். இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளிக்கும் நேரத்திலும் இதுவே தனது கருத்து என்பதை பிரதிவாதி IGP உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். தொடர்புடைய கேள்வி பதில் பின்வருமாறு:

> கே: முக்கியமான ஒரு பகுதியை clear செய்து கொண்டே செல்வோம். சில விசாரணைகளை பிரிவிலிருந்து அகற்றி CID இற்கு ஒப்படைப்பதற்கு பொலீஸ் மா அதிபருக்கு நேரடி அதிகாரம் இருக்கின்றதே. பொலீஸ் மா அதிபரின்

சுற்றுநிருபம் ஒன்று அதற்காக இருக்கின்றது பொலீஸ் உத்தரவு ஒன்று இருக்கின்றது. மேற்படி பொலீஸ் சுற்றுநிருபம் மற்றும் உத்தரவு பிரகாரம் தாங்களுக்கு சுருக்கமாக சொல்ல முடியுமே, பொலீஸ் மா அதிபர் நேரடியாகவே தலையிட்டு யாதேனுமொரு பிரிவில் காணப்படுகின்ற , அல்லது பொலீஸ் நிலையமொன்றிலுள்ள விசாரணையொன்றை அகற்றி CID இற்கு கொடுக்கின்ற சந்தர்பங்கள். தெளிவுபடுத்துங்கள். இந்த உயரிய நீதிபதிகளுக்கு?

ப: அவ்வாறான சந்தர்ப்பத்தில் பார்க்க வேண்டும். யாதேனும் ஒரு சம்பவம் இடம்பெற்றிருக்குமானால், அந்த சம்பவத்தில் பொலீஸ் உத்தியோகத்தர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருப்பார்களானால், அதனை போலீஸ் உத்தியோகத்தர்கள் விசாரிப்பார்களானால், அந்த பொலீஸ் நிலைய உத்தியோகத்தர்கள் பக்கச்சார்புடன் அந்த ஆட்களை காப்பாற்றுவதற்கு முயற்சிக்கின்றார்கள் என்பது தெரிந்தால் அந்த விசாரணையை அவர்களிடமிருந்து அகற்றி CID அல்லது வேறொரு unit இற்கு ஒப்படைக்க முடியும். அப்படி இல்லையென்றால் சில நேரங்களில் குறித்த பிரதேச மக்கள் ஊர்வலம், ஆர்ப்பாட்டம், பிக்கெட்டிங் நடாத்துவார்களானால், அதாவது இந்த பொலீஸ் மீது எனக்கு நம்பிக்கை இல்லை, இவர்கள்தான் இதை செய்தார்கள், இதை நம்ப முடியாது என்று அல்லது இந்த உத்தியோகத்தர் இதனுடன் சம்பந்தப்பட்டிருக்கின்றாரென்று உத்தியோகத்தர்களுக்கு எதிராக கருத்து தெரிவித்தால் பொலிஸ்மா அதிபருக்கு அவ்வாறு செய்ய முடியும்.

மேலும் தேசிய பத்திரிகைகளில், தொலைக்காட்சிகளில் இது இப்படித்தான் நடந்ததுன்று தெரிவிக்கப்படும் பட்சத்தில், அவ்வாறான சந்தர்ப்பங்களிலும் பொலிஸ்மா அதிபருக்கு அதைச் செய்ய முடியும். அல்லது தேசத்துக்கு செல்வாக்கு செலுத்தக்கூடிய தேசிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விடயமொன்று இருப்பின் பெரிய sensitive இருக்குமானால் இதன் ஊடாக inquiry செய்ய வேண்டாம், CID இற்கு கொடுக்கலாம் என்று தீர்மானம் எடுக்கின்ற தற்றுணிவு பொலீஸ் மா அதிபருக்கு உண்டு.

எனக்கென்றால் இச் சம்பவம் தொடர்பாக அவ்வாறான category இன் கீழ் வருகின்றதென்ற எந்த புரிதலும் இருக்கவில்லை. இப்பவும் நான் அதை நம்பவில்லை. ஆகவே, அங்கு செய்த inquiry போதுமானதென – தேசிய மக்கள் மக்கள் சக்தியின் அரசாங்கமொன்று வரும் வரைக்கும் இருந்து நாம் எழுதுகின்றோம் எனும் அநாமதேய மனுவொன்றுக்கு இந்த inquiry ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளதாக நீதிபதி அவர்களே, எனது வாக்குமூலம் பெறப்பட்ட நாளில் நான் சிறைச்சாலையில் தெரிந்துக்கொண்டேன். இது எதை நோக்கி போகின்றதென்றும், இதன் தேவை என்ன என்பதையும் அங்கேயே நான் தெரிந்துக்கொணடேன். ஆகவே தேசிய மக்கள் சக்தியின் அரசாங்கமொன்று வரும் வரைக்கும் இந்த தகவல்களை கொடுப்பதற்கு யாரோ பொறுமையுடன் இருந்திருக்கின்றார்கள். அதாவது வேறொரு அரசாங்கத்தின் கீழ்

கொடுப்பதற்கு தயாராக இருக்கவில்லை. இந்த தகவல்களை கொடுப்பதற்கு தேசிய மக்கள் சக்தியின் அரசாங்கமொன்று வரும் வரைக்கும் இருந்திருக்கிறார்கள். காரணம் வேறொரு அரசாங்கத்தின் கீழ் அந்த தகவல்களை கொடுத்து அவர் திருப்தி அடையவில்லை. அதிலேயே புரிகிறது. நீதிபதி அவர்களே நாம் இருக்கும் போது அது கிடைக்கவில்லை என்பது. எமக்கு யாரும் அந்த தகவல்களை கொடுக்கவில்லை.

வேனில் இருந்த கொழும்பு குற்றப் பிரிவு (சி.சி.டி) அலுவலர்கள் வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவினருக்கு தங்களை அடையாளம் காட்டத் தவறியது தொடர்பாக சாட்சியமளித்த பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, சி.ஐ. அன்ஸ்லெம் த சில்வா தலைமையிலான சி.சி.டி குழு வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து அலுவலர்களிடம் தங்களை அடையாளம் காட்டியிருக்க வேண்டும் என்ற கருத்தைக் கொண்டுள்ளார். வேனில் இருந்த சி.சி.டி குழு வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் தான் என்பதை அடையாளம் காணவில்லை என்பதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்ற கருத்தை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி கொண்டுள்ளார். அந்த நேரத்தில் நிறுத்தப்பட்டிருந்த சி.சி.டி.யின் கே.டி.எச் வேனுக்கு முன்னால் வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வந்தடைந்து நிறுத்திவைக்கப்பட்டது. வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியில் இருந்த சி.சி.டி குழுவினர்கள் தப்பித்து அந்த இடத்திலிருந்து வேகமாகச் சென்றதை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி கண்டித்துள்ளார் என்பது தெளிவாகப் புலப்படுகிறது. இது தொடர்பாக உரிய பந்தியிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட பகுதி கீழே மீண்டும் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது .

விசாரணைக் குழுவிடமிருந்து:

கே: அந்த ஐயா சொன்னதை போல திரு அன்சலாம் டீ சில்வாவின் குழு வெலிகம ரோந்து காவல் பணியிலிருந்த உத்தியோகத்தர்களுடன் பேசவில்லை.?

ப: நீதிபதி அவர்களே, துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்ட பின்னரும் பேசவில்லையே. துப்பாக்கிச் சூட்டை ஏந்தியவாறே இவர்கள் வந்துள்ளார்களே நீதிபதி அவர்களே. துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகிய பின்னர் பொதுவாக நாம் யாராக இருந்தாலும், எம்முடன் சென்ற ஒருவர் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியிருப்பாரானால், இந்த ஆள் இறந்துவிடுவார் எனும் கவலையில் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகிய பின்னர் நீதிபதி அவர்களே, கை, கால்களில் கீறல்கள் இருக்காதே. இந்த சாட்சிகளில் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ள விடயம் யாதெனில், இமதூவவில் 1990 இல் வந்து பார்க்கும் வரைக்கும் குறைந்த பட்சம் அந்த நபர் உடுத்தியிருந்த ஜெக்கட்டையேனும் இவர்கள் அகற்றிப் பார்க்கவில்லை. ஆனால், இதற்கிடையே, இருள் படர்ந்த இடமொன்றில் இட்டு பொருத்திக் கொண்டு வந்த இலக்கத் தகடுகளை அகற்றி வாகனத்தில் original பொருத்தப்பட்டுள்ளதென்று சொல்கிறார்கள். அவர்கள் அவ்வாறு செய்திருப்பார்களானால் நீதிபதி அவர்களே, அந்த வேலைக்கு சில நிமிடங்கள் தேவைப்பட்டிருக்கும் தானே. குறைந்தபட்சம் 5, 10 நிமிடங்கள் தேவைப்பட்டிருக்குமே. இவர்களுக்கு தம்முடன் வந்த ஆள் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியிருப்பாரானால், மருத்துவமனையில் சேர்ப்பதே அடுத்துள்ள பிரதான கடமை என்ற

புரிதல் இருந்திருக்குமானால், அந்த பணியை இன்னும் விரைவுப்படுத்தியிருக்கலாம்.

கே: இப்பொழுது ஐயாவின் கருத்தின் படி அந்த CCD குழுவுக்கு வெலிகம ரோந்துச் சேவையில் ஈடுபட்டிருந்த உத்தியோகத்தர்களுடன் பேசி உதவி பெற்றிருக்கலாம். ?

ப: சம்பவத்துக்கு முன்னர் எவ்வாறாயினும், சம்பவமொன்று நடந்து விட்டதே நீதிபதி அவர்களே. அதற்கு பின்னரேனும் அவர்கள் பேசியிருக்கலாம். எனக்கு புரியவில்லை நீதிபதி அவர்களே, இந்த வாகனம் பொலிஸ் வாகனம் என்பதை தாம் அடையாளங் காணவில்லை என்ற கதை எந்தளவுக்கு நடைமுறைச்சாத்தியமானதென்று. சாட்சியாளர்களிடம் தாங்கள் புத்திசாதுரியமான முறையில் சில கேள்விகளை கேட்டீர்கள். அந்த வாகனம் பயணிக்கும் போது இரு மருங்கிலுமிருந்த மக்கள் எவ்வாறு நடந்து கொண்டார்களென்று, அப்போது சிலர் ஓடினார்களென்றும், சிலர் ஒளிந்துக்கொண்டார்களென்றும் இந்த சாட்சியாளர்கள் தெரிவித்தார்கள். அவ்வாறானதொரு நிலைமையில் இந்த ஜீப் வண்டி இந்த இடத்துக்கு வந்திருக்குமானால், அங்கு காணப்பட்ட ஒளிக் கட்டமைப்புடன் இது நீல வர்ண பொலிஸ் என பொறிக்கப்பட்டிருந்த ஜீப் வண்டி என அந்த மக்கள் தெரிவித்தார்களெனில், அதை காணாமல் தான் நாம் சென்றோம் என தெரிவிக்கும் கருத்தை எந்தளவுக்கு தாங்கள் கவனத்தில் கொள்வீர்களென நான் அறியேன் நீதிபதி அவர்களே, அவ்வாறு கண்டிருப்பார்களெனில், அந்த வாகனத்திலிருந்து துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்படும் போது பொலிசார் தான் துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்கிறார்கள் என்பதை அவர் தெரிந்திருக்க வேண்டும். அதை தெரிந்து கொண்ட பின்னர் அந்த தருணத்திலாவது வாகனத்தை நிறுத்தி, துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்வதை நிறுத்திய பின்னர் இறங்கி வந்து துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்ள வேண்டாம், நாம் பொலீஸ் உத்தியோகத்தர்கள், இங்கு உள்ளே இருப்பவர்கள் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியிருக்கிறார்கள். இவர்களை மருத்துமனைக்கு அழைத்துச் செல்வதற்கு உதவுங்கள் என கேட்டிருக்க வேண்டும். தெரிந்து கொண்டே இமதூவ வரைக்கும் வந்துள்ளதை பார்க்கும் போது அவர்கள் புத்திசாலித்தனமாக நடந்துக்கொண்டார்கள் என நான் நினைக்கவில்லை. பொது அறிவின் படி அவ்வாறு நடந்துகொண்டமை நல்லதென எனக்கு தோன்றவில்லை.

கே: இப்பொழுது வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் ரோந்துச் சேவையொன்று அங்கு உள்ளதென்பது உண்மை.

ப: ஆம், இப்பொழுது அது உறுதியாகியுள்ளதே நீதிபதி அவர்களே, அந்த உத்தியோகத்தர்கள் வாக்குமூலம் அளித்திருக்கிறார்களே.

கே: ஐயா அங்கு இருக்கவில்லை என்பது நான் அறிவேன். ஐயாவின் கருத்துப்படி அவர்கள் uniform இல் இருந்ததும் உண்மையே?

ப: அவர்களும் இராணுவ உத்தியோகத்தர்களும் எல்லோரும் uniform இல் இருந்திருக்கிறார்கள்.

கே: ஆனால், இராணுவ உத்தியோகத்தர்கள் இறங்கவில்லை. “பொலீஸ்” என mark பொறிக்கப்பட்ட ஜீப் வண்டி.

ப: ஆமாம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: பொதுவாக பொலீஸ் என வரையப்பட்ட ஜீப் வண்டியொன்று

ப: ஆமாம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: ஐயா நீங்கள் சொல்வது, இந்த நிலைமைகளின் கீழ் அந்த CCD குழுவினர் கட்டாயமாக வெலிகம பொலிஸ் அல்லது ஏதாவதொரு பொலிஸ் நிலையத்தை சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் ரோந்துப் பணி என்றால் என்ன என்பது பற்றி புதிதாக அவர்களுக்கு தெளிவுபடுத்த வேண்டிய விடயம் அல்லதானே. அவர்கள் பொலிஸில் பணியாற்றுபவர்கள். பொலிஸின் ரோந்து பணியில் ஈடுபடும் ஒரு ஜீப் வண்டிதான் அந்த இடத்துக்கு வந்தது என்பதை அவர்கள் அறிந்திருக்க வேண்டும்?

ப: என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்துக்கு ஏற்ப, அவ்வாறு அறிந்திருந்திருக்க முடியும். நீங்கள் அறிந்து கொள்வதற்காக மாத்திரம் என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்தை சொல்கிறேன். கனம் நீதிபதி அவர்களே, இந்த இரு சாராரும் கொஞ்சம் பொறுமையாக நடந்து கொண்டிருந்தால் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்வதையும் தவிர்த்திருக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். இதிலிருந்து நான் கருதுவது என்னவென்றால், எமது சட்டத்தரணி குறுக்கு விசாரணையின்போது இதைக் கேட்டார். ரோந்துப் பணி மேற்கொண்டு அந்த இடத்துக்கு வந்தபோது மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கிப் பிரயோகம். CCD உத்தியோகத்தர்கள் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நிறுத்தப்பட்டிருந்ததென தெரிவித்துள்ளதாக இந்த சாட்சியங்களில் சொல்லப்பட்டது. அதாவது, நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருந்த CCD வாகனத்திலிருந்து மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நிறுத்தப்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பத்தில்தான் வெலிகம பொலிஸின் ஜீப் வண்டி வந்துள்ளது. அப்போது வந்து பாதையை இடைமறித்து வாகனத்தை குறுக்காக வாகனத்தை நிறுத்தியதாக கூறப்பட்டது. அப்போது இவர்களது குற்றச்சாட்டுத்தான், இந்த வந்த வாகனத்தை அடையாளம் காண முடியவில்லை என்பது. அப்போது சீருடை அணிந்திருந்த உத்தியோகத்தர் ஒருவர் இறங்கி, வாகனம் இருந்த திசையை நோக்கி கொஞ்சம் வந்ததாக சொல்லப்படுகிறது. அந்த இடத்தில் இந்த வாகனத்திலிருந்து திடீரென பாய்ந்து செல்வதை அப்போது இவர்கள் நிறுத்தியிருக்கலாம் என நான் நம்புகிறேன். அதையும்விட அவர்களிடமிருந்த துப்பாக்கி பலத்தை அல்லது strength ஐ பயன்படுத்தி அதையும்விட effective ஆக செயற்பட்டிருக்கலாம். அப்படி நடந்திருந்தால், அது அவர்களின் பொறுப்பாக இருந்திருக்குமென நான் கருதுகிறேன்.

கே: அதாவது வெலிகம mobile பற்றியா?

ப: ஆமாம். வெலிகம mobile உம், அதைவிட அங்கு சாஜன் ஒருவர்தானே in-charge ஆக வந்திருந்தார். சில சமயம் அந்த இடத்தில் experience உள்ள IP ஒருவர், SI ஒருவர்

இருந்திருந்தால் அந்த நேரத்தில், சில சமயம் இதையும்விட மிகச் சிறந்த விதத்தில், பாரதூரம் இன்றி அதை handle பண்ணியிருக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். அடுத்து, CCD உத்தியோகத்தர்கள் அந்த நேரத்தில் செயற்பட்ட விதம், தூரநோக்கின்றி எடுத்த செயற்பாடுகள் காரணமாகத்தான் இரண்டாவது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் வரை இந்தப் பிரச்சனை பாரதூரமான சென்றுள்ளது. அந்த இரண்டாவது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் காரணமாகத்தான் இந்த இரு உத்தியோகத்தர்களும் இறந்திருக்கிறார்கள். அதாவது மாத்தறை நீதவானின் பிரேதப் பரிசோதனையில், தனிநபர் பாதுகாப்பு உரிமையின் கீழ்தான் இவர்கள் துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொண்டு இராணுவ உத்தியோகத்தர் அங்கிருந்த அனைவரையும் விடுவித்துள்ளார் என்ற முடிவுக்கு வந்துள்ளார். நாங்கள் அது பற்றி பேச விரும்பவில்லை. ஆனால், இங்கு வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ள விடயங்களுக் ஏற்ப, தம்மைக் கடந்து தப்பிச் செல்லுமொரு வாகனத்தின் மீது அவர்கள் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளார்கள். அந்த துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தால்தான் இந்த நபர்கள் இறந்துள்ளார்கள், மற்றும் காயமடைந்தும் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாங்கள் சாட்சியார்களிடம் குறுக்கு விசாரணை மேற்கொள்கையில் தங்களது கவனத்துக்கு கொண்டு வந்தோம். எவ்வாறென்றாலும் இந்த இடத்துக்கு அது ஏற்றுடையதல்ல, இந்த இரு உத்தியோகத்தர்கள் குழுவும் பொறுப்புடன் நடந்துகொண்டிருந்திருக்க வேண்டும். இதிலிருந்து, நான் கொஞ்சம்கூட, முதலாவதாக இடம்பெற்றதாகக் கூறப்படும் சம்பவம், அதாவது CCD உத்தியோகத்தர்கள் ஹோட்டலை நோக்கி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டதும், அதேபோன்று ஹோட்டல் இருந்த திசையிலிருந்து இவர்களை நோக்கி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டதாக கூறப்படும் விடயமும், இந்த இரு விடயங்களுக்கும் உட்பட்டதாக நான் பேசமாட்டேன். இவை அனைத்தும் உண்மையில் எவ்வாறு நடந்தன என்ற விடயத்தை உறுதிப்படுத்துவதற்காகவும்தான் நான் இந்த விடயத்தைக் கூறுகிறேன்.

கே: தற்போது நீங்கள் கூறுவது, அந்த இடத்தை கடந்து செல்லும்போது CCD ஐச் சேர்ந்தவர்கள் வெலிகம பொலிஸ் ஜீப் வண்டியை காணவில்லை என்பதனை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்றா ?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, என்னால் நடைமுறை நிலைமைகளுடன் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. என்சலம் த சில்வா எதிரொலி காரணமாக இரு காதுகளையும் கைகளால் பொத்திக் கொண்டு குனிந்திருந்தார் என்பதை என்னால் நம்ப முடியும், அவரது வயது மற்றும் நோய் நிலைமை காரணத்தினால். ஆனால் ,சாரதி முன் பக்கம் பார்த்து வாகனத்தை ஓட்ட வேண்டும் . ஏனென்றால் ,கனம் நீதிபதி அவர்களே அவருக்கு முடியாது தானே தலையை உள்ளே மறைத்துக்கொண்டு ஓட்டுவதற்கு .அப்போது அவர் அதைக் கண்டிருக்கலாம் .அன்சலம் த சில்வா ஒரு நோயாளி என்பதை நான் முன்னரும் கூறியிருந்தேன் .துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டதால் ஏற்பட்ட அதிர்ச்சியுடன், அந்த மனுசன் shock ஆகியிருக்கலாம் .அதனால் மனுசன் காதுகள் இரண்டிலும் கைகளை வைத்துக்கொண்டு குனிந்திருக்கலாம் .சாதாரணமாக யாராவது அருகருகே இப்படி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்வதென்றால், அந்த இடத்தில் இருக்க முடியாது தானே ?கனம் நீதிபதி அவர்களே .அந்த காரணத்தினால் அந்த கதையை

எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியும் கனம் நீதிபதி அவர்களே .ஆனால் ,சாரதி மற்றும் முன் இருக்கையில் இருந்த மற்றைய உத்தியோகத்தர் அதனை காணாது சென்றதாக கூறப்படும் விடயத்தை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது கனம் நீதிபதி அவர்களே. அந்த நேரத்தில் அது எப்படி நடந்தது என்று அவர்கள் கூறும் கதையை. ஆனாலும் ,சாதாரண நபராக தனிப்பட்ட ரீதியில் அவ்வாறு காணாமல் சென்றிருக்க வாய்ப்பிருப்பதாக எனக்குத் தோணவில்லை . ஏனென்றால், பொலிஸ் வாகனம் என்பது தீப்பெட்டி போன்ற ஒன்றல்ல கனம் நீதிபதி அவர்களே. அந்த வாகனத்தை ஒரு சிறு பிள்ளை கூட அடையாளம் கண்டுகொள்ளும் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: இதுதான் ஒரு சாதாரண நிலைமையின் கீழ் எந்தவொரு பொலிஸ் உத்தியோகத்தரினதும் கருத்து. அந்தச் சம்பவத்தைப் பற்றி. இந்த வெலிகம பொலிசாரின் ஜீப் வண்டியை காணவில்லை என்பது பற்றி?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, இது பெரும்பான்மை மக்களது கருத்தாக அமையலாம் . மற்றவர்களது கருத்தை என்னால் சொல்ல முடியாது கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: நீங்கள் சொன்னதுபோல அது நடைமுறையில் சாத்தியப்படுவது கடினம் தானே?

ப: நான் நினைக்கிறேன் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

ப: ஆமாம். வெலிகம mobile உம் இதையும்விட; அங்கு சாஜன் ஒருவர்தானே in-charge ஆக வந்திருந்தார்.சில சமயம் அந்த இடத்தில் experience உள்ள IP ஒருவர், SI ஒருவர் இருந்திருந்தாரென்றால் அந்த நேரத்தில், சில சமயம் இதையும்விட மிகச் சிறந்த விதத்தில், அவ்வளவு தூரம் போகாமல் அதை handle பண்ணியிருக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். அடுத்து, CCD உத்தியோகத்தர்கள் அந்த நேரத்தில் செயற்பட்ட விதம், தூரநோக்கின்றி எடுத்த செயற்பாடுகள் காரணமாகத்தான் இரண்டாவது துப்பாக்கிச் சூட்டுப் பிரயோகம் வரையில் இந்தப் பிரச்சனை சூடுபிடித்திருக்கிறது.இந்த இரண்டாவது துப்பாக்கிச் சூட்டுப் பிரயோகம் காரணமாகத்தான் இந்த இரு உத்தியோகத்தர்களும் இறந்திருக்கிறார்கள். அப்போது மாத்தறை நீதவானின் பிரேதப் பரிசோதனையில், தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு உரிமையின் கீழ்தான் இவர்கள் துப்பாக்கிச் சூட்டுப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளர்கள் என்ற தீர்மானத்துக்கு வந்து, சகல இராணுவ உத்தியோகத்தர்களையும் அதிலிருந்து விடுவித்திருக்கிறார். நாங்கள் இது பற்றி பேசுவதற்கு விரும்பவில்லை. ஆனால், இங்கு வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ள விடயங்களுக் ஏற்ப, தம்மைக் கடந்து தப்பிச் செல்லுமொரு வாகனத்தின் மீது இந்த நபர்கள் துப்பாக்கியால் சுட்டிருக்கிறார்கள். துப்பாக்கியால் சுட்டதனால்தான் இந்த நபர்கள் இறந்தும் காயமடைந்தும் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாங்கள் சாட்சியார்களிடம் குறுக்கு விசாரணை மேற்கொள்கையில் தங்களது கவனத்துக்கு கொண்டு வந்தோம். எவ்வாறென்றாலும் இந்த இடத்துக்கு அது ஏற்றுடையதல்ல, இந்த இரு உத்தியோகத்தர்கள் குழுவும் பொறுப்புடன் நடந்துகொண்டிருந்திருக்க வேண்டும். இதிலிருந்து, நான் கொஞ்சம்கூட, முதலாவதாக இடம்பெற்றதாகக் கூறப்படும் சம்பவம், அதாவது CCD உத்தியோகத்தர்கள் ஹோட்டலை

நோக்கி துப்பாக்கிச் சூட்டுப் பிரயோகம் மேற்கொண்டதும், அதேபோன்று ஹோட்டல் பக்கமிருந்து இவர்கள் மீது துப்பாக்கிச் சூட்டுப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டதாக கூறப்படும் விடயமும், இந்த இரு விடயங்களுக்கும் உட்பட்டதாக நான் பேசுவதில்லை. இவை அனைத்தும் உண்மையில் எவ்வாறு நடந்தன என்ற விடயத்தை உறுதிப்படுத்துவதற்காகவும்தான் நான் இந்த விடயத்தைக் கூறுகிறேன்.

கே: தற்போது ஐயா சொல்வது, அந்த இடத்தை கடந்து செல்லும்போது CCD இன் நபர்கள் வெலிகம ஜீப் வண்டியை காணவில்லை என்பதனை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்றா ?

ப: எனக்கென்றால் கனம் நீதிபதி அவர்களே ,நடைமுறை நிலைமைகளுடன் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது .அவரது வயது மற்றும் நோய் நிலைமை காரணத்தினால் ,அன்சலம் த சில்வா பேரொலி காரணமாக இரு காதுகளையும் கைகளால் பொத்திக் கொண்டு குனிந்திருந்தார் என்பதை என்னால் நம்ப முடியும் .ஆனால் ,சாரதி முன் பக்கம் பார்த்து வாகனத்தை ஓட்ட வேண்டும் .ஏனென்றால் ,கனம் நீதிபதி அவர்களே அவருக்கு முடியாது தானே தலையை உள்ளே மறைத்துக்கொண்டு ஓட்டுவதற்கு .அப்போது அவர் அதை கண்டிருக்கலாம் .அன்சலம் த சில்வா நோயாளி என்பதை நான் முன்னரும் கூறியிருந்தேன் .துப்பாக்கிச் சூட்டுப் பிரயோகம் இடம்பெற்றபோது ஏற்பட்ட அதிர்ச்சியுடன், மனுசன் shock ஆகியிருக்கலாம் .அதனால் மனுசன் காதுகள் இரண்டிம்லும் கைகளை வைத்துக்கொண்டு குனிந்திருக்கலாம் . சாதாரணமாக யாரேனும் வந்து இப்படி சுடுவதென்றால் ,அங்கு இருக்க முடியாது தானே ?கனம் நீதிபதி அவர்களே .அந்த காரணத்தினால் அந்த கதையை எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியும் கனம் நீதிபதி அவர்களே .ஆனால் ,கனம் நீதிபதி அவர்களே,சாரதி மற்றும் முன் இருக்கையில் இருந்த மற்றைய உத்தியோகத்தர் அதனை காணாமல் சென்றதாக கூறப்படும் விடயத்தை, அ ந்த நேரத்தில் அது எப்படி நடந்தது என்று அவர்கள் கூறும் கதையை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது .ஆனாலும் ,சாதாரண நபராக தனிப்பட்ட ரீதியில் அவ்வாறு காணாமல் சென்றிருக்க வாய்ப்பிருப்பதாக எனக்குத் தோணவில்லை .ஏனென்றால்,பொலிஸ் வாகனம் என்பது தீப்பெட்டி போன்றதொன்றல்லவே கனம் நீதிபதி அவர்களே .சொல்லப்பட்டதைப் போன்று சின்ன பிள்ளை கூட அடையாளங் காணுமொரு வாகனம்.

கே: அந்த சம்பவம் தொடர்பாக சாதாரண நிலைமையில் எந்தவொரு பொலிஸ் அலுவலரினதும் கருத்து அதுதான் .இந்த வெலிகம பொலிசாரின் ஜீப் வண்டியை காணவில்லை என்பது தொடர்பாக?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, இது பெரும்பான்மை மக்களது கருத்தாக அமையலாம் . மற்றவர்களது கருத்தை என்னால் சொல்ல முடியாது கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: ஐயா சொன்னது மாதிரி அது நடைமுறை சாத்தியப்படுவது கடினம் தானே?

ப: நான் நினைக்கிறேன் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால், 23.12.30 ஆம் திகதி சிஐ அன்ஸ்லெம் த சில்வா தலைமையிலான குழு ஒரு உத்தியோகபூர்வ கடமையில் ஈடுபட்டிருந்து என்ற கருத்தை

தற்போதும் தான் கொண்டிருப்பதாக பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மீண்டும் மீண்டும் குறிப்பிட்டார். பொலிஸ் தலைமையகத்தில் 2023.12.29 ஆம் திகதி சிசிடியின் பதில் பணிப்பாளர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவிற்கு தான் வழங்கியிருந்த உத்தரவை நிறைவேற்றுவதற்கு அன்ஸ்லெம் த சில்வாவின் குழுவிற்கு அவர் தலைமை வகித்தார் என்பதே பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியினதும் நிலைப்பாடு ஆகும். பின்வரும் பந்தியிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட பகுதி இதனைப் பிரதிபலிக்கிறது.

கே: நீங்கள் இச்சம்பவத்துக்கு அடிப்படையான W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் சென்ற இரண்டு பொலிஸ் குழுக்கள் பற்றி சாட்சியமளித்துக் கொண்டிருந்தீர்கள். உங்களுடைய கண்காணிப்பிற்கமைவாக 2023.12.30ஆம் திகதி என்சலம் சில்வாவினுடைய தலைமையில் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழுவினர் சட்டரீதியான ஒரு கடமைக்காகச் சென்றார்கள் என்பதனை கண்காணித்துப் பார்த்தீர்களா?

ப: ஆம் நான் கண்காணித்தேன். அவர்கள் புறப்படுவதற்கு முன்னர் இட்டுச் சென்றிருந்த வெளிச்செல்லல் குறிப்புகளுக்கமைவாக, 2023.12.29ஆம் திகதி காலை பொலிஸ் தலைமையகத்தின் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பதிற்கடமைப் பணிப்பாளருக்கு என்னால் வழங்கப்பட்ட கட்டளைக்கமைவாக அப்பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த நபர்களைக் கைது செய்யச் செல்வதாக இட்டுள்ள வெளிச்செல்லல் குறிப்புக்களுடன், இலங்கைப் பொலிசுக்குச் சொந்தமான வாகனத்தில் செல்வதற்காக விண்ணப்பப் படிவமொன்றை சமர்ப்பித்து அதற்கு முன் அனுமதியைப் பெற்றுக்கொண்டதாக குறிப்புக்களை இட்டுச் சென்றமை தொடர்பில் அவர்கள் சட்டரீதியான கடமைக்குச் சென்றார்கள் என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் இருந்த அதிகாரிகள் எந்தக் குற்றமும் இழைக்கவில்லை என்றும், அவர்கள் தங்கள் உத்தியோகபூர்வ கடமைகளில் மாத்திரமே ஈடுபட்டிருந்த குழு என்றும் பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நிலைப்பாடு ஆகும். பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், விசாரணையில் சாட்சியமளிக்கும் போது, பொலிஸ் சார்ஜென்ட் அஜித் சிசிர குமார மற்றும் இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்கா ஆகியோரின் சாட்சியங்களை சவாலுக்கு உட்படுத்த முயற்சிக்கவில்லை என்பதன் மூலம் இது உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது. வெலிகமவில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்தில் இரண்டு சிசிடி அலுவலர்கள் காயமடைந்த விதம் தொடர்பாக பிரதம பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லெம் த சில்வா தலைமையிலான சிசிடி அலுவலர்கள் வழங்கிய ஆரம்பக்கட்ட விபரத்தின் மீதே தான் இன்னும் சார்ந்துள்ளார் என்பது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நிலைப்பாடு ஆகும். அந்த அடிப்படையில்தான், சந்தேகத்திற்கிடமான அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் சுட்டதாகக் கருதக்கூடிய வெற்றுத் தோட்டாக்கள் காணப்பட்டதை அவர் இந்தக் குழுவிடம் காட்ட முயன்றுள்ளார். மாத்தறையின் சோகோ (SOCO) அலுவலர்கள் சம்பவ இடத்தில் சில வெற்றுத் தோட்டாக்களைக் கண்டெடுத்திருந்தனர் என்பது அவரது நிலைப்பாடு ஆகும். சி.சி.டி.யின் உப பரிசோதகர் மதுரங்க 09 சுற்றுத் தோட்டாக்களை சுட்டிருக்கிறார், மீதமுள்ள தோட்டாக்களை சுட்டிருந்தது ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழு ஒன்றாக இருந்திருக்க வேண்டும் என்று அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார் . மாத்தறையின் சோகோ (SOCO) அலுவலர்கள் தங்கள் விசாரணையில் எந்தச் சட்டவிரோதச் செயலிலும் ஈடுபட்டிருக்கவில்லை என்பது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நிலைப்பாடாகும்.

குற்றம் இடம்பெற்ற இடத்தைச் சுற்றியுள்ள சி.சி.டி.வி காட்சிகள் கிடைப்பது பற்றி, வெலிகம பொலிஸ் புலனாய்வாளர்கள் தங்கள் விசாரணையின் போது தொடர்புடைய சி.சி.டி.வி காட்சிகள் எதனையும் கண்டுபிடித்திருக்கவில்லை என்பதில் தான் திருப்தி அடைவதாக பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நிலைப்பாடாகவிருக்கிறது.

துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட சி.சி.டி இன் பி.எஸ். உபுலுக்கு வெகுமதியை அனுமதிப்பது தொடர்பான சாட்சியங்களை வழங்குகையில், குழு தமது கடமைகளைச் சரியாகச் செய்துள்ளது எனத் தான் திருப்தி அடைந்ததாக பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நிலைப்பாடாகவிருக்கிறது; அவர் **<u>பி-7 இல் கையெழுத்திடுவதற்கு முன்பு, குழு சட்டவிரோத நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டிருக்கவில்லை.</u>** மேல் மாகாணத்திற்குப் பொறுப்பான சிரேஸ்ட பிரதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற வகையில் தனது அனுமதியை வழங்கினார். குழுவின் முன்னிலையில் அவருக்குக் காட்டப்பட்டபோது, <u>பி-2</u> முதல் <u>பி-7 வரை</u> குறிப்பிடப்பட்ட ஆவணங்களை அவர் அடையாளம் கண்டு ஏற்றுக்கொண்டார். இந்த வெகுமதியை பொலிஸ் வெகுமதி நிதியிலிருந்து செலுத்துவதற்கு விதந்துரைப்பதில்/அனுமதி வழங்குவதில் சந்தேகிப்பதற்கு அவருக்கு எக்காரணமும் இருந்திருக்கவில்லை என்பது அவரது நிலைப்பாடு ஆகும்.

இது தொடர்பாக சி.சி.டி. இன் பதில் பணிப்பாளர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவருக்கு வழங்கிய விளக்கத்தின் பேரில் தான் செயற்பட்டதாக அவரது நிலைப்பாடு உள்ளது. அவருடைய சாட்சியத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்ட பின்வரும் பகுதியில் இது புலப்படுகிறது:

ப: உபுல் என்ற உத்தியோகத்தர் மரணமடைந்த சந்தர்ப்பத்திலிருந்து எனக்கு பதில் கடமைப் பணிப்பாளருடன் அது தொடர்பான communication இடம்பெற்றது. அதேபோல் உயர் அதிகாரிகள், DIG Colombo இது தொடர்பாக கதைத்தார்கள். அத்துடன் தென் மாகாணத்தின் உயர் அதிகாரிகள் கதைத்தார்கள். அதற்கமைய CCD இல் இருக்கும் பொலிஸ் சார்ஜன் உபுல் தான் இறந்தவர் எனும் விடயம் அச்சந்தர்ப்பத்தில் எனக்கு நன்கு உறுதிப்படுத்தப்பட்டிருந்தது.

கே: நீங்கள் அவரது சேவைக் காலம் தொடர்பாக உறுதிப்படுத்திக் கொண்டீர்களா?

ப: ஆம். உண்மையில், ஒரு உத்தியோகத்தர் மரணமடைந்ததன் பின்னர், அவர் எவ்வகையான உத்தியோகத்தர் என்று ஆராய்ந்து பார்ப்பது இயல்பானது. அதற்கமைய, மேற்படி உத்தியோகத்தர் மரணமடைந்துவிட்டதாகக் கூறப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில் பதிற்கடமைப் பணிப்பாளர் நெவில் சில்வா அவ் உத்தியோகத்தர் தொடர்பாக எனக்கு விரிவான விளக்கமொன்றைத் தெரிவித்தார். மிகவும் கலையுடன் அவர் பேசியபோது, "எங்களுடன் பணிபுரிந்த மிகச் சிறந்த, நேர்மையான, திறமையான ஓர் உத்தியோகத்தர், இச்சம்பவத்தால் பெரும் இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது என்றார். மேலும், அவர் பொருளாதார நெருக்கடியுள்ள ஒரு உத்தியோகத்தர். பாடசாலைச் செல்லும் வயதுடைய இரண்டு பெண்பிள்ளைகள் உள்ள ஓர் உத்தியோகத்தர். அவ் உத்தியோகத்தரின் சம்பளத்தில் தான் வீட்டிலுள்ளவர்கள்

வாழ்கிறார்கள். நாங்கள் அந்த உத்தியோகத்தரின் வீட்டிற்குச் சென்ற சந்தர்ப்பங்களும் உள்ளது சேர். ஆகவே அவர்களுக்காக ஏதாவது உதவி செய்ய வேண்டியுள்ளது. இறுதிச் சடங்குகளைக் கூடச் செய்யக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறதா என்று தெரியவில்லை. உதவி செய்து எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்து பார்த்து செய்ய வேண்டும். நான் மிகவும் வருந்துகிறேன்" என்று தெரிவித்தார். அதேபோல் மிகவும் வேதனையுடன் மேற்படி உத்தியோகத்தரைப் பற்றியதான அதிகமான தகவல்களுடன் எனக்கு விபரங்களைக் கூறினார்.

கே: நீங்கள் பல சந்தர்ப்பங்களில் மாத்தறை ASP, அதேபோல் DIGயுடன், மற்றும் பி.பொ.மா.அ, சி.பி.பொ.மா.அ ஆகியோருடன் பேசியதாகக் கூறினீர்கள். இந்த விண்ணப்பத்தில் கையொப்பமிடுவதற்கு முன்னர் மேற்படி உத்தியோகத்தருடைய மரணமானது ஒரு திடீர் மரணம், அந்தத் திடீர் மரணம் தொடர்பாக கௌரவ நீதிமன்றத்திற்கு விடயங்கள் அறிக்கையிடப்பட்டனவா, இல்லையா என்ற விடயத்தை உறுதிப்படுத்தித் தெரிந்து கொண்டீர்களா?

ப: தெளிவாகவே கனம் நீதிபதி அவர்களே, இந்த செயல்முறை நிகழ்ந்த சந்தர்ப்பத்தில் இருந்து பதில் கடமையில் இருக்கும் பொலிஸ்மா அதிபர் என்ற வகையில் அது தொடர்பான நிகழ்வுகள் பற்றி தொடர்ந்து update ஆன ஒரு அதிகாரி நான். இது தொடர்பில் விசாரிப்பதற்கு நீதவான் வந்தாரா, நீதவான் விசாரணையை ஆரம்பித்தாரா, நீங்கள் சாட்சிகளை முன்னெடுக்கின்றீர்களா, சாட்சிகளை முன்னெடுப்பவர் யார் என்ற இற்றைப்படுத்தப்பட்ட எல்லா தகவல்களையும் அறிந்திருந்த ஒரு அதிகாரி நான். இந்தச் சம்பவம் இடம்பெற்ற பின்னர் ஒரு உத்தியோகத்தர் மரணமடைந்தார். பிரேத பரிசோதனைகள் நடத்தப்பட்டன, நீதிமன்றத்திற்கு தகவல் அறிக்கையிடப்பட்டது, அந்த உத்தியோகத்தர் மதுபோதையில் இருக்கவில்லை, இந்த எல்லா விடங்களும் இற்றைப்படுத்தப்பட்டன. நான் அல்லது வேறு யாரானாலும் பொலிஸ்மா அதிபராக இருக்கும் ஒரு அதிகாரி இது தொடர்பாக பாராமுகமாக இருக்கமாட்டார். ஏனெனில், அப்போது முக்கியமாக அந்த சம்பவம் பற்றியே பேசினார்கள். அந்த சம்பவம் இடம்பெற்ற நாளில் வேறு விடங்களை விட இந்த சம்பவம் பற்றியே பேசினார்கள். இந்த இற்றைப்படுத்தப்பட்ட எல்லா விடயங்களையும் நான் அறிநிதிருந்தேன்.

கே: நீங்கள் இதற்கு முன்னரும் இதை கூறினீர்கள். ஆனால் இது மிகவும் முக்கியமானது. அந்த அதிகாரிகளின் வெளியேறுதல் தொடர்பான அவுட் இருக்கின்றதா, இல்லையா என்ற விடயத்தை உறுதிப்படுத்திக்கொண்டீர்களா?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் இதற்கு முன்னரும் ஒரு வாக்குமூலம் அளித்தேன். அன்று காலை நெவில் சில்வா போகும்போதே சொன்னதாக அவர் ஐந்தரை மணிக்கு CCD இற்கு சென்று பார்த்தார் சட்டபூர்வமான ஒரு அவுட் போடப்பட்டுள்ளதா என்று. அதில் உபுல் என்பவரின் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாக என்னை அழைத்துச் சொன்னார்.

பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கூற்றிற்கு அமைவாக, அவர் இது தொடர்பாக கொழும்பு பிரதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியைக் கூட தொடர்பு

கொண்டிருந்தார் என்பது கவனிக்கத்தக்கது. பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு எந்தவிதமான தாமதமும் இன்றி வெகுமதிகளை வழங்குவதை உறுதி செய்வதில் அவர் முக்கிய பங்கு வகித்த ஏனைய சந்தர்ப்பங்களையும் அவர் தனது சாட்சியத்தில் விரிவாக விளக்கியுள்ளார்.

தனது வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விக்கு பதிலளித்த பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, ஏனைய அதிகாரிகளுக்கு வெகுமதிகளை வழங்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்ற நிலைப்பாட்டை எடுத்துள்ளார், அதாவது: காலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தப்பட்ட உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க உட்பட சி.சி.டி குழுவில் உள்ள ஏனைவர்கள்; வெலிகம பொலிஸ் இரவு ரோந்து ஜீப்பின் அலுவலர்கள்; ஜீப்பில் இருந்து இறங்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடப்பதைக் கண்டு நிறுத்தப்பட்டிருந்த சி.சி.டி வேனை நோக்கி நடந்துவந்த பொலிஸ் சார்ஜென்ட் சிசிர குமார; தப்பியோடிய வேனை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்திய இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்கா. பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கூற்றுக்கிணங்க, அந்த அலுவலர்களுக்கு அத்தகைய வெகுமதியை வழங்குவதற்கு தனக்கு கீழுள்ள சிரேஸ்ட அலுவலர்கள் ஏதேனும் விதப்புரைகளை வழங்கவில்லை.

கொழும்பு பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஜகத் சந்திர குமார, கொழும்பு மத்திய பிரிவு சிரேஸ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் லீலாரத்ன மற்றும் கொழும்பு மோசடிப் பணியகத்தின் பொறுப்பதிகாரி பொலிஸ் பிரதம பொலிஸ் பாலசூரிய ஆகியோரைக் கொண்ட மூன்று பேர் கொண்ட குழுவை நியமித்ததாகவும், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உப்பிலின் மரணத்திற்குப் பின்னர் உப பொலிஸ் பரிசோதகராக பதவி உயர்வு வழங்குவதற்கு அந்தக் குழுவிடமிருந்து விதப்புரையைப் பெற்றதாகவும் ஏற்றுக்கொண்டார். பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உப்பிலின் மரணத்திற்குப் பின்னர் அந்த பதவி உயர்வு வழங்குவதில் சரியான நடைமுறை பின்பற்றப்பட்டது என்பதில் தான் திருப்தியடைவதாக பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, தனது வழக்கறிஞர் கேட்ட கேள்விக்கு பதிலளித்து, தனது நிலைப்பாட்டை வெளிப்படுத்தினார்,

மேலும், கொழும்பு பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஜகத் சந்திர குமார தனக்கு தொலைபேசி மூலம் தகவல் தெரிவித்ததாகவும், கொல்லப்பட்ட பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உப்புலின் குடும்பத்திற்கு பொலிஸ் வெகுமதி நிதியிலிருந்து ரூபா 1.5 மில்லியன் வழங்குமாறு உறுதியாக விதந்துரைத்ததாகவும் அவர் கூறியுள்ளார். இது தொடர்பான உரிய கேள்விகள் பதில்கள் பின்வருமாறு:

கே: நீங்கள் இப்போது கூறினீர்கள், அந்த உத்தியோகத்தரின் பொருளாதார நிலைமை, அந்த உத்தியோகத்தரின் முழுக் குடும்பமும் அந்த உத்தியோகத்தரின் சம்பளத்தில் மட்டும் தங்கியிருப்பதாக. இரண்டு பிள்ளைகள் இருப்பதாக. இருவரும் மகள்மார் என்று. இரண்டு மகள்மாரும் பாடசாலை செல்வதாக. அந்த விடயங்களை எந்த நேரத்திலாவது, இறந்தவரின் பொலிஸ் பிரிவைச் சேர்ந்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரியின் மூலம் உறுதிசெய்துகொண்டீர்களா? அது பற்றிய விபரங்களைக் குறிப்பிடுங்கள்.

ப: சந்திரகுமார, பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர், கொழும்பு பிரிவிற்கு அருகில் அந்த reward application வந்த பின்னர் அவர் எனக்கு தொலைபேசியில் கதைத்து கேட்டார் “இந்த reward

application னுக்கு Director இடமிருந்து 15 இலட்சம் போடப்பட்டு வந்துள்ளது. இது பொதுவாக இதற்கு முன்னரும் CCD இன் நபர்கள் இறந்த பின்னர் உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதலை சேர்ந்தவர்களை கைதுசெய்ய சென்றபோது ஒரு நாளில் மூன்றுபேர் இறந்தார்கள். மூவருக்கும் 15, 15 இலட்சம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதனால்தான் இவர்கள் இதை போட்டிருப்பார்கள். இது தொடர்பாக நான் ஆராய்ந்து பார்த்தேன். நான் கலேவெல OIC க்கு சொல்லி ஒரு உத்தியோகத்தரை வீட்டுக்கு அனுப்பி தேடிப் பார்த்தேன் உண்மையில் அந்த மனிதர்களுக்கு பொருளாதார பிரச்சினைகள் இருக்கின்றவா என்று. கதை எல்லாமே உண்மையானவை சேர். இந்த 15 இலட்சத்தை மனிதனுக்கு கொடுப்பது நியாயமானது என்பதே எனது கருத்து. சேர் என்ன நினைக்கிறீர்கள்" என்று கதைத்து என்னிடம் கேட்டார்.

நான் சொன்னேன் "அந்த மனிதனின் கதை உண்மையானது என்றால், அந்த மனிதனுக்கு அந்த மாதிரியான பொருளாதார நெருக்கடிகள் இருக்குமாயின், அந்த மனிதன் நல்ல மனிதனாயின், கடமைக்கு சென்றபோது மரணமடைந்துள்ளார். இதற்கு முன்னரும் மனிதர்களுக்கு 15 இலட்சம் வழங்கப்பட்டிருந்தால் உங்கள் பரிந்துரையை அனுப்பினால், நானும் நிச்சயமாக அதற்கு அங்கீகாரம் அளிப்பேன், 15 இலட்சம் கொடுப்பதற்கு" என்று எனக்கு சொன்னார்.

பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, வெகுமதி விண்ணப்பத்தில் ரூபா 1.5 மில்லியன் என்ற தொகையை வழங்குவதற்கு தனது கனிஸ்ட அலுவலர்களைத் தூண்டியதாகக் கூறப்படுவதை மறுத்துள்ளார். கொல்லப்பட்ட பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு ரூபா 1.5 மில்லியன் வெகுமதியை வழங்குவதில் பின்பற்றப்பட்ட செயன்முறை சரியாக இருந்தது என்பது அவருடைய நிலைப்பாடு ஆகும்.

கிரிக்கெட் சபைப் பாதுகாப்பு ஆலோசகராக இணைவதற்கு முன்வந்ததைக் குறிப்பிட்டு, பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, அத்தகைய சலுகை இருந்ததாக ஏற்றுக்கொண்ட அதே வேளையில், எழுத்துமூலமான கடிதம் ஊடாக அதனை ஏற்க மறுத்ததாக தனது சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார். இதற்கும் W15 ஹோட்டலின் உரிமையாளர் என்று கூறப்படும் ஜமால்தீன் என்ற நபருக்கும் எவ்விதத் தொடர்பும் இல்லை என அவர் மறுக்கிறார். அதேபோல், கொழும்பின் டார்லி வீதியில் அமைந்துள்ள ஒரு நிலம் தொடர்பான தகராறில் தனக்கு எந்த தொடர்பும் இல்லை எனவும் அவர் மறுக்கிறார். பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது சாட்சியத்தில், W15 ஹோட்டலின் உரிமையாளர் மீது தனக்கு எந்த விரோதமும் இல்லை என்று கூறியுள்ளார்.

சம்பந்தப்பட்ட அலுவலகங்களில் பேணப்படும் பதிவேடுகளின் எண்ணிக்கையில் ஏற்பட்ட மாற்றம் பற்றி குழுவின் முன்னிலையில் பிரசன்னமாகிய பொலிஸ் அலுவலர்களின் சாட்சியங்களைக் குறிப்பிடுகையில், சம்பந்தப்பட்ட அலுவலகங்களுக்குப் பொறுப்பான அலுவலர்கள்தான் சம்பந்தப்பட்ட பதிவேடுகளை சட்டவிரோதமாக மாற்றியமைத்த செயற்பாடுகளுக்குப் பொறுப்பேற்க வேண்டும் என்பதே பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நிலைப்பாடு ஆகும். அந்தப் பதிவேடுகளை பலவந்தமாக பொலிஸ் அலுவலர்கள் எவ்வாறு மாற்றினார்கள் என விளக்கும் அவர்களின் சாட்சியங்களின் உண்மைத்தன்மையை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி சவாலுக்கு உட்படுத்துவதற்கு முயற்சிக்கவில்லை என குழுவின் முன்னிலையில் சாட்சியமளித்த பொலிஸ்

அலுவர்கள் தெரிவித்தது குறிப்பிடத்தக்கது. இந்த மாற்றங்கள் அவருடைய கட்டளைப்படி மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்பதே அந்த பொலிஸ் அலுவர்களின் சாட்சியங்கள் தொடர்பான அவரது நிலைப்பாடாக இருக்கிறது.

2023.12.30 ஆம் திகதி W15 ஹோட்டலின் புகைப்படங்கள் மற்றும் வீடியோ கிளிப்களை தனக்கு வழங்கியது உப பொலிஸ் பரிசோதகர் பிரியங்கர என பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி நிஷாந்த த சொய்சா கூறியது தவறானது என்றும் கூறியுள்ளார் . பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி நிஷாந்த த சொய்சாவிடமிருந்து W15 ஹோட்டல் பற்றிய தகவல்களைத் தான் கோரியதையும் அவர் மறுக்கிறார்.

தனது பிரதான சாட்சியத்தின் இறுதியில், பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பின்வருமாறு குறிப்பிட்டுள்ளார்:

கே: நீங்கள் எச்சந்தர்ப்பத்திலாவது தீவிரமாக அல்லது தீவிரமற்ற விதத்தில், W15 ஹோட்டலுக்கு துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துமாறு தெரிவித்தீர்களா?

ப: ஒரு போதும் இல்லை.

கே: நீங்கள் எச்சந்தர்ப்பத்திலேனும் அப்படிச் செல்லும் பயணத்தில் அலுவலர்களுக்கு ஆயுதங்களை எடுத்துச்செல்லுமாறு கூறினீர்களா?

ப: நான் சொல்லவில்லை. இருப்பினும் போதுமானளவு பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகளுடன் செல்லுமாறு அவர்களுடைய பணிப்பாளர் கூறி இருந்ததாக அவர்கள் தெரிவித்திருந்தார்கள். அதற்கமையவே அவர்கள் ஆயுதங்களை எடுத்துச் சென்றிருந்தார்கள்.

கே: அவ்விதம் ஆயுதங்களை எடுத்துச் சென்றார்கள் என்பதை நீங்கள் அறிந்திருந்தீர்களா?

ப: இல்லை. நான் பிறகு அறிந்து கொண்டேன்.

கே: போவதற்கு முன்பதாக அறிந்திருந்தீர்களா?

ப: போவதற்கு முன்பதாக அறிந்திருக்கவில்லை.

அந்த நேரத்தில் பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி நிஷாந்த த சொய்சா தனக்கு வழங்கிய சட்டவிரோத உத்தரவை சி.சி.டி பதில் இயக்குநர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா எதிர்த்த ஒரு சம்பவத்தையும் அவர் விபரித்துள்ளார்.

பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது பிரதான சாட்சியத்தின் இறுதியில், தனக்கு எதிராக சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்களை மறுத்து பின்வருமாறு குறிப்பிட்டுள்ளார்:

கே: உங்களுக்கு இவ்வுயரிய விசாரணைக் குழுவில் வேறு ஏதேனும் கூறவிருப்பின், இறுதியாக கூறவும்?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் முன்னர் கூறியதைப் போன்றே, நான் இதனைக்

கருதுவது, யாரோ ஒருவருடைய தேவைக்காக, அது அரசியல் தேவைப்பாடாகவும் இருக்க முடியும், எனினும் அரசியல் தேவைப்பாட்டுக்கு அப்பால் சில தனி நபர்கள் தொடர்பாக எனக்கு ஓர் அபிப்பிராயம் உள்ளது. அதனை நான் கூறப்போவதில்லை. தன்னால் உருவாக்கிக்கொள்ளப்பட்ட மனுவொன்றுக்கு, தனக்குத் தேவையான நிறுவனமொன்றில் ஒப்படைத்து, தனக்குத் தேவையான வகையிலான சாட்சியங்களை உருவாக்கிக்கொண்டு மேற்கொள்ளப்பட்ட ஒரு விசாரணை மாத்திரமே. நிஷாந்த சொய்சா அவர்கள் வழங்கியுள்ள இந்த பொய்யான கூற்றைத் தவிர எனக்கெதிராக, எனது தேவைக்காக இது இடம்பெற்றதென்பது தொடர்பில் எந்தவொரு சாட்சியமும் வெளிப்படுத்தப்படவில்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே. நான் கடந்த நாட்களில் இவ்விடத்தில் அமர்ந்து கொண்டு கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். CID இனால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின் போதும், என்னால் அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கப்பட்டதற்கமைய சென்று இதைச் செய்தார்கள் என்று சூழ்நிலை சாட்சியத்திலோ அல்லது வேறு சாட்சியத்திலோ, எதுவும் வெளிப்படுத்தப்படவில்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே. அவ்வாறான ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் நான் இந்நாட்டின் பெயரளவிலான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியாக இருக்கின்ற போது என்னைக் கைது செய்து, ஏனைய அனைவருக்கும் ரிட் ஆணை விண்ணப்பத்தினூடாக கைது செய்யப்படுவது தடுக்கப்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பத்தில், நீதிமன்றத்தினால் 20 நாட்கள் விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டேன் கனம் நீதிபதி அவர்களே. அந்த 20 நாட்களிலும் நான் எவ்விதமான சிறப்புச் சலுகைகளையும் கேட்கவில்லை. சாதாரணமாக எனக்கு நித்திரைகொள்வதற்கு மெத்தையொன்றை கேட்பதற்கான இயலுமாக இருந்தது. நான் அதை எதையும் கேட்காமல் நாட்களைக் கழித்தேன். அதற்கான காரணம், அவ்விதம் வழங்கிய நியாயமற்ற தீர்ப்பினால் எனக்கு ஏற்பட்ட பாதிப்பு தொடர்பில் எனக்குள் ஏற்பட்டிருந்த கடுமையான மன அழுத்தத்தினால் நான் அவ்வாறு செய்தேன். காரணம் என்னவென்றால், என்றாவது ஒரு நாள் எனக்கு இதற்கான நீதி கிடைக்கும் என்று நான் எதிர்பார்க்கின்றேன். எனக்கு எதிராக எந்தவொரு சாட்சியமும் முன்வைக்கப்படவில்லை. ஆகையால் எனக்கு இறுதியாகக் கூறவுள்ளது என்னவென்றால், தங்கள் மீதுள்ள நம்பிக்கை மற்றும் தங்களைப் போன்றே ஏனைய இரு நீதிபதிகள் தொடர்பில் கொண்டுள்ள நம்பிக்கையினால் தான் நாங்கள் விசாரணையில் கலந்துகொள்ளத் தீர்மானித்தோம். அவ்வாறின்றி தேவையான எந்தவொரு தீர்ப்பினையும் வழங்குங்கள் என்று கூறி கனம் நீதிபதி அவர்களே, எனக்கு இதில் முன்னிலையாகாமல் இருப்பதற்கான முடிவினை எடுத்திருக்க முடியும். இருப்பினும், நான் தங்கள் முன்னிலையில் வந்து எனது சார்பிலான விடயங்களைக் கூறவேண்டும் என்று தீர்மானித்தேன். தாங்கள் எவ்வாறான தீர்ப்பினை வழங்கினாலும், நாங்கள் அத்தீர்ப்பினை தலை சாய்த்து ஏற்றுக்கொள்வோம். ஆனால் இது வரலாற்றில் இடம் பிடிக்கும். பொலிஸ் துறையானது 158 வருட வரலாற்றைக் கொண்டது. இச்சட்டத்தின் கீழ் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஒருவர் தொடர்பாக நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும் முதலாவது சந்தர்ப்பம் இதுவாகும். இது வரலாற்றில் இடம்பிடிக்கும். வரலாற்றில் இடம் பிடிப்பதோடு எதிர்காலத்திலே இது தொடர்பாக மக்களும் அதிகமாக பேசுவார்கள். ஆகையால் தங்களிடம் நாம் கோருவது என்னவென்றால், தயவுசெய்து முன்வைக்கப்பட்ட சாட்சியங்களை கருத்திற்கொண்டு தங்களது தற்றுணிபின் படி சிறந்த தீர்ப்பொன்றை வழங்க வேண்டும்

என்பதாகும்.

(24) <u>பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியிடம் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் குறுக்கு விசாரணை</u>

கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் பல முக்கிய விடயங்களில் பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை குறுக்கு விசாரணை செய்துள்ளார். மேற்கூறிய குறுக்கு விசாரணையின் போது, கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் (குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி வழங்கிய பதில்களிலிருந்து), பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி <u>ஆர்-2 இல் பட்டியலிடப்பட்டுள்ள 149 நபர்களின் சரிபார்ப்பு விபரங்கள்/கைதுகளை மாத்திரமே எடுத்துள்ளதாகவும், அந்தப் பணியை பதில் பணிப்பாளர் சி.சி.டி உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவிடம் மாத்திரமே ஒப்படைத்துள்ளதாகவும் நிரூபித்துள்ளார்.</u> *ஹரக் கட்டாவால்* இயக்கப்படும் போதைப்பொருள் விநியோக வலையமைப்பைக் கட்டுப்படுத்த மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணைகள் தொடர்பாக குற்றப்புலனாய்வுத் திணைக்களம் மேற்கொண்ட முன்னேற்றத்தில் திருப்தியடையவில்லை என்ற கருத்தை பிரதிவாதி ஐஜிபி எடுத்திருந்தாலும், குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றவாளி சிஐடி அதிகாரிகள் மீது எந்த நடவடிக்கையும்/தீர்வு நடவடிக்கையும் எடுத்திருக்கவில்லை. சிஐடி அதிகாரிகளின் சோம்பேறித்தனம் அல்லது *ஹரக் கட்டாவின் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றங்களுக்கு* சாதகமாக இருந்ததாக அவர் கருதிய ஊழல் நடவடிக்கைகளில் அவர்கள் ஈடுபட்டதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட பணியை சி.சி.டி பதில் பணிப்பாளரிடம் ஒப்படைப்பதற்கு அவர் தீர்மானித்தார் என பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் சான்றாக இருப்பதன் காரணமாக இது முக்கியத்துவம்வாய்ந்ததாகும் .

ஹரக் கட்டாவின் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்ற நடவடிக்கைகளுக்கு எதிரான பிரதான விசாரணையை குற்றப்புலனாய்வுத் திணைக்களம் தொடர்ந்தது என்ற தெளிவான நிலைப்பாட்டை, குறுக்கு விசாரணையின் போது பல இடங்களில், பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி எடுத்துள்ளார் . மேலும் அவர் **<u>ஆர்-2</u>** இனை பதில் பணிப்பாளர் சி.சி.டி உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் (ஏ.எஸ்.பி) நெவில் த சில்வாவிடம் ஒப்படைப்பதன் மூலமாக தென் மாகாணத்தில் ஹரக் கட்டாவால் இயக்கப்படும் போதைப்பொருள் விநியோக வலையமைப்பை அழிக்கின்ற நோக்கத்தை மாத்திரமே கொண்டது என்றும் அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். இந்த நடவடிக்கை வெலிகம பகுதியிலும் அதன் புறநகர்ப் பகுதிகளிலும் மட்டுமே முகவரிகள் காணப்பட்ட நபர்களை மையமாகக் கொண்டு கவனம் செலுத்தப்பட்டது என்பது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கூற்றாகவிருக்கிறது. அதனால்தான், ஆர்-2 உடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பட்டியலில் உள்ள அனைவரின் விபரங்களையும் விசாரித்து முடிக்கும் வரை, ஏ.எஸ்.பி நெவில் த சில்வா வெலிகம பகுதிக்கு தினமும் குழுக்களை அனுப்புவார் என்று தான் எதிர்பார்த்ததாக பிரதிவாதி (ஐ.ஜி.பி) குறிப்பிட்டுள்ளார் **.**

2023.12.30 ஆம் திகதி மாத்தறைக்குச் சென்ற முதலாவது குழு சி.சி.டி பொலிஸ் பரிசோதகர் (ஐ.பி) ஜெயதிலகவின் குழு என்பது சான்றுகளில் தெரியவந்துள்ளது . 2023.12.30 ஆம் திகதி இரவு புறப்பட்ட சி. ஐ அன்ஸ்லெம் த சில்வா தலைமையிலான சி.சி.டி குழு இரண்டாவது அணியாகும். முதல் குழு 11 பேரைக் கைது செய்ததாகக் கூறப்பட்டாலும் , இரண்டாவது குழு **<u>ஆர்-2</u>** இல் பட்டியலிடப்பட்ட நபர்கள் மீது எதுவும் செய்யவில்லை. 2023.12.31 ஆம் திகதி

நடந்த இந்த துப்பாக்கிச் சூட்டுக்குப் பிறகு சி.சி.டி எதுவும் செய்யவில்லை என்று பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி (ஐஜிபி) ஏற்றுக்கொண்டார். ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வாவுக்கு வேண்டுமென்றே வழங்கிய அறிவுறுத்தல்களை சி.சி.டி தொடர்ந்து செயல்படுத்தத் தவறியமைக்கான பிரதிவாதி ஐஜிபி இன் விளக்கம் பின்வரும் இரண்டு பகுதிகளிலிருந்து வெளிப்படுகிறது :

கே: ஆயினும் அந்நடவடிக்கை நிறைவடையவில்லை?

ப: இதனால் முடியாமல் போய்விட்டதே. இச்சம்பவத்தின் பின்னர் அது சீர்குலைந்து போனது கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: எனக்குப் புரியாத ஒன்றுதான் அது எப்படி சீர்குலைந்து போனது பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதி அவர்களே?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, 29ஆம் திகதி சென்ற குழுவினர். இதில் 11 பேரைக் கைது செய்து அழைத்து வந்தார்கள். 30ஆம் திகதி சென்ற குழுவினர் இவ்வாறு கூறப்பட்ட கடமைக்காகச் செல்வதாகக் கூறிப் புறப்பட்டுச் சென்று, வேறொரு சம்பவம் அங்கு இடம்பெற்றது. அதில் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் மரணமடைந்தார். அதன் பின்னர் சிசிடி யிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட பணி அவ்விடத்திலேயே உண்மையாக சீர்குலைந்து போனது. இச்சம்பவம் இடம்பெறாதிருக்க நிச்சயமாக, 31ஆம் திகதி, ஜனவரி 01ஆம் திகதி என்ற அடிப்படையில் சுமார் ஒரு மாத காலப்பகுதிக்குள் இந்த 149 பேரையும் முடித்துத் தருமாறு நான் கூறினேன். அது நடக்கும். ஆனால் எதிர்பாராத இச்சம்பவத்தினால் அந்த வேலை தடைப்பட்டது என்றே நான் கூறுகிறேன்.

கே: அதாவது CCD யிலிருந்து 30ஆம் திகதி சென்ற குழு செய்த வேலையின் காரணத்தாலா சீர்குலைந்தது?

ப: ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே. அதில் சென்ற உத்தியோகத்தர் ஒருவர் இறந்ததன் பின்னர், மேற்கொண்டு அவ்வேலையை சிசிடி ஊடாக செய்ய முடியாத நிலைமைக்கு தள்ளப்பட்டது. அதன் பின்னர் குழுக்கள் இதற்காக அனுப்பப்படவில்லை.

கே: சாட்சியாளர் குறிப்பிட்டார், இச்சம்பவத்தின் பின்னர் இச்சுற்றிவளைப்பு நிறுத்தப்பட்டது என்று?

ப: ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: நான் கேட்பது, இந்த சம்பவத்தை ஒரு உந்துசக்தியாகப் பயன்படுத்தி full force உடன் பாதாளக் குழுவினரை தாக்க வேண்டும் அல்லவா?

ப: அவ்வாறு தாக்க வேண்டியுள்ளது, கனம் நீதிபதி அவர்களே. ஆனால் விடயங்கள்

இடம்பெற்ற சூழ்நிலையைப் பொறுத்தவரை, குறிப்பாக இதற்கு CIDஐ தொடர்ச்சியாக ஈடுபடுத்தி குறித்த result ஐ பெற முடியாதென்பதால் தான் CCDஐ ஈடுபடுத்தியதாக நான் முன்னைய சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துள்ளேன். அதற்காக ஈடுபடுத்திய CCD இன் team சென்று இவ்வாறான ஒரு சம்பவம் இடம்பெற்றது. அப்போது இயல்பாக அவ்விடத்தில் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் ஒருவரும் மரணமடைந்தார். அதன் பின்னர் இயல்பாக ஏற்பட்ட பின்னடைவின் காரணமாக மீண்டும் ஒருதடவை, -அதனை கண்டிப்பாக செய்திருக்க வேண்டும். ஆனால், அச்சம்பவத்தினால் ஏற்பட்ட பின்னடைவுடன் அப்பணிக்காக மீண்டும் ஒருதடவை தொடர்ச்சியாக teams ஈடுபடுத்துவது சீர்குலைந்தே போனது.

விசாரணைக் குழுவிடமிருந்து:-

கே: இவ்வாறானதொரு சம்பவம் நிகழ்ந்தது என்பதிலிருந்து CCD அதிகாரிகள் தவரான ஒரு வேலையை செய்திருக்கிறார்கள் என்பதையா சாட்சியாளர் குறிப்பிடுகிறார்?

ப: இல்லை. CCD அதிகாரிகள் சட்டரீதியாக கடமைபுரிய சென்ற சநதர்ப்பத்தில் இடம்பெற்ற துப்பாக்கிச் சூட்டில் இரண்டு அதிகாரிகளுக்கு துப்பாக்கிச்சூடு பட்டு ஒரு அதிகாரி மரணமடைந்தமையும் மற்றும் மற்றைய அதிகாரிக்கு காயம் எற்பட்டமையும் என்கின்ற காரணத்தினால், CCD இலிருந்து குழுக்களை தொடர்ச்சியாக போடுமாறு கூறிய வேலைத்திட்டம் அத்துடன் சீர்குழைந்தது. பின்னடைவுக்குட்டது என்பதையே நான் குறிப்பிடுகிறேன்.

கே: அதாவது மூன்றாம் தரப்பினரால் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டது தொடர்பில்?

ப: மூன்றாம் தரப்பினர் அல்லது யாராவது செய்த துப்பாக்கிச் சூட்டினால் ஒரு அதிகாரி கொல்லப்பட்டு, மற்றுமொரு அதிகாரி காயமடைந்த பின்னர் இந்த வேலை ஸ்தம்பிதமடைந்தது என்பதைத் தான் நான் குறிப்பிடுகிறேன்.

***

கே: நான் சாட்சியாளருக்கு முன்மொழிவதானது ஸ்தம்பிதமடைவது அல்ல, அதனை மேலும் வலுப்படுத்தியிருக்க வேண்டும் என்பதையாகும். சாட்சியாளர் ஒரு அழகான வார்த்தையைக் குறிப்பிட்டார், குற்றவாளிகளுக்குள், பாதாள கும்பலுக்குள் உள ரீதியான அச்சத்தை ஏற்படுத்துங்கள்,- சாட்சியாளர் உணரும் வகையில் இந்த சம்பவத்தின்போது ஒரு நியாயமான குற்றச்சாட்டே ஆரம்பத்தில் எழுந்தது. அதாவது, W15 ஹோட்டலுக்கு ஒரு ஒப்பந்தத்திற்குச் சென்று துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்ததைப் போன்ற ஒரு கதையை சமூகத்தில் பரப்பி,

அதைவிட பெரிய செயற்பாட்டை நிறுத்தியது போல் தெரிகிறது. ஆனால், சாட்சி, அதன் மூலம் வலுப்பெற்று குறைந்தளவில் இந்த தாக்கியவர்களையாவது தேடுவதற்கு ஏதேனும் செயற்பாட்டை முன்னெடுக்கும் பொறுப்பு இந்த அதிகாரிகளுக்கு இல்லையா? நான் சாட்சியிடம் கேட்கவில்லை. இந்த பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளுக்கேனும் ஒரு பொறுப்பு இல்லையா?

ப: நிச்சயமாக, இந்த சம்பவத்தை பற்றி எனக்கு அறிவித்த நேரத்தில் இருந்து நான் கொடுத்த முதலாவது instruction என்னவென்றால், இந்த CCD இற்கு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்தவர்கள் யார் என்பதைத் தேடுங்கள் என்பது. யாராவது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்திருந்தால் தேடுங்கள். அவ்வாறு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யவில்லை என்றால் clear- cut வந்து துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்படவில்லை என்று report பன்ன வேண்டும். இந்த இரண்டில் ஒன்றை தெரிவு செய்திருந்தால் அப்போது ஒரு தீர்மானத்துக்கு வரவிருந்தது. நான் எற்கனவே தெளிவுபடுத்தியவாறாக இது சம்பந்தமான ஒரு புலனாய்வு மாத்தறை பொலிஸ் பிரிவினால் முன்னெடுக்கப்பட்டது. மூன்றாம் தரப்பினரால் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்படவில்லை என்பதாக அவர்கள் ஒரு இறுதித் தீர்மானத்திற்கு வரவில்லை. ஆனால், மூன்றாம் தரப்பினரால் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டுள்ளதை உறுதிப்படுத்துவதற்கு ஒரு சாட்சியும் கிடைக்கவில்லை. இன்றும் அது தீர்த்துவைக்கப்படாத நிலையில் உள்ள ஒரு பிரச்சினை......"

வெலிகம பொலிஸ் குற்றப்பிரிவு இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியில் இருந்த அலுவலர்கள் தான் முதலில் வெலிகம பொலிஸ் குற்றப்பிரிவு பொறுப்பதிகாரியிடம் வாக்குமூலம் அளித்தார்கள் என்ற உண்மையை பிரதிவாதி ஐஜிபி குறிப்பிடவில்லை. இது 2023.12.31 ஆம் திகதி காலை 6.00 மணிக்கு குற்றம் இடம்பெற்ற இடத்திலேயே நடந்தது. இருப்பினும், இந்த விசாரணை முழுவதும் பிரதிவாதி ஐஜிபி இன் உறுதியான நிலைப்பாடு என்னவெனில், சந்தேகிக்கப்படும் நபர் என கூறப்படுபவரை சி.சி.டி அலுவலர்கள் பரிசோதனை செய்வதற்கு முயற்சித்தபோது அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரி ஒருவர் அவர்களை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தினார். வேனில் இருந்த சி.சி.டி அலுவலர்களும் துப்பாக்கிச் சூட்டிற்கு இலக்காகினர், சந்தேகிக்கப்படும் நபர் தப்பி ஓடிவிட்டார் என்பது பிரதிவாதி ஐஜிபி இ ன் நிலைப்பாடு. பிரதிவாதி ஐஜிபி இன் கூற்றுப்படி, அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில்தான் சி.சி.டி வேனில் இருந்த உப பொலிஸ் பரிசோதகர் (எஸ்.ஐ) மதுரங்க, சி.சி.டி அலுவலர்களை குறிவைத்து துப்பாக்கிச் சூடு நடந்த திசையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார். பிரதிவாதி ஐஜிபி தற்போதுகூட இந்தக் கருத்தைத்தான் கொண்டிருக்கிறார். விசாரணைக் குழுவிடம் எழுந்த பிரதான கேள்வி என்னவெனில், பிரதிவாதி ஐஜிபி ஏன் இந்தக் கருத்தை தொடர்ந்தும் பேணி வருகிறார்.

2024.07.24 ஆம் திகதி வரை அவர் ஐஜிபி இன் பணிகளை நிறைவேற்றிக்கொண்டிருந்தார். தற்போது, ஐஜிபி பதவியின் பணிகளைச் செய்வதிலிருந்து உயர் நீதிமன்றத்தால் அவர் தடுக்கப்பட்டுள்ளார் . சம்பவம் நடந்தபோது அவர் குற்றம் நடந்த இடத்தில் இல்லை. சி.ஐ

அன்ஸ்லெம் த சில்வா மற்றும் குழுவினருடன் அவர் ஒருபோதும் சி.சி.டி வேனில் செல்லவில்லை. சம்பவத்திற்குப் பிறகும் கூட அவர் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கோ அல்லது குற்றம் நடந்த இடத்திற்கோ செல்லவில்லை.

சிறிது காலத்திற்குப் பிறகு, குற்றப்புலனாய்வுத் திணைக்களம் இந்த விசாரணையைப் பொறுப்பேற்றது. மாத்தறை நீதவான், சி.சி.டி இன் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் (எஸ்.ஐ) மதுரங்க W15 ஹோட்டலில் வேண்டுமென்றே துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தினார் என்ற தீர்மானத்திற்கு வந்தார். அந்த உத்தரவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, 2025.02.27 ஆம் திகதியிடப்பட்ட தனது உத்தரவில், அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் நடாத்தப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூடு ஒரு தவறான கூற்று என்றும், அது உண்மையில் இடம்பெற்றிரக்கூடாத ஒரு நிகழ்வு என்றும் கற்றறிந்த நீதவான் முடிவுறுத்தினார். வெலிகம பொலிசாரின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பில் இருந்த அலுவலர்கள், 2023.12.31 ஆம் திகதி காலை 06.00 மணிக்கு குற்றம் இடம்பெற்ற இடத்தில், வெலிகம குற்றப்பிரிவு பொறுப்பதிகாரியிடம் உண்மையான சம்பவத்தைக் கூறி வாக்குமூலம் அளித்தனர். பிரதிவாதி ஐஜிபி அந்த ஆதாரத்தை சவாலுக்கு உட்படுத்தவில்லை. அதன் பின்னர், (சோகோ) SOCO அலுவலர்களால் சம்பவ இடத்தில் கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படும் வெற்றுத் தோட்டாக்களை பகுப்பாய்வு செய்த பின்னர், அங்கு கண்டெடுக்கப்பட்ட அனைத்து வெற்றுத் தோட்டாக்களும் ஒரே ஆயுதத்தால் சுடப்பட்டுள்ளன என்பதை உறுதிப்படுத்தும் அறிக்கையை **(பி-11)** அரசாங்கப் பகுப்பாய்வாளர் சமர்ப்பித்துள்ளார் . பிரதிவாதி ஐஜிபி இன்னும் அந்த விடயங்களைக் கரவனத்தில் கொள்வதற்கு ஆர்வமாக இல்லை. இருப்பினும், பிரதிவாதி ஐஜிபி ரஷ்யா, சீனா, தென் கொரியா, இந்தியா மற்றும் தாய்லாந்து போன்ற நாடுகளில் பொலிஸ் துறையில் தனது கடமைகளின் நோக்கெல்லை தொடர்பாக உயர் கல்வியைப் பெற்றதுடன் ஐக்கிய இராச்சியத்திலுள்ள ஸ்கொட்லண்ட் யாட்டில் குற்ற விசாரணை தொடர்பாக பயிற்சி பெற்ற ஒரு பொலிஸ் அலுவலர் ஆவார். மேற்குறிப்பிடப்பட்ட அனைத்து விடயங்களையும் கருத்தில் கொண்டு, இந்தச் சம்பவம் தொடர்பான உண்மைகள், சூழ்நிலைகள் மற்றும் சாதாரண நிகழ்வுகளின் பொதுவான போக்கு ஆகியவை பிரதிவாதி ஐஜிபி கொண்டிருக்கும் கருத்து / நிலைப்பாட்டிற்கு ஆதரவாக அமையவில்லை என்ற கருத்தை விசாரணைக் குழு கொண்டுள்ளது.

எனவே, இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் பிரதிவாதி ஐஜிபி வலியுறுத்த முயற்சிசெய்த விதத்தில் வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் நடைபெற்றது என்ற அவரது சாட்சியத்தை விசாரணைக் குழுவால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை, இந்தச் துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் இம்பெற்றிருந்ததாக பிரதிவாதி ஐஜிபி தீர்மானித்திருக்க முடியும் அல்லது வேண்டும் என்பதற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை என்ற கருத்தை விசாரணைக் குழு கொண்டிருந்தது. வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு வழங்கப்பட்ட முதலாவது தொகுதிக் கூற்றுகள் மற்றும் விசாரணையில் அவர்களின் சாட்சியங்களில் சி.ஐ அன்ஸ்லெம் த சில்வா மற்றும் அவரது குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்ட விதத்தில் இந்தச் துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் நடைபெற்றிருந்ததாக பிரதிவாதி ஐஜிபி முடிவு செய்திருக்க வேண்டிய எந்த அடிப்படையும் இல்லை என்ற கருத்தை விசாரணைக் குழு கொண்டிருந்தது. உண்மையில், மாத்தறையின் கற்றறிந்த நீதவான் கூட 2025.02.27 ஆம் திகதியிடப்பட்ட தனது கட்டளையிலுள்ள தீர்மானத்திற்கு வந்தபோது சி.சி.டி குழு உறுப்பினர்களின் சாட்சியங்களை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பது உண்மையான ஒரு விடயமாகும்.

விசாரணைகள் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்த காரணத்தால், W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் உள்ள சி.சி.டி வேனில் அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரி ஒருவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தியதற்கான சாத்தியக்கூறுகளை நிராகரிக்க முடியாது என்று பிரதிவாதி ஐஜிபி இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் தொடர்ச்சியாகக் குறிப்பிட்டார். இருப்பினும், வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் எந்தளவு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருந்தது என்பது குறித்து தனக்குத் தெரியாது என்று அவரே தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். உண்மையில், இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் சாட்சியமளித்த குற்றப்புலனாய்வுத் திணைக்கள (சி.ஐ.டி) பிரதம பொலிஸ் பரிசோதகர் (சி.ஐ) கருணாதிலக்க, வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணை அதன் பின்னர் தொடரப்படவில்லை என்று தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். இந்தச் சம்பவம் தொடர்பான ஆதாரங்களை மறைத்தமைக்காக தற்போது வெலிகம பொலிஸ் நிலைய பொலிஸ் நிலைய தலைமை அதிகாரி (எச்.கியூ.ஐ) இக்கு எதிராக மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் குற்றம் சாட்டப்படுகிறது என்பதை மறுக்க முடியாது. சி.சி.டி குழுவினர் ஏன் முன்வந்து வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவினருக்கு தங்களை அடையாளம் காட்டவில்லை என்று கேட்டபோது, அவர்கள் அவ்வாறு செய்திருக்க வேண்டும் என்பதை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஏற்றுக்கொண்டார். அந்த விடயத்தில் வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவினரில் எந்தத் தவறும் இல்லை என்றும் அவர் ஏற்றுக்கொண்டார். பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி வெளியிட்ட சுற்றறிக்கைகளுக்கு அமைவாக, சி.சி.டி குழுவினர்களில் குறைந்தபட்சம் ஒருவராவது அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சீருடையில் இருந்திருக்க வேண்டும் என்றும் பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஏற்றுக்கொண்டார். சி.சி.டி அலுவலர்களின் (அதாவது, ஒரு சி.சி.டி அலுவலர் சீருடையில் இருக்கத் தவறியது) அந்தத் தவறினையும் அவர் ஏற்றுக்கொண்டார்.

துப்பாக்கிச் சூடு இடம்பெற்ற சந்தர்ப்பத்தில் வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவினர் வருகைதந்த சந்தர்ப்பத்தில் தப்பிப்பதற்காக வேகமாக ஓடிய சி.சி.டி.பிரிவினரின் நடவடிக்கைகள் மீதான அவரது கருத்து பின்வரும் பகுதியில் பிரதிபலிக்கிறது :

கே: தவிசாளரை விடவும் நான் ஒரு படி மேலே சென்று கேள்வியைக் கேட்கின்றேன். மூன்றாம் தரப்பொன்று கொழும்பிலிருந்து சென்ற குழுவின் மீது பாதை ஓரத்திலிருந்து துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியிருப்பின் வெலிகம குழுவையும் இணைத்துக் கொண்டிருந்தால் தாக்குதல் நடத்தியவர் மீது எதிர்த்தாக்குதல் நடத்தியிருக்க முடியாதா?

ப: உண்மையிலேயே அவ்வாறு செய்வதற்கும் வாய்ப்பு இருந்தது. இவர்கள் கூறியதற்கமைவாக ஜீப்வண்டி வரும் சந்தர்ப்பத்தில் வீதியை குறுக்காக மறித்த போது நீங்கள் கூறுவதைப் போன்று வெலிகம பொலிஸ் ஜீப் வண்டியில் இருந்தவர்களிடம் சென்று கதைத்து எங்களுக்கு இவ்வாறானதொரு சம்பவம் நிகழ்ந்துள்ளது. அதனால் தான் நாங்கள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினோம். இரு குழுக்களும் இணைந்து அந்நபரைப் பிடிக்கச் செயற்படுவோம் என்று நடவடிக்கை எடுக்க ஒரு சந்தர்ப்பம் இருந்தது.

கே: அது மாத்திரமல்ல, மேலும் எஸ்.ரீ.எப். பஸ் ஒன்றும் சற்று தொலைவில் இருந்தது. அவர்களிடமிருந்தும் ஒத்துழைப்பைப் பெற்றிருக்க முடியும்?

ப: அவர்கள் அவ்வாறு தெரிவித்துள்ளார்கள். அவ்வாறு இருந்திருந்தால் அவர்களுடைய ஒத்துழைப்பைப் பெற்றுக்கொள்ளும் வாய்ப்பு இருந்தது.

விசாரணைக் குழுவிடமிருந்து:-

கே: அந்த நேரத்தில் வந்தவர்கள் வெலிகம பொலிசைச் சேர்ந்த நைட் மொபைல் குழு அல்லவா? நைட் மொபைல் குழுவொன்று செல்வது, சம்பவமொன்று இடம்பெற்றுள்ளது என அறிந்து அதனைப் புலனாய்வு செய்வதற்காகவல்ல, அப்படித்தானே?

ப: இது வேறொரு கடமைக்குச் சென்று வருகின்ற வேளை. இவ்விடத்தில் எதிர்பாராத விதமாக சந்தித்த ஒன்றுதானே கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: நைட் மொபைல் குழு சம்பவமெதுவும் இடம்பெற்றாலும் இடம்பெறாவிட்டாலும் ரோந்து நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்?

ப: ஆம்

கே: பாதையில் நிற்கும்?

ப: ஆம்

கே: அதைத்தான் நைட் மொபைல் என்பதா?

ப: ஆமாம்

கே: சம்பவமொன்று நிகழ்வது நிகழாதது வேறு ஒன்று?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அவர்கள் செல்லும் வீதியில் அவ்வாறான துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவமொன்று நிகழ்ந்தால் அது கண்டிப்பாக அவர்களுடைய விடயப் பொறுப்புக்குள் வருமல்லவா?

ப: கண்டிப்பாக விடயப் பொறுப்புக்குள் வரும். அவர்களுடைய கண்முன்னே அது போன்றதொரு சம்பவம் இடம்பெறுமாயின் அவர்கள் கண்டிப்பாக அதில் இடையீடு செய்ய வேண்டும் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அது பற்றி CCDயின் தரப்பினர் அறியாமல் எடுத்திருக்க காரணம் இல்லையல்லவா?

ப: அங்கிருந்த உத்தியோகத்தர்களுடைய மூப்பு மற்றும் அவர்களுடைய அனுபவத்துடன் அதனை அவர்கள் அறியாமல் எடுத்திருக்க வாய்ப்பில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அப்படியானால் அவர்கள் கண்டிப்பாக மொபைல் குழுவினுடைய ஒத்துழைப்பைக் கோரியிருக்க வேண்டும்.

ப: கண்டிப்பாக அவர்களுடைய ஒத்துழைப்பைக் கோருவதற்கு அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும்.

கே: அதனைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காக அனுப்பப்பட்ட அலுவலர்களுக்கு அப்போது அங்கு சென்றது குறிப்பிட்ட விசாரணையுடன் தொடர்புடைய சந்தேக நபர்களைத் தேடுவதற்காகத் தானே அங்கு ரோந்து நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டது?

கே: அப்படியென்றுதானே எழுதி விட்டுச் சென்றுள்ளார்கள்.

கே: அப்படிப் பார்த்தால் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றவாளிகள் என நம்பக்கூடியவர்களினால் நடத்தப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகி பொலிஸ் அலுவலர்கள் மரணித்தால் அது ஆபத்தானதொரு நிலைமையென்பதை நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்வீர்களா?

ப: ஆம். அவர்கள் கூறிய விதத்திலும் பாதாள உலகத்தினருடைய பட்டியல் உள்ளவர்களைப் கைது செய்யச் செல்லும் போது பாதாள உலகத்தின் ஒருவரால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட பொலிஸ் அலுவலரொருவர் மரணிப்பாராயின் அதுவொரு பாரதூரமான நிலைமை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அதுவொரு பாரதூரமான நிலைமை. காரணம், துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய நபரையும் காண்டுபிடிக்க முடியவில்லை?

ப: ஆம். கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அப்படியாயின் பாதாள உலகத்தினர் அல்லது அடையாளம் காணப்படாத துப்பாக்கிதாரி ஒருவர் அல்லது கடமைக்குச் சென்ற பொலிஸ் அலுவலர் ஒருவரை துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திக் கொல்வதென்பது பாரதூரமான ஒரு நிலைமை அல்லவா?

ப: ஆம்.

கே: ஆகையால் இப்பொழுது நீங்கள் கூறுவதைப் போன்று முழுமையாக விசாரணை நடவடிக்கைகள் சீர்குலைந்தது?

ப: ஆம். நான் மீண்டும் அதனைச் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால் கண்டிப்பாக-என்னால் அதைச் செய்ய முடியாமல் போனது. STF போன்றே ஒன்றோடொன்று

combined செய்துதான் அடுத்த முறை செய்வதாயின் செய்ய வேண்டும். ஏனெனில், அந்தளவு மட்டத்திற்கு threat ஒன்று இருந்தது. என்ன காரணமெனில் கனம் நீதிபதி அவர்களே, underworld இல் உள்ள ஒருவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார் என்று அவர்கள் கூறியிருந்தார்கள் அல்லவா கதைக்கும் போது. அப்படியொன்றும் நடக்கவில்லை. பயமில்லாமல் செல்லுங்கள் என்று கூறி மற்றுமொரு குழுவை அனுப்பி வைக்கும் சூழ்நிலை எனக்கு இருக்கவில்லை. ஏனெனில் அலுவலர்களுடைய உயிர்களுக்கு பாதிப்புக்கள் ஏற்பட்டால் அதற்குப் பொறுப்புக் கூற வேண்டி வரும் அல்லவா.

கே: அது உண்மையிலேயே ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றவாளிகள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தி அந்த துப்பாக்கிச் சூட்டில் பொலிஸ் சார்ஜன் உபுல் கொல்லப்பட்டிருப்பின் அக்காரணத்தினால் அவ்விசாரணை ஏற்பாடுகள் நீங்கள் செய்ய ஆரம்பித்த நடவடிக்கைகள் முழுமையாகச் சீர்குலைந்து போயிருப்பின் ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றவாளிகள் வெற்றி பெற்றுள்ளார்கள்?

ப: ஆம். பட்டியலில் உள்ள நபர்களைக் கைது செய்யவும் நடவடிக்கை அத்துடன் break ஆனது. இருப்பினும் 'யுக்திய' போதைப்பொருள் சுற்றிவளைப்பு நடவடிக்கைகளை நாங்கள் நிறுத்தவில்லை. மாத்தறைப் பிரதேசத்தின் பணிகளை நிறுத்தவுமில்லை. இருப்பினும், இப்பட்டியலூடாக ஆட்களைக் கைது செய்வது break ஆனது. அது போதைப்பொருள் வியாபாரிகளுக்குக் கிடைத்த ஒரு வெற்றியாகக் கருத முடியும்.

கே: அப்படிப் பார்க்கையில் ஹரக்கட்டாவினுடைய வலையமைப்புத் தொடர்பாக இடம்பெறும் புலனாய்வுகளை மேற்கொள்ளவதற்கு முன்பதாகநெத துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் பற்றி விசாரணைகளை மேற்கொண்டு ஏதேனும் செய்ய வேண்டும்?

ப: கண்டிப்பாக எவரேனும் நபரொருவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியுள்ளாரா, அவ்வாறில்லாவிட்டால் அந்நபர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தவில்லை என்னும் விடயம் உண்மையாதாவென்று உறுதிப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டியுள்ளது.

துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவத்திற்குப் பிறகு சி.சி.டி வேன் அங்கு வந்தபோது, இமாதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் பணியில் இருந்த பொலிஸ் அலுவலர்களின் சாட்சியங்களுடன் கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை விசாரித்தபோது, வேனுக்குள் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுடன் இரண்டு பொலிஸ் அலுவலர்ககள் இருந்ததாகவும், குறிப்பாக காயமடைந்தவர்களில் ஒருவர் ஆபத்தான நிலையில் இருப்பதாகவும் அவர்கள் தெரிவிக்கத் தவறியிருந்தது, சி.சி.டி குழுவினரின் நடத்தையில் சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துகிறது என்பதை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை ஏற்றுக்கொண்டார். மேலும், இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளித்த இமாதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் பணியில் இருந்த பொலிஸ் அலுவலர்களின் நடத்தை சந்தேகிகத்திற்கிடமானது அல்ல என்று பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். உள்ளூர் பொலிஸ்

அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்காமல் வெலிகமவுக்குச் செல்லுமாறு சி.சி.டி அலுவலர்களுக்கு ஒருபோதும் அறிவுறுத்தவில்லை என்று பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை குறிப்பிட்டுள்ளார்.

கொல்லப்பட்ட சி.சி.டி இன் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் (பி.எஸ்) உபுலுக்கு வெகுமதி வழங்குவதற்கு அவர் வழங்கிய அனுமதி தொடர்பாக, இந்த துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட சி.சி.டி.இன் பி.எஸ். உபுலுக்கு வெகுமதி அளிப்பதில் எந்தத் தவறும் இல்லை என்ற கருத்தை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தற்போதும் கூட கொண்டுள்ளார். இது பின்வரும் கேள்வி பதில்களில் பிரதிபலிக்கிறது :

கே: ஒன்றரை வருடங்களுக்குப் பின்னர் அது தொடர்பில் பார்க்கின்ற போது மேற்படி அலுவலர்களுடைய செயற்பாடு தொடர்பில் சிக்கலான நிலைமை இருப்பதென்பது உங்களுக்கு தெரியவில்லையா?

ப: எனக்கு இன்னும் அப்படித் தோன்றவில்லை. அதற்கான காரணத்தை இன்று காலையும் நான் குறிப்பிட்டேன். அவர்கள் தற்போதுள்ள நிலையை எதிர்காலத்தில் மீண்டும் மாற்றமடையச் செய்வார்கள் என்ற திடமான நம்பிக்கை எனக்குண்டு.

வெலிகம இரவு நடமாடும் ரோந்துப் அலுவலர்களுக்கு அல்லது ஏனைய சி.சி.டி பிரிவினர்களுக்கு ஏன் வெகுமதி வழங்கப்படவில்லை என்று மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியிடம் கேட்டபோது, கீழ் மட்டத்திலுள்ள அலுவலர்களால் அத்தகைய ஏதேனும் வேண்டுகோள்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கவில்லை என்ற நிலைப்பாட்டை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி கொண்டிருந்தார். மற்றுமொரு கட்டத்தில், சம்பவத்தில் ஈடுபட்ட பொலிஸ் அலுவலர்களின் நடவடிக்கைகள் சட்டத்திற்கு உட்பட்டதா அல்லது சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்டனவா என்பது பற்றிய இறுதித் தீர்மானம் இல்லாததன் காரணமாக, அத்தகைய கொடுப்பனவுகள் செய்யப்பட்டிருக்க முடியாது என்ற நிலைப்பாட்டை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி கொண்டிருந்தார். கொழும்பு குற்றப் பிரிவின் பி.எஸ். உபுலுக்கு மாத்திரம் ஏன் வெகுமதி அங்கீகரிக்கப்பட்டது என்று வினவப்பட்டபோது, பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி கொண்டிருந்தார். விசாரணைக் குழுவிற்கு ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்க ஏதேனும் தெளிவான/நியாயப்படபடுத்தக்கூடிய விளக்கத்தை வழங்கத் தவறிவிட்டார். குறுக்கு விசாரணையின் போது அவரது சாட்சியத்திலிருந்து மீளாக்கம்செய்யப்பட்ட பின்வரும் பகுதியில் இருந்து இந்த நிலைப்பாடு புலப்படுகிறது :

ப: அவை விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்படும் கனம் நீதிபதி அவர்களே. அத்தகைய பிரச்சினைக்குரிய சந்தர்ப்பங்கள் விசாரணைக்குட்படுத்தப்பட்டு, தெளிவான தீர்மானம் ஒன்றுக்கு வந்து அந்த விசாரணையைச் செய்பவர்களை அழைத்து இவர்கள் இந்த இந்த விடயங்களின் அடிப்படையில் கூறியிருப்பது பொய்யானது. இதுவல்ல இங்கு நடந்திருப்பது என்று.

கே: அவற்றை விசாரணை செய்தது யார்?

ப: மாத்தறை சிரேட்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகருடைய முழுமையான மேற்பார்வையின் கீழ் ASP வெலிகம தான் அந்த விசாரணையை மேற்கொண்டிருந்தார்.

***

கே: தேசபந்து அவர்களே, 31ஆம் திகதியின் போது முழுமையாக அரச பொறிமுறை மற்றும் உங்களது திணைக்களம் மரணமடைந்த உபுல் என்ற அலுவலரை பொலிஸ் திணைக்களத்தின் ஒரு வீரராகப் பிரகடனப்படுத்தி 3ஆம் திகதியின் போது பதவி உயர்வு வழங்குவதற்கும் பரிந்துரைத்திருந்தது?

ப: ஆம்

கே: இருப்பினும், அதற்கிணையாக இதனுடன் தொடர்புடைய இணைந்த இராணுவப் பொலிஸ் குழுவொன்றும் வெலிகம பிரதேசத்தில் இருந்திருந்தது?

ப: 'யுக்திய' நடவடிக்கையின் கீழ் வருகை தந்ததாக அவர்கள் தெரிவித்துள்ளனர்.

கே: உங்களுடைய நடவடிக்கையின் கீழ் மற்றுமொரு குழு இருந்ததா?

ப: ஆம்

கே: அப்படியாயின் அவர்களுக்கு எதுவிதமான பாராட்டுக்களும் கிடைக்கவில்லை?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, தங்களுக்கு நான் தெளிவாகக் கூற வேண்டும். மரணித்த அலுவலர் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவுக்கு இணைப்புச் செய்யப்பட்டிருந்த ஓர் அலுவலராவார். அவர் CCD commander ஆக இருந்த ஓர் அலுவலர். ஆகையால் அவர் மரணித்ததன் பின்னர் reward ஒன்று வழங்குவதை initiate செய்துள்ளதாக CCD இன் OIC மற்றும் director அச்செயற்பாட்டில், - வெலிகம பொலிஸ் அலுவலர்களைப் பாராட்டி அவர் இராணுவ அலுவலர் ஒருவருக்கும் reward வழங்க முடியும். அதில் எவ்வித பிரச்சனையும் இல்லை. அவ்வாறு initiate பண்ணுவதாயின் HQI வெலிகம initiate செய்து, ASP வெலிகம, SSP மாத்தறை DIGக்கள் ஊடாக எனக்கு வந்திருந்தால் reward ஒன்றை வழங்குமாறு, அவர்கள் செய்திருக்கும் செயற்பாடு சிறப்பான நிலையில் இருந்திருக்குமாயின் என்னால் அதற்கும் வழங்கக்கூடியதாக இருந்திருக்கும். ஆனால், இதில் மரணித்த நபரைத் தவிர அங்கு சென்றிருந்த குழுவில் இருந்த ஏனைய நபர்களுக்கு கூட reward ஒன்றை வழங்குமாறு அவர்கள் முன்மொழிவு எதனையும் செய்திருக்கவில்லை.

கே: ஆகவே தான். நான் உங்களுக்கு ஆலோசனையாக முன்மொழிகின்றேன்

கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவுப் பொறுப்பதிகாரியினுடைய செயற்பாடு முழுவதும் இயற்கைக்கு முரணானது என்று. அதாவது, காயமடைந்த நபருக்கு அதனைக் கோரியிருக்கவில்லை.

ப: மதிப்பிஙற்குரிய தங்களின் கவனத்திற்கு நான் தாழ்மையாக முன்வைப்பது, அன்று reward application இல் இந்நபருக்கு 15 இலட்சம் ரூபா வழங்கி அன்சலம் த சில்வா உள்ளிட்ட ஏனைய குழுவின் நபர்களுக்கும் தலா 5 இலட்சம் ரூபாய் வீதம் கொடுக்காதது ஏன் என்றா நீங்கள் கேட்கின்றீர்கள்.

கே: கொடுக்க வேண்டும் என்றே நான் சொல்கின்றேன்?

ப: அது ஏன்? இன்று நீங்களே விவாதிக்கின்றீர்கள், அந்நபருக்கு 15 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்தது தவறு என்று.

கே: இல்லை. இல்லை.

விசாரணைக் குழுவிடமிருந்து:-

கே: நான் நினைக்கின்றேன், அவர் அந்தக் கேள்வியைக் கேட்டது உங்களுடைய நிலைப்பாடு அதுவெனில், இறந்தவர்,?

ப: அவர் இறந்ததனால் மாத்திரமே கனம் நீதிபதி அவர்களே, அவருக்கு 15 இலட்சம் ரூபா வழங்கப்பட்டது. இப்பிரச்சினை தொடர்பிலான விசாரணையொன்று இடம்பெறுகின்றது. விசாரணையில் ஏதேனும் தீர்மானமொன்று கிடைக்கும் வரையில் இதனுடன் தொடர்புடைய எவருக்கும் கொடுப்பனவுகள் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. உபுல் என்னும் அலுவலர் மரணிக்காவிட்டால் அவருக்கும் இந்த reward வழங்கப்படமாட்டாது.

கே: இப்பொழுது உங்களுக்கு சந்தேகம் இருக்கின்றது, இறந்தவருக்கு வழங்கப்படும் compensation?

ப: ஆம்.

கே: அதன் பின்னர் நீங்கள் கூறுகின்றீர்கள், ஏனைய காயமடைந்தவர்கள் மற்றும் வீரச் செயல்களைப் புரிந்தவர்களுக்கு விசாரணையொன்றை நடத்தி வழங்க வேண்டும் என்று. நீங்கள் மரணித்தவர்களுக்கும் விசாரணையொன்றை நடத்தி ஏதேனும் தவறுகளைத் தெரிவு செய்து செலுத்தினால் நல்லது என்று நீங்கள் நினைக்கவில்லையா?

ப: நான் ஒருபோதும் அப்படி நினைக்கவே இல்லை, நீதிபதி அவர்களே. ஒரு சம்பவத்தில் அந்த உத்தியோகத்தர் உயிரிழந்துவிட்டார். முன்வைக்கப்பட்ட அந்த விடயங்களில், இறந்த நபர் எந்த தவறும் செய்ததாக

குறிப்பிடப்படவில்லை. கொழும்பிலிருந்து இவர்கள் ஒரு வாகனத்தில் ஏற்றி அழைத்துச் செல்லப்பட்டுள்ளார்கள்?

W15 ஹோட்டல் முன்பாக சி.சி.டி குழு அவரை கைது செய்ய முயன்றபோது, சி.சி.டி இன் பி.எஸ் உபுல் அடையாளம் தெரியாத ஒரு துப்பாக்கிதாரியால் சுட்டுக் கொல்லப்பட்டார் என்பதன் அடிப்படையில் இந்த வெகுமதி அங்கீகரிக்கப்பட்டு வழங்கப்படுகிறது . இருப்பினும், 2023.12.31 ஆம் திகதி காலை 6.00 மணிக்குள், வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியில் இருந்தபோது தனது T56 துப்பாக்கியிலிருந்து சுட்ட இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்காவிடமிருந்து சி.சி.டி இன் பி.எஸ் உபுல் மற்றும் எஸ்.ஐ மதுரங்க ஆகியோருக்கு துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயம் ஏற்பட்டதை பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி உறுதியாக அறிந்திருந்தார் என்பது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கது. அவரது இரண்டு முரண்பாடான நிலைப்பாடுகளை கேள்விக்குட்படுத்தியபோது, பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பின்வருமாறு குறிப்பிட்டார்:

கே: <u>**P2**</u> பரிசு வவுச்சரில், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் என்ற உத்தியோகத்தர் அடையாளம் தெரியாத ஒரு துப்பாக்கிதாரியால் சுட்டுக் கொல்லப்பட்டதாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதல்லவா?

ப: ஆம்

கே: அதில் எந்த உண்மையும் இல்லை அல்லவா?

ப: இதன் உண்மைநிலையை பற்றி தெரிவிக்கும்போது, பொலிஸ் நடமாடும் காவற் பணியில் ஈடுபட்ட குழு, துப்பாக்கிச்சூடு நடத்தியதாக உத்தியோகத்தர்கள் மேலும் தெரிவித்துள்ளனர். அதில் ஒரு சிக்கலான சூழ்நிலை உருவாகியுள்ளது. இருப்பினும், எங்களால் ஒரு இறுதி முடிவுக்கு வர முடியாது. ஏனெனில், அடையாளம் தெரியாத நபர்களால் நடாத்தப்பட்டது என்பது இன்னும் மறுக்கப்படவில்லை.

இருப்பினும், வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தால் இதுவரை மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் அத்தகைய நிலைப்பாடு எதுவும் உறுதிப்படுத்தப்படவில்லை என்று பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஏற்றுக்கொண்டார்.

மேலும், 2023.12.31 ஆம் திகதி வரை எந்தப் பதிப்பு சரியானது என்பது பற்றி உறுதியான தீர்மானம் எதுவும் இல்லை என்று கேள்விகுட்படுத்தப்பட்டபோது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தயக்கத்துடன் ஏற்றுக்கொண்டார். அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் துப்பாக்கிச் சூடு நடாத்தப்பட்டது என்றும், சி.சி.டி அலுவலர்களுக்கு காயம் ஏற்படுத்தியது துப்பாக்கிச் சூடுதான் என்றும் குறிப்பிட்ட பதிப்பின் மீது பிரதிவாதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி எடுத்திருந்த அணுகுமுறை மற்றும் ஆர்வம், அவரது சாட்சியத்தின் போது பதிவு செய்யப்பட்ட பின்வரும் கேள்விகள் மற்றும் பதில்களிலிருந்து அவதானிக்கப்பட முடியும்.

கே: அது ஒருபுறம் இருக்க. அதுவல்ல. இதைத்தான் நாங்கள் முடிவு செய்கிறோம். CCD ஆல் முதலில் சொல்லப்பட்ட விடயத்தை நம்புவதற்கு, அவர்களுடைய கூற்றைத் தவிர, ஆம் அது

அப்படி இருக்கக்கூடும் என்று எண்ணுவதற்கு வேறு வெளி சாட்சியம், சுயாதீனமான அல்லது உறுதிப்படுத்தக் கூடிய சாட்சியமேதும் இல்லையா?

ப: அவர்கள் முதலில் சொன்ன கதையை ஏற்றுக்கொள்வதற்கும், அவர்கள் கூறும் வெறும் கூற்றுக்களைத் தவிர எமக்கு வேறு எதுவும் கிடையாது. அவர்கள் இரண்டாவதாகச் சொன்ன நிலைப்பாடு சரி என்று நாம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கும் அவர்கள் கூறும் கதையைத் தவிர வேறு எதுவும் ஆதாரமாக நம்மிடம் இல்லை.

கே: அப்படியானால் நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டவர்களின் கூற்றுக்கள்?

ப: மூன்றாம் தரப்பினர்கள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாக நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டவர்கள் சொல்கின்றார்கள்.

கே: அவர்கள் அப்படிச் சொல்லவில்லையே? நடமாடும் காவல' பணியில் ஈடுபட்டவர்கள் அப்படிச் சொல்லவில்லையே?

ப: இல்லை. நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டவர்கள் அப்படிச் சொல்லவில்லை. நீதிபதி அவர்களே... பாதாள உலகத்தைச் சேர்ந்த ஒரு குழு முதலில் எங்களை நோக்கிச் சுட்டதாக இவர்கள் சொன்னார்கள் அல்லவா. அது அவ்வாறு நடந்தது என்பதற்கும் எந்த ஆதாரமும் இல்லை. அது அவ்வாறு நடக்கவில்லை என்பதற்கும் எந்த ஆதாரமும் இல்லை. நீதிபதி அவர்களே...

கே: அவ்வாறு நடந்தது என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லையா?

ப: இல்லை.

கே: நான் மறுபக்கத்தைப் பற்றிப் பேசுகிறேன். நடமாடும் காவற் பணியில் ஈடுபட்டவர்கள் அந்த நேரத்திலேயே அங்கு வந்தவர்கள்.

ப: ஆம்.

கே: அவர்கள் அப்படிச் சொல்லவில்லையா?

ப: அப்படி எதுவும் சொல்லவும் இல்லை.

கே: அவர்களும் மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகரின் கீழுள்ள குழுதான். HIQ அதிகாரி மற்றும் ASP அருண லாலின் கீழுள்ள குழு?

ப: ஆம்.

கே: அவர்கள் தான் முதலில் அந்த இடத்திற்கு வந்தவர்கள்?

ப: ஆம்.

கே: அது மாத்திரமல்ல, துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியது?

ப: ஆம்.

கே: துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திக் கொண்டிருந்த ஒரு குழு மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டது? CCDயின் குழுவிற்கு?

ப: அவர்கள்

கே: ஏன்? இல்லையா?

ப: கண்ணாடி வழியாக துப்பாக்கிச்சூடு நடத்தும்போது தீப்பொறிகள் பறப்பதை நான் பார்த்தேன். ஆனால் வாகனத்தை நிறுத்தும்போது, துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தி முடிந்திருந்தது.

கே: அது சரி. ஆனால் அவர்கள் சுடுவதை நீங்கள் பார்த்தீர்களா?

ப: அவர்கள் பார்த்ததாகச் சொல்கிறார்கள். அவர்களுடைய உத்தியோகத்தர்கள் பார்த்ததாகச் சொல்கிறார்கள்.

கே: அப்போது, ஆதாரங்கள் சரியல்லவா?

ப: ஆம்.

கே: அந்த துப்பாக்கிச் சூடுபட்டவர் பாதிக்கப்பட்ட இருக்கவில்லையா? CCDகுழுவினர் சொன்ன துப்பாக்கிச் சூடுபட்டவர் இருக்கவில்லையா?

ப: ஆம். அந்த நேரத்தில் எந்த காயங்களோ இறப்புகளோ ஏற்படவில்லையே.

கே: ஆனால், ஹோட்டல் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட அடையாளங்கள் இருந்தன?

ப: ஆம்.

கே: யாரும் பிடிபடவில்லை. தப்பித்துச் சென்ற ஒருவரை பிறகு கூட யாரும் பிடிக்கவில்லை.

ப: ஆம்.

கே: யாரும் அதைப் பார்த்ததாகக் கூட சொல்லவில்லையா?

ப: CCDகுழுவால் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டுள்ளது.

கே: நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டவர்கள் அதை பார்த்துள்ளார்கள்?

ப: ஆம், நீதிபதி அவர்களே...

கே: துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டதால் ஹோட்டலுக்கு சேதம் ஏற்பட்டுள்ளது?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே...

கே: நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த குழு துப்பாக்கிச் சூடு நடந்திருக்க அதிக சாத்தியம் உள்ளதென அதிலிருந்து பொதுவாக அர்த்தப்படுத்துவதில்லையா?

ப: அவ்வாறானதொன்றை என்னால் தீர்மானிக்க முடியாது நீதிபதி அவர்களே. ஆனால், அது நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த குழு –

கே: இல்லை, தீர்மானிப்பதற்கு அல்ல.

ப: CCDயின் வாகனத்தில் இருந்தவர்களுக்கு நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த குழு நடத்திய துப்பாக்கிச் சூடுதான் பட்டது என்ற கதையை ஏற்றுக்கொள்ள முடியும். CCDயின் வாகனத்தில் இருந்தவர்கள் மீது நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த குழு மேற்கொண்ட துப்பாக்கிச் சூடு தான் பட்டது என்பதை நம்ப முடியும்.

கே: நான் கேட்கும் கேள்வி இதுதான். CCDயை சேர்ந்தவர்களும் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் அல்லவா?

ப: ஆம்.

கே: நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்தவர்களும் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் அல்லவா?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: அதை புலனாய்வு செய்தவர்களும் அல்லது செய்யாதவர்களும் பொலிஸ் அலுவலர்கள் அல்லவா?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: நீங்கள், பொலிஸ்மா அதிபர்

ப: ஆம்.

கே: அப்போதைய பதில் பொலிஸ்மா அதிபர்

ப: ஆம்.

கே: அதாவது இறுதி அதிகாரம் பொருந்தியவர். பொலிஸ் திணைக்களத்தில் அதற்கு மேலாக ஒருவர் இல்லை அல்லவா? அப்போது பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் இரண்டு பிரிவுகளாக உள்ளனர் என சொல்கிறீர்கள்.

ப: ஆம்.

கே: ஒன்றுக்கு ஒன்று முரணாக உள்ளது.

ப: ஒன்றுக்கு ஒன்று முரண் என சொல்வது நீதிபதி அவர்களே, - காரணம், ஆரம்ப கட்டத்தில், CCDயை சேர்ந்தவர்கள் மீது அடையாளம் தெரியாத நபரொருவர் துப்பாக்கிசூடு

நடத்தினார் என்ற நிலைப்பாட்டை வெலிகம பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் நிராகரிக்கவில்லை.

கே: யார் அதை நிராகரிக்கவில்லை?

ப: வெலிகம பொலிஸை சேர்ந்தவர்கள். அந்த ஆரம்ப கட்டத்தில், வெலிகம பொலிஸின் நடமாடும் காவல் பணியில் ஈடுபட்டிருந்தவர்கள்

கே: அவர்கள் அப்படி எதையும் காணவில்லை.

ப: அது தான். அவ்வாறானதொன்றை காணவில்லை. இந்த திசையை குறிவைத்து துப்பாக்கிசூடு நடாத்தியதாக CCDயைச் சேர்ந்தவர்கள் சொன்னார்கள்.

கே: அது தான் நான் சொல்கிறேன். அவர்கள் அப்படியொன்றை காணவில்லை.

ப: காணவில்லை என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறேன்.

கே: அவர்கள் அப்படியொன்றை காணவில்லையென்றால் – நான் கேட்கும் இந்த கேள்வியை பற்றி பொலிஸ்மா அதிபராக சிந்தியுங்கள்.

ப: சரி

கே: CCDயை சேர்ந்தவர்கள் கொழும்பிலிருந்து வந்து ஹோட்டலுக்கோ அல்லது தப்பிச் சென்ற ஒருவருக்கோ அல்லது யாரோ ஒருவருக்கோ துப்பாக்கிச்சூடு நடத்தியுள்ளார்கள்.

ப: ஆம்.

கே: பார்த்த மாத்திரத்தில், அவர்களுக்கு எந்தவித காரணமும் இல்லை.

ப: ஆம்.

கே: துப்பாக்கிச்சூடு நடத்துவதற்கு எவ்வித காரணமும் இல்லை.

ப: ஆம்

கே: அதேபோல், யாரும் சுட்டுக் கொல்லப்படவும் இல்லை.

ப: ஆம்

கே: நடமாடும் காவல் பணியை சேர்ந்தவர்கள் – வெலிகம நடமாடும் காவல் பணியை சேர்ந்தவர்கள் அல்ல. அவர்கள் முழுமையான ஒரு சுயாதீனக் குழு.

ப: ஆம்

கே: அந்த நபர்களுக்கு இங்கே என்ன நடக்கிறது என்று தெரியாதல்லவா. பொலிஸ், CCDஇன் குழு இருக்கிறதா என்று கூட அவர்களுக்குத் தெரியாது.

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: அவர்களுக்குத் தெரிந்திருந்தால், அவர்கள் துப்பாக்கிச்சூடு நடத்திருக்க மாட்டார்கள் அல்லவா.

ப: ஆம்.

கே: இந்த நபர்கள் பாதாள உலகத்தைச் சேர்ந்த ஒரு கும்பல் என அவர்கள் நினைத்தார்கள். எனவே அவர்கள் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார்கள்.

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: பின்னர் CCDயை சேர்ந்த ஒருவர் இறந்துவிட்டார்.

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே...

கே: தப்பிச் சென்ற ஒருவரை பொலிஸ்மா அதிபராக அவர்கள் பார்ப்பது கிடையாது. மேற்படி இரண்டு குழுக்களினுடைய தலைவர் என்ற விதத்தில், நடமாடும் காவல் பணியை சேர்ந்தவர்கள் சொல்வது அவ்வாறே நடந்திருக்கக்கூடுமென உங்களுக்கு தோன்றவில்லையா?

ப: நீதிபதி அவர்களே. வெலிகம பொலிஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரியே வெலிகம தலைமையகத்தின் பொலிசுப் பரிசோதகர் ஆவார். அவர் இவர்களுடைய இச்சம்பவத்தின் பின்னர் அது தொடர்பில் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவு உள்ளிட்ட இன்னும் பொறுப்புகூற வேண்டிய பல நிறுவனங்களுக்கு 31 ஆம் திகதி மு.ப 6-7 மணியாகும் போது எழுத்துமூல தகவலொன்றை வழங்கியுள்ளார். அங்கு அவர் இச்சம்பவம் தொடர்பில் அந்த நேரத்தில் வெலிகம காவல்துறையின் நிலைப்பாட்டைக் தெரிவித்துள்ளார். நீங்கள் குறிப்பிட்டது போல், வெலிகம பொலிஸின் நடமாடும் காவல் பிரிவால் ஒரு நபர் மீது துப்பாக்கிசூடு நடத்தப்பட்டு, அதனால்தான் இந்த நபர்கள் காயமடைந்தார்கள் என்ற விடயம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. CCD யின் வாகனத்தில் இருந்தவர்கள் மீது அடையாளம் தெரியாத ஒரு கும்பல் துப்பாக்குச் சூடு நடத்தியது என கூறுகிறார்கள். இது தொடர்பாக விசாரணை நடத்தப்பட்டதாகவும் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். அதுதான் அவர்களின் நிலைப்பாடு. எனவே, CCDயில் உள்ளவர்கள் பொய் சொல்கிறார்கள் என்றும் வெலிகம ஆட்கள் உண்மையைச் சொல்கிறார்கள் என்றும் அங்கு எந்த வித்தியாசத்தையும் நான் காணவில்லை. ஆனால் வெலிகம ஆட்கள் சொல்வதும் உண்மைதான். CCDயில் உள்ளவர்கள் சொல்லும் விடயங்களும் உண்மை தான் என்பதே எனது நிலைப்பாடு.

கே: வெலிகம நடமாடும் காவல் பிரிவை சேர்ந்தவர்கள் சொல்வது உண்மை என்றால், CCDயை சேர்ந்த குழு ஆரம்பத்தில் சொன்னது பொய் என்றால், CCDயை சேர்ந்த குழுவினர் கண்டிப்பாக சட்டவிரோதமான ஒரு விடயத்தை செய்திருக்கிறார்கள்? அது சரியா?

ப: நீதிபதி அவர்களே, அதற்கு நான் பதில் சொல்வதாயின், அதுவரை அல்லது என்னுடைய தடையுத்தரவு கிடைக்கும் வரை CCDயை சேர்ந்தவர்கள் பொய் சொன்னார்கள் என்ற விடயம் குறித்து எனக்கு எதுவும் தெரியாது. அந்த நாளுக்குப் பின்னரான நிலை குறித்துதான் நீங்கள்

என்னிடம் கேள்வி கேட்கிறீர்கள். அதாவது, CCDயை சேர்ந்தவர்கள் பொய் சொன்னார்கள் என்று –

கே: இல்லை. அவ்விரண்டுமே இல்லை. நான் சொல்வது "ஆல் ", " if "

ப: பொய்யாக இருப்பின் அப்போது அது ....

கே: அவ்வளவு தான். உங்களின் கருத்து அல்ல.

ப: பொய்யாக இருப்பின், அது தவறு என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

கே: அது சட்டவிரோதச் செயல் அல்லவா?

ப: பொய்யாக இருப்பின் –

கே: அது உண்மையா அல்லது பொய்யா என்பதைக் கண்டறிய, ஒரு விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டும்.

ப: நிச்சயமாக...

கே: அந்த விசாரணை வெலிகம - வெலிகம பொலிஸ் மற்றும் மாத்தறை பொலிஸின் கீழ் உள்ளதா?

ப: ஆம்.

கே: அப்படியானால் அது ஒரு பக்கம்.

ப: ஆம்.

கே: CCDஇன்னுமொரு பக்கம்.

ப: ஆம்.

கே: அப்படியாயின், அந்த இரண்டிற்கும் சேராத ஒரு சுயாதீனப் பிரிவிடம் அதை ஒப்படைப்பது சிறந்த நடவடிக்கையாக இருக்கும்.

ப: அந்த நேரத்தில் எனக்கு அப்படி தோன்றவில்லை. அதற்கான காரணம் நீதிபதி அவர்களே, யாரும் சொல்லியிருக்கவில்லை. – நடத்தப்படும் இவ்விசாரணை குறித்து எந்த சந்தேகமும் எழவில்லை. குறைந்தபட்சம் மாத்தறை நீதவான் நீதிபதிக்கு... அந்த சி.சி.டிவி... அது இது என ஏதாவது ஒரு தகவல் இருந்திருந்தால், இதை வேறு வெளிப்புற ஒன்றுக்கு போடுமாறு எனக்கு சொல்லியிருந்தால், நான் நிச்சயமாக அதைச் செய்யாமல் இருந்திருக்க மாட்டேன். ஏனென்றால், எனக்கு யாரிடமிருந்தும்..... - நான் கொழும்பில் இருக்கிறேன். அப்படியான தேவை இருப்பதாக நான் அவதானிக்கவும் இல்லை. அங்கே இருந்தவர்களாலும் அவதானிக்கப்படவில்லை.

கே: அந்த சம்பவம் தொடர்பாக வெலிகமயினால் அல்லது மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகரினால், எவ்வளவு காலம் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டது? இயல்பு நிலைக்குத் திரும்ப ?

ப: சராசரியாக ஒரு மாதம் காலம்.

கே: அப்போது அது முடிந்ததா? அல்லது அதற்கு முன்பு CIDஆல் பொறுப்பேற்கப்பட்டதா?

ப: இல்லை. அது தொடர்ச்சியாக நடந்து கொண்டிருந்தது. சுமார் ஒரு மாதம் அளவு வேகமாக சென்று, அதற்கு பின்னர் மேலும் மேலும் புதிய சம்பவங்கள் வரும்போது, அது சற்று அலட்சியமாக நீண்டுகொண்டே சென்றது, நீதிபதி அவர்களே.

கே: அந்த விசாரணையிலிருந்து இரண்டு முடிவுகளுக்கு வரலாம். ஒன்று, CCDயை சேர்ந்தவர்கள் செய்தது சட்டவிரோதமானது என.

ப: ஆம்.

கே: அப்படி இல்லை என்றால், CCDயை சேர்ந்தவர்கள் உண்மையில் சட்டப்பூர்வமானதொரு சுற்றிவளைப்புக்கு வந்து, சொல்லப்பட்டது போல அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியின் சூட்டுக்கு இலக்கானது என. இவ்விரண்டில் ஒன்று தானே நடந்திருக்க முடியும்.

ப: ஆம்.

கே: 31 ஆம் திகதியாகும் போது இவ்விரண்டில் ஒன்றை கூட கண்டுபிடித்திருக்கவில்லையே?

ப: ஆம்.

கே: காரணம், விசாரணை ஒரு மாத காலம், நீடித்ததல்லவா?

ப: ஆம். நாங்கள் எதிர்பார்க்கவும் முடியாது நீதிபதி அவர்களே, அதுபோல் இரண்டு நாட்களுக்குள் வந்து அதற்கும் ஒரு தீர்வு கண்டுபிடிக்க முடியுமென்று.

31-12-2023 அன்று குற்றச் செயல் இடம்பெற்ற சம்பவ இடத்துக்கு கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவின் உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் டி சில்வா வருகை தரவில்லையெனவும் பிரதிவாதியான பொலிஸ்துறை தலைமை அதிபதி ஏற்றுக் கொண்டார். வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தினால் முன்னெடுக்கப்பட்டு வரும் விசாரணைகளில் உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் டி சில்வா செல்வாக்குச் செலுத்தியாதாக குற்றச்சாட்டுக்களை

எதிர்கொள்ள நேரிடும் என்பதனையே அவர் அதற்கான காரணமாக கூறுகின்றார். எவ்வாறாயினும், இத்துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாகக் கருதப்படும் இரண்டு தரப்பினர்கள் உள்ளனர். ஒரு தரப்பு வெலிகம பொலிஸின் இரவு நேர ரோந்துப் பிரிவு. மற்றைய தரப்பு பிரதம இன்ஸ்பெக்டர் அன்ஸ்லம் டி சில்வா தலைமையிலான கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவு. பாதாள உலகக் குழுவினரே ஹோட்டல் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதாகவும் ஹோட்டல் உரிமையளரிடமிருந்து கப்பம் கோரும் நோக்கில் இதனை முன்னெடுப்பதாக அவர்கள் அச்சந்தர்ப்பத்தில் சந்தேகித்ததாகவுமே வெலிகம பொலிஸாரின் கூற்று இருந்தது.

வெலிகம பொலிஸின் இரவு நேர ரோந்துப் பிரிவானது வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் ஒரு பகுதியாகும். வெலிகம இரவு நேர ரோந்து ஜீப் அங்கு வந்திருந்த நிலையில் கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவைச் சேர்ந்த குழுவினர் சம்பவ இடத்திலிருந்து தப்பிச் சென்றது தவறு என்பதனை பிரதிவாதியான பொலிஸ்துறை தலைமை அதிபதி ஏற்றுக் கொண்டார். 31-12-2023 அன்று பொலிஸ் சர்ஜண்ட் சிசிர குமார மற்றும் இராணுவ சர்ஜண்ட் ருச்சிரங்க ஆகியோர் காலை 6.00 மணியளவில் வாக்கு மூலங்களை அளிக்கும்போதுகூட, கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வு பிரிவின் அதிகாரிகளுக்கு எதிராக வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தினால் மேலதிக விசாரணைகள் அல்லது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. அவர்கள் 31-12-2023 அன்றே விடுவிக்கப்பட்டனர்.விசாரணைகள் இன்னமும் முன்னெடுக்கப்பட்டு வருவதாகவே பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமை அதிபதி தெரிவிக்கின்றார். அந்த விசாரணை எதை வழங்கியது என்பது அவருக்குத் தெரியாது. ஒரு சுயாதீனமான பிரிவினரால் விசாரணையை முன்னெடுக்குமாறு பணிப்புரை விடுக்காததன் காரணத்தை வழங்க பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமை அதிபதி தவறிவிட்டார். வெறுமனே பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி அச்சந்தர்ப்பத்தில் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பான விசாரணையை முன்னெடுப்பதற்கென சுயாதீனமான விசாரணைப் பிரிவு ஒன்றுக்கு பணிப்புரை விடுக்கத் தவறியது அன்றி அவர் அவ்வாறு பணிப்புரை விடுக்காகததன் காரணத்தை இன்னமும் நியாயப்படுத்துவதன் காரணத்தினால் நிலைமை மேலும் தீவிரமடைந்தது.

சம்பவம் தொடர்பில் பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமை அதிபதி தனக்கு கூறியதையே தான் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவுக்கு தெரிவித்ததாக பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி பக்கம்-45, பக்கம்-46, பக்கம்-47 மற்றும் பக்கம்-48 தொடர்பில் கூறினார். தற்போதைய பதில் பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி பிரியந்த வீரசூரியவினால் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவுக்கு சமர்பிக்கப்பட்ட அறிக்கைகளின் பக்கம்-49 மற்றும் பக்கம்-50 தொடர்பாக கேள்வி கேட்கப்பட்டபோது, அவர் கீழ்வருமாறு பதிலளித்தார்.

கே: **P49** மற்றும் **P50** என்ற ஆவணங்களைப் பாருங்கள், தற்போதைய பதிற்கடமையாற்றும் பொலிஸ் மா அதிபர் பிரியந்த வீரசூரியவிடம் வினவப்பட்டுள்ள ஆவணம் மற்றும் அவருடைய

பதில். நீங்கள் அந்த இரண்டிலும் ஏதேனும் வித்தியாசத்தை காண்கின்றீர்களா?

தற்போதைய பதில் பொலிஸ் மா அதிபரின் நீண்ட விசாரணையின் முன்னேற்றம் –

கே: அவர் அந்த அறிக்கையை சமர்ப்பித்திருப்பது அந்த சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய உத்தியோகத்தர்களால் CID விசாரணை ஆரம்பிக்கப்பட்ட பின்னர் வழங்கப்பட்ட வாக்குமூலத்திலிருந்து தெரியவந்த விடயங்கள். அவ்வாறான உத்தியோகத்தர்களால் வழங்கப்பட்ட வாக்குமூலம், நான் கடமையாற்றிய காலப்பகுதியில் அவ்வாறான வாக்குமூலமொன்று வழங்கப்பட்டிருக்கவில்லை. அப்படியான ஒன்று இருந்திருந்தால் சில நேரம் நானும் அவ்வாறான அறிக்கையொன்றை அனுப்பி இருக்கலாம்.

கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வு பிரிவின் பதில் பணிப்பாளர் உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் டி சில்வாவினால் (WP PK-7225 வேனில் வந்த கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வு பிரிவுக் குழுத் தலைவர்) வழங்கப்பட்ட சட்டவிரோத அறிவுறுத்தல்களுக்கமையவே வெலிகமவிலுள்ள W15 ஹோட்டல் மீது 31-12-2023 அன்று இரவு சட்டவிரோத துப்பாக்கிச் சூட்டை தாங்கள் நடத்தினோம் என்ற நிலைப்பாட்டை பிரதம பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அன்ஸ்லம் டி சில்வா கொண்டிருந்தார். அப்படியானால், பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வு பிரிவின் பதில் பணிப்பாளர் உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் டி சில்வா அல்லது பிரதம பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அன்ஸ்லம் டி சில்வா அல்லது அவரது குழுவை பாதுகாப்பதற்காக எதற்காக ஆர்வம் காட்டுகின்றார்? இவ்விசாரணைக் குழு முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆதாரங்களிலிருந்து இவ்விடயத்துக்கான எவ்வித விளக்கத்தையும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியின் பக்கம் இருந்து காட்டப்படும் இவ்வாறான ஆர்வத்தை காரணமாகக் கொள்ள முடியாது.

இதேவேளை, பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி என்ற வகையில் அவரே வெலிகம பொலிஸ் நிலையம், மாத்தறை பொலிஸ் நிலையம் ஆகிய இரண்டையும் கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவு மற்றும் இலங்கை பொலிஸிலுள்ள அனைத்து அதிகாரிகளையும் மேற்பார்வை செய்கின்றார். மாத்தறையின் கற்றறிந்த நீதவானின் 27-02-2025 என திகதியிடப்பட்ட உத்தரவு மற்றும் தானே அதன் ஆசிரியர்கள் எனக்கூறிக் கொள்பவர்கள் இக்கருத்து செல்லுபடியாகாதது என கூறியிருக்கும் நிலையில் எதற்காக அவர் இதனை தேர்ந்தெடுத்தார் என்ற கேள்வி எழுகின்றது. சுயாதீன விசாரணையை வழிநடத்த எவ்வித ஆர்வமும் எடுக்காத தனது செயலை நியாயப்படுத்த பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி தற்போதும் முயற்சிப்பதனால் இந்த நிலைமை மேலும் தீவிரமடைகிறது.

கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல் சுட்டிக்காட்டியதற்கமைய, பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி தனது இரண்டாவது சத்தியக்கடாதாசியில் 31-12-2023 அன்று வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப்பிற்கு பொறுப்பாக இருந்த பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 16089 அஜித் சிசிர குமாரவின் வாக்குமூலத்தை நிராகரித்துள்ளார். இது 09-06-2025 என திகதியிடப்பட்ட இரண்டாவது சான்றுரையின் 90வது வாசகத்தில் பிரதிபலிக்கின்றது.

பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி இவ்விடயம் தொடர்பில் வெவ்வேறு நேரங்களில் வெவ்வேறு நிலைப்பாட்டினைக் கொண்டிருந்தமையை காணமுடிகின்றது. இது ஒரு முக்கிய தகவல் என்பதால் பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியினுடைய கருத்தின் நம்பகத் தன்மையினை விசாரணைக் குழுவானது வேர் வரை சென்று பார்க்கின்றது. அது அவருக்கு சாதகமாக இல்லை. கற்றறிந்த மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரல், 09-06-2025 திகதியிடப்பட்ட தனது இரண்டாவது சத்தியக்கடதாசியின் 83வது வாசகத்துடன் பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியை எதிர்கொண்டார். மேற்கூறப்பட்ட வாசகத்திலிருந்து (வாசகம் 83), W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவினர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய சந்தர்ப்பத்தில் வெலிகம போலிஸ் இரவு ரோந்து ஜீப் வந்து நின்றபோதும் கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவினரின் வேன் அவ்விடத்திலிருந்து வேகமாகச் சென்றமை தவறு என்ற உண்மையை பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி தனது இரண்டாவது சத்தியக்கடதாசியில் கூட ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதைக் காணலாம். பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியின் கருத்து இதுதான் என்றால், வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவின் குழு உறுப்பினர்களின் நடவடிக்கைகளை அவர் எதற்காக இன்னும் நியாயப்படுத்த முயற்சிக்கிறார்? தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவுக்கு அனுப்பிய அறிக்கையில், கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வு அதிகாரிகளின் தரப்பில் எவ்வித தவறும் இல்லை என்று அவர் ஏன் கூறினார்? மேலும்,கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவின் குழு உறுப்பினர்கள் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு முதன்முதலில் தெரிவித்த விதத்திலேயே 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 2.20 மணியளவில் வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடந்துள்ளது என்பதை இந்த விசாரணைக் குழுவை நம்ப வைப்பதற்காக பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி தற்போதும் தன்னால் இயன்ற அனைத்தையும் செய்கிறார். தற்போது பிரதம அத்தியட்சகர் அன்ஸ்லம் டி சில்வாவும் அவரது மற்றைய குழு உறுப்பினர்களும் தங்கள் அசலான நிலைப்பாட்டினைக் கைவிட்டுவிட்டதனால் இது அதிக முக்கியத்துவம் மிக்கதாகவும் கரிசனைக்குரிய விடயமாகவும் கருதப்படுகின்றது. இந்நிலையில், அதே கருத்தை நிறுவ பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி தொடர்ந்தும் முயற்சிப்பதன் அவசியம் என்ன? அதனை எழுதியவர்களே அதை கைவிட்டுள்ளள நிலையில், அதனை தாங்கள் சோடித்ததாக ஒப்புக் கொண்டுள்ளனர். இவ்வாறானதொரு கருத்தை இக்குழு திருத்தமான கருத்தாக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமா? இல்லை என்பதே அதற்குரிய தெளிவான பதில் ஆகும்.

(25) <u>பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி கப்புக்கமாராலாலாகே சந்ர குமாரவின் சாட்சியம்</u>

இந்த சாட்சியம் கொழும்பு மாவட்டத்திற்குப் பொறுப்பான பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியினதாகும் என்பதுடன் குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பத்தில் கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவு அவரது நேரடி கண்காணிப்பின் கிழேயே வருகின்றது. பெயர் குறிப்பிடப்பட்ட பொலிஸ் பிரிவுகள்: கொழும்பு மத்தி; கொழும்பு தெற்கு; கொழும்பு வடக்கு;கொழும்பு மோசடி பணியகம்; மற்றும் கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவு; ஆகிய அனைத்தும் கொழும்பு பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி என்ற அதிகாரத்தின் கீழ் இந்த சாட்சியத்தினாலேயே மேற்பார்வை செய்யப்பட்டன. 31-12-2023 அன்று வெலிகமவில்

இடம்பெற்ற குறிப்பிட்ட துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தின்போது இந்த சாட்சியமே கொழும்பு பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியாக பதவி வகித்திருந்தார். எவ்வாறாயினும், ஹரக் கட்டாவினுடைய ஹெரோயின் விநியோக வலையமைப்பு தொடர்பான விசாரணையை முன்னெடுக்கும் பொறுப்பே கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவினருக்கு வழங்கப்பட்டிருந்தது என்றே இந்த சாட்சிக்காரர் தனது சாட்சியத்தில் முதலில் கூற முயற்சித்தார், பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவினருக்கு அதற்கான பணியை வழங்கியிருந்தபோதிலும் ஹரக் கட்டாவுடன் தொடர்புகளைப் பேணி வந்த நபர்களுக்கு மட்டுமே அப்பணிகளை மட்டுப்படுத்தியதாகவும் அவர் பின்னனர் கூறினார். மேலதிக விசாரணைகளின்போது அவர் தான் இது தொடர்பிலான எவ்வித ஆவணங்களையும் கண்டிருக்கவில்லையென்பதையும் ஏற்றுக் கொண்டார். இருப்பினும், ஹரக் கட்டாவின் கொடுக்கல் வாங்கலுடன் தொடர்புபட்ட விசாரணைகளை மேற்பார்வை செய்த போதிலும் அவர் இதுவரை R-2 வைக் கணாத ஒரு நபராக இருப்பதாக ஒத்துக் கொண்டார். எவ்வாறாயினும், குறித்த பட்டியல் 149 பேரின் பெயர்களைக் கொண்டிருந்ததாக அவர் தனது ஞாபகத்திலிருந்து இக்குழுவுக்குத் தெரிவித்தார். இந்த எண்ணிக்கையை எவ்வாறு அவரால் நினைவுகூற முடிந்தது என்பதுடன் ஞாபகத்திலிருந்து விசாரணைக் குழுவுக்கு தெரிவிக்க முடிந்தது என்ற கேள்வி எழுகிறது. அச்சந்தர்ப்பத்தில் கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவின் பணிப்பாளரின் விளக்கம் மட்டுமே அவருக்கு வழங்கப்பட்டிருந்தது. பணி தொடர்பான ஆரம்ப ஆவணத்தைக் கூட பார்க்காமல் எந்தவொரு விசாரணையையும் திறம்பட மேற்பார்வை செய்திருக்க முடியாது என்பதனை அவர் பின்னர் இந்த சாட்சியத்தை எதிர்கொண்டபோது ஒப்புக்கொண்டார். இது கீழ்வரும் வினாக்கள் மற்றும் பதில்களிலிருந்து தெளிவாகின்றது:

கே: அப்போது சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர் அந்த ஆவணத்தை யாரிடம் கொடுத்தார் என்பதை நீங்கள் அறிவீர்களா?

ப: அதனை கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவுக்கு விசாரணைக்காக ஒப்படைத்தார் என்பதை நான் அறிந்துகொண்டேன்.

விசாரணை குழுவிலிருந்து:-

கே: அந்த ஆவணத்தை கண்டுள்ளீர்களா?

ப: இல்லை, நீதிபதி அவர்களே.

கே: அது எவ்வாறானதொரு ஆவணமென்று உங்களுக்கு தெரியாது?

ப: எனக்கு தெரியாது, நீதிபதி அவர்களே.

கே: அது எப்போது ஒப்படைக்கப்பட்ட ஆவணமென்பதும் உங்களுக்கு தெரியாது?

ப: இல்லை. நீதிபதி அவர்களே.

கே: அதில் எதிர்பார்த்த விசாரணை என்ன என்பது தொடர்பாகக் கூட உங்களுக்கு ஒரு புரிதல் இல்லாமல் இருக்கலாம்?

ப: நீதிபதி அவர்களே, என்னுடைய ஞாபகத்தின் படி அதில் சுமார் 149 பெயர்கள் இருந்தன. அவர்கள் தொடர்பாக,-

கே: காணவில்லையென்று சொன்னீர்களே?

ப: பணிப்பாளர் என்னிடம் சொன்னார். நான் ஆவணத்தை காணவில்லை. ஆனால், இவ்வாறானதொரு விசாரணை ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளதென பணிப்பாளர் என்னிடம் கூறியிருந்தார்.

கே: பொதுவாக பணிப்பாளரோடு விசாரணைகள் பற்றி பேசிக்கொள்வதுன்டா?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: எந்நாளும் போல்?

ப: நாம் இரண்டு அல்லது மூன்று நாட்களுக்கு ஒரு முறை ஒன்றுகூடுவோம். அப்போது நாம் விசாரணைகள் தொடர்பில் மீளாய்வு செய்வோம்.

கே: இதுபோல் கலந்துரையாடிய ஏனைய விசாரணைகள் என்ன?

ப: நீதிபதி அவர்களே. அந்த காலபகுதிக்குள் ‘ஹரக் கடா’ விற்கு மேலதிகமாக இன்னும் சில குற்றவாளிகள் இருந்தார்கள். கொழும்பில் நாம் ‘கிம்புலாஎலே குணா’, ‘வெல்லே சாரங்க’, ‘பூகுடி கண்ணா’ ஆகியோரை அடையாளம் கண்டிருந்தோம்.

கே: ‘கிம்புலாஎலே குணா’ பற்ற எவ்வாறானதொரு விசாரணை செய்தீர்கள்?

ப: நீதிபதி அவர்களே. நான் கொழும்பிலிருந்த காலப்பகுதிக்குள் நடைபெற்ற சில குற்றச்செயல்களில் இவர்களின் பெயர்கள் சொல்லப்பட்டன. இவர்களின் தொடர்புகள் குறித்தும் பேசப்பட்டன.

கே: அதன் விசாரணை என்ன என்பது பற்றி சரியாக ஞாபகம் இல்லையா?

ப: போதைப்பொருள் வலையமைப்பு தொடர்பாகவே பிரதான விசாரணை இடம்பெற்றது.

கே: உங்களுக்கு அதை சொல்ல ஞாபகம் இல்லையா?

ப: நீதிபதி அவர்களே. அவர்களை பின்தொடர்வோர், இலங்கையின் செயற்பாட்டாளர்கள் தொடர்பான விசாரணைகளை ஒப்படைத்ததாக எனக்கு ஞாபகம் இருக்கிறது.

கே: எத்தனை பேர்?

ப: எண்ணிக்கை பற்றி எனக்கு தெரியாது.

கே: இதில் 149 என்பது எப்படி ஞாபகம் இருந்தது?

ப: பணிப்பாளர் சொன்னார்.

கே: அது உங்களுக்கு எப்படி ஞாபகம் இருக்கிறது என்பதே எனக்குள் உள்ள கேள்வி. நீங்கள் அந்த ஆவனத்தை காணவில்லை?

ப: ஆவணத்தை நான் காணவில்லை நீதிபதி அவர்களே.

கே: இன்று வரை காணவில்லையா?

ப: இல்லை.

கே: 149 என்ற எண் ஞாபகத்தில் இருக்கிறது?

ப: ஆம்.

கே: அதற்காகவே நான் 'கிம்புலாஎலே குணா' பற்றி கேட்டேன். இதில் மாத்திரம் 149 என்ற எண் ஞாபகத்தில் இருந்தது எவ்வாறு?

ப: அது ஊடகங்களிலும் வெளியானது.

கே: ஊடகங்களில் வெளியானதால்?

ப: ஆம்.

கே: அதாவது வெலிகம சம்பவம் ஊடகங்களில் வெளியானதன் காரணமாகவா?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே

கே: தற்போது இந்த விசாரணையை நீங்கள் கண்காணித்தீகளா இல்லையா?

ப: நேரடியான கண்காணிப்பு அல்ல நீதிபதி அவர்களே.

கே: நான் கேட்பது என்னவென்பது உங்களக்கு புரிகிறதா?

ப: ஆம்.

கே: நீங்கள் குற்றவியல் பிரிவின் பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர். இவை ஒன்றையும் பார்க்காமல் விசாரணையை கண்காணிக்க முடியாதல்லவா? அவ்வாறு கண்காணிக்க முடியுமா?

ப: முடியாது. நீதிபதி அவர்களே

வெலிகம செல்வதற்காக பிரதம பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அன்ஸ்லம் டி சில்வா தலைமையிலான கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவினரை சிபாரிசு செய்து பொலிஸ் படிவம் 439இல் 30-12-2023 அன்று கைச்சாத்திட்டதாக பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி ஜகத் சந்ர குமார ஏற்றுக் கொண்டார். எனினும் ஆரம்பக் கட்டத்தில் பொலிஸ் படிவம் 439 போன்ற சுமார் 100 வகை ஆவணங்கள் கிடைக்கப்பெற்றதாக அவர் தெரிவித்தபோதும் மேலதிக

விசாரணையின்போது அவர் தனது அலுவலகத்துக்கு நாளொன்றுக்கு பொலிஸ் படிவம் 439 போன்ற ஆவணங்கள் 02 அல்லது 03 மட்டுமே கிடைக்கப்பெறுவதாக தெரிவித்தார்.

பக்கம் - 13 முதல் பக்கம் -16 வரை அடையாளம் இடப்பட்டுள்ள ஆவணங்களை பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி இனம் கண்டார். பிரதம அத்தியட்சகர் அன்ஸ்லம் டி சில்வா தலைமையிலான கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவின் அதிகாரிகள் குழு உத்தியோகபூர்வ பணியில் ஈடுபடுவதாக வெலிகம சென்றிருப்பதனையிட்டு தான் திருப்தியடைவதாகவும் அதற்குரிய வெகுமதியை வழங்குமாறு பரிந்துரை செய்யும் நிலைப்பாட்டில் இருந்தே அவர் பக்கம் -13 முதல் பக்கம்-16வரை கைச்சாத்திட்டுள்ளார். அவரைப் பொறுத்தவரை, அவர் இதனை கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவின் பதில் பணிப்பாளர் உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் டி சில்வா, மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்க மற்றும் மாத்தறை உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அருணலால் ஆகியோரிடம் சரிபார்த்துள்ளார். கொழும்பு குற்றப் புலனாய்வு பிரிவின் குழுவைச் சேர்ந்த உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் சார்ஜன்ட் உப்புள் ஆகியோர் இனந்தெரியாத துப்பாக்கிதாரியொருவரிடமிருந்து வந்த துப்பாக்கிச் சூட்டினால் காயங்களுக்கு உள்ளானார்கள் என்ற நிலைப்பாட்டினையே பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி ஜகத் சந்ர குமார கொண்டிருந்தார். கொழும்புக்கான பிரதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதியாக அவர் 05-12-2024 வரை மேற்பார்வை செய்து வந்த நிலையிலேயே இது இடம்பெற்றுள்ளது. இது தொடர்பான அவரது நிலைப்பாடு பின்வரும் கேள்விகள் மற்றும் பதில்களிலிருந்து பெற்றுக்கொள்ளப்படும்

கே: இச்சம்பவத்திற்கு பிறகு எப்போது வரை CCDயில் இருந்தீர்கள்?

ப: 2024.12.05ஆம் திகதி வரை கொழும்பு மாவட்டத்திற்கு பொறுப்பாக இருந்தேன் நீதிபதி அவர்களே… 2024.12.05ஆந் திகதியே நான் இடமாற்றம் பெற்றேன்.

கே: CCDயை சேர்ந்த பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் என்பவர் மீது அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியே துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார் என்பதே தற்போது உங்களுடைய நிலைப்பாடு?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே

கே: அப்போது CCDபிரிவுக்கு பொறுப்பாக இருந்த பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர் என்ற வகையிலேயே நீங்கள் அதனை சொல்கின்றீர்கள்?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: நீங்கள் CCDபிரிவின் பிரதி பொலிஸ்மா அதிபராக 2024.12.05ஆந் திகதி வரையே இருந்துள்ளீர்கள்?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: இந்த சம்பவத்திற்கு பின்னர் சுமார் ஒரு வருட காலம் இருந்துள்ளீர்கள்?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: அப்போது CCDக்குப் பொறுப்பான பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர் என்ற வகையில் உங்களின் நிலைப்பாடு மற்றும் புரிதலின்படி, 2023.12.31 ஆம் திகதி அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் நடத்தப்பட்ட துப்பாக்கிச்சூட்டால் தான் CCDயைச் சேர்ந்த SI மதுரங்க காயமடைந்ததார்.

ப: ஆம், நீதிபதி அவர்களே.

கே: அது உறுதியானதல்லவா?

ப: எனக்கு இப்போதைக்கு தெரிந்தது அதுதான் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அதுவே நீங்கள் கண்டுபிடித்தது?

ப: ஆம். நீதிபதி அவர்களே.

கே: உங்களின் புரிதலின் படி வேறு யாரும் வேறு விதமாக கண்டு பிடித்து ....

ப: நான் அறிந்த வகையில் இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தங்களின் சாட்சியத்தின் பிரகாரம், மாத்தறையில் அந்த விசாரணைக்கு பொறுப்பான அலுவலர்களிடமிருந்து விடயங்களை அறிந்ததன் பின்னரா தாங்கள் இந்த நிலைப்பாட்டிற்கு வந்தீர்கள்?

ப: மாத்தறை, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகரிடம் இருந்து, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் யார்?

ப: சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர், பண்டுல வீரசிங்ஹ

கே: மாத்தறை, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அது அவ்வாறு நடந்தது என்றா உங்களுக்கு கூறினார்?

ப: ஆம், நீதிபதி அவர்களே

கே: மாத்தறை, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பண்டுல வீரசிங்ஹ தங்களுக்கு கூறியது, அந்த CCD இல் காயங்கள் ஏற்பட்ட இருவருக்கும் இனம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கி பிரயோகத்தால் காயங்கள் ஏற்பட்டது என்றா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: வெலிகம தலைமையக பொலிஸ் பரிசோதகருடன் தொடர்புகொண்டீர்களா?

ப: இல்லை, நீதிபதி அவர்களே

கே: வெலிகம பொலிஸ் அலுவலர்களில் உயர் நிலையிலிருந்து கீழ் நிலை வரையான அனைத்து பதவிகளைச் சேர்ந்த பொலிஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரி (குற்றவியல்), பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர், மாத்தறை சிரேஸ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர், வெலிகம பிரதி பொலிஸ் அத்தியட்சகர், வெலிகம தலைமையக பொறுப்பதிகாரி, வெலிகம பொலிஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரி (குற்றவியல்) இவர்கள் அனைவரும் அந்த நிலைப்பாட்டைத் தான் எடுத்திருந்தார்கள்?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் தெரிவித்த விடயத்தை மாத்திரமே நான் அறிந்திருக்கிறேன். ஏனையவர்களை நான் தொடர்பு கொள்ளவில்லை .

கே: தாங்கள் அதனை அறிக்கையொன்றினூடாக பெற்றுக்கொண்டீர்களா? அல்லது வாய்மொழி மூலமா? சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பண்டுல வீரசிங்ஹவிடமிருந்து அறிக்கையொன்றையா பெற்றுக்கொண்டீர்கள்? அல்லது வாய்மொழி மூலமா?

ப: வாய்மொழி மூலம் ,தொலைபேசி ஊடாக தொடர்பு கொண்டேன்.

கே: பண்டுல வீரசிங்ஹ அதைத் தான் தேடி அறிந்திருக்கிறார்?

ப: ஆம்

கே: அதன் அடிப்படையிலேயே தாங்கள் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டீர்கள்?

ப: நான் நம்பினேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தற்போதும் அப்படித்தான் நம்பிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்?

ப: வேறொன்றையும் அறிய முடியவில்லை.கனம் நீதிபதி அவர்களே, அதனால் தான்

கொழும்பு குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவின் குழுவினரை ஏற்றிச் சென்ற வேன் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய இராணுவ சார்ஜன்ட் ருச்சிரங்க வெலிகம இரவு ரோந்தின் உறுப்பினர் என்பது இதுவரையில் தனக்குத் தெரியாது என்ற நிலைப்பாட்டை பிரதிவாதி பொலிஸ்துறை தலைமையதிபதி குறைந்த பட்சம் விசாரணையின்போது கூட எடுக்கவில்லையென்பதனை விசாரணைக் குழு இங்கே கவனிக்க வேண்டிய கட்டாயத்தில் உள்ளது. எனவே, நிகழ்வுகள் பற்றிய யாரின் விருத்தாந்தத்திற்கு இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் இச்சாட்சி ஆதரவளிக்க நாடுகின்றார் என்பதே குழுவின் முன்புள்ள கேள்வியாகும்.இது அவரின் நிலைப்பாடுகளில் ஒன்றாகும் என்றாலும் இல்லாத நிலைப்பாடாகும்.

மேலும் கேட்கப்பட்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்கையில், இந்தச் சாட்சி அவிசாவளை ஏஸ்பியாகக் கடமையாற்றிய போது 2003 ஆம் ஆண்டில் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் கொல்லப்பட்ட சம்பவம் பற்றிய விபரங்களை நினைவில் வைத்திருந்தார் என்பது

வெளிக்கூறப்பட்டது. எவ்வாறாயினும், 2003 ஆம் ஆண்டில் நடைபெற்ற துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் தொடர்பாக நோக்குகையில், இந்தச் சாட்சியினால் எவ்விதமான முக்கியமான நிகழ்வினையும் நினைவுபடுத்த முடியவில்லை. அச்சந்தர்ப்பத்தில் சிசிடி இவரின் நேரடி மேற்பார்வையின் கீழ் இருந்தது என்ற விடயத்தினைத் தாண்டியே இவரால் இதனை நினைவுபடுத்த முடியாதிருந்தது. நாட்டில் பரவலாக வெளிப்படுத்தப்பட்டு நாட்டு மக்களின் கரிசணைகளை எழுப்பிய 2023.12.31 அன்று நடைபெற்ற துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் ஏன் இந்தச் சாட்சியின் நினைவில் இல்லை என்பதற்குக் குழுவின் முன் எவ்விதமான ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்க விளக்கமும் இல்லை. 20 வருடங்களுக்கு முன் 2003 ஆம் ஆண்டு நடைபெற்ற இச்சம்பவம் தொடர்பான விடயங்கள் மனதில் இன்னும் பசுமையாக இருக்கின்றமையினால் இந்தச் சூழ்நிலை இன்னும் தூண்டப்பட்டுள்ளது. குழுவின் மனங்களில் ஏற்படும் டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமாரவின் இந்த நிலைப்பாடு அவரின் நம்பகத்தன்மையினைத் தீவிரமாகப் பாதிக்கும். ஏனெனில், அச்சந்தர்ப்பத்தில் சிசிடியினை நேரடியாக மேற்பார்வை செய்த டிஐஜி இவராவார்.

வெலிகம துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட சிசிடியின் பொலிஸ் சார்ஜண்டான உபுலுக்குப் பதவியுயர்வினைப் பரிந்துரைத்த பிரதிவாதி ஐஜிபியினால் நியமிக்கப்பட்ட குழுவின் தவிசாளர் இந்தச் சாட்சியாவார். இந்தச் சாட்சியின் கீழ் இருந்த குறிப்பிட்ட குழு எஸ்எஸ்பி கொழும்பு மத்தி லலித் லீலாரத்ன மற்றும் அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கொழும்பு மோசடிப் பணியகத்தின் ஓஐசியாகக் கடமையாற்றிய பிரதம இன்ஸ்பெக்டர் பாலசூரிய ஆகியோரை உறுப்பினர்களாகக் கொண்டிருந்தது. பொலிஸ் சார்ஜண்ட் உபுலுக்கு பதவியுயர்வினை வழங்குவதற்கு இந்தச் சாட்சியின் சான்றினையே இந்தக் குழு ஏகமனதாகப் பரிந்துரைத்தது. வெகுமதி விண்ணப்பத்தினைப் பரிந்துரைத்து, ஒப்பமிட்டு அதனைப் பிரதிவாதி ஐஜிபிக்கு அனுப்பிவைத்தமையினையும் அவர் ஏற்றுக்கொள்கின்றார். இனந்தெரியாத துப்பாக்கிதாரிகளின் துப்பாக்கிச் சூட்டினால் பொலிஸ் சார்ஜண்ட் கொல்லப்பட்டார் என்பதை மாத்தறையில் உள்ள சம்பந்தப்பட்ட உள்ளூர்ப் பொலிஸ் அதிகாரிகளுடன் உறுதிப்படுத்திய பின்னர் தான் திருப்தியடைந்ததே அவரின் நிலைப்பாடாகும். வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் இருந்து ஏதாவது மொபைல் ரோந்து வந்தமை தொடர்பாக அவருக்குத் தெரியுமா எனக் கேட்கப்பட்ட போது அவர் குழுவின் முன்பு பின்வரும் பதில்களை வழங்கினார்:

விசாரணைக் குழுவினால்:-

கே: சாட்சிக்கு என்ன ஞாபகத்தில் இருக்கிறது?

ப: நடமாடும் ரோந்து நடவடிக்கை பற்றி ஞாபகத்தில் இருக்கிறது.

கே: அங்கு என்ன நடந்திருக்கிறது?

ப: வெலிகம பொலிசாரின் நடமாடும் ரோந்து வாகனமொன்று அந்த இடத்திற்கு வந்திருப்பதாக அந்த அறிக்கையில் இருந்தது.

கே: சாட்சிக்கு அவ்வளவு தான் ஞாபகத்தில் இருக்கிறதா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அவ்வளவு தான் ஞாபகத்தில் இருக்கிறது.?

ப: ஆம்

கே: வெலிகம பொலிசாரின் இரவு நேர ரோந்து நடவடிக்கையின் போது;

ப: அந்த அலுவலர்கள் அந்த இடத்திற்கு வந்தார்கள் என்று குறித்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது ஞாபகத்தில் இருக்கிறது.

கே: எப்படி வந்திருக்கிறார்கள்?

ப: "ரோந்து நடவடிக்கை" என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது,கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: நடந்தா? வாகனத்திலா?

ப: வாகனத்தில், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: என்ன மாதிரியான வாகனம்?

ப: ரோந்து நடவடிக்கை என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. வாகனத்தின் வகை குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததா? என்பது பற்றி எனக்கு ஞாபகத்தில் இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: வாகனத்தின் வகை தேவை இல்லை ஐயா.பேருந்தா? அல்லது என்ன?

ப: நடமாடும் வாகனம் என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. நீதிபதி அவர்களே என்னவென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கவில்லை.

கே: பொதுவாக பொலிஸ் ரோந்து நடவடிக்கைகளுக்கு வெவ்வேறு வாகனங்களில் செல்வார்களா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அன்று சென்ற வாகனம் என்னவென்று தாங்கள் அறிந்திருக்கவில்லையா? இதுவரைக்கும் தெரியாதா?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: பேருந்தா? அல்லது மோட்டார் சைக்கிளா? என்று தெரியாதா?

ப: ரோந்து செல்லும் வாகனம் என்று தான் நான் அறிந்திருந்தேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: ரோந்து நடவடிக்கைகளுக்கு மோட்டார் சைக்கிள்களிலும் செல்வார்கள் தானே?

ப: ஆம், மோட்டார் சைக்கிள்களிலும் செல்வார்கள், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: மோட்டார் சைக்கிள் ஒன்றா சென்றது என்பது பற்றி தாங்கள் அறிந்திருக்கவில்லையா?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: இதுவரையிலும் தெரியாதா?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தெரிந்திருந்தால், கேட்கப்படும் இந்தக் கேள்விகளுக்கு பதில் கூறுவீர்கள் அல்லவா?

ப: ஆம், நீதிபதி அவர்களே

இந்தச் சாட்சியினால் வழங்கப்பட்ட மேற்குறிப்பிட்ட சாட்சியம் தன்விளக்கமிக்கதாகும். எனவே, 2023.12.30 அன்று வெலிகமக்குச் சென்றபோது சம்பந்தப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில் சிசிடியினால் நடத்தப்பட்ட விசாரணைகளை மேற்பார்வை செய்ததாகக் கூறும் இந்தச் சாட்சியின் சாட்சியத்தின் தரத்தினைப் புரிந்துகொள்வதற்கு ஒருவருக்கு வேறு எந்த மேலதிகக் காரணங்களும் தேவையில்லை என்பதே குழுவின் கருத்தாகும். இந்தச் சம்பவம் தொடர்பான திகதியன்று உள்ளவாறாக சிசிடியினை மேற்பார்வை செய்தார் எனக் கருதப்படும் டிஐஜி கொழும்பு, துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட இடத்திற்கு வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் இருந்து மொபைல் ரோந்தாக வந்தது ஒரு மோட்டார் சைக்கிளாகக் கூட இருக்கலாம் என்பதற்கான சாத்தியத்தினை விலக்கவில்லை எனக் கூறுவது போதியதாக இருக்கும். இதனை அறிந்துகொண்டே இவர் வெகுமதிக் கொடுப்பனவினைப் பரிந்துரைத்து துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவத்தில் கொல்லப்பட்ட பொலிஸ் சார்ஜண்ட் உபுலுக்குப் பதவியுயர்வினைப் பரிந்துரைந்த குழுவிற்குத் தலைமை தாங்கியிருக்கின்றார். இத்தரத்திலான சாட்சியத்தினை ஏற்றுக்கொண்டு அதன் அடிப்படையில் செயற்பட அதனால் செயற்பட முடியாதிருப்பதையிட்டு இந்தக் குழு மனம் வருந்துகின்றது.

(26) <u>மேலதிக மன்றாடியார் தலைமையதிபதியினால் டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படல்.</u>

கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் தலைமையதிபதியினால் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார, வெலிகமவுக்குச் சீருடையில் செல்லுமாறு அன்ஸ்லம் த சில்வா தலைமையிலான சிசிடி அணிக்குத் தான் அனுமதி வழங்கியதாகக் குழுவின் முன் குறிப்பிட்டார். 2023.12.30 அன்று குறிப்பிட்ட அணி சிவில் ஆடைகளில் வெலிகமவுக்குச் செல்ல முயற்சிக்கின்றது என்பதைத் தான் அறிந்திருந்தால் அவர்கள் அவ்வாறு வெலிகமவுக்குச் செல்வதற்குத் தான் அனுமதித்திருக்கப் போவதில்லை என்பதே இவரின் நிலைப்பாடாகும். எவ்வாறாயினும், கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் தலைமையதிபதி அவருக்கு ஆவணம் **<u>P-15</u>**

இனைக் காட்டியபோது, தனது பரிந்துரையினை வழங்கிய நேரத்தில் கூட, இந்த அணி சிவில் ஆடைகளில் வெலிகமவுக்குச் செல்ல அனுமதியினைக் கோரியிருந்தது என்பதை ஆவணம் **P-15** ஏற்கனவே சுட்டிக்காட்டியிருந்தது என்பதை அவர் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியிருந்தது. அந்த வேண்டுகோளையே இந்தச் சாட்சி பிரதிவாதி டிஐஜிக்குப் பரிந்துரைத்துள்ளார். எனவே, இந்தச் சாட்சி இது தொடர்பில் முற்றிலும் இரண்டு முரண்பாடுமிக்க நிலைப்பாடுகளை எடுத்துள்ளார்.

பொலிஸ் சார்ஜண்ட் உபுல் கொல்லப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டுச் சம்பவம் பற்றி, 2023.12.31 அன்று தான் அலுவலகத்திற்குச் சென்ற பின்னர் மு.ப 9.00 மணியளவில் சிசிடி பதில் பணிப்பாளர் ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வா தனக்கு அறிவித்தார் என்பதே இந்தச் சாட்சியினால் எடுக்கப்பட்டுள்ள தொடர்ச்சியான நிலைப்பாடாகும்.

இவரின் கருத்தின் பிரகாரம், இனந்தெரியாக துப்பாக்கிதாரிகளின் துப்பாக்கிச் சூட்டினால் பொலிஸ் சார்ஜண்ட் உபுல் கொல்லப்பட்டுள்ளார் மற்றும் எஸ்ஐ மதுரங்க காயமடைந்துள்ளார் என்பதையே அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அவருக்கு ஏஎஸ்பி நெவில் சில்வா கூறியுள்ளார். அலுவலகத்திற்குச் சென்ற பின்னர் மு.ப 9.30 மணிக்கும் மு.ப 10.00 மணிக்கும் இடையில் இச்சம்பவம் பற்றி ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வாவினால் தனக்கு அறிவிக்கப்பட்டது என்ற விடயத்தினைத் தாண்டி, இற்றைவரையில், இந்தச் சம்பவம் பற்றி ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வாவுக்கு எப்போது தெரியவந்தது என்பது இவருக்குத் தெரியாது. இந்த விடயம் தொடர்பில் சாட்சியிடம் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்குச் சாட்சியினால் வழங்கப்பட்ட பதில்கள் , இந்த விடயத்தின் பாரதூரத்தினைச் சாட்சி புரிந்துகொள்ளவில்லை, அல்லது மதிக்கவில்லை அல்லது அது பற்றிப் பொருட்படுத்தவில்லை என்பதையே காட்டுகின்றது. 2024.12.05 வரையில் சிசிடி அலுவல்களை மேற்பார்வை செய்யும் டிஐஜி கொழும்பு எனத் தான் தொடர்ந்து இருந்தபோதிலும், இந்த விடயம் தொடர்பில் மேலும் ஆராய்வதற்குத் தான் அக்கறை கொண்டிருக்கவில்லை என்பதே இந்தச் சாட்சியின் நிலைப்பாடாகும். இது தொடர்பில் மீண்டும் மீண்டும் விசாரிக்கப்பட்டபோது இவர் வழங்கிய சமாதானங்கள் இக்குழுவினால் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாக இல்லை. உண்மையில், அவை சமாதானங்கள் இல்லை. இந்தக் கேள்விகளைக் கேட்டபோது இந்தச் சாட்சி குழப்பமுற்றார். இந்தச் சாட்சியத்தின் சம்பந்தப்பட்ட பகுதிகளை பொழிப்புரை செய்வதை விட அவற்றினை மீண்டும் பின்வருமாறு அப்படியே வழங்குவதே பொருத்தமானதாகும்:

கே: அன்று W15 ஹோட்டலுக்கு அருகாமையில் நடந்த சம்பவம் குறித்து நீங்கள் எத்தனை மணிக்கு அறிந்துகொண்டீர்கள்?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, என் ஞாபகத்தின் அடிப்படையில் ஒன்பதரை, பத்து மணியளவில் அறிந்துகொண்டேன்.

கே: காலையில்?

ப: காலையில், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: யார் தங்களுக்கு ஒன்பதரை அல்லது பத்து மணியளவில் குறித்த சம்பவத்தை அறிவித்தது?

ப: என் ஞாபகத்தின் அடிப்படையில் பதில் கடமையாற்றும் பணிப்பாளர் தான் குறித்த சம்பவம் தொடர்பாக எனக்கு அறிவித்திருந்தார்.

கே: பெயர் என்னவென்று குறிப்பிட முடியுமா?

ப: உதவி பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா

கே: தங்களுக்கு அறிவித்த வகையில் சம்பவம் எத்தனை மணியளவில் இடம்பெற்றிருக்கின்றது?

ப: அதிகாலை என்று சொன்னார்கள், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: எத்தனை மணியளவில்?

ப: அதிகாலை 4 மணியளவில்

கே: நீங்கள்தான் கொழும்பு குற்றத் தடுப்பு பிரிவின் கண்காணிப்பு அலுவலராக கடமை ஆற்றுவது?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தாங்கள் அந்த சம்பவம் குறித்து அறிந்து கொண்டது எத்தனை மணிக்கு என்று சொன்னீர்கள்?

ப: ஒன்பதரை அல்லது பத்து மணியளவில், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தற்போது கண்காணிப்பு அலுவலர் என்ற ரீதியில் தங்களுக்கு கீழ் இருக்கின்ற குழு ஏதேனும் சம்பவமொன்றிற்கு முகங்கொடுக்கும்போது, அது பற்றி தங்களுக்கு விரைவாக அறிவிக்கவேண்டிய பொறுப்பு இருக்கின்றது தானே?

ப: ஆம்,கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அவ்வாறு ஏதேனும் இடம்பெற்றிருக்கிறதா?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே அது எனக்கு பின்னரே அறிவிக்கப்பட்டது.

கே: தற்போது நீர் கூறுவதைப்போல மூன்று மணியளவில் இடம்பெற்ற சம்பவம் பற்றி உங்களுக்கு அறிவிக்கும்போது நேரம் என்ன?

ப: ஒன்பதரை அல்லது பத்து மணி இருக்கும்.

கே: கண்காணிப்பு அலுவலர் என்ற ரீதியில் அவ்வாறான சம்பவமொன்று நிகழ்ந்த உடனே மிக விரைவாக யார் தங்களுக்கு அறிவிக்க வேண்டும்?

ப: பணிப்பாளர் அறிவிக்க வேண்டும், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: பணிப்பாளர் தங்களுக்கு எந்த சந்தர்ப்பத்தில் அறிவித்தார்?

ப: இந்த சம்பவம் தொடர்பாக அறிவித்தார்கள் கனம் நீதிபதி அவர்களே, இனம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியின் துப்பாக்கிச் சூட்டினால் இருவர் காயமடைந்திருப்பதாகவும், பொலிஸ் சார்ஜன் உயிரிழந்துள்ளதாகவும் கராபிட்டிய வைத்தியசாலையில் அனுமதிக்கப்பட்டார் போன்ற தகவல்கள் முதல் நிலையில் வழங்கப்பட்டது.கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அப்படி என்றால், சம்பவம் இடம்பெற்று சில மணித்தியாலங்களுக்கு பின்னரா கண்காணிப்பு அலுவலர் என்ற ரீதியில் தங்களுக்கு தகவல் வழங்கப்பட்டது?

ப: இரண்டுஅல்லது மூன்று மணித்தியாலங்களுக்குப் பின்னர்

விசாரணை குழுவினால்;-

கே: பணிப்பாளர் எத்தனை மணிக்கு அறிந்து கொண்டுள்ளார்?

ப: அது பற்றி தெரியாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தெரியாது?

ப: பணிப்பாளர் அறிந்து கொண்ட நேரம் பற்றி நான் அறியவில்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தற்போதும் தெரியாதா?

ப: காலையில் சம்பவம் இடம்பெற்ற உடன் காலையில் சொன்னதாகத் தான் தகவல் கிடைத்தது. பணிப்பாளர் அதிகாலையில் தெரிவித்தாகக் கூறினார். நேரத்தைக் குறிப்பிடவில்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: சரியான நேரம் அல்ல . சம்பவம் இடம்பெற்ற உடனே பணிப்பாளர் அறிந்துகொண்டுள்ளாரா?

ப: அது பற்றி தெரியாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: இதுவரையிலும் தெரியாதா?

ப: தெரியாது, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தாங்கள் நேரடி கண்காணிப்பு அலுவலர் என்ற வகையில் ஒன்பதரை மணி வரைக்கும் ஒருவரும் குறித்த சம்பவம் தொடர்பாக தங்களுக்கு கூறவில்லை என்பது, தங்களுக்கு பிரச்சனையாக அமையவில்லையா?

ப: பிரச்சனையாகத்தான் இருந்தது. கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் அது தொடர்பாக விசாரித்தேன். பணிப்பாளரிடம் தாமதத்திற்கான காரணம் பற்றி விசாரித்திருந்தேன்.

கே: பிறகு?

ப: பிறகு ஒன்றும் சொல்லவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: ஒன்றும் சொல்லவில்லை?

ப: இல்லை

கே: தங்களுக்கும் பிரச்சனை இல்லை?

ப: சம்பவம் நிகழ்ந்த பின்னர் நீதிமன்றம் தானே, மேலதிகமாக தேடிப் பார்க்கவில்லை.

கே: தேடிப்பார்க்க தேவையும் ஏற்படவில்லை.

ப: ஏற்பட்டது. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தேடிப்பார்த்தீர்களா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: என்ன கண்டுப்பிடித்தீர்கள்?

ப: அந்த சம்பவம் தொடர்பாக பணிப்பாளரினால் அறிவிக்கப்பட்ட விடயத்தின் உண்மைத் தன்மை பற்றி விசாரித்தேன். கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: சம்பவம் பற்றி அல்ல நான் கேட்பது. தங்களுக்கு அறிவிக்காதது பற்றி?

ப: தனியான விசாரணையொன்றை நடாத்தவில்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தங்களுக்கு அது பற்றி அறிந்து கொள்ள ஆர்வம் இருந்ததா? விசாரணை பற்றி அல்லவா நீங்கள் எப்பொழுதும் கூறிக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள்?

ப: எனக்கு அது பற்றி அறிய ஆர்வம் இருக்கவில்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தற்போது தங்களிடம் நாங்கள் கேள்வி கேட்பது தாங்கள் சொல்லும் விடயத்தில் ஆர்வம் இருப்பதனால் தான்.

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: சட்டத்தரணிகள் இருதரப்பிலும் கேள்வி கேட்பது, சொல்லப்படுகின்ற விடயம் குறித்து ஆர்வம் இருப்பதனால் தான்.

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: வேறு வகையில் கூறுவதாயின், சாட்சி அல்லது எவரேனும் ஒருவர் சொல்வதை அவ்வாறே ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா? இல்லையா என்பது பற்றி. அப்படித் தானே?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தாங்கள் சந்தேக நபர்களிடம் கேள்வி கேட்டிருப்பீர்கள் தானே?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: ஆர்வம் இல்லாவிட்டால், யாரிடமிருந்தும் எதனையும் தேடி அறிந்துகொள்ள முடியுமா?

ப: முடியாது, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: முடியாது தானே?

ப: முடியாது, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தாங்கள் கண்காணிப்பு அலுவலர் என்ற வகையில் உங்களுக்கு ஒரு பொறுப்பில்லையா? ஐயா இவ்வளவு நேரம் கூறினீர்கள் தானே? உங்களுக்கு உடனடியாக அறியத்தருவதற்கு

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: ஐயா உறங்கிக்கொண்டு இருந்தாலும் ஐயாவுக்கு அறிவிக்க வேண்டும்.

ப: ஆம்

கே: ஐயா விழிக்கும் வரைக்கும் காத்திருக்கத் தேவையில்லை தானே?

ப: இல்லை, எந்நேரத்திலும் அறிவிக்க வேண்டும்.

கே: கடமை தொலைபேசிகள் அனைவருக்கும் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது தானே?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அவற்றை Off செய்ய முடியாது.

ப: முடியாது, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: இரவு எத்தனை மணி ஆனாலும், எவ்வளவு களைப்பில் உறங்கினாலும், எவ்வளவு ஆழ்ந்த உறக்கத்தில் இருந்தாலும் பதில் அளிக்க வேண்டும்.

ப: எந்த நேரத்திலும் பதில் அளிக்க வேண்டும். கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: காலை ஒன்பதரை என்று சொல்வது உறக்கத்திற்கான நேரமில்லை தானே?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே. அலுவலக நேரம்.

கே: உங்களுக்கு அதை அலுவலகத்தில் வைத்தா சொன்னார்கள்?

ப: அலுவலகத்தில் இருக்கும் நேரத்தில்

கே: அலுவலகத்திற்கு வந்த பிறகு சொன்னார்கள்.

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அலுவலகத்தில் வைத்தா தாங்கள் அறிந்துகொண்டீர்கள்?

ப: இல்லை, பணிப்பாளர் எனது தொலைபேசிக்கு அழைத்தார்.

கே: நான் கேட்பது , கண்காணிப்பு அலுவலர் என்ற ரீதியில் அது தங்களுக்கு பிரச்சனையாக இருக்கவில்லையா?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, அந்நேரத்தில் பெரிய பிரச்சனையொன்று நிகழ்ந்து அலுவலர் ஒருவரும் உயிரிழந்து இருப்பதனால், அது பற்றி எனக்கு அதிக கவனம் செலுத்த முடியாது போனது. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அதுதானே ஐயா நான் கேள்வியொன்று கேட்டேன். இதுவரைக்கும் நீங்கள் அறியவில்லையா என்று

ப: பணிப்பாளரிடமிருந்த அதிகாலையில் என்று அறியக் கிடைத்தது கனம் நீதிபதி அவர்களே. இவர்கள் விபரங்களைச் சொன்னார்கள் என்று

கே: உங்களுக்கு கிடைத்த நேரம் பற்றியே இந்த கேள்வியைக் கேட்கிறேன். அந்த நேரத்தில் busy என்று சொல்வோமே

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: பிறகும் உங்களுக்கு அது பிரச்சனையாக இருக்க வில்லை. உங்களுக்கு தற்போதும் சொற்பளவு தானே தெரிந்திருக்கின்றது. அப்படித்தானே?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: இப்போதும் பிரச்சனை இல்லை, உங்களுக்கு இந்த சம்பவம் தொடர்பாக தற்போதும் பிரச்சனை இல்லை தானே?

ப: இருக்கிறது, கனம் நீதிபதி அவர்களே நீதிமன்ற நடவடிக்கையொன்று காணப்படுகின்மையால் பிரச்சனை இருக்கிறது.

கே: நீதிமன்ற நடவடிக்கை காணப்படுவது நீதிமன்றத்தில் தானே? நான் கேட்பது உங்களுக்கு ? நீங்கள் CCD இல் இருந்தது 2024.12.05 ஆம் திகதி வரைக்கும்?

ப: ஆம், Colombo DIG கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: Colombo DIG, CCD இற்கு பொறுப்பாக இருந்தேன். 2024.12.05 ஆம் திகதி வரை தங்களுக்கு CCD இல் உள்ளவர்கள் சரியானவற்றைச் செய்கிறார்கள் பிழையாதைச் செய்கிறார்களா என்பது பற்றி அந்தளவுக்கு ஒரு பெரிய பிரச்சனை இருக்கவில்லை என்று சொன்னால் அது சரியா?

ப: அப்போதும் விசாரணையொன்று இடம் பெற்றுக்கொண்டிருந்ததால், கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் தேடிப் பார்க்கவில்லை.

கே: நான் உங்களிடம் கூறியது? விசாரணைகள் பல்வேறு கோணங்களில் மேற்கொள்ளப்பட்டது தானே?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: 2024.12.05 ஆம் திகதி ஆகும்போது CID இனால் ஆரம்பித்து விட்டார்களா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: சரியா?

ப: சரி

கே: குறைந்த பட்சம் நீங்கள் அதனை அறிந்திருந்தீர்களா?

ப: அறிந்திருந்தேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தங்களுக்கு பிரச்சனையாக இருக்கவில்லை. அதுதான் நீங்கள் சொல்வதிலிருந்து புரிகிறது. சரி என்றால் சரி என்று சொல்லுங்கள். தவறென்றால் தவறு என்று சொல்லுங்கள். தவறு என்று சொல்வதென்றால், அதற்கான காரணத்தை சொல்லுங்கள். விசாரணைகள் பிரிவுகளினாலும் CID இனாலும் மேற்கொள்ளப்படுகிறது. மாத்தறை பொலிசாரினால் மேற்கொள்ளப்படுகிறது.

ப: ஆம், அதனால் நான் தேடிப் பார்க்கவில்லை. விசாரணைகளுக்கு இடையூறாக இருக்கும் என்று நான் தேடிப் பார்க்கவில்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: தாங்கள் கூறினீர்கள்தானே, தாங்கள் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகருடன் பேசியதாக?

ப: ஒரு தடவை கதைத்தேன்.

கே: இப்போது சொல்கிறீர்கள், இடையூறாக இருக்கும் என்று

ப: சம்பவம் இடம்பெற்ற திகதி, சம்பவத்தை சரியாக அறிந்து கொள்ள கதைத்தேன். கனம் நீதிபதி அவர்களே, அதற்கு பிறகு கதைக்கவில்லை.

கே: தாமதம் சம்பந்தமாக தங்களுக்கு இதுவரையும் பிரச்சனையாக இல்லை.?

ப: இல்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே!

கே: அந்த நபர் எத்தனை மணிக்கு உயிரிழந்துள்ளார்?

ப: வைத்தியசாலையில் அனுமதிக்கப்பட்ட பின்னர்

கே: எத்தனை மணியளவில்?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, அதிகாலை

கே: அதை நீங்கள் அறிந்து கொள்ளும்போது 4 மணித்தியாலங்கள் கடந்திருந்தது?

ப: ஆம்

கே: அதுவும் தங்களுக்கு பிரச்சனையாக இல்லை.?

ப: பிரச்சனை ஒன்று இருக்கிறது. உத்தியோகத்தர் ஒருவர் உயிரிழந்துள்ளார்.

கே: பிரச்சனை இருக்கிறது என்றால், ஏதேனும் செய்ய வேண்டும் அல்லவா? நீங்கள் என்ன செய்தீர்கள்?

ப: விசாரணை ஒன்றை மேற்கொள்வதற்கு நியாயமான காரணம் ஏதும் இருக்கவில்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: விசாரணை அல்ல, “ஏன் எனக்கு சொல்லவில்லை” என்றாவது கேட்கவில்லையா?

ப: கேட்டேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அதற்கான காரணத்தை அறிவித்தார்களா?

ப: வேலைகள் காரணமாக அறிவிக்க முடியாமல் போனதாக சொன்னார்கள். உயிரிழந்துள்ளார், அவர் வைத்தியசாலைக்கு சென்றுள்ளார். அதிகாலையிலே அவரும் மாத்தறைக்கு சென்றிருக்கிறார். கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: யார் அவரை போகச் சொன்னது?

ப: தெரியாது.

கே: நீங்கள் கூறினீர்களா?

ப: இல்லை

கே: இதுவரைக்கும் தெரியாது, பணிப்பாளரை மாத்தறைக்கு போகச் சொன்னது யார் என்று?

ப: பொதுவாக அவரது குழு என்பதால், பணிப்பாளர் என்ற வகையில் அவர் செல்ல வேண்டும்.

கே: இந்த குழு, தங்களின் குழு இல்லையா?

ப: எனது குழு தான் கனம் நீதிபதி அவர்களே, எனக்கு கீழ் பணிபுரியும் அலுவலர்கள்.

கே: நீங்கள் மரண வீட்டிற்கு சென்றீர்களா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: உண்மையில் தங்களின் பதவி என்ன?

ப: பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அப்படியானால், தங்களுக்கு இந்த பதவிக்காக அரசாங்கத்தினால் சம்பளம் வழங்கப்பட்டு, அரசாங்கத்தினால் அனைத்து சலுகைகளும் வழங்கப்பட்டு தங்களை அந்தப் பதவியில் அமர வைத்திருப்பது ஏன்?

ப. குறித்த ஆளகைப் பிரதேசத்தில் கடமைகளுக்குப் பொறுப்புக் கூறுவதற்காக, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. வாகனம், சாரதி, தொலைபேசி, பெற்றோல் என சகல வசதிகளும் எதற்காக வழங்கப்பட்டிருந்தன என்று நான் கேட்கின்றேன்.

ப. கடமைகளை நிறைவேற்றுவதற்காக, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அப்படியென்றால் நீங்கள் உங்களுக்குரிய கடமையைச் சரியாக நிறைவேற்றினீர்களா?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. கடமைகளை நிறைவேற்றியிருந்தால்,- இது தொடர்பாக ஒரு புரிதல் ஏற்பட்டிருக்கும், 9.30 மணிக்கும் 10.00 மணிக்கும் இடையில்?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. சம்பவம் நடந்திருப்பது 3.00 மணி அளவில்?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அப்படியென்றால் தாங்கள் இந்த தாமதம் பற்றி ஆராந்து பார்க்கவில்லையா?

ப. கனம் நீதிபதி அவர்களே, இந்த சம்பவத்தில் ஓர் அலுவலர் மரணமடைந்து விட்டார் என்பதற்காக, பெரிய ஒரு பொலிஸ் நடத்தப்பட்டிருப்பதால் அலுவலர்களின் மன தைரியத்திற்கு இடையூறு ஏற்படுமென்பதால் நான் எவ்வித விசாரணைகளையும் ஆரம்பிக்கவில்லை.

கே. அப்படியென்றால் நீங்கள் எதைக் கண்காணித்தீர்கள்?

ப. நான் அவ்வேளையில் மரணமடைந்த மற்றும் காயமடைந்த அலுவலர்களின் நலனில்தான் எனது கூடிய கவனத்தை செலுத்தினேன்.

கே. அப்படியென்றால் அரசாங்கம் உங்களுக்கு இவ்வளவு செலவினங்களைச் செய்து, இவ்வாறான பதவிகளை வழங்கி, வசதி வாய்ப்புகளை வழங்கியிருக்கும் நிலையில் தமது கடமைகளை சரியாக நிறைவேற்றியதாக நீங்கள் திருப்தியடைகின்றீர்களா?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே. நான் நான்கு ஆண்டுகள் கொழும்பு பிரதி பொலிஸ்மா அதிபராக கடமையாற்றினேன்.

கே. நான்கு ஆண்டுகளாக இப்படித்தான் கடமையாற்றினீர்களா, இதே முறையலா?

ப. இல்லை. பெருமளவு கடமைகளை ஆற்றியுள்ளேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. உங்களுக்கு அடுத்து, உயர் பதவி நிலையில் இருப்பவர், பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர்தானே?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அதிபரும் தாமதமாகத்தான் அறிந்துகொண்டாரா?

ப. காலையிலேயே சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அத்தியட்சகருக்கு அறிவித்ததாக, பணிப்பாளர் அறிவித்தார்.

கே. அது எத்தனை மணிக்கு?

ப. நேரத்தை கேட்கவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே. எனக்கு அறிவிக்கப்பட்ட போது அவருக்கும் அறிவிக்கப்பட்டதாகத்தான் கூறினார். நேரத்தை நான் கேட்டறியவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. திரு. சந்திரகுமார அவர்களே, நீங்கள் பிரதி பொலிஸ்மா அதிபர்தானே?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. நீங்கள் தொடர்ந்து இலங்கையில் தான் இருந்தீர்களா?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. ஏதேனும் சுகவீனம் இருக்கிறதா?

ப. இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. இப்போதும் இல்லை தானே?

ப. இல்லை.

கே. நீங்கள் கால்களை அசைத்தப்படியே இருப்பதால்தான் நான் கேட்டேன். ஒழுங்காக, குழப்பமின்றி இருங்கள்.

ப. முதலாவது தடவை கனம் நீதிபதி அவர்களே.

விசாரணை குழுவிலிருந்து :-

கே. என்ன கூறினீர்கள்?

ப. இவ்வாறான வாக்குமூலம் அளிப்பது இதுவே முதல் தடவை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. எவ்வகையான வாக்குமூலம்?

ப. இவ்வாறான ஆணைக்குழு முன்னிலையில்.

கே. இதற்கு முன் சாட்சியமளிக்கவில்லையா?

ப. ஆணைக்குழுவொன்றின் முன்னிலையில் சாட்சியமளித்திருக்கவில்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. நீதிமன்றங்களில் சாட்சியமளித்திருக்கிறீர்களா?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

***

கே. அலுவலரே, இப்பொழுது குழப்பம் ஏதுமின்றி அமர்ந்து அங்கும் இங்கும் அசையாது சாட்சியமளிக்க வேண்டும்.

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அலுவலரே இன்று இந்த உயர் குழுவிடம் கூறினீர்கள்தானே இனம் தெரியாது ஒருவர் துப்பாக்கி பிரயோகம் நடத்தியதாகவும் அது எனது கருத்து எனவும்,?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

எவ்வாறு எஸ்ஐ மதுரங்கவும் பொலிஸ் சார்ஜண்ட் உபுலும் துப்பாக்கிக் காயங்களுக்கு உள்ளானார்கள் என மீண்டும் மீண்டும் கேட்கப்பட்ட போது, இந்தச் சாட்சி தொடர்ந்து ஒரே நிலைப்பாட்டினையே பேணினார், அதாவது, இனந்தெரியாத நபர்களினால் நடத்தப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டினால் அவர்களுக்குக் காயம் ஏற்பட்டது என. ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வாவிடம் இருந்து தனக்குத் தகவல்கள் கிடைத்த பின்னர் பிரதிவாதி ஐஜிபிக்கு இச்சம்பவத்தினை அறிவிப்பதற்குத் தான் அவருக்கு அழைப்பு விடுத்தபோது, இச்சம்பவம் பற்றிப் பிரதிவாதி ஐஜிபி அச்சந்தர்ப்பத்தில் அறிந்திருந்தார் என்பதை இச்சாட்சி ஏற்றுக்கொண்டார். எனவே,

2023.12.31 அன்று அதிகாலைக்கு முன்பே இச்சம்பவம் பற்றி அறிந்திருந்த உயர் மட்டத்தில் இருந்த எனையவர்களினால் இந்தச் சாட்சி எதுவும் அறிவிக்கப்படாமல் வைக்கப்பட்டிருந்தார் என்பது விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியின் சாட்சியத்தின் மூலம் நிரூபணமாகின்றது.

ஒரு சந்தர்ப்பத்தில், ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வா வெலிகமவுக்கு அதிவேக நெருஞ்சாலை வழியே பயணம் செய்கையில் தனக்கு அவர் அழைப்பு விடுத்ததாகச் சாட்சி குறிப்பிட்டார். எவ்வாறாயினும், ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வா மற்றும் பிரதிவாதி ஐஜிபி ஆகியோரின் கூற்றுக்களின் பிரகாரம், ஏஎஸ்பி நெவில் த சில்வா மு.ப 6.00 மணிக்கு முன்பே வெலிகமவுக்குச் சென்றுவிட்டார். இந்த அடிப்படையிலேயே, இந்தச் சாட்சி குழுவின் முன் போலியான சாட்சியங்களை வழங்குகின்றார் எனக் கற்றறிந்த மன்றாடியார் தலைமையதிபதி இச்சாட்சிக்குக் கூறியுள்ளார். இது பற்றிக் குறிப்பிடப்பட்ட போது, இது போலியானது என டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார பின்னர் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். இந்தச் சான்றின் தொடர்புடைய பகுதி இந்த நிலைப்பாட்டினைப் பிரதிபலிக்கும்:

கே. அப்படியென்றால், நெவில் சில்வா மாத்தறைக்கு செல்வதாக கூட கூறிவிட்டு செல்லவில்லை? சரிதானே? அங்கிருந்து தானே 9.30 மணிக்கும் 10.00 மணிக்கும் இடையில் உங்களிடம் கதைத்தார்? மாத்தறையிலிருந்து?

ப. போகும் வழியில்.

கே. நான் உங்களிடம் கூறுவதானது, நீங்கள் இக்குழு முன்னிலையில் பொய் சொல்லுகிறீர்கள் என்று?

நெவில் சில்வா காலை 6 மணியளவில் வெளிகமயில் இருந்தார் என்று?

ப. சென்று கொண்டிருப்பதாக தான் எனக்கு அறிவித்தார்.

விசாரணை குழுவிலிருந்து :-

கே. சென்றுகொண்டிருப்பதென்றால், 9.30 மணி வரை நெவில் சில்வா அவ்விடத்திற்கு சென்றடையவில்லை? அது சரி தானே?

ப. அது தெரியாது.

கே. தெரியாது என்பதல்ல. அலுவலரே O/Level ஏனும் pass ஆகி இருப்பீர்கள் தானே?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. தாங்கள் 9.30 மணிக்கு அறிந்துகொண்டீர்கள் என்றால், போகும் வழியில் வைத்துதான் call கொடுப்பதாக நெவில் சில்வா கூறினார் என்று வைத்துக்கொண்டால், 9.30 மணி வரை நெவில் சில்வா அந்த இடத்திற்குச் சென்றிருக்கவில்லை?

ப. ஆம்.

கே. அது புரிந்ததா?

ப. அது புரிந்தது.

கே. எனக்கு தெரியாது என்று கூறினால் என்ன அர்த்தம்? புரிந்ததா?

ப. புரிந்தது.

கே. எனக்கு தெரியாது என்று கூறியது பொய்யா?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. ஏன் பொய் சொன்னீர்கள்?

ப. அதனை என்னால் உறுதியாக கூற முடியாமையினால்.

கே. நான் ஆரம்பத்திலும் அதனைச் செய்ய வேண்டாம் என்று கூறினேன்.

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே. மன்னிக்க வேண்டும்.

கே. கேள்வியை கேட்டால் அதனை விளங்கிக்கொண்டு பதிலளிக்க வேண்டும். இது சிறு பிள்ளைக்கும் விளங்கும்தானே? நெவில் சில்வா போகும் வழியில் call கொடுத்திருந்தால், உங்களுக்கு call வந்திருப்பது 9.30 மணிக்கு என்றால், 9.30 மணி வரை நெவில் சில்வா அவ்விடத்திற்கு செல்லவில்லை தானே? தெரியாது என்றால் அதற்கு என்ன அர்த்தம்? அது கூட தெரியாவிட்டால், தாங்கள் எப்படி அரச சேவையில் கடமையாற்றுகிறீர்கள் என்று எனக்கு புரியவில்லை.

ப. இல்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே, 6 மணி அளவில் அங்கிருந்தாரா என்பது எனக்கு தெரியாது என்று நான் கூறினேன்.

கே. அது பின்னர் தான் கேட்கப்பட்டது.

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

வெளிச்செல்லும் ஆவணப் பதிவாளரின் திருத்தியமைத்தல் பற்றிக் கேட்டபோது, அது பற்றித் தனக்குத் தெரியாது என டிஐஜி ஜகத் சந்திர குமார குறிப்பிட்டுள்ளார். மேலதிக மன்றாடியார் தலைமையதிபதி P-75, எனும் பதிவினை அவருக்குக் காட்டியும் கூட, அது தவறு என அவர் ஏற்றுக்கொள்ளவுமில்லை அல்லது அது எவ்வாறு ஏற்பட்டது என அவர் விளக்கவுமில்லை. இது தொடர்பான இவரின் சாட்சியம் கீழே மீண்டும் அப்படியே வழங்கப்பட்டுள்ளது:

கே. இந்த register படி அனுப்பப்பட்ட திகதி எது?

ப. அது பற்றி தெரியாது கனம் நீதிபதி அவர்களே. 01.01 என்றுதான் குறிப்பிடப்படுகிறது.

கே. 2024.01.01?

ப. ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. எத்திகதியில் பொலிஸ் சாஜன்ட் உபுல் மரணமடைந்தார்?

ப. 31 ஆம் திகதி அதிகாலை.

கே. மரணமடைந்த பின்னர் தானே உங்களுடைய அலுவலகத்திலிருந்து இது அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றது?

ப. திகதியின் படி 01.01 அலுவலகத்திலிருந்து அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

கே. அது உங்களுக்கு பரவாயில்லையா?

ப. எத்தனை மணிக்கு அனுப்பப்பட்டது என்று எனக்கு தெரியாது கனம் நீதிபதி அவர்களே. நான் கையொப்பமிட்டு போட்டிருக்கிறேன். உரிய அனுமதியும் உள்ளது. எனக்குத் தெரியாது. அலுவலகத்தின் ஆவணங்கள்.

கே. உங்களின் அலுவலகம் தானே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. உங்களுக்கு கீழ் பணியாற்றும் அலுவலர் அல்லவா?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அது உங்களுக்கு பரவாயில்லையா?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே, இங்கு ஆவணமாக்கல் என்கின்ற விடயத்தை பார்க்கிலும் உரிய அனுமதி உரியவாறு கிடைக்கப்பெற்றுள்ளதா என்பதை பற்றி தான் நாங்கள் கவனம் செலுத்துவோம். ஆவணங்களில் எவ்வாறு குறிப்பிடப்பட்டிருந்தாலும் இங்கு கிடைத்த அனுமதி சரி என நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

கே. 01 ஆம் திகதியே உங்களின் பரிந்துரை சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அதிபருக்கு சென்றிருந்தால், 30ஆம் திகதி எப்படி போயிருக்க முடியும்? உரிய அனுமதி எங்கிருந்தது?

ப. நானறிந்த வகையில் இது 29ஆம் திகதி சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அதிபருக்கு சென்றடைந்திருக்கின்றது.

கே. அப்படியென்றால் இந்த ஆவணம் தவறானது தானே?

ப. உரிய அனுமதி பெறப்பட்டது என்று தெரியும்.

கே. இந்த ஆவணத்தில் இருக்கின்ற குறிப்பை பற்றிதான் நான் கேட்கின்றேன். உரிய அனுமதியுடன் என்று நீங்கள் தான் கூறுகின்றீர்கள்?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. உங்களின் அலுவலகத்தில் ஆவணங்கள் பேணும் நடவடிக்கைகள் அரசாங்கத்தின் செலவில்தானே மேற்கொள்ளப்படுகிறது?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. 29 ஆம் திகதி அனுப்ப வேண்டிய ஒரு ஆவணத்தை மரணமடைந்த பின்னர் 01 ஆம் திகதி அனுப்ப முடியுமா?

ப. முடியாது, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அப்படியென்றால் இந்த குறிப்பு பொய்யானதா?

ப. அதை குறித்த ஆவணத்துக்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தரிடம் கேட்க வேண்டும்.

கே. யார் இந்த குறிப்பை எழுதியிருந்தாலும் இது பொய்யான குறிப்பல்லவா?

ப. பொய்யானது. அன்றைய தினத்தில் குறிப்பெழுதப்பட்டதா என்று எனக்குத் தெரியாது.

கே. எந்த திகதியில் குறிப்பு இடப்பட்டதென்று?

ப. 01.01 ஆம் திகதியில் தான் குறிப்பு எழுதப்பட்டதென்று நான் எனக்குத் தெரியாது. அவ்வாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அது தவறுதான்.

கே. அது பொய்யான குறிப்பா? இல்லையென்றால் அது உண்மையான குறிப்பு என்று நீங்கள் கூறுகின்றீர்களா?

ப. கனம் நீதிபதி அவர்களே, அதைப் பற்றி கூறுவது கடினமான விடயம். எந்த காரணத்திற்காக அப்படி நடந்தது என்று எனக்குத் தெரியாது.

கே. அதற்கான காரணத்தை நான் கேட்கவில்லை, அலுவலரே. நான் கேட்பது, அது உண்மையா பொய்யா என்றுதான்?

ப. இந்த ஆவணத்தில் 01.01 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது உண்மைதான். அக்குறிப்பில் இருப்பது உண்மையான விடயமா பொய்யான விடயமா?

ப. அதை அந்த உத்தியோகத்தரிடம்தான் கேட்க வேண்டும். குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, அது பொய்யான விடயம்.

கே. உங்கள் அலுவலகத்தின் பணிகள் உரிய முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு உங்களுக்கும் ஒரு பொறுப்பு இருக்கின்றதா?

ப. இருக்கின்றது.

கே. DIG என்ற வகையில் இது உங்களுக்கு ஒரு பாரதூரமான விடயமா அல்லது ஒரு சாதாரண விடயமா?

ப. இது அந்தளவுக்கு பாரதூரமான ஒன்றல்ல. நாங்கள் உரிய முறையில் அனுமதியை கொடுத்திருப்பதால் அது தாமதமாகும். சில நேரங்களில் நாங்கள் வாய்மொழி மூலமாகவும் அனுமதி வழங்குவதுண்டு. அதை அவ்வளவு பாரதூரமான விடயமாக நான் கருதவில்லை.

கே. உங்களுக்கு reward application கிடைத்தது தானே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அலுவலகத்தை விட்டு வெளியேறும் குறிப்புகள், ஏனைய ஆவணங்களை கொண்டுவந்து பரிசோதித்துப் பார்த்து திருப்தியடைந்த பின்னரே அதில் கையொப்பமிட்டதாக நீங்கள் கூறினீர்களே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அதற்கும் இதற்கும் ஏதேனும் தொடர்புகள் உண்டா? இல்லையா?

ப. ஆவணங்களை பரிசோதிக்கும்போது, அப்படி ஒன்றும் எனக்கு புலப்படவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. இந்த ஆவணம் யாருடைய பொறுப்பில் இருந்துள்ளது?

ப. எனது அலுவலகத்திலுள்ள எழுதுவினைஞர் பொறுப்பில்.

கே. நீங்கள் பார்வையிட்டிருந்தால் தானே அது புலப்படும்?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. நீங்கள் பார்த்தீர்களா?

ப. இல்லை, நான் அதை பார்க்கவில்லை.

கே. பின்னராவது பார்த்தீர்களா?

ப. இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அலுவலரே, பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் மரணமடைந்தார் தானே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. துப்பாக்கி பிரயோகத்தால்?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. குறித்த அனுமதி செல்லும்போதுதான் உங்களுடைய அலுவலகத்திலிருந்து இவர்களுக்கு சென்றிருக்கின்றதா இல்லையா என்று அதற்குப் பின்னராவது, நீங்கள் தேடிப்பார்க்கவில்லையா?

ப. இது சம்பந்தமாக நான் அறிந்திருக்கவில்லை. பிழையான திகதி குறிப்பிட்டிருப்பதை நான் அறிந்திருக்கவில்லை. நான் கையொப்பமிட்டேன். கையொப்பமிட்டுதான்

பெறப்படுகிறது.

கே. சரியான திகதி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றா, பிழையான திகதி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றா?

ப. பிழையான திகதி குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததாக நான் அறிந்திருக்கவில்லை.

கே. இப்போதுதானே உங்களுக்குத் தெரியும்?

ப. இப்போதுதான் அறிந்துகொண்டேன். கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. உங்களின் அலுவலகத்தில் நடந்தவற்றை இப்போது தான் நீங்கள் அறிந்துகொண்டீர்களா?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. இன்று ஜூன் மாதம் 24 ஆம் திகதி, இன்று தான் தாங்கள் இதனை அறிந்துகொண்டீர்கள்?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. சென்றவர்கள் பற்றிய குறிப்பை இடுவதற்கு காரணம் உள்ளதா, குறிப்பை எழுதிய உத்தியோகத்தர்கள் இருக்கின்றார்களா?

ப. நான் அறிந்த வகையில் இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. வழமையாக இதில் குறிப்பிடப்படும் திகதியும் குறித்த ஆவணம் அனுப்பப்படும் திகதியும் ஒன்று தானே?

ப. அது வித்தியாசப்படலாம். ஆவணங்களின் படி, கையொப்பமிடும் திகதியும் அனுப்பப்படும் திகதியும் வித்தியாசப்படலாம்.

கே. ஆவணத்தில் கையொப்பமிடுவது பற்றியல்ல நான் கேட்பது. கையொப்பமிடப்பட்டோ, இடாமலோ, பரிந்துரைக்கப்பட்டோ, பரிந்துரைக்கப்படாமலோ. பரிந்துரைக்கப்படாமலும் அனுப்ப முடியுமல்லவா?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. கடிதமொன்றை அனுப்புவதற்கு, பரிந்துரை முக்கியமில்லையே?

ப. இல்லை.

கே. நிராகரித்துவிட்டோ, பொறுப்பேற்றுக்கொண்டோ அனுப்பப்படும் ஆவணம் பற்றி தான் நாங்கள் பேசுகிறோம். குறித்த ஆவணத்தின் உள்ளடக்கம் பற்றி பேசவில்லையே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. பொதுவாக ஆவணமொன்று ஏதேனுமொரு திகதியில் அனுப்பப்படுவதாக

குறிப்பிடப்படுமென்றால், அதிலிருந்து நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்வீர்களா, அந்த திகதியில் தான் உங்கள் அலுவலகத்திலிருந்து குறித்த ஆவணம் அனுப்பப்பட்டதென்று? மற்றவர்களுடைய அலுவலகங்கள் பற்றி அல்ல நான் கேட்பது?

ப. ஆவணத்தின் படி அந்த திகதி தான் என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

கே. குறித்த register இன் படி ஜனவரி 01 ஆம் திகதியில் தான் குறித்த ஆவணம் சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அதிபருக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்குமென்றால் அதில் 29 ஆம் திகதி கையொப்பமிட முடியாது என்பதை தாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கின்றீர்களா?

ப. 01 ஆம் திகதி சென்றிருந்தால் கையொப்பமிட முடியாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. இந்த சன்மானத்தை பரிந்துரைப்பதற்கு அது ஏற்புடைய விடயமா அல்லது ஏற்புடையதாகாத விடயமா?

ப. அந்தளவிற்கு ஏற்புடையதாகாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே.

சன்மான உறுதிச் சீட்டில் அவரினால் குறிப்பிடப்பட்ட விதப்புரைகளினை ஆற்றுப்படுத்தி, பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் ஜகத் சந்தர குமார அவர்கள் பின்வருமாறு குறிப்பிட்டார்கள்:

கே. பாருங்கள், பற்றுச் சீட்டின் பின் புறத்தில் சன்மான நிதியத்தின் வவுச்சர் இருக்கிறது. அதில் தாங்கள் கையொப்பமிட்டீர்களா என்று?

ப. இதில் நான் கையொப்பம் இடுவதில்லை. Covering letter மாத்திரம்தான் கையொப்பம் இடப்பட்டுள்ளது.

கே. அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விபரங்கள் சரியா என பாருங்கள். குறித்த சன்மானப் பற்றுச்சீட்டு வந்தவுடனா தாங்கள் காப்பங்கீகாரக் கடிதத்தை எழுதினீர்கள்?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அப்படியென்றால் சன்மானப் பற்றுச் சீட்டில் தான் இந்த செயன்முறை ஆரம்பிக்கின்றது. சரிதானே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. தாங்கள் காப்பங்கீகாரக் கடிதத்திற்கு அடிப்படையாகக்கொண்ட விடயங்கள் எவை?

ப. கனம் நீதிபதி அவர்களே, குற்ற அறிக்கைப் பிரிவின் உத்தியோகத்தர்கள் அனுப்பும் அறிக்கையின் அடிப்படையில்.

கே. இந்த சம்பவத்திற்கும் அவ்வாறான அறிக்கை பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டதா?

ப. இதற்காக குற்ற அறிக்கைப் பிரிவிலிருந்து சன்மானத்திற்கான விண்ணப்பம் அனுப்பப்பட்டது.

கே. இல்லை. இல்லை, தாங்கள் கடிதத்தை தயார் செய்வதற்கு எவ்வாறான விடயங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டீர்கள் என்று தான் நான் கேட்டேன்?

ப. கொழும்பு குற்றப் பிரிவு பணிப்பாளரின் கடிதத்தை.

கே. அதாவது, P 5 என்ற ஆவணத்தையா?

ப. ஆம்.

கே. P 5 என்ற ஆவணத்தை தாங்கள் அப்படியே நகலெடுத்து பதிவு செய்தீர்களா?

ப. மாற்றம் செய்வதற்குரிய விடயங்கள் காணப்படவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே,

கே. தாங்கள் ஒரு கண்காணிப்பு உத்தியோகத்தர். வேறொரு பணிப்பாளர் கூறுவதை தாங்கள் கேட்டு நடக்க வேண்டுமா?

ப. கனம் நீதிபதி அவர்களே, இது சம்பந்தமாக குறித்த விபரத்திலுள்ள கடிதத்தின் மூலம் விபரமறிந்துகொண்டேன். அதனைத் தான் நான் மேல்மட்டத்திற்கு forward செய்கிறேன். இதில் குறிப்பிடப்படும் விடயங்கள்.

கே. தாங்கள் சுயாதீனமாக இதை தேடிப்பார்தா?

ப. தேடிப்பார்ப்பேன். கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அது எவ்வாறு நடக்கும் என்று நான் கேட்கின்றேன்?

ப. பணிப்பாளருடன் உரையாடுவதன் மூலம் மேலதிக விபரங்களை பெற்றுக்கொள்வேன்.

கே. அப்போது அவர் கொழும்பை வந்தடைந்துவிட்டாரா?

ப. தொலைபேசியில் உரையாடினேன். நான் அறிந்த வரையில் அப்போது அவர் மாத்தறையில் இருந்தார். தொலைபேசியில் விபரங்களை பெற்றுக்கொண்டேன். கலேவெல பொலிசாரை அனுப்பி நான் விபரங்களை சேகரித்தேன். அத்தோடு கராபிட்டி வைத்தியசாலையில் நான் விபரங்களைப் பெற்றுக்கொண்டேன், சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகரிடம் விசாரித்து தான்,

ப. குறித்த reward paper ஐ நியாயப்படுத்தினேன். அதற்குப் பின்னர் நான் சிரேஷ்ட பிரதி பொலிஸ்மா அதிபரிடமும் இதைப் பற்றி கூறினேன்.

கே. தாங்கள் இக்குழுவில் இதற்கு முன்னர் கூறினீர்கள் தானே, வெலிகம தரப்பின் துப்பாக்கி பிரயோகத்தில் இவர்கள் மரணமடைந்தார்கள் என்று?

ப. இனம் தெரியாத சந்தேக நபர்.

கே. இல்லை, இல்லை, அதற்குப் பிறகு?

ப. இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே,

கே. வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தின் Army ஐ சேர்ந்த soldier ஒருவர் துப்பாக்கி பிரயோகத்தால் மரணமடைந்தார் என்பதை தாங்கள் பின்னர் அறிந்துகொண்டீர்களா?

ப. அப்படியான ஒரு தகவலை அறிந்துகொண்டேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே,

கே. அது ஒரு தகவலே அன்றி உறுதியான செய்தி கிடையாதல்லவா?

ப. உறுதியான செய்தி கிடையாது. நீதிமன்றத்தில் ஒரு வழக்கு நிலுவையில் உள்ளதால்.

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து :-

கே. தகவல்?

ப. இல்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் அறியக்கூடியதாக இருந்தது.

கே. எங்கிருந்து?

ப. ஏதோ ஒரு வழியாக. ஊடகங்களின் மூலம் நான் அறியக்கூடியதாக இருந்தது. நான் அது பற்றி அறிந்துகொண்டேன்.

கே. ஊடகங்கள் மூலம்?

ப. வெலிகம தலைமை பொலிஸ் பரிசோதகரின் அறிக்கையில் அது குறித்த குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அது நாளாந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விடயங்கள் தான்.

கே. அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது என்ன?

ப. வெலிகம் ரோந்துப் பாதுகாப்பு கடமைக்காகச் சென்ற வாகனமொன்று குறித்த இடத்திற்கு வந்துள்ளதாக அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

கே. வாகனமொன்று வந்துள்ளது என்று தாங்கள் குறிப்பிட்டிருந்தாலும், மோட்டார் சைக்கிளில் வந்தார்களா, பேருந்தில் வந்தார்களா, எந்த வாகனத்தில் வந்தார்கள் என்று தாங்கள் அறியவில்லையே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

***

கே. உங்களுடைய கடிதமும் சன்மானப் பற்றுச்சீட்டிலுள்ள விபரங்களும் சரியானதா என நீங்கள் பாருங்கள். குறைகள் இருக்கின்றனவா என நான் கேட்டேன் அல்லவா?

ப. இல்லை. கனம் நீதிபதி அவர்களே. அதில் குறைகள் இருப்பதாக எனக்கு தெரியவில்லை

உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் ஆகியோர் எவ்வாறு காயமடைந்தனர் என்பது குறித்து கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு இந்த சாட்சியாளர் அளித்த பதில்களினை கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் பராமரிக்கப்படும் அதிகாரி வருகைப் புத்தகத்தில் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்க எழுதிய குறிப்புக்களை சமர்ப்பித்து, அந்த குறிப்புக்களை இந்த சாட்சியாளருக்கு வாசிக்குமாறு குறிப்பிட்டார். இது தொடர்பாக பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் ஜகத் சந்தர

குமாரவின் பதிலை பின்வரும் பகுதி வெளிப்படுத்தும் :

கே. மாத்தறை பிரதி பொலிஸ்மா அத்தியட்சகர் திரு பண்டுல வீரசிங்கவிடமிருந்து விளக்கங்களைக் கேட்டறிந்து இந்த சம்பவத்தை அறிந்துகொண்டதாக நீங்கள் கூறினீர்கள் தானே?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. இப்பொழுது உங்களிடம் திரு பண்டுல வீரசிங்கவின் குறிப்பைக் காட்டுகின்றேன். (சாட்சியாளர் அந்த பயணக்குறிப்பை வாசிக்கின்றார்) மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகரின் இந்த குறிப்புக்கு ஏற்ப சொல்லப்பட்டுள்ள விடயங்கள் புரிகின்றதா?

ப. ஆம் கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே. அதிலிருந்து தாங்கள் விளங்கிக்கொண்ட விடயங்கள் எவை?

ப. கனம் நீதிபதி அவர்களே, டிசம்பர் 31 ஆம் திகதி அதிகாலையில் இடம்பெற்ற சம்பவம் தொடர்பாக நேரடியாக சம்பவ இடத்திற்குச் சென்று விசாரணை நடத்திய பின்னர் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அந்த குறிப்பை எழுதியுள்ளார். நடந்த சம்பவம் தொடர்பாக குறிப்பிட்டுள்ளார்.

கே. குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சம்பவம் எது?

ப. CCD விசாரணைக் குழுவொன்று வெலிகம W 15 ஹோட்டல் அருகில் வந்து நபரொருவரை சோதனையிடும்போது இடம்பெற்ற பரஸ்பர துப்பாக்கி பிரயோகத்தின் போது பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் காயமடைந்து மரணமடைந்ததாகவும், வெலிகம ரோந்து பாதுகாப்பு கடமையில் ஈடுபட்டிருந்தவர்கள் அவ்விடத்திற்கு வந்து துப்பாக்கி பிரயோகம் நடத்தியதாகவும் அந்த உத்தியோகத்தர் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து :-

கே. வெலிகம ரோந்து பாதுகாப்பு கடமையில் ஈடுபட்டிருந்தவர்களினால் நடாத்திய துப்பாக்கி பிரயோகத்தினால் சம்பவம் இடம்பெற்றதாக தாங்கள் இப்போது தான் அறிந்துகொண்டீர்களா?

ப: இல்லை நீதிபதி அவர்களே, அது வெலிகம HQI இன் நாளாந்த அறிக்கையில் அது குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

கே: CCD ஐச் சேர்ந்தவர்கள் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டமை தொடர்பாக சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் என்ன கூறுகிறார்?

ப: காயமடைந்த இரண்டு பேர் மருத்துவமனையில் அனுமதிக்கப்பட்டதாகவும், ஒருவர் இறந்ததாகவும் கூறுகின்றார்.

கே: எவருடைய துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தின் மூலம், யாருடைய துப்பாக்கிப்

பிரயோகத்தினால் இடம்பெற்றுள்ளது.?

ப: யார் என்பதை கூறவில்லை.

***

கே: சொல்லத் தேவையில்லை, அது இங்கே இருக்கிறது தானே. நீங்கள் இதனை இவ்வளவு நேரமும் வாசித்தீர்கள்தானே?

ப: யார் துப்பாக்கி பிரயோகம் நடத்தியது யாரென்று அதில் குறிப்பிடப்படவில்லை. இறந்தவரை சுட்டுக் கொலை செய்ய துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்ட நபர் பற்றி எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை.

விசாரணை குழுவிலிருந்து:-

கே: ஐயா உங்களுக்கு எழுத வாசிக்க முடியுமா?

ப: ஆம்.

***

கே: ஐயா, CCD வேனின் யன்னல்கள் துப்பாக்கி வேட்டுக்கள் மூலம் சேதமடைந்தன என்பதை நீங்கள் அறிவீர்கள் தானே?

ப: damage என்பதை அறிவேன்.

கே: யாரின் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மூலம் மேறபடி சேதம் ஏற்பட்டது, குறிப்பாக ஒரு அலுவலர் உயிரிழந்திருப்பதும், மற்றொரு அலுவலர் காயமடைந்துள்ளார் என்பதை பற்றி உங்களுக்கு இப்போது புரிகின்றதா?

ப: இக் குறிப்பின் பின்னர் உள்ளது.

கே: என்ன புரிந்துணர்வு உள்ளது?

ப: இங்கு ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த அலுவலர்களும் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டுள்ளார்கள்.

விசாரணை குழுவிலிருந்து:-

கே: எவ்வாறு காயம் ஏற்பட்டுள்ளது? ரோந்துப் பணியினரின் தூப்பாக்கிப் பிரயோகம் மூலம் தானே CCD குழுவினர் மீது துப்பாக்கி பிரயோகம் நடத்தப்பட்டுள்ளது?

ப: அது பற்றிச் சரியாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. நான் அதைப் பார்க்கவில்லை நீதிபதி

அவர்களே, எனக்கு அவற்றில் சிலவற்றை வாசிப்பதற்கு -

***

(சாட்சியளிப்பவரிடம் மீண்டும் வாசிப்பதற்காக திரு. பந்துல வீரசிங்கவின் குறிப்பு வழங்கப்படுகின்றது.)

கே: நீங்கள் அந்தப் பகுதியை உரத்த குரலில் வாசிக்கவும்?

(சாட்சியளிப்பவர் அப்பகுதியை உரத்த குரலில் வாசிக்கிறார்.)

கே: அதில் எத்தனை மணி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது?

ப: அதில் நேரம் குறிப்பிடப்படவில்லை, நீதிபதி அவர்களே.

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து:-

கே: இந்த அறிக்கையின் பிரகாரம் என்ன நடந்துள்ளது?

ப: இக் குறிப்பின்படி, வெலிகம பொலிஸின் ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டிருந்த வண்டி மூலம், CCD அதிகாரிகளை ஏற்றிச் சென்ற வாகனம் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

கே: ஆனாலும், மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் சாட்சியளிப்பவரிடம் கூறியது அது இல்லைதானே?

ப: இல்லை. நான் இந்தக் குறிப்பு எட்டு மணியளவில் இடப்பட்டிருக்கிறது. சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகருடன் பேசியது ஒன்பது மணியளவில் பேசினேன்.

கே: அதாவது இதைப் பதிவிட்ட பின்னரா?

ப: ஆமாம், நீதிபதி அவர்களே. இந்தக் குறிப்பை குறித்த அதிகாரி 8.10 மணிக்கு பதிவிட்டுள்ளார்.

கே: சாட்சியளிப்பவர் இதை அறிந்தது காலை 9:30 மணியளவில் அல்லவா?

ப: ஆம்

கே: இது பற்றி அறிந்தது சன்மான வவுச்சர் approve செய்த நேரத்திலா? அதன் பின்னரா?

ப: அதற்கு முன்னர், நீதிபதி அவர்களே.

கே: எப்போது?

ப: 31 ஆம் திகதி காலை. இந்த சம்பவம் பற்றி எனக்கு அறிவிக்கப்பட்டதன் பின்னர், சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மாஅதிபரின் பணிப்புரைக்கமைய, இந்த சம்பவம் தொடர்பாக மாத்தறை SSPயிடம் பேசினேன். அந்த நேரத்தில், இவ்வாறானதொரு சம்பவம் நடந்துள்ளதாக எனக்குக் கூறப்பட்டது.

கே: அவ்வாறாயின், இது பதிவிடப்பட்டு முடிந்துவிட்டது அல்லவா?

ப: ஆமாம்.

கே: சாட்சியளிப்பவர் மாத்தறை சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மாஅதிபருடன் பேசியது 31 ஆம் தேதி காலை 9.30 இற்குப் பின்னரா?

ப: ஆமாம், நீதிபதி அவர்களே.

கே: மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் இக்குறிப்பினை அலுவலர்களின் பயணக் குறிப்புப் புத்தகத்தில் பதிவிடுவது 31 ஆம் தேதி காலை 8.10 மணிக்கா?

ப: ஆமாம், நீதிபதி அவர்களே.

கே: காலை 8.10 மணிக்கு பதிவிடப்பட்ட குறிப்பில் கூறப்படுவது, CCD அலுவலர்கள் துப்பாக்கிப் பிரயோகத்திற்கு ஆளாகியிருப்பது வெலிகம பொலிஸைச் சேர்ந்த ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்ட பொலிஸ் அலுவலர்கள் மேற்கொண்ட துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மூலம்தான் என்றா?

ப: அவ்வாறு கூறவில்லை, நீதிபதி அவர்களே.

கே: இதுதான் அந்தக் குறிப்பு?

ப: குறிப்பில் அவ்வாறு உள்ளது, நீதிபதி அவர்களே.

பி-77 என அடையாளப்படுத்தப்பட்டுள்ள, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்க அவர்களினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட குறிப்பு இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

இதனால், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் ஆகியோர் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு உட்பட்டனர் குறித்து பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் ஜகத் சந்தர குமார அவர்கள் அளித்த சாட்சியம், இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளித்த வேறு எந்த சாட்சியாலும் ஆதரிக்கப்படாத ஒரு சான்றாக இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் நிறுவப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் சாட்சியம் கூட இந்த சாட்சியாளரினால் எடுத்த நிலைப்பாட்டினை ஆதரிக்கவில்லை என்பதைக் குழு குறிப்பிடுகின்றது. வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியில்

ஈடுபட்டிருந்தபோது உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க காயமடைந்து, பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் கொல்லப்பட்டார் என்ற விடயம் இன்றுவரை அவருக்குத் தெரியாது என்பது இந்த சாட்சியாளாரின் நிலைப்பாடு ஆகும். பின்வரும் கேள்விகள் மற்றும் பதில்களிலிருந்து இவற்றினைப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் ஜகத் சந்தர குமார அவர்களின் சாட்சியத்தின் இந்தப் பகுதியை மீண்டும் சமர்ப்பிப்பது சிறந்தது என்று குழு கருதுகின்கிறது, ஏனென்றால் அது சுய விளக்கமளிக்கும் மற்றும் அவரது சாட்சியத்தின் தரம் குறித்து சரியான கண்ணோட்டத்தை வழங்கக்கூடிய தகைமையினைக் கொண்டதாகும்.

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து:

கே: ரோந்து மூலம் இவ்வாறு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்று, திரு. தேசபந்து தங்களிடம் கூறினாரா?

ப: இல்லை, நீதிபதி அவர்களே.

***

கே: என்னுடைய கேள்வி அதுவல்ல. நீங்கள்தானே, CCD-யில் அடுத்தமட்ட மேற்பார்வை அதிகாரி? மேல்மட்ட அதிகாரிகளில் அடுத்தமட்ட மேற்பார்வை அதிகாரி?

ப: ஆமாம், நீதிபதி அவர்களே.

கே: அப்படியானால், உங்களுக்கு மேலே உள்ள சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிஸ் மாஅதிபர்; பதில் பொலிஸ் மாஅதிபர் ஏற்கனவே இந்த சம்பவத்தை அறிந்திருந்தனர்.

ப: ஆமாம்.

கே: நீங்கள் கேட்கும் வரை திரு. தேசபந்து உங்களிடம் கூறவில்லை தானே?

ப: கூறவில்லை. நீதிபதி அவர்களே.

கே: என்னுடைய கேள்வி இதுதான். அப்படியென்றால் உங்களுக்கு ஆச்சரியமாக இருக்கவில்லையா, எனது மேல் அதிகாரி இதனை அறிந்திருந்தும் ஏன் என்னிடம் கூறவில்லை என்று? கட்டாயமாக உங்களிடம் கூறவேண்டும் அல்லவா?

ப: நீதிபதி அவர்களே, விசாரணைக் குழுவுக்கு தேவையான பணிப்புரைகள் வழங்கப்பட்டிந்தன. என்னிடம் பேசவில்லை.

விசாரணைக் குழுவிலிருந்து:

கே: ஐயா, காலை 6 மணிக்குள்ளேயே ஏனைய அனைவருக்கும் இது பற்றி தெரிந்துவிட்டது.

ஐயா, உங்களுக்கு ஆச்சரியமா இல்லையா? இன்று வரையும் இது பற்றித் தெரியாது என்று கூறுவது? உங்களுக்கு இது ஆச்சரியமாக இல்லையா ?

ப: 9.30 அளவில் நான் அறிந்தேன், நீதிபதி அவர்களே.

கே: ரோந்து மூலம் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொண்டு இவர்கள் கொல்லப்பட்டுள்ளார்கள் என்று மற்ற அனைவருக்கும் ஏற்கனவே தெரியும்.

ப: ஆமாம், நீதிபதி அவர்களே.

கே: ஐயா, இன்றுதான் இதைப் பற்றி அறிந்துகொண்டேன் என்பது பற்றி? உங்களுக்கு ஆச்சரியமாக இல்லையா?.

ப: எனக்கு அறிவிக்கப்படாமை ஒரு பிரச்சனைக்குரிய விடயம்தான், நீதிபதி அவர்களே.

கே: அறிவிக்கப்பட்டோ, அறிவிக்கப்படாமலோ இன்றுவரை உங்களுக்குத் தெரியாது தானே? அறிவிப்பினை ஒரு புறத்தில் வைப்போம், உங்களுக்கு இன்றுவரை தெரியாது தானே.

ப: எது பற்றி, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: ரோந்தும் பிரிவினால் வெடி வைக்கப்பட்டு இந்த மனிதன் கொலை செய்யப்பட்டமை தொடர்பில்.

ப: தெரியாது, கனம் நீதிபதி அவர்களே, இன்றுவரை தெரியாது.

கே: உங்களைத் தவிர இந்த நாட்டில் இன்னும் யார் அறிந்திருக்கவில்லை?

ப: அது பற்றி தெரியாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அந்த இடத்தில்தான் பிரச்சினை. இந்த நாட்டில் இருக்கும் பொறுப்புக்கூறவேண்டியவர்கள் மற்றும் மீதியான எல்லோருக்கும் அறிவார்கள். ஆனால், CCD இற்குப் பொறுப்பான பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபருக்குத் தெரியாது?

ப: பதில் இல்லை.

மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் இந்த சாட்சியாளரிடம் அவர் வேண்டுமென்றே பொய்களைச் சொல்கின்றார் என்று கூறினார். கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார், பி**-78** எனக் குறிக்கப்பட்ட பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபரின் விவர அறிக்கையினை இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று அதிகாலை 4.50 மணிக்கு அவரை அழைத்ததாகக் காட்டும் பி **-78(A)** என்ற பதிவினை அவர் இந்த சாட்சியின்

கவனத்திற்கு கொண்டு வந்தார். அழைப்புப் பதிவுகள் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா அவர்கள் 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று காலை 7.13 மணிக்கு அவரை அழைத்ததாகக் காட்டுகின்றன. இந்தப் பதிவினை எதிர்கொண்டபோது, சாட்சியாளர் பின்வருமாறு பதிலளித்துள்ளார்:

விசாரணைக் குழு:-

கே: அதிகாலை 4.45 மணிக்கு Director (CCD) இலிருந்து உங்களுக்கு ஒரு தொலைபேசி அழைப்பு வந்துள்ளதாக பதிவாகியுள்ளது?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: நீங்கள் 78 வினாடிகள் கதைத்துள்ளதாக தொலைபேசி அறிக்கையில் உள்ளது. சரியா?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: அந்த நேரத்திலும் CCD இன் Director இந்த சம்பவம் பற்றி உங்களுக்கு சொல்லவில்லை?

ப: எனக்கு அது ஞாபகம் இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: என்ன?

ப: எனக்கு சரியாக சொல்ல முடியாது, சொன்னேனா, இல்லையா என்று, ஞாபகம் இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: சொல்லியிருந்தால் உங்களுக்கு ஞாபகம் இருக்க வேண்டுமா?

ப: சொல்லியிருந்தால் ஞாபகம் இருக்க வேண்டும்.

கே: அதனால்தான் நீங்கள் உறுதியாகச் சொன்னீர்கள், 9.30 மணிக்கு தான் தனக்கு தெரியவந்ததாக.

ப: ஆம், அவ்வாறான நேரத்தில் கதைத்ததாக தான் என் நினைவில் உள்ளது கனம் நீதிபதி அவர்களே**!** முன்னர் கதைத்தது எனக்கு ஞாபகம் இல்லை.

கே: நான் முன்னரும் உங்களிடம் கேட்டேன். இவ்வாறான எத்தனை சம்பவங்களை நீங்கள் எதிர்கொண்டுள்ளீர்கள் என்று?

ப: ஒன்று, கனம் நீதிபதி அவர்களே**,**

கே: அது அவிசாவளை சம்பவம் தானே

ப: ஆம்

உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா அவர்கள் குற்றம் நடைபெற்ற இடத்தினை பார்வையிட்டதாக அவர்களிடம் கூறியமை இந்தச் சாட்சியாளரின் நிலைப்பாடாக காணப்பட்டது. உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா அவர்கள் குற்றம் நடைபெற்ற இடம் குறித்து அவர்களுக்கு விளக்கமளித்து இருந்தாலும், சாட்சியாளரின் இது தொடர்பான அறிவினை பின்வரும் கேள்வி பதில்களிருந்து உறுதிப்படுத்திக்கொள்ளமுடியும்.

கே: அந்த ஹோட்டலில் சாதாரண ஒரு மனிதனுக்கு மேல் உயரத்தில் உள்ள போட்களுக்கும், மேல் மாடியில் அறைகளுக்கும், ஸ்பா அறைக்கு அதற்கு இதற்கு துப்பாக்கிச் சூடு பட்டிருந்ததாக சொன்னீர்களா, ASP சேர் ?

ப: இல்லை. அப்படி ஒன்றும் சொல்லவில்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே,

கே: பண்டுல சேர் சொல்லவில்லை ?

ப: சொல்லவில்லை.

கே: நெவில் சில்வா சொன்னாரா? அந்த இடத்தை பார்க்கச் சென்றதாகச் சொன்னார் நெவில் சில்வா?

ப: சூடுபட்ட இடங்கள் உள்ளே இருப்பதாகச் சொன்னார். எங்கே என்று சரியாக சொல்லவில்லை. அறைகளிலா, எங்கே என்று சொல்லவில்லை.

<u>விசாரணைக் குழு:-</u>

கே: உங்களுக்கு இப்போது தெரியுமா, சூடுபட்டிருந்த இடங்கள்?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: ஹோட்டலில் ஒரு அறைக்கு சூடுகள்-

ப: போட்டில் இருந்தது என்பது தெரியும், கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: அறையில்?

ப: அறையில் இருந்தது தெரியாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: இதுவரை தெரியாது?

ப: தெரியாது. கனம் நீதிபதி அவர்களே

கே: இதுவரை தெரியாது?

ப: இதுவரை தெரியாது. இப்போதுதான் அறிந்தேன், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே: W15 ஹோட்டல் அறைக்கு துப்பாக்கிச் சூடுபட்டிருப்பதாக 2024.12.05 ஆம் திகதி வரை அறிந்திருக்கவில்லை?

ப: இல்லை, கனம் நீதிபதி அவர்களே.தெரிந்திருக்கவில்லை.

கே: ரோந்துப் பயணத்தின்போது துப்பாக்கிச் சூடு நடந்திருப்பதாக அறிந்திருக்கவில்லை தானே. இதுவரையும் தெரியாது தானே?

ப: ஆம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

இருப்பினும், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா குற்றம் நடைபெற்ற இடத்திற்கு ஒருபோதும் போகவில்லை என்று பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் மற்றும் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா ஆகிய இருவரும் இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் கூறியுள்ளனர். ஆகையால், இது தொடர்பில் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் ஜகத் சந்தர குமார அவர்களினால் வழங்கப்பட்ட சாட்சியம் தவறானது ஆகும்.

குறுக்கு விசாரணையின் இறுதியிலும், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு சட்ட விரோத நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டதாக தனக்கு புரியவில்லை என்று குறித்த சாட்சியாளர் அந்த நேரத்திலும் வலியுறுத்தினார். ஆகையால், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் சார்பில் அழைக்கப்பட்ட பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் ஜகத் சந்தர குமார அவர்களினால் வழங்கப்பட்ட சாட்சியங்கள் முற்றிலும் பொய்யானது என்பதனால் அவை நிராகரிக்கப்பட வேண்டும் என்று குழு உறுதிப்படுத்துகின்றது.

(27) <u>ஓய்வு பெற்ற பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் சுமித் பிரசாத் ரணசிங்க அவர்களின் சாட்சியங்கள்</u>

இது 26.05.2022 தொடக்கம் 07.01.2024 வரை குற்றவியல் விசாரணை திணைக்களத்திற்கு பொறுப்பான பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் அவர்களினால் வழங்கப்பட்ட சாட்சியம் ஆகும். இதன் பின்னைய திகதியில் தான் அவர் தனது சேவையிலிருந்து ஓய்வு பெற்றார். இந்தக் காலப்பகுதியில் நந்துன் சிந்தக விக்ரமரத்ன என்று அழைக்கப்படும் "ஹரக் கடா" யினை மடகஸ்காரிலிருந்து இலங்கையிற்கு அழைத்து வருவதில் அவர் முக்கியமானவராக விளங்கினார். ஹரக் கடா அவர்கள் எவ்வாறு இலங்கைக்கு அழைத்துவரப்பட்டார் என்பது தொடர்பாக அவர் விவரித்தார். அவரின் நினைவிற்கு அமைய, 14.03.2023 ஆம் திகதியளவில் "ஹரக் கடா" அவர்கள் தடுப்புக்கட்டளையின் கீழ் சுமார் ஒன்றரை வருடங்கள் வைக்கப்பட்டார். அந்த நேரத்தில் குறித்த சந்தேகநபர் தடுப்புக்காவலில் இருந்து தப்பிச் செல்வதற்கு முயற்சித்தார்.பயங்கரவாத விசாரணை பிரிவின் பணிப்பாளர் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பிரசன்ன அல்விஸ், ஹரக் கடாவுடன் தொடர்புடைய தொலைபேசி எண்களின் பகுப்பாய்வைத்

தயாரித்திருந்தார். பின்னர், சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பிரசன்ன அல்விஸ், தான் தயாரித்த தொலைபேசி எண்களின் பட்டியலை பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா மற்றும் பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் நிசாந்த சொய்சா ஆகியோரிடம் கொடுத்ததாகக் குறிப்பிட்டார். ஆனால் இந்த சாட்சியாளர் விடயங்களினை அறிந்து கொண்ட குறிப்பிட்ட திகதிகளினைக் குறிப்பிடாவிட்டாலும், அவர் 07 நாட்களுக்குப் பிறகு, அதாவது 07.01.2024 அன்று ஓய்வு பெற்றார் என்பதுதான் இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியம் ஆகும். எனவே, அனைத்து சாத்தியப்பாடுகளிலும், இந்த சாட்சியாளர் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் 29.12.2023 ஆம் திகதியன்று மற்றவர்களுடன் நடாத்திய சந்திப்பினை குறிப்பிட்டிருக்கலாம்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த ஓய்வுபெற்ற பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் சுமித் பிரசாத் ரணசிங்க அவர்கள், குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தின் அதிகாரிகள் சிலர் ஊழல்வாதிகள் என்று வதந்தி பரவியதாக குறிப்பிட்டார். அது தொடர்பாக அவர் சில நடவடிக்கைகளினை எடுத்திருந்தார். விசாரணைகளை மேற்கொண்ட போதிலும், குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தின் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபராக இருந்தாலும் ஊழலில் ஈடுபட்ட அதிகாரிகள் அல்லது ஊழல் நடவடிக்கைகள் காணப்படுவதற்கான எந்த சாட்சியமும் கிடைக்கவில்லை என்பது அவரது நிலைப்பாடாக காணப்பட்டது. இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தின் பிரகாரம், அந்த நேரத்தில் சில விடயங்களின் வதந்திகள் அவருக்கும் எதிராக காணப்பட்டன . தனது பதவிக் காலத்தில் குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தில் ஊழல் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்ட அதிகாரிகள் காணப்பட்டதற்கான அல்லது ஊழல் நடவடிக்கைகள் குறித்து பிரச்சினை காணப்பட்டதாக இந்த விசாரணை குழு ஏற்றுக்கொள்வதற்கு எந்தவொரு குறிப்பான தகவல்கள் அல்லது நிகழ்வுகள் அல்லது சம்பவங்கள் அல்லது சான்றுகளினை அவர் வழங்கவில்லை.

அதற்கு மறுபுறத்தில், அந்த சந்தர்ப்பத்தில் குற்றவியல் விசாரணை திணைக்களத்தில் மிகவும் தகுதியுடைய அதிகாரிகள் காணப்பட்டதனை அவர் ஏற்றுக்கொண்டார். குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தின் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் என்ற முறையில், தனது பதவிக் காலத்தில் குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தில் ஊழல் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்ட அதிகாரிகள் அல்லது ஊழல் நடவடிக்கைகள் குறித்து பிரச்சினை காணப்பட்டால் அவற்றுக்கு தானும் பொறுப்பு என்பதையும் அவர் ஏற்றுக்கொண்டார்.

29.12.2023 திகதியின் பிரகாரம், குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களம் ஊழல் நிறைந்தது என்பதனை நிறுவுவதற்கு முயற்சிக்கும் வகையில், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தினை எடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார். ஹரக் கடாவினைச் சுற்றியுள்ள நபர்களுக்கு எதிராக குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களம் மேற்கொண்ட விசாரணையின் ஒரு பகுதியினை மாத்திரம் எடுத்து, வெலிகம மற்றும் அதன் புறநகர்ப் பகுதிகளில் நடந்த கைதுகளை மாத்திரம் மையப்படுத்திய அறிவுறுத்தல்களுடன், 29.12.2023

திகதி அன்று கொழும்பு குற்றவியல் விசாரணைப் பிரிவின் பணிப்பாளரான உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவிடம் ஒப்படைத்ததன் மூலம், பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபர் அந்த விடயத்தினை நியாயப்படுத்த முயற்சித்ததாகத் தெரிகின்றது. இருப்பினும், இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் இந்த சாட்சியாளர் நிரூபித்தது என்னவென்றால், குறித்த நேரத்தில் குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தின் பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபராக இருந்த பொழுது மேற்கொண்ட விசாரணைகளில் குற்றவியல் விசாரணை திணைக்களத்தில் எந்தவொரு ஊழல் செயற்பாடுகளில் ஈடுபடும் அதிகாரிகள் அல்லது ஊழல் நடவடிக்கைகள் காணப்படுவதனை நிரூபிக்க எந்தவொரு ஆதாரமும் கிடைக்கவில்லை என்பதாகும்.

ஹரக் கடா தப்பிக்க முயன்ற சம்பவம் நடைபெற்றிருந்தாலும், குற்றப் புலனாய்வு விசாரணைத் திணைக்களத்தின் அதிகாரியொருவர் மற்ற அதிகாரிகளுக்கு மயக்கத்தை ஏற்படுத்தும் பொருள் இருந்ததாகக் கூறப்படும் சில இனிப்புகளை விநியோகித்த சம்பவம் இதுதான் என்பதாக இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் நிறுவப்பட்டது. அந்த விடயம் தொடர்பில் ஒரு அதிகாரி மாத்திரமே கைது செய்யப்பட்டார் என்பதும் உண்மையான விடயமாகும்.

ஓய்வுபெற்ற பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் சுமித் பிரசாத் ரணசிங்க அவர்களின் சாட்சியத்தின் நம்பகத்தன்மையை கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் சவாலுக்குட்படுத்த முயற்சிக்கவில்லை. இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தினை நம்பிக்கையின்மைக்கு உட்படுத்த விசாரணை குழுவிற்கு எந்தக் காரணமும் காணப்படவில்லை. இருப்பினும், குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களம் அந்த நேரத்தில் ஊழலுக்கு உட்பட்டிருக்கவில்லை என்று குறித்த சாட்சியாளர் குழுவின் முன் நிறுவியிருக்கின்றார் என்பதாகும். எனவே, இந்தச் சாட்சியாளரின் சாட்சியம், பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபர் அந்த விடயத்தில் எடுத்த நிலைப்பாட்டினை மாற்றியமைக்கின்றது.

(28) <u>சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் மயூர பெரேரா அவர்களின் சான்று</u>

இந்தச் சாட்சியாளர், சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில் பொலிஸ் அதிவேக நெடுஞ்சாலைகள் நடமாடும் பிரிவின் பணிப்பாளராகச் செயற்பட்டார். 31.12.2023 ஆம் திகதியன்று அதிகாலை 3.15 மணியளவில், தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமதுவ நுழைவாயிலிருந்து உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகரிடமிருந்து அவருக்கு அழைப்பு வந்தது. துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகு தப்பிச் சென்ற குறித்த வான் வண்டியினை நிறுத்துமாறு காலி செயற்பாட்டு அறையிலிருந்து தங்களுக்கு ஒரு செய்தி கிடைத்துள்ளதாக உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகர அவருக்குத் தெரிவித்தார். உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகர பி-21 எனக் அடையாளப்படுத்தப்படுள்ள விடயத்தினைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார். இந்தச் சாட்சியாளர் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகரிடமிருந்து இந்த அழைப்பினைப் பெற்றபோது, சந்தேகத்திற்குரிய வான் வண்டி அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலுக்கு வந்திருக்கவில்லை.

வேன் வண்டி இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலிற்கு வந்ததன் பிற்பாடு, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகர மீண்டும் அவருக்கு அழைப்பினை மேற்கொண்டார். அந்த நேரத்தில், பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் நிஷாந்த சொய்சாவும் அவருக்கு அழைப்பினை மேற்கொண்டு, மாத்தறை

சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்கவின் அறிவுறுத்தல்களின் பிரகாரம் செயற்படுமாறு கேட்டுக் கொண்டார். அதன் பிறகு இந்தச் சாட்சியாளர், வேன் வண்டி காணப்பட்ட நபர்களினை வெலிகம தலைமைப் பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரியிடம் ஒப்படைக்குமாறு குறித்த சாட்சிக்குத் தெரிவித்த நபரான சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்க அவர்களுக்கு அழைப்பினை மேற்கொண்டுள்ளார். அதற்கமைய, இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் உள்ள நெடுஞ்சாலை அதிகாரிகள் வேன் வண்டியினையும் அவர்களின் காவலில் வைத்திருந்த ஆட்களினையும் வெலிகம தலைமைப் பொலிஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரியிடம் ஒப்படைக்க நடவடிக்கை எடுத்தனர். அச்சமயத்தில் , காயமடைந்த இரண்டு நபர்களும் சுவசெரிய அம்யூலன்ஸ் மூலமாக மருத்துவமனைக்கு அனுப்பப்பட்டனர். இது தொடர்பில் எந்தவொரு சிரேஷ்ட அதிகாரியும் தனக்கு செல்வாக்கு செலுத்த முயற்சிக்கவில்லை என்று அவர் குறிப்பிட்டார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் மயூர பெரேரா அவர்கள், அதே விடயங்களினை மீண்டும் வலியுறுத்தினார். துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் வெலிகமையில் நடந்ததாகக் கூறப்படுவதைத் தான் அறிந்ததாகவும், அதிகாலை 3.10 மணிக்கு முன்னராகவும், அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் வேன் வண்டி வருவதற்கு முன்பும் இந்த வேன் வண்டி தொடர்பான செய்தி கிடைத்ததாக உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகர தனக்குத் தெரிவித்ததாகவும் அவர் குறிப்பிட்டார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் அவர்களிடம் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் மயூர பெரேரா, சந்தேகத்திற்குரிய வேன் வண்டி ஒரு ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றக் குழுவைக் கொண்டிருப்பதற்கு நம்பகமான மற்றும் எதிர்பார்க்க முடியுமான அடிப்படைகள் காணப்பட்டதால், உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகரிடம் டி56 ஆயுதத்தினை தாங்கியிருக்குமாறு அறிவுறுத்தியதாகக் குறிப்பிட்டார். கெலனிகம அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் உள்ள பிரதான செயற்பாடு அறையிலிருந்து இந்தச் செய்தி கிடைத்த பிறகு, அச்செய்தி அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் அனைத்து உள்நுழையும் மற்றும் வெளியேறும் வாயில்களுக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டது என்பது இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியமாகும். வான் வண்டியில் காயமடைந்தவர்கள் இருப்பதாகவும், அவர்கள் காவல்துறை அதிகாரிகள் என்று வெளிப்படுத்தப்பட்ட பிறகு, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகர அவர்கள் அதன் முன்னேற்றம் குறித்து இந்த சாட்சியாளருக்கும் தகவல் அளித்திருந்தார். இது தொடர்பான அவரது சாட்சியம் பின்வருமாறு மீண்டும் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது .

கே : அவர்களை தடுத்து வைத்திருந்தபோது அங்கிருந்த அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் உங்களை அழைத்தாரா ?

ப : அழைத்தார்

கே : அது யார் ?

ப : உ.பொ.ப. ஜயசேக்கர

கே : அப்போது உங்களுக்கு ஜயசேக்கர, கொழும்பு குற்றப் பிரிவின் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் அல்லது இருவர் காயமுற்றுள்ளதாக சொன்னாரா?, அச்சம்பவத்தின் விபரங்கள் அனைத்தையும் சொன்னாரா?

ப : ஆம், நீதிபதி அவர்களே...!

கே : அதே போல அங்கிருந்த ஒர் உத்தியோகத்தர் சொன்னாரா? அவர்கள் வந்திருப்பது IGஇன் வேலைக்கு எனவும், தாம் விரைவாக கொழும்புக்குச் செல்ல வேண்டும் எனவும் தெரிவித்ததாக...!

(சாட்சியாளர் சிந்திக்கின்றார்)

ப : அப்படியொரு ஞாபகம் இருக்கின்றது.

மேலும் பதிலளித்த இந்தச் சாட்சியாளர் வேன் வண்டியின் பற்றவைப்பு சாவியினை எடுத்துக்கொண்டு, T56 ஆயுதத்தைக் குறிவைத்து வேன் வண்டி தப்பிச் செல்வதனைத் தடுத்த அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் காணப்பட்ட அதிகாரிகள் சன்மானம் பெறத் தகுதியானவர்கள் என்பதனைக் ஒப்புக்கொண்டார்.

கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் இந்தச் சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையைத் சவாலுக்கு உட்படுத்தவில்லை. இந்தச் சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தினை நம்பமுடியாமல் இருப்பதற்கும் குழுவிற்கு எந்தவித அடிப்படைகளும் காணப்படவில்லை.

(29) <u>ஓய்வுபெற்ற உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஹெட்டிஆராச்சிகே நெவில் விர்ஜின்டன் த சில்வாவின் சான்றுகள்.</u>

வெலிகமையில் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடைபெற்ற 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று, கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பதில் பணிப்பாளராக உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா பணியாற்றினார். ஆர் -2 உடன் இணைக்கப்பட்ட பட்டியலில் உள்ள நபர்களைக் கைது செய்ய பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபர் 29.12.2023 ஆம் திகதி அன்று தனக்கு எவ்வாறு அறிவுறுத்தினார் என்பதை அவர் விவரித்துள்ளார். குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தின் அதிகாரிகளுக்கு மயக்க மருந்துடன் சில இனிப்புக்களைக் கொடுத்துவிட்டு, குற்றவியல் விசாரணைத் திணைக்களத்தின் காவலில் இருந்து ஹரக் கடா தப்பிக்க உதவிய நபர்களைக் கைது செய்யுமாறு அவரிடம் கேட்கப்பட்டது தான் அவரின் சான்றாகும். அந்த இனிப்புக்களை மற்றவர்களுக்கு விநியோகித்தது குறித்த பொலிஸ் அதிகாரி என்றும் இந்த சாட்சியாளர் குழுவிற்கு கூறியுள்ளார். ஆர்-2 உடன் இணைக்கப்பட்ட பட்டியலில் உள்ள 149 நபர்களைக் கைது செய்ய தொடர்ச்சியான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் 29.12.2023 ஆம் திகதி அன்று தனக்கு வாய்மொழி மூலமான அறிவுறுத்தல்களை

வழங்கினார் என்பது அவரது சான்றாகும். அந்த நேரத்தில், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பிரசன்ன அல்விஸ் மற்றும் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா ஆகியோருடன் பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபரும் சில சிரேஷ்ட அதிகாரிகளுடன் இருந்தனர். பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபர், இந்த நடவடிக்கையை செயற்படுத்துவதற்கு உளவுத்துறை தகவல்களை வழங்குவதன் மூலம் உதவி வழங்குமாறு பிரதிப் பொலிஸ் மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சாவுக்கு அறிவுறுத்தியதாக அவரது சாட்சியம் உள்ளது. பட்டியலில் பெயரிடப்பட்ட நபர்களில் பெரும்பாலானவர்கள் வெலிகம மற்றும் அதன் புறநகர்ப் பகுதிகளில் வசிக்கும் நபர்கள் என்று இந்த சாட்சியாளர் திட்டவட்டமாகக் கூறியுள்ளார். இது ஒரு முக்கியமான காரணியாகும், எனவே இந்த சாட்சியாளர் வழங்கிய சான்றுகள் பின்வருமாறு மீண்டும் வெளிப்படுத்தப் பட்டுள்ளன.

கே: உங்களுக்கு சுமாராக புரிந்துள்ள விதத்தில் இந்த 149 ஆவது குழு இலங்கையில் எந்தெந்தப் பிரதேசங்களில் இருந்தது?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, அதிகமாக தென் மாகாணத்திலேயே இருந்தது. வெலிகம, மாத்தறை, மிரிஸ்ஸ போன்ற பிரதேசங்களிலேயே அதிகமாக இருந்தது. ஆனால் சிலவற்றுக்கு கொழும்பில் உள்ள address இருந்தது.

கே: உங்களுக்கு தெரிந்த வகையில் இந்த நதுன் சிந்தக விக்கிரமரத்ன என்ற சந்தேக நபரது பிறந்த ஊர் என்ன?

ப: மாத்தறை, மிதிகம பிரதேசத்தை தான் அவரின் பிறந்த ஊராக அவர் பாவிக்கிறார்.

கே: இந்த 149 இல் எந்தளவு இந்தப் பிரதேசத்தில் இருந்தார்கள்?

ப: அதிகமானவர்கள் இந்தப் பிரதேசத்தில் இருந்தார்கள். கனம் நீதிபதி அவர்களே.

பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபரிடமிருந்து பெற்ற அறிவுறுத்தல்களின்படி, அவர் முதல் கட்டமாக பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜயதிலக்க தலைமையிலான குழுவை வெலிகம பகுதிக்கு அனுப்ப நடவடிக்கை எடுத்தார் என்பது இந்த சாட்சியின் சாட்சியமாகும். அந்த நேரத்தில் கொழும்பு குற்றவியல் விசாரணை பிரிவிற்கு பொறுப்பான அதிகாரி, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா இரண்டாவது குழுவுடன் செல்ல சுயமாக முன்வந்தார் என்பது அவரது சாட்சியமாகும். அப்போதுதான் இந்த சாட்சியாளர் அதே திகதியில் செல்லாமல், 30.12.2023 ஆம் திகதி அன்று வெலிகமையிற்கு செல்ல வேண்டும் என்று பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவிடம் குறிப்பிட்டார். இருப்பினும், இவ்விடயம் பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லெம் த சில்வாவின் சாட்சியங்களினால் ஆதரிக்கப்படவில்லை. பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் அன்ஸ்லம் த சில்வா அத்தகைய நடவடிக்கைகளுக்கு உடல் ரீதியாக தகுதியற்றவர் என்ற கருத்தை எடுத்துக்கொள்வதனால், அவரின் சாட்சியங்களினாலும் இவ்விடயம் ஆதரிக்கப்படவில்லை.

கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் நியாயாதிக்கம் கொழும்பு மாவட்டத்திற்கு மாத்திரம் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதனை உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார், ஆனால் கொழும்பு மாவட்டத்திற்கு வெளியே நடாத்தப்படும் வேறு எந்த விசாரணையினையும் மேற்கொள்வதற்கு பொலிஸ் மா அதிபருக்கு அறிவுறுத்த முடியும். சாதாரணமான சூழ்நிலைகளில், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் அதிகாரிகள் சீருடையில் பணியாற்ற வேண்டும் என்றும் இந்த சாட்சி கூறியுள்ளார். சிவில் உடையில் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள முடியுமாக காணப்படினும், அவ்வாறான நடவடிக்கைகளின் போது அத்தகைய தேவை ஏற்பட்டால் அவர்கள் அடையாள அட்டைகளை எடுத்துச் செல்ல வேண்டும் என்பதுடன், உள்ளூர் பொலிசாருக்கு தங்களை அடையாளப்படுத்த வேண்டும் என்பது இந்த சாட்சியாளரின் சான்றாகும். குறிப்பாக சிவில் உடையில் உள்ள அத்தகைய பொலிஸ் அதிகாரிகள் தங்கள் நியாயாதிக்கத்திற்கு வெளியே ஒரு பகுதியில் ஆயுதங்களை எடுத்துச் செல்லும்போது, இந்த நடைமுறையின் முக்கியத்துவத்தை இந்த சாட்சியாளர் வலியுறுத்தியுள்ளார். இந்த சாட்சியத்தில் அந்தக் காலப்பகுதியில் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பணிப்பாளர் பதவியினை வகித்த உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் கருத்து உள்ளது. இருப்பினும், இந்த அறிக்கையில் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதன் பிரகாரம், வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்துவிற்கு பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு தங்களை அடையாளம் காணத் தவறிய பின்னர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் நடத்தை அவரது சிந்தனைக்கு இசைவானதாக இல்லை என்று இந்த நேரத்தில் கூறுவது போதுமானது ஆகும்.

பி-13 யிலிருந்து பி-16 வரை அடையாளப்படுத்தி, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு 30.12.2023 ஆம் திகதி அன்று வெலிகமவிற்குச் செல்ல ஏதுவாக, 29.12.2023 அன்று பொலிஸ் படிவம் 439 யினை பரிந்துரைத்ததாக உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் நினைவுபடுத்தினார்.

31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று அதிகாலை 2.45 மணி முதல் 3.00 மணி வரை, வெலிகமவுக்குச் சென்ற பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழுவில் உறுப்பினராக இருந்த பொலிஸ் பரிசோதகர் நிஷாந்தவிடமிருந்து உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவிற்கு அழைப்பு வந்தது. இந்த தொலைபேசி உரையாடலின் உள்ளடக்கங்களை இந்த சாட்சியாளர் பின்வரும் வாசகங்களில் விவரித்துள்ளார்.

கே: நீங்கள், 30 ஆம் திகதி நடுநிசியின் பின் எந்தவொரு நேரத்திலாவது ஏதேனும் ஒரு சம்பவம் இடம்பெற்றுள்ளது என நீங்கள் அறிந்துகொண்டீர்களா? அதை யாரிடமிருந்து தெரிந்துகொண்டீர்கள்?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் 30 ஆம் திகதி இரவு நித்திரைக்குச் சென்றேன். அவ்வாறு நித்திரைக்குச் சென்ற பின் எனது ஞாபகத்தின்படி 2.45 இற்கும், 3 மணிக்கும் இடையில் எனது தொலைபேசி அடித்தது. நான் பார்த்தேன். பார்க்கும்போது IP நிசாந்த கதைக்கின்றார்.

அப்போது IP நிசாந்த எனக்கு ஒரேயடியாக சொன்னார், “சேர், எங்களுக்கு துப்பாக்கிச் சூடு பட்டுள்ளது. நாங்கள் வைத்தியசாலைக்கு சென்று கொண்டிருக்கிறோம்” என்று. கனம் நீதிபதி அவர்களே, உண்மையாகவே நான் நினைத்தேன், சொல்லுவது பொய் என்று. அப்போது நான் சொன்னேன் “நிசாந்த, பொய் சொல்ல வேண்டாம்” என்று. அதன் பின் சொன்னார். “உண்மை சேர், நாங்கள் மிரிஸ்ஸ பக்கத்திலிருந்து வெலிகம பக்கத்துக்கு வரும்போது பெரியதொரு பையை கழுத்தில் மாட்டியதொரு நபர் பாதை ஓரத்தின் வழியே மற்றைய பக்கத்துக்கு போவதைக் கண்டேன். அவரை பரிசோதிக்க நினைத்து வாகனத்தை slow செய்தபோது அவர் பாய்ந்து ஓடினார்.

ஓடிக்கொண்டிருந்தபோது, அவர்கள் மீது துப்பாக்கி பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டது. அதனால் எம்முடன் இருந்த மதுரங்கவும் அவர்களை நோக்கிச் சுட்டார். அத்துடன் நாம் அங்கு இறங்கவில்லை. எங்களில் சிலர் காயமடைந்தால், நாங்கள் அந்நேரத்தில் அங்கிருந்த வந்துவிட்டோம். எங்களில் காயமடைந்தவர்கள் இருப்பதால், நாம் ஒரு மருத்துவமனையை தேடிச் செல்கின்றோம் என்று என்னிடம் சொன்னார்கள். நான் சொன்னேன், விரைவாக hospital இற்கு செல்லுங்கள் என்று. நீதிபதி அவர்களே, அதிகாரிகள் சுடப்பட்டதாக எனக்குச் சொல்லப்பட்டபோது, அந்த நேரத்தில் என்ன செய்வது என்று எனக்கு உண்மையில் யோசிக்க முடியவில்லை. அந்த சூழ்நிலைக்கு முகம் கொடுத்தால் தான் புரியும். பின்னர் நான் சிறிது நேரம் அமர்ந்திருந்தேன், எனது அடுத்தமட்ட உயர் அதிகாரி கொழும்பு DIG. நான் அவருக்கு பல முறை தொலைபேசி அழைப்புகளை எடுத்தேன். ஆனால் அவர் பதிலளிக்கவில்லை. பின்னர் நான் பதில் பொலிஸ் மாஅதிபரையும் பல முறை தொலைபேசியில் அழைத்தேன். அவர் பதிலளிக்கவில்லை. அதிகாலை என்பதால் அவ்வாறு இருக்கலாம். பின்னர் நான் யோசித்துக் கொண்டிருந்துவிட்டு, கொழும்பு குற்றப்பிரிவிலிருந்து 22 கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ள நவகமுவாவில் இருக்கிறேன். எனக்குத் தெரியும், எப்படியும் நான் அந்த இடத்திற்குச் செல்ல வேண்டும் என்று. எனவே, நான் தொலைபேசியையும் கையில் எடுத்துக் கொண்டு குளியல் அறைக்கும் சென்று ஆயத்தமாகிக் கொண்டிருந்தபோது, எனக்கு திடீரென்று திரு சோய்சா நினைவுக்கு வந்தார். இந்த operation இல் அவரும் முக்கிய பங்கு வகித்தார். நான் அவரை தொலைபேசியில் அழைத்து, "சேர், இப்படி ஒரு சம்பவம் நடந்துள்ளது. இவ்வாறு கூறுகின்றார்கள். இந்தச் செய்தியை பொலிஸ் மாஅதிபருக்கு அறிவித்து, என்ன செய்ய வேண்டும் என்று ஆலோசனை பெற்றுத் தருமாறு” கூறினேன். இதற்கிடையே, நான் தயாராகி கொழும்பு குற்றப் பிரிவுக்குச் செல்ல புறப்பட்டேன். சுமார் 4 மணியளவில் கொழும்பு குற்றப் பிரிவை சென்றடைய முடிந்தது. பின்னர் திரு நிஷாந்தா என்னை தொலைபேசியில் அழைத்து, "நெவில், நான் IGP இடம் சொன்னேன், நீங்கள் விரைவில் செல்லுங்கள்" என்றார். பின்னர் நான் சிசிடிக்கு வந்தேன். வரும் போது, அந்த நேரத்தில் SI லியனகே அங்கு இருந்தார். நான் SI லியனகேவிடம் இவ்வாறு ஒரு சம்பவம் நடந்துள்ளது, என்னுடன் செல்லத் தயாராகுங்கள் என்று சொன்னேன். அவ்வாறு கூறிவிட்டு, அவர்கள் வெளியேறிச் செல்லுதல் பற்றிய குறிப்பினை

பதிவு செய்துள்ள புத்தகத்தைக் கொண்டுவந்து எனக்குக் காட்டச் சொன்னேன். அவர் யூனிட் ஒன்றைச் சேர்ந்த ஒரு உத்தியோகத்தர். பின்னர் நான் அந்தப் புத்தகத்தைப் பார்த்தேன். என்ஸ்லம் சில்வா 20:30 மணிக்கு அதில் வெளியேறிச் செல்லுதல் பற்றிய குறிப்பினை பதிவு செய்துள்ளார், காப்பு அங்கீகாரத்துக்கு உட்பட்டு செல்வதாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு தேவையான குறிப்பு எழுதப்பட்டிருந்தது. அதற்கமைய, இது சரியானது என்பதை நான் அறிந்துகொண்டேன், குறிப்பு எழுதப்பட்டிருந்தது என்று. அதன் பின்னர் நான் விரைந்து, நெடுஞ்சாலை வழியாக மாத்தறைக்குச் செல்லப் புறப்பட்டேன்.

கே: திரு நெவில் சில்வா, நீங்கள் நெவில் டி சில்வா தானே?

ப: ஆமாம், நீதிபதி அவர்களே.

உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் சாட்சியத்தின்படி, நிகழ்வுகள் குறித்து பொலிஸ் பரிசோதகர் நிஷாந்தவின் பதிப்பை அவர் நம்பினார்.

30.12.2023ஆம் திகதி அன்று தனது உத்தரவின் பேரில் வெலிகமவுக்குச் சென்ற சிரேஷ்ட பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழுவின் உறுப்பினர்கள், துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று காலையில் தெரிவிக்கப்பட்டதை விடவும் வேறுபட்ட முறையில் நடந்ததாகக் குறிப்பிடும் அறிக்கையை தனக்கு வெளியிட்டதாக உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா குறிப்பிட்டதுடன், அந்த விடயங்கள் காரணமாக மாத்தறை கற்றறிந்த நீதவான் அவர்களை சந்தேக நபர்களாகக் கைது செய்ய 27.02.2025 ஆம் திகதி அன்று உத்தரவு பிறப்பித்தார். இந்த சாட்சியாளரின் கூற்றுப்படி, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழுவின் உறுப்பினர்கள் 27.02.2025 ஆம் திகதி அன்று கற்றறிந்த நீதவானின் உத்தரவுக்குப் பிறகு, 06.03.2025 திகதி அன்று நிகழ்வுகளின் இந்த மாறுபட்ட பதிப்பினைக் கொண்ட அறிக்கையினை வெளியிட்டனர்.

31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று காலையில் வெலிகமையில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் துப்பாக்கிச் சூட்டின் போது உண்மையில் என்ன நடந்தது என்பதைக் கண்டறிய ஆர்வமாக இருப்பதாக இந்த சாட்சியாளர் குறிப்பிட்டிருந்தாலும், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பதில் பணிப்பாளராகப் பதவி வகித்த காலத்தில், 03.12.2024 ஆம் திகதி அன்று கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவினை விட்டு விலகும் வரை, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு உறுப்பினர்களினால் அவருக்குக் கூறப்பட்ட நிகழ்வுகளின் உண்மையைச் சரிபார்க்க அவர் எடுத்த ஒரே நடவடிக்கை, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு உறுப்பினர்களிடமிருந்து அந்தத் தகவலைப் பெறுவது மாத்திரம் ஆகும்.

31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று வெலிகம பொலிஸ் தலைமையக மற்றும் மாத்தறை சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஆகியோரிடமிருந்து பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த

சில்வாவின் குழு உறுப்பினர்களினால் தனக்கு விவரிக்கப்பட்ட நிகழ்வுகளின் உண்மைத்தன்மையை உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா உறுதி செய்திருந்தாலும், அவர்களிடமிருந்து அவர் அறிந்ததெல்லாம், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் ஆகியோர் அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரிகளினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டில் காயமடைந்தனர் என்பதுதான் ஆகும். 31.12.2023 ஆம் திகதியன்று முழுவதும், பகலில் அவர் யாருடன் பேசினார்களோ அவர்களிடமிருந்து, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் ஆகியோர் W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் அடையாளம் தெரியாத துப்பாக்கிதாரியினால் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களைப் பெற்றனர் என்பதுதான் அவரது ஆதாரம் ஆகும். முன்னர் குறிப்பிட்டது போல, பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் கூட ஆரம்பத்தில் அதனையே குறிப்பிட முயற்சித்த பிறகு, 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று காலை 6.00 மணிக்கு, வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் படையினர் தப்பியோடிய கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேண் வண்டியினை நோக்கிச் சுட்டதாக பின்னர் ஒப்புக்கொண்டதாகக் குழு கவனிக்கின்றது.

இது தொடர்பாக மேலும் விசாரித்தபோது, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா தனது கருத்தை மாற்றி, வெலிகம பொலிஸின் இரவு நேர நடமாடும் ரோந்துப் பணியில் ஈடுபட்டிருந்தவர்கள்தான் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் அதிகாரிகள் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாகத் தனக்குத் தெரிந்ததாக ஒப்புக்கொண்டார். இந்தக் கேள்விக்கு உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா பதிலளித்த விதத்தை பின்வருமாறு மீண்டும் வெளிப்படுத்துவது முக்கியமானதாகும்:

கே: இதைவிட வித்தியாசமான ஒரு விடயத்தை 31 ஆம் திகதி அறிந்துகொண்டீர்களா ஐயா?

ப: ஆம். அதன் பின்னர் எனக்கு அறியக் கிடைத்தது, ரோந்து நடவடிக்கையில் இருந்த அலுவலர்கள் மேற்கொண்ட துப்பாக்கி பிரயோகம் எங்கள் அதிகாரிகளைத் தாக்கியுள்ளது என்று.

கே: எந்த நேரம் அறிந்துகொண்டீர்கள்?

ப: நான் அறிந்துகொண்டது.... நீதிபதி அவர்களே.

(சாட்சியளிப்பவர் யோசிக்கின்றார்.)

ஆம், நான் நினைக்கிறேன், Postmortem இற்கு பின்னர்

இந்த சாட்சியாளர் ஆரம்பத்தில் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலின் பிரேதப் பரிசோதனையை நடாத்திய சட்ட மருத்துவ அதிகாரி, வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியாளர்தான் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் அதிகாரிகள் மீது துப்பாக்கிச் சூடு

நடத்தியதாகத் தன்னிடம் கூறியதாகக் கூற முயன்ற போதிலும், மேலும் விசாரித்தபோது அவர் அந்த அறிக்கையினை வாபஸ் பெற்றார். அதன் பிறகு, அவர் மீண்டும் பதிப்பினை மாற்றி, அந்த நேரத்தில் தான் நம்பிய விடயம் என்று குறிப்பிட்டார். அந்த நேரத்தில் வெலிகம தலைமையக அதிகாரி தன்னிடம் கூறிய நிகழ்வுகளின் பதிப்பு இது அன்று என்றும் அவர் குழுவிடம் கூறியுள்ளார். துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தின் போது வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டி W15 ஹோட்டலுக்கு வந்தமை குறித்து உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை என்பதனைக் காட்ட, **பி-9** என்று அடையாளப்படுத்தப்பட்ட ஆவணம் அவருக்குக் காட்டப்பட்டபோது, இந்த சாட்சியாளர் குறித்து கேள்விக்கு பதிலளிப்பதனை தவிர்த்துக்கொண்டார்.

சம்பவத்தின் உண்மைத்தன்மையினை உறுதிப்படுத்த பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரினால் அறிவுறுத்தப்பட்டதாக உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா வின் சாட்சியமாக இருந்தாலும், அவர் சம்பவம் நடைபெற்ற இடத்திற்கு ஒருபோதும் செல்லவில்லை என்றும், வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு மாத்திரமே சென்றதாக ஒப்புக்கொண்டார். குற்றம் நடந்த இடத்திற்கு ஏன் செல்லவில்லை என்று வினவிய பொழுது, அந்த நேரத்தில் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தினால் நடாத்தப்பட்டு வரும் விசாரணைகளில் செல்வாக்கு செலுத்த முயற்சித்ததாக குற்றச்சாட்டுக்கள் எழும் என்பதால், தான் அவ்வாறு செய்வதைத் தவிர்த்ததாக அவர் குழுவிற்கு குறிப்பிட்டுள்ளார். விசாரணைகளை மேற்கொண்டது வெலிகம பொலிஸ் நிலையம் என்பதால், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அந்த இடத்திற்குச் சென்றதால், இந்தக் கூற்றுக்கு எந்த அடிப்படையும் காணப்படுவதில்லை.

பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் தனது சாட்சியத்தில், வெலிகமவுக்குச் சென்று, விசாரணைகளை மேற்கொண்டு, சம்பவம் நடந்த விதம் குறித்து தனக்குத் தெரிவிக்குமாறு உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவுக்கு அறிவுறுத்தியதாகக் கூறியிருந்தாலும், தன்னுடைய மாற்றப்பட்ட பதிப்புகள் குறித்த கேள்விகளுக்கு முகங்கொடுத்த இந்த சாட்சியாளர், வெலிகம பொலிஸ் ஏற்கனவே இந்த விடயத்தில் விசாரணையினைத் தொடங்கியிருந்ததன் காரணமாக, காயமடைந்தவர்களின் நலனில் மாத்திரமே கவனம் செலுத்தவும், சம்பவத்தின் உண்மைத்தன்மையினை உறுதிப்படுத்தாத நிலைப்பாடினையும் அவர் கொண்டிருந்தார். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா ஏன் எவ்வித தாமதமும் இன்றி வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு காலையில் சென்றார் என்பது இந்தக் குழுவில் பரிசீலிக்க வேண்டிய கேள்வி ஆகும். காயமடைந்த இரண்டு கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் அதிகாரிகளும் கராப்பிட்டிய மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டதை உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அப்போது அறிந்திருந்தார். எனவே, வெலிகமவில் எந்தவொரு நலன்புரி சேவையும் தேவைப்படவில்லை. வெலிகம பொலிஸினால்

மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் செல்வாக்கு செலுத்தக்கூடாது என்பதில் அவர் கவனமாக இருந்தார் என்பது அவரின் நிலைப்பாடாக காணப்பட்டது. உடனடியாக வெலிகமவுக்குச் செல்லுமாறு அவருக்கு அறிவுறுத்தியது பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் ஆகும் , எனவே அவர் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் அதிகாரத்துடன் சென்றார். அப்படியானால், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் ஏன் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவை வெலிகமவுக்குச் செல்லுமாறு அறிவுறுத்தினார்? உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவர்களினால் வெலிகமவில் மேற்கொண்ட ஒரே விடயம், வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்குச் சென்று இந்த விடயத்தில் மேலும் விசாரணையில் ஈடுபட்டிருந்த உயர் அதிகாரிகளிடம் பேசியதுதான் ஆகும். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வின் கூற்றுப்படி, விசாரணைகளில் தலையிடுவதற்கான சாத்தியமான குற்றச்சாட்டுகளுக்கு அஞ்சுவதனைத் தவிர்க்க அவருக்கு தேவையாக காணப்பட்டது. எனவே, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வின் கூற்றுப்படி, விசாரணையாளர்களிடையே அவரது உடனடியான வருகை வெலிகம பொலிஸில் நடைபெற்று வரும் விசாரணைகளில் செல்வாக்கு செலுத்துவதற்கும் தலையிடுவதற்குமாக என்று ஒருவர் சரியாகவோ அல்லது தவறாகவோ ஊகிக்க முடியும் என்பதுதான் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வின் நிலைப்பாடாக காணப்பட்டது. காலையில் 6.00 மணியளவில் வெலிகமையிற்கு உடனடியாக சமூகமளித்தமை குறித்து உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வேறு எந்த விளக்கமும் வழங்காமையினால் இந்த அனுமானம் மேலும் எளிதாக்கப்படுகிறது. மேலும், இந்த சம்பவம் உண்மையில் எப்படி நடந்தது என்பதைக் கண்டறிய விசாரணைகளை மேற்கொள்வதிலும், தனது தேடுதல்களை பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரிடம் தெரிவிப்பதிலும் அவர் ஆர்வம் காட்டவில்லை என்பதை அவரது சாட்சியங்கள் வெளிப்படுத்துகின்றன. (பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் சாட்சியத்தின் பிரகாரம்), பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவுக்கு வழங்கிய சரியான அறிவுறுத்தல் அதுதான் ஆகும்.

31.12.2023 அன்று காலை வெலிகமவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடந்த விதம் குறித்த தன்னுடைய அறிவுக்கு உட்பட்ட வகையில் , வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டி தான் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் . மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் ஆகியோரை சுட்டுக் காயப்படுத்தியது தொடர்பாக எவ்விதமான தகவலும் இல்லை என்று உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் குறிப்பாகக் கூறியுள்ளார். 03.12.2024 ஆம் திகதி வரை கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பதில் பணிப்பாளராக தொடர்ந்து பணியாற்றினார். இந்த திகதியானது துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகு கிட்டத்தட்ட ஒரு வருடத்தினைக் குறிக்கின்றது . அதாவது, துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பின்னர் சுமார் ஒரு வருடகாலத்திற்கு, வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டி தான் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் சார்ஜென்ட். உபுல் ஆகியோரைச் சுட்டுக் காயப்படுத்தியது என்பது

உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வாவுக்குத் தெரியாது. அந்தக் காலப்பகுதியிலும் அவர் வேறு வழியில் சிந்திக்க எவ்விதமான சந்தேகத்தையும் கொண்டிருக்கவில்லை அல்லது அது தொடர்பாக வேறு எந்த தகவலையும் பெறவில்லை என்பதுதான் அவரது சான்றாகும்.

இந்தச் சாட்சியாளர் தனது சாட்சியத்தில், சம்பவம் குறித்து அறிந்ததும் கொழும்பு பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபரினை அழைக்க முயற்சித்ததாகவும், ஆனால் அது தோல்வியடைந்ததாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார் .

கொல்லப்பட்ட பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய கொடுப்பனவுக்கான விதப்புரையினைப் பற்றி குறிப்பிடுகையில், இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியமானது, அன்று பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லெம் த சில்வாவால் அவருக்கு விவரிக்கப்பட்ட பதிவினை ஏற்றுக்கொண்ட அதே அடிப்படையில், 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு 1.5 மில்லியன் ரூபா சன்மான உறுதிச் சீட்டினை பரிந்துரைத்தார். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா , 30.12.2023 ஆம் திகதி அன்று இரவு 8:30 மணிக்கு வெலிகமவிற்கு கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவு அலுவலகத்திலிருந்து புறப்பட்டபோது, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா புறப்பட்டு சென்ற விடயத்தினை மாத்திரமே சரிபார்த்திருந்தார். இந்த சாட்சியாளர், பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா தான் நிலையத்திற்குத் திரும்பியதாகக் குறிப்பிடும் திரும்பல் பதிவினை மேற்கொள்ளும் வரை கூட காத்திருக்கவில்லை என்பது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கது. குறிப்பிட்ட அதிகாரி தான் மேற்கொண்ட கடமைகளுக்கு என்ன நடந்தது என்பது குறித்து பொலிஸ் அதிகாரியின் விளக்கம் திரும்பல் பதிவில் உள்ளது என்பதை குழு குறிப்பிடுகிறது. பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா தலைமையிலான கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு உண்மையில் ஒர் உத்தியோகபூர்வ கடமையில் ஈடுபட்டதாக தான் எவ்வாறு கருத்தினை உருவாக்கினார் என்பது குறித்து விளக்கம் கோரி உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவிடம் விசாரிக்கப்பட்ட போதிலும், அவர் அதே பதிலினை வழங்கினார், உதாரணமாக பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவினால் கூறப்பட்ட விடயத்தில் தான் தங்கியிருந்ததாக என்ற விடயத்தினை குறிப்பிடலாம். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா, பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு ரூபா 1.5 மில்லியன் சன்மான உறுதிச் சீட்டினை செலுத்துவதற்கு தீர்மானித்த எந்தவொரு அடிப்படைகளையும் குழுவின் திருப்திப்படுத்தலுக்கு முன்வைக்க தவறிவிட்டார். கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் அலுவலகத்திற்குத் திரும்பிய பிறகு இரவு 8.30 மணிக்கு அவர் திரும்பல் பதிவினை எதிர்கொண்டார். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவர்களினால் குறித்த அதிகாரி வருகைப் புத்தகத்தில் மேற்கொண்ட பதிவில் வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவினால் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் ஆகியோருக்கு துப்பாக்கிச் சூடு மற்றும் காயம் ஏற்பட்ட சம்பவம் குறித்து தான் எதனையும் குறிப்பிடவில்லை என்பதனை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது.

உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா தனது சாட்சியத்தில், இந்த சம்பவத்தின் உண்மையைக் கண்டறிவதற்காக அல்ல, மாறாக காயமடைந்த நபர் மற்றும் இறந்த நபரின் நலன் தொடர்பான விடயங்களைக் கவனிக்கவே பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் அறிவுறுத்தியதாக திட்டவட்டமாகக் கூறியுள்ளார். எனவே, இந்த சாட்சியாளரினாலே ஒப்புக்கொண்டதன் பிரகாரம் , 31.12.2023 ஆம் திகதிய அன்றைய நாள் முழுவதும் அவரது கவனம் காயமடைந்த நபர் மற்றும் கொல்லப்பட்ட நபர் தொடர்பான நலனில் கவனம் செலுத்துவதாகும். அவரைப் பொறுத்தவரையில் , பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் உண்மையைக் கண்டறிந்து வெலிகமையில் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் நடந்த விதம் குறித்து பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு அறிக்கையிட ஒருபோதும் அறிவுறுத்தவில்லை என்பதாகும். அவர் குற்றம் நடந்த இடத்தைப் பார்வையிடவில்லை, இதன் விளைவாக இந்த சம்பவம் நடந்த விதம் குறித்து பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா வின் குழுவினரால் வழங்கப்பட்ட பதிவினை ஆதரித்து அல்லது எதிர்த்து குறித்த சம்பவம் நடந்த இடத்தின் எந்தவொரு சிறப்பு அவதானிப்பு தொடர்பிலும் அவருக்குத் தெரியாது. அவரைப் பொறுத்தவரையில், வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தினால் விசாரணை நடைபெற்று வருகின்றது. அவருக்குத் தெரிந்த விடயமானது வெலிகம பொலிஸ் அதிகாரிகள் அறிந்த விடயத்திற்குள் இன்மை ஆகும். அந்த வெளிப்படையான, கேள்விக்குரிய சூழ்நிலைகளில் தான், அவர் அவசரமாக கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழுவின் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு 1.5 மில்லியன் ரூபா தொகையை மாத்திரம் வழங்க பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் பரிந்துரைத்தார். இந்த சாட்சியாளர் தனது நடவடிக்கைக்கான எந்த அடிப்படையினையும் தெளிவுபடுத்தவில்லை. ஆனால் இந்த குழு தன்னை நம்ப வேண்டும் என்று கருதினார்.

பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா அனுப்பிய W15 ஹோட்டல் பற்றிய எந்த தகவலும் தனக்குக் கிடைக்கவில்லை என்று உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா மறுத்துள்ளார். சாட்சியமளிக்கும் போது, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா, பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா மீது கடுமையான குற்றச்சாட்டை சுமத்துகின்றார், மேலும் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா இந்தக் குழுவின் முன் தனக்கு எதிராக பொய்யான சாட்சியங்களை வழங்கியதற்கான காரணத்தைக் காட்ட முயன்றார்.

இந்த சாட்சி, சில விசாரணைகள் தொடர்பாக ஹாடி முகமது இஸ்மாயில் ஜமால்தீன் என்ற நபருக்கு தன்னிடம் ஒரு செய்தி அனுப்பப்பட்டதாக ஒப்புக்கொண்டார். மேலும், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் அறிவுறுத்தலின் பேரில், தனக்கு நினைவில் இல்லாத ஒரு முஸ்லிம் நபருக்கு எதிராக புகார் அளித்த ஒரு பெண்ணுக்கு நீதி கிடைக்கச் செய்வதை உறுதி செய்வதற்காக நீதிமன்றங்களுக்குச் சென்றதாகவும் ஒப்புக்கொண்டார்.

வெளிப்புற ஆவணப் பதிவேட்டு மாற்றங்கள் குறித்து கேட்டபோது, அத்தகைய பதிவேடுகளை மாற்றுவதற்கான அறிவுறுத்தல்கள் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் புல்லேபெருமாவிற்கு வழங்குவதனை அவர் மறுத்துள்ளார்.

(30) <u>உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவர்களின் குறுக்கு விசாரணை</u>

கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் இந்த சாட்சியினை குறுக்கு விசாரணை செய்துள்ளார், இதன் போது இந்தக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு பல முக்கியமான விட யங்கள் வெளிப்பட்டுள்ளன. வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டி அவர்கள் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதன் விளைவாக தங்கள் குழு உறுப்பினர்கள் சுடப்பட்டதாக பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு உறுப்பினர்கள் எந்த நேரத்திலும் அவரிடம் கூறவில்லை என்று குறுக்கு விசாரணையிலும் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளார்.குறுக்கு விசாரணையில் இந்த சாட்சியாளர், இந்த சம்பவத்திற்குப் பிறகு, **<u>ஆர்-2</u>** தொடர்பாக மேலும் விசாரணைகளை மேற்கொள்வதற்காகவோ அல்லது இந்த சம்பவத்தைச் சுற்றியுள்ள உண்மைகள் தொடர்பாக வேறு எந்த விசாரணையை மேற்கொள்வதற்காகவோ, பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயதிலகவின் குழுவினை 29.12.2023 ஆம் திகதி அன்றும், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் குழுவினை 30.12.2023 ஆம் திகதி அன்றும் அனுப்பவதற்கு எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பதை திட்டவட்டமாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். **<u>ஆர் -2</u>** தொடர்பான விசாரணையைத் தொடரவோ அல்லது 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று காலை வெலிகம W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் என்ன நடந்தது என்பதைக் கண்டறியவோ பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் அதன் பின்னர் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்குமாறு அவருக்கு அறிவுறுத்தவில்லை என்பதை உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் சாட்சியங்கள் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரும் இதே நிலைப்பாட்டைத்தான் எடுத்திருந்தார். கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார், அவர் ஏற்கனவே தொடங்கிய விசாரணையில் மீதமுள்ள விசாரணையை ஏன் தொடரவில்லை என்று கேட்டபோது, இந்த சாட்சியாளருக்கு குழுவினால் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய காரணங்களை வழங்க முடியவில்லை.

இவ்வாறான நிகழ்வுகள் நடைபெறுவது சாதாரணமான விடயங்களா என்று சாட்சியாளரிடம் கேட்கப்பட்டது. அதாவது, வெலிகமவில் பணியில் இருந்த கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவு அதிகாரிகளை ஏற்றிச் சென்ற வேன், வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து போது துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு உள்ளான சம்பவம்; வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவின் துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு மத்தியில் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டி வேகமாகச் சென்று தப்பிச் சென்ற சம்பவம்; துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்திற்குப் பிறகு சிறிது நேரம் கழித்து இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவு போன்ற தொலைதூர இடத்திற்கு கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டி பயணித்த சம்பவம்; கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு கொழும்பு நோக்கி அதிவேக நெடுஞ்சாலையில் பயணிக்க முயன்ற நிகழ்வு. இருப்பினும், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா இந்தக் கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பதிலிருந்து தவிர்ந்து கொண்டார்.

கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவு உறுப்பினர்கள் ஏதேனும் தவறு செய்ததாக சந்தேகிக்கப்படாவிட்டால், இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலின் கடமையில்

இருந்த பொலிஸ் அதிகாரிகள், துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுடன் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு உறுப்பினர்களை ஏற்றிச் சென்ற வேன் வண்டியினை அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயில் வழியாக கொழும்பு நோக்கிச் செல்வதை வலுக்கட்டாயமாகத் தடுத்தது இயல்பானதா என்று வினவியபொழுது , உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகரான நெவில் த சில்வா அதை ஒரு இயல்பான நிகழ்வாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று ஒப்புக்கொண்டார்.

வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டி தான் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழுவை நோக்கிச் துப்பாக்கிச் சூடு மேற்கொண்டது என்பதை அவர் அறியாததால், 31.12.2023 திகதி அன்று காலையில் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரினை அழைத்தபோது, அத்தகைய தகவலை அவருக்குத் தெரியப்படுத்தவில்லை என்பதே இந்தச் சாட்சியாளரின் நிலைப்பாடு ஆகும்.

இது பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் எடுத்த நிலைப்பாட்டிலிருந்து முற்றிலும் மாறுபட்டது. இந்த சாட்சியாளரிடமிருந்து கேட்கப்பட்ட, மேற்கூறிய பிரச்சினையுடன் தொடர்புடைய பல கேள்விகளுக்கு, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அமைதியாக இருந்தார்.

W15 ஹோட்டலில் மேல் மாடியில் காணப்பட்ட அறைதான் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழுவின் துப்பாக்கிச் சூட்டால் சேதமடைந்தது என்பது உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வுக்குத் தெரியாது என்பது அவரது சாட்சியமாகும். மேலும் விசாரணையின் போது, W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால், கட்டிட கீழ் மாடியிலிருந்து தப்பிச் சென்ற சந்தேக நபரை குறிவைத்த கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் அதிகாரிகள் மேல் மாடியில் இருந்த அறையின் மீது தவறுதலாக துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியிருக்கலாம் என்று இந்தக் குழுவை நம்ப வைப்பதற்கு இந்த சாட்சி முயற்சித்தது தோல்வியடைந்தது. இதுபோன்ற சூழ்நிலையில், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு 1.5 மில்லியன் ரூபாவினை வழங்க அவர் பரிந்துரைத்தது ஏன் என்று கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு சாட்சியாளர் பதிலளிக்கவில்லை. பின்னர், இதுபோன்ற குற்றஞ்சாட்டக்கூடிய சூழ்நிலைகள் காணப்படும் போது, கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு 1.5 மில்லியன் ரூபாவினை வழங்க பரிந்துரைத்தது தவறு என்று உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா ஒப்புக்கொண்டார். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா தனது சாட்சியத்தின் ஆரம்ப கட்டங்களில் எடுத்த நிலைப்பாடுகளிலிருந்து இந்த நிலைப்பாடு கடுமையான திருப்பமாக காணப்பட்டது.

இலங்கை பொலிஸாரினால் வழங்கப்பட்ட உத்தியோகபூர்வ தொலைபேசிகளை பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழுவில் உள்ள அதிகாரிகள் ஏன் பயன்படுத்தவில்லை என்று கற்றறிந்த கூடுதல் மேலதிக மன்றாடியார் வினவியபொழுது , உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அமைதியாக காணப்பட்டார். துப்பாக்கிச் சூடுக்கு ஆளான உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க மற்றும் கொல்லப்பட்ட பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் உள்ளிட்ட சில அதிகாரிகள் வெலிகமவுக்குச் செல்லும்போது ஏன் மேலங்கி

அணிந்திருந்தார்கள் என்று கேட்டபோது, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா, இது இயற்கையான நிகழ்வு அன்று என்று ஒப்புக்கொண்டார்.

ஆரம்பத்தில், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா , வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்குச் சென்றபோது, காவலில் எடுக்கப்பட்டு வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் வைக்கப்பட்டிருந்த கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டியின் உடற்பாகத்தில் புதிதாக ஒட்டப்பட்ட ஒட்டுப்படங்களின் அடையாளங்களை தான் கவனிக்கவில்லை என்று கூற முயன்றார். இருப்பினும், மாத்தறை சோகோ (SOCO) அதிகாரிகள் இந்தக் குழுவின் முன் பி-**58(A)** மற்றும் பி **-58(B)** என சமர்ப்பித்த வேன் வண்டியின் புகைப்படங்களை சமர்ப்பித்தபொழுது, இந்தச் சாட்சியாளர் பதில் அளிக்காமல் அமைதியாகக் காணப்பட்டார்.வேன் வண்டியில் அத்தகைய அடையாளங்களை தான் கவனிக்கவில்லை என்பது அவருடைய தவறு என்று பின்னர் அவர் ஒப்புக்கொண்டார். இந்த துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவத்தில் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உப்புல் ஆகியோர் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயங்களுக்கு உட்பட்டார்கள் என்பதனை நேர்மறையாகக் காட்டும் ஆதாரங்களை , பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா மற்றும் பி.சி.டி. துலிப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ ஆகியோர் விவரித்த விதத்தில், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் அஜித் சிசிர குமார, இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்கா, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகர மற்றும் இமதுவ நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலின் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் விஜேவிக்ரம ஆகியோரால் ஆதரிக்கப்பட்ட விதத்தில், இந்த சாட்சியாளருக்கு சமர்ப்பித்தபோது, சாட்சியாளரினால் அந்த குற்றஞ்சாட்டக்கூடிய சூழ்நிலைகளில் எதனையும் தெளிவுபடுத்த முடியவில்லை.

பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் சாட்சியங்கள் கூட உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா எடுத்த நிலைப்பாட்டை ஆதரிக்கவில்லை என்பது இந்தக் குழுவின் அவதானிப்பு ஆகும். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்கவினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட குறிப்பு **பி-77** என அடையாளப்படுத்தப்பட்டு இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. **பி-77** இல் உள்ள உள்ளடக்கங்களைப் பொறுத்தவரை, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் கூற்றுகள் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பந்துல வீரசிங்கவின் குறிப்புக்களினால் ஆதரிக்கப்படவில்லை என்பதை குழு அவதானிக்கின்றது. பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் பொலிஸ் சார்ஜன்ட் அஜித் சிசிர குமார மற்றும் ராணுவ சார்ஜன்ட் ருசிரங்க ஆகியோரின் சாட்சியங்களினை சவாலுக்குட்படுத்தவில்லை. இருப்பினும், இந்தக் குழுவின் முன் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா முன்வைக்க முயன்ற பதிவுகளை அவர்களின் சான்றுகள் ஆதரிக்கவில்லை. பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயசேகரவின் சான்று மற்றும் இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலில் கடமையில் ஈடுபட்டிருந்த பொலிஸ் சார்ஜன்ட் விஜேவிக்ரமவின் சாட்சியங்களை பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் சவாலுக்குட்படுத்தவில்லை. இருப்பினும், இந்தக் குழு நம்ப வேண்டும் என்று உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவர்களினால் முன்வைக்கப்பட்ட பதிவுகளினையும் அவர்களின் சான்றுகள் ஆதரிக்கவில்லை. மேற்குறிப்பிடப்பட்ட காரணங்களுக்காக, இந்தக்

குழுவின் முன் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வேண்டுமென்றே பொய்யைச் சொல்லியுள்ளார் என்று இந்த விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கிறது. எனவே, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வின் சாட்சியத்தை முழுவதுமாக பொய் என்று நிராகரிக்க விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கிறது.

(31) <u>தானேஷ் பெர்னார்ட் டயஸின் சான்றுகள்.</u>

திரு. தானேஷ் பெர்னார்ட் டயஸ் இலங்கை கிரிக்கெட்டின் மூத்த மனிதவள முகாமையாளர் ஆவார். பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தின் மூலம், இலங்கை கிரிக்கெட்டுக்கும் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கும் இடையில் எந்தவொரு தொடர்பாடலும் இல்லை என்பதை நிறுவ முயன்றார். இருப்பினும், இந்தச் சாட்சி சமர்ப்பித்த <u>ஆர் **-18**</u> என அடையாளமிடப்பட்ட ஆவணம் 07.08.2021 திகதியிடப்பட்ட கடிதம், <u>ஆர் **-18(A)**</u> என அடையாளமிடப்பட்ட 07.08.2021 ஆம் திகதி அன்று இலங்கை கிரிக்கெட் எடுத்த முடிவின் அறிக்கை <u>ஆர்**-18(A)**</u> என அடையாளமிடப்பட்ட 05-11-2021 திகதியினுடைய பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் பதில் ஆகியவை பின்வரும் உண்மைகளை நிறுவுகின்றன: இலங்கை கிரிக்கெட், 07-08-2021 அன்று, அவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தொகையினை செலுத்தி பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் பாதுகாப்பு ஆலோசகராக ஈடுபடுத்த முடிவு செய்தது; இலங்கை கிரிக்கெட் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் அவர்களுக்கு இந்தப் பதவியினை ஏற்று கையெழுத்து இடுவதற்கு குறித்த ஒப்பந்தத்தினை அனுப்பியது; பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் , 05.11.2021 **<u>(ஆர்-19)</u>** திகதியிடப்பட்டகடிதத்தின் மூலம், பாதுகாப்பு ஆலோசகர் பதவியினை ஏற்க மறுத்துவிட்டார்.

இந்த சாட்சியாளர், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் இந்தப் பதவியை ஏற்காமையின் காரணமாக, இது தொடர்பாக இலங்கை கிரிக்கெட் எந்தத் தொகையையும் அவருக்கு செலுத்தவில்லை என்பதை உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். இருப்பினும், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் ஒப்புதல்பத்திரம் கையொப்பமிடுதல், அதாவது 07-08-2021(<u>ஆர் **-18**</u>) முதல் 05-11-2021 வரை (<u>ஆர் **-19**</u> வரை), பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரிடம் சிறிது காலம் நிலுவையில் காணப்பட்டதாக விசாரணைக் குழு குறிப்பிடுகின்றது. எனவே, இலங்கை கிரிக்கெட்டின் சிரேஷ்ட மனிதவள முகாமையாளர் திரு. தானேஷ் பெர்னார்ட் டயஸ், மேற்குறிப்பிடப்பட்ட வகையில் இலங்கை கிரிக்கெட்டுக்கும் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு இடையே சில நடவடிக்கைகள் காணப்பட்டதாக இந்தக் குழுவின் முன் நிறுவியுள்ளதாக விசாரணைக் குழு அவதானிக்கின்றது.

(32) <u>சூடானித்தலபிட்டியே பிரியந்த ஜயதிலக்க பெரேராவின் சான்றுகள்.</u>

திரு. பிரியந்த ஜெயதிலகே பெரேரா, இலங்கை பொலிஸின் தலைமைக் கணக்காளராக பொலிஸ் தலைமையகத்தின் கணக்குப் பிரிவில் பணியாற்றினார். பொலிஸ் சன்மான நிதியிலிருந்து பொலிஸ் அதிகாரிகளுக்கு சன்மானங்கள் வழங்குவது தொடர்பான சில

உண்மைகளை அவர் விரிவாக விளக்கியுள்ளார். பொலிஸ்மா அதிபர் அத்தகைய சன்மானத்தினை வழங்க அங்கீகாரம் வழங்கிய பின்னர் , சன்மானத்தினை வழங்குவதற்கான எந்தவொரு முடிவினதும் சரியான தன்மையினை மேலும் விசாரித்து சரிபார்த்தல் அவரது அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டது அன்று என்பது இவரின் சான்றாகும். கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார், இந்த சாட்சியின் குறுக்கு விசாரணையில், இந்த சாட்சியாளரினை நம்பிக்கையின்மைக்கு உட்படுத்த முயற்சிக்கவில்லை.

பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுலுக்கு சன்மானம் வழங்குவது தொடர்பாக, இந்தக் குழுவின் முன் விசாரிக்கப்படும் விடயம் என்னவென்றால், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் எந்த அடிப்படையில் அந்த சன்மானத்தினை வழங்க அங்கீகாரம் வழங்கினார் என்பது ஆகும் . எனவே, இந்த சாட்சியாளரின் சாட்சியம் இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் உள்ள பிரச்சினைக்கு ஓரளவு மதிப்புடையதாக காணப்படும்.

இலங்கை பொலிஸின் தலைமைக் கணக்கு அதிகாரி திரு. பிரியந்த ஜெயதிலக பெரேராவின் சாட்சியங்கள் முடிவடைந்த நிலையில், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் ஆர்-1 முதல் ஆர்-19 வரை அடையாளப்படுத்தியுள்ள குறித்த ஆவணங்களுடன் தனது விடயத்தினை (வழக்கினை) முடித்தார்.

5. குற்ற இலக்கங்கள் 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 மற்றும் குற்ற இலக்கங்கள் 13, 14, 15, 16 தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட தீர்மானங்கள்:

இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, 31.12.2023 அன்று அதிகாலை 2.20 மணி முதல் 2.30 மணி வரை வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டு சம்பவத்திற்கு வழிவகுத்த நிகழ்வுகளின் தொடர்ச்சி, இந்தக் குழுவின் முன் பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா விவரித்த விதத்தில் நிகழ்ந்துள்ளது என்று விசாரணைக் குழு முடிவு செய்துள்ளது. இந்த அறிக்கையில் ஏற்கனவே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, இந்த ஆதாரம் பல சாட்சியாளர்களினால் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று குழு முடிவு செய்துள்ளது.இந்தக் குழு, அந்தச் சாட்சியாளர்களின் சாட்சியங்களைத் தொகுத்து பகுப்பாய்வினை மேற்கொண்ட பொழுது , இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் குறித்த சாட்சியாளர்கள் பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் சாட்சியத்தை எவ்வாறு உறுதிப்படுத்தியுள்ளனர் என்பதைக் சுட்டிக்காட்டியுள்ளது.

கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் விசாரணையின் போது 31 சாட்சியாளர்களின் சாட்சியங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார். மேற்கூறிய 31 சாட்சியாளர்களில், சுமார் 10 சாட்சியாளர்கள் 2025.02.27 முதல் 2025.03.19 வரையிலான காலகட்டத்தில் மாத்தறை நீதவான் பிறப்பித்த உத்தரவுகளுக்குக் கீழ்ப்படியாமல் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர்

தலைமறைவாகிவிட்டார் என்பதை நிறுவுவதற்கு சாட்சியமளிக்க அழைக்கப்பட்டனர்.

பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் சாட்சிகளின் பட்டியலையும் தாக்கல் செய்திருந்தார். அவரது சாட்சிகளின் பட்டியலில் 15 பெயர்கள் காணப்பட்டன. இருப்பினும், பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குழுவின் முன்னிலையில் 07 சாட்சியாளர்களின் சாட்சியங்களை மாத்திரமே எ டுத்தார். பிரதிவாதி பொலிஸ் மா அதிபரின் வேண்டுதலுக்கு அமைய அழைக்கப்பட்ட நான்கு சாட்சிகளான ஓய்வுபெற்ற பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் சுமித் பிரசாத் ரணசிங்க, சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சக மயூரா பெரேரா, இலங்கை கிரிக்கெட்டின் சிரேஷ்ட மனிதவள முகாமையாளர் திரு. தானேஷ் பெர்னார்ட் டயஸ் மற்றும் இலங்கை பொலிஸின் தலைமை கணக்காய்வாளர் திரு. பிரியந்த ஜெயதிலகே பெரேரா பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு ஆதரவாக எந்த உண்மையினையும் நிறுவவில்லை, ஆனால் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன்னர் மறுதலிக்கின்ற நிலைப்பாடுகளின் சில உண்மை நிலையினை நிறுவினர். விசாரணைக் குழு இந்தச் சாட்சியாளர்களின் சுருக்கம் மற்றும் பகுப்பாய்வைக் கையாளும் போது இந்த தீர்மானங்களுக்கான காரணங்களை ஏற்கனவே வழங்கியுள்ளது.

இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் சார்பாக சாட்சியமளித்த பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் ஜகத் சந்திர குமார மற்றும் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா ஆகியோரால் வழங்கப்பட்ட சாட்சியங்களை நிராகரிக்க விசாரணைக் குழு முடிவு செய்துள்ளது. அதேபோன்று, இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா மற்றும் குழுவின் முன் பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் சாட்சியத்தை ஆதரித்த/உறுதிப்படுத்திய பிற சாட்சியாளர்கள் எடுத்த நிலைப்பாடுகளுக்கு முரணாக காணப்படுகின்ற பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் எடுத்த நிலைப்பாடுகளையும் விசாரணைக் குழு நிராகரிக்க முடிவு செய்துள்ளது.

இதனால், விசாரணைக் குழுவின் முன்னர், 29.12.2023ஆம் திகதி அன்று பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர், தான் எழுதிய மூன்று கடிதங்களினை உள்ளடக்கிய <u>**ஆர்-2**</u> என்ற ஆவணத்தை (உதாரணமாக, FNA) ஒப்படைத்துவிட்டு, அந்தப் பட்டியலில் உள்ள நபர்களைக் கைது செய்வதற்காக வெலிகமவுக்கு குழுக்களை அனுப்புமாறு உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவுக்கு வாய்மொழி அறிவுறுத்தல்களை வழங்கினார் என்பது நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது. உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா மறுநாள் மாத்தறை பகுதிக்கு பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜெயதிலகவின் குழுவை அனுப்பினார். அந்தக் குழு 11 சந்தேக நபர்களைக் கைது செய்து கொழும்புக்குத் திரும்பியுள்ளது. பின்னர் தனது அலுவலகத்தில் உள்ள உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா, பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா, பொலிஸ் பரிசோதகர் துனுசிங்க, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க மற்றும் பொலிஸ் பரிசோதகர் நிஷாந்த ஆகியோர் அடங்கிய குழுவிற்கு 30.12.2023ஆம் திகதி அன்று காலை வெலிகமவுக்குச் சென்று பெலேனாவில் உள்ள W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச்

சூடு நடத்துமாறு சட்டவிரோத உத்தரவை பிறப்பித்தார். மேல் மாகாணத்திற்குப் பொறுப்பான பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபரான பிரதிவாதி பொலிஸ்மா அதிபரினால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பொலிஸ் படிவம் 439 இன்றி பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு, இலங்கை பொலிஸிற்கு சொந்தமான WP PK 7225 எண் கொண்ட KDH வேன் வண்டியில் இந்த சட்டவிரோத பணியினை மேற்கொள்ளச் சென்றுள்ளது என்று குழுவின் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சாட்சியங்கள் வெளிப்படுத்தியிருக்கின்றன.

பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழு வெலிகமவுக்குச் சென்ற பிறகு, காலி வீதியில் போக்குவரத்து நெரிசல் குறையும் வரை காத்திருந்த குழு, 31.12.2023ஆம் திகதி அன்று அதிகாலை 2.20 மணியளவில் சென்று W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் வேன் வண்டியினை நிறுத்தியது. கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழுவில் இருந்த உப பொலிஸ் பரிசோதகர் மதுரங்க, வேன் வண்டியின் பின்புற இடது பக்க கதவைத் திறந்து, W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார். அச்சமயத்தில் வெலிகம போலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்து ஜீப் வண்டி அங்கு வந்தது. வெலிகம போலிஸ் ஜீப் வண்டியிலிருந்து பொலிஸ் சார்ஜென்ட் அஜித் சிசிர குமார இறங்கினார் (வேனில் இருந்தவர்களுக்கு பொலிஸ் ஜீப் சம்பவ இடத்திற்கு வந்திருப்பதனைக் காட்டுவதற்காக, கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டியின் முன் அதனை நிறுத்தியதன் பின்னர்), வேன் வண்டியில் இருந்த கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு, பொலிஸ் ஜீப் வண்டியினை கடந்து வேகமாகச் சென்று தப்பிச் சென்றது. அந்த நடவடிக்கையின் பொழுது, வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவின் இராணுவ சார்ஜென்ட், அதாவது இராணுவ சார்ஜென்ட் ருசிரங்கா, கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உறுப்பினர்களை ஏற்றிச் சென்ற தப்பியோடிய வேன் வண்டியின் மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினர். வெலிகம பொலிஸின் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பிரிவின் துப்பாக்கிச் சூட்டில் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உறுப்பினர்களை ஏற்றிச் சென்ற வேன் தாக்கப்பட்டது. வெலிகம பொலிஸின் ஜீப் வண்டி கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேனுக்குப் பின்னால் துரத்திச் சென்றது, ஆனால் அது வெற்றி பெறவில்லை. துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு பிறகும் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டி தப்பிச் சென்றது. கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டி உடைந்த கண்ணாடிகளுடன், மிக முக்கியமாக காயமடைந்தவர்களுடன் சென்றது. 31.12.2023ஆம் திகதி அன்று அதிகாலை 3.10 மணிக்கு தெற்கு அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் இமாதுவ நுழைவாயிலை அடையும் வரையான சிறிது நேரம் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் இருந்த இடம் யாருக்கும் தெரியாது என்பது விசாரணைக் குழுவின் முன் நிறுவப்பட்டது.

மேற்கூறிய நேரத்தில் பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா மற்றும் குழுவில் இருந்த சிலர் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவினைத் தொடர்பு கொண்டதாகவும் விசாரணைக் குழுவின் முன் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா கூட தனது சாட்சியத்தில் இந்த உண்மையினை உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். வெலிகமவிற்கு அனுப்பப்பட்ட கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு துப்பாக்கிச் சூடுக்கு உட்பட்டதனை அறிவிப்பதற்கு பொலிஸ் பரிசோதகர் நிஷாந்த அதிகாலை

2.45 -3.00 மணிக்குள் தனக்கு அழைப்பு விடுத்தார் என்பது உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் சாட்சியமாகும்.

இவ்வாறு, கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழுவினை ஏற்றிச் சென்ற வேன் வண்டி அதிவேக நெடுஞ்சாலைக்கு வருவதற்கு முன்பே இது நடைபெற்றது . அந்த நேரத்தில் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வைத் தொடர்பு கொண்டபோது, அடுத்து என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது குறித்து உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அவர்களுக்கு எந்த தெளிவான அறிவுறுத்தலையும் வழங்கவில்லை என்பது பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வா சில்வாவின் சாட்சியமாகும். எனவே, துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் தொடர்பான செய்தி அதிகாலை 2.45-3.00 மணிக்குள் அவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்ட பிறகு உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா எடுத்த ஆரம்ப படி, பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு அழைப்பினை மேற்கொள்வது என்பது குழுவின் முன்னிலையியல் தெளிவாகின்றது. பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரினை தொடர்பு கொள்ளல் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வெற்றியளிக்காமையினால், அவர் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த டி சொய்சாவின் உதவியை நாடினார். அதன் பிறகு, பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு முதலில் தகவலினை வழங்கி, வெலிகமவுக்குச் சென்ற கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்டதாக பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா மூலமே அவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதிகாலை 3.30 மணியளவில் பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரினை தொடர்பு கொள்ள முடிந்தது. இதனால், துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் குறித்து பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு தெரிய வந்த நேரத்தில், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டி இமதுவ அதிவேக நெடுஞ்சாலையின் நுழைவாயிலுக்கு வந்துவிட்டது. எனவே, இந்த உண்மைகளிலிருந்து குழு பெறக்கூடிய நியாயமான அனுமானம் யாதெனில், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு அவர்காளகவே அருகிலுள்ள நெடுஞ்சாலை நுழைவாயிலுக்குச் சென்று காயமடைந்தவர்களை வேன் வண்டியில் மறைத்து கராப்பிட்டிய மருத்துவமனைக்குச் செல்ல தீர்மானித்தது ஆகும். உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவிடமிருந்து தெளிவான மேலதிக அறிவுறுத்தல்கள் எதுவும் கிடைக்காத நிலையில், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு இந்த முடிவினை எடுக்க வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டது.

மேற்கூறிய பின்னணியில், இந்த சம்பவம் குறித்த செய்தியினை பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சா தெரிவித்தார். பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரிடமிருந்து பிரதிப் பொலிஸ்மா அதிபர் நிஷாந்த த சொய்சாவுக்கு வந்த பதில், மற்ற உண்மைகளுடன் சேர்ந்து, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா இந்தக் குழுவை அனுப்பியதில் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் ஒருபோதும் ஆச்சரியத்துக்கு உள்ளாகவில்லை என்பதனை இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில் நிறுவியுள்ளது. மறுபுறம், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு சட்டவிரோதப் பணியில் ஈடுபட்டிருந்தபோது துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு உள்ளானது என்பதை உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா

அந்த நேரத்தில் நன்கு அறிந்திருந்தார். ஆனால் துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவம் குறித்த செய்தியினை வெளியிட பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரை தொடர்புகொள்வதற்கு முன் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா இருமுறை யோசிக்கவில்லை. இந்த சம்பவம் என்ன என்பதை பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபருக்கு அவர் தெரிவிக்க விரும்பினார்? இது தொடர்ச்சியான சம்பவங்களினை உள்ளடக்கி இருந்தது. அதாவது: கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டியில் இருந்த உறுப்பினர்கள் W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய சம்பவம்; வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்துப் பணியாளரினால் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேனில் இருந்த உறுப்பினர்கள் மீது சுடப்பட்ட சம்பவம்; கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உறுப்பினர்களை ஏற்றிச் சென்ற வேன் வண்டி வெலிகம பொலிஸ் இரவு நடமாடும் ரோந்தினை தப்பிச் சென்ற சம்பவம்; கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உறுப்பினர்களை ஏற்றிச் சென்ற வேன் வண்டியின் கண்ணாடிகள் சேதமடைந்த சம்பவம் மற்றும் இரண்டு கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் நபர்கள் துப்பாக்கிச் சூட்டில் காயமடைந்த சம்பவம், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் ஒரு உறுப்பினர் மிகவும் ஆபத்தான நிலையில் இருந்த சம்பவம். இருப்பினும், கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் உறுப்பினர்கள் மேற்கூறிய அனைத்து சட்டவிரோத செயல்களிலும் ஈடுபட்டதாக இலங்கை பொலிஸ் தலைமையதிபதிக்கு (அதாவது, பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர்) தெரிவிக்க உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா இருமுறை யோசிக்கவில்லை. அந்த சட்டவிரோத செயல்கள் அனைத்தையும் எப்படியாவது எந்த தயக்கமும் இன்றி, விரைவாக பொலிஸ் தலைமையதிபதிக்கு (பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர்) கவனத்திற்குக் கொண்டுவர உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா உறுதியான முயற்சியை மேற்கொண்டார் என்பதை சான்றுகள் காட்டுகின்றன. உண்மையில், இதுவரையிலான எந்த நேரத்திலும், பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அன்ஸ்லம் த சில்வாவின் குழுவை வெலிகமவிற்கு அனுப்பிய உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவின் நடவடிக்கையில் பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் தவறு காணவில்லை, விமர்சிக்கவில்லை அல்லது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. அதற்கு மாறாக, பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழு, உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா மற்றும் இந்த சம்பவத்தை மறைக்க உதவிய அனைவரையும் பாதுகாக்கின்றார். இது பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் குற்றமிழைக்கவில்லை என்ற எந்தவொரு கருதுகோளுடனும் ஒத்துப்போகவில்லை, ஆனால் கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் குழுவால் மேற்கொள்ளப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூடு சம்பவத்தில் அவர் உடந்தையாக இருக்கின்றார் என்பது தெளிவான அறிகுறியாகும்.

இந்தக் குழுவின் முன்னிலையில், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வாவை உடனடியாக வெலிகமவுக்குச் செல்லுமாறு உத்தரவிட்டது பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபர் தான் என்பது நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது. இதனால், 31.12.2023 ஆம் திகதி அன்று காலை 6.00 மணியளவில், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் காணப்பட்டார். பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் வழிகாட்டுதலுடன் வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா அங்கு

சென்று என்ன விடயத்தினை மேற்கொண்டார் என்பதனை குழு இந்த அறிக்கையில் விவரித்துள்ளது. மாத்தறை பிரிவில் உள்ள சோகோ (SOCO) அதிகாரிகளினால் எடுக்கப்பட்ட கொழும்பு குற்றவியல் பிரிவின் வேன் வண்டியின் புகைப்படம் ஒரு சிறந்த எடுத்துக்காட்டு ஆகும். சரியாக என்ன நடந்தது என்பதை ஆராய்ந்து, நடைபெற்ற விடயத்தினை பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரிடம் தெரிவிப்பதற்கு பிரதிவாதியான பொலிஸ்மா அதிபரின் அறிவுறுத்தல்களுடன் வெலிகமவுக்குச் சென்ற உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் நெவில் த சில்வா, வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்தில் எதுவும் செய்யவில்லை. ஏன்? ஏனென்றால் உண்மையில் என்ன நடந்தது என்பது தொடர்பாக அவருக்கு ஏற்கனவே தெரியும்.

ஆனால் ASP நெவில் டி சில்வா வெலிகமவிற்கு வருகை தந்ததில் ஒரு முடிவு உள்ளது. பொலிஸ் சார்ஜென்ட் அஜித் சிசிர குமார மற்றும் இராணுவ சார்ஜென்ட் ருச்சிரங்க ஆகியோர் வெலிகம பொலிஸ் நிலையக் குற்றப் பிரிவு அதிகாரியிடம் 31-12-2023 காலை 6.00 மணிக்குள் குற்றம் நடந்த இடத்திலேயே வைத்து வாக்குமூலம் அளித்த போதிலும், வெலிகம பொலிஸ் நிலையம் எந்தவொரு நடவடிக்கையையும் எடுக்கவில்லை. வெலிகம தலைமையகப் பொலிஸ் அதிகாரி செய்தது எல்லாம் இமதுவ அதிவேக வீதி நுழைவாயிலுக்குச் சென்று, CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா என்பவர் உள்ளிட்ட CCDஉத்தியோகத்தர்களை பொறுப்பேற்று பின்னர்அவர்களை வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திற்கு அழைத்து வந்து பொலிஸிலிருந்து விடுவித்தமைதான். வேறொன்றும் கிடையாது. இந்த நேரத்தில், பிரதிவாதி, IGP வெலிகமவில் இருந்த தனது முகவர் ASP நெவில் டி சில்வா என்பவரின் மூலம் முன்னேற்றங்களைக் கண்காணித்து வந்தார். எனினும், பிரதிவாதி IGP, வெலிகம பொலிஸ் நிலையம், மாத்தறைASP வழங்கிய வழிகாட்டுதலின் கீழ் விசாரணை நடத்தியதாக வலியுறுத்த முயன்றார்.ஆனால் அவர்கள் செய்தது முற்றிலும் நேர்மாறானது. அந்த நேரத்தில், பிரதிவாதி IGP தனது முகவர் ASP நெவில் டி சில்வா, வெலிகம தலைமையகப் பொலிஸ் அதிகாரியுடன் இணைந்து செயற்பட்டிருந்தார். இது பிரதிவாதி IGP விசாரணையில் தலையிட்டதற்கு தெளிவான ஒரு அறிகுறியாக இல்லையா? அப்படியானால், CCD குழு உறுப்பினர்கள் நடத்திய துப்பாக்கிச்சூட்டு சம்பவத்தில் பிரதிவாதியான IGP இற்கு இருந்த எந்தவொரு உடந்தையையும் இது குறிக்கவில்லையா? இந்த விடயங்கள் பிரதிவாதி IGP இன் குற்றமற்ற தன்மை குறித்த எந்தவொரு கருதுகோளுடனும் ஒத்துப்போவதாகவில்லை.

இந்த துப்பாக்கிச்சூட்டு சம்பவத்தில், அந்த சம்பவம் நடந்து 2 நாட்களுக்குள் கொல்லப்பட்ட PS உபுல் என்பவருக்கு பதவி உயர்வை வழங்குவதிலும்மற்றும்வெகுமதியை வழங்குவதிலும் பிரதிவாதியான IGP முக்கிய பங்கு வகித்தார். பிரதிவாதி IGP பதவி உயர்வு வழங்குவதை உறுதி செய்வதற்கும், PS உபுல் என்பவருக்கு வெகுமதியை அங்கீகரிப்பதற்கும் மிகுந்த அவசரத்தில் இருந்தார். இந்த செயல்முறை இப்போது குறித்த அளவுகோலால் சட்டவிரோதமானது என கண்டறியப்பட்டுள்ளது. அந்தக் காரணிகளைக் கருத்தில் கொண்டு, விசாரணைக் குழுவால் பெறக்கூடிய ஒரேயொரு தவிர்க்க முடியாத குறுக்கீடு, ASP நெவில் டி சில்வாவின் CI அஸ்லெம் டி சில்வாவின் குழுவை வெலிகமவிற்கு சட்டவிரோத பணியைச் செய்ய அனுப்பிய நடவடிக்கை

பிரதிவாதி IGP விடுத்த வேண்டுகோளின் பேரில் செய்யப்பட்டது என்பதுதான். ஆதாரங்களின் பேரில், எண்பிக்கப்பட்ட உண்மை நிலைகளின் அடிப்படையில், இந்தக் குழு கவனிக்கக்கூடிய ஒரே தவிர்க்க முடியாத குறுக்கீடு இதுவாகும். மேலும் பிரதிவாதி IGP குற்றமற்றவர் என்ற வேறு எந்த ஒரு கருதுகோளையும் விலக்குவதற்கு இது ஈர்க்கப்படுகின்றது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், இந்த விசாரணைக் குழு கவனித்த குறுக்கீடுகள் பிரதிவாதி IGP குற்றமற்றவர் என்ற எந்தவொரு கருதுகோளுடனும் ஒத்துப்போவதாகவில்லை.

இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களை நோக்குகின்றபோது, விசாரணைக் குழு, பிரதிவாதி IGP, பொலிஸ் சார்ஜென்ட் திரு உபுல் என்பவருக்கு 1.5 மில்லியன் ரூபாய் வெகுமதியை வழங்க சட்டவிரோதமாக அங்கீகரித்துள்ளதாகத் தெரியவந்துள்ளது. பிரதிவாதி IGP விடுத்த வேண்டுகோளின் பேரில் பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் என்பவருக்கு பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டுள்ளது. உண்மையில், திரு PS உபுல் உயிருடன் இருந்திருந்தால், மாத்தறை நீதிவான் நீதிநீதிமன்ற வழக்கில் அவரும் எப்படியோ சந்தேக நபராக இருந்திருக்க வேண்டும். இது குறிப்பான ஒரு உண்மை. ஏனெனில் CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா தலைமையிலான CCD குழுவின் அனைத்து உறுப்பினர்களும், விதிவிலக்கு இல்லாமல், இப்போது அந்த வழக்கில் சந்தேக நபர்களாக உள்ளனர். எனவே, ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, பிரதிவாதி IGP திரு PS உபுல் என்பவருக்கு வழங்கிய வெகுமதியை சட்டவிரோதமாக வழங்கியதில் இருந்து இந்த குழு காணக்கூடிய குறுக்கீடுகள் பிரதிவாதியானIGPஇன் குற்றமற்ற தன்மையுடன் ஒத்துப்போவதாகவில்லை. இது குறிப்பான உண்மை. ஏனெனில் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக் குழு இந்த சம்பவம் குறித்து செய்தித்தாள்களில் ஒன்றில் வெளியிடப்பட்ட ஒரு கட்டுரையைக் குறிப்பிட்டு, பிரதிவாதியான IGP எவருக்கும் எதிராக எந்த நடவடிக்கையும் வேண்டுமென்றே எடுக்கவில்லை. பிரதிவாதியான IGP தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவுக்கு அளித்திருந்த பதில் என்னவென்றால், CCD அதிகாரிகள் எந்த தவறும் செய்யவில்லை என்பதாகும். இது சம்பவம் நிகழ்ந்து சுமார் இரண்டு மாதங்களுக்குப் பின்னர்தான் நடந்தது.

இலங்கைப் பொலிஸின் சுயாதீனப் பிரிவினால் இதனை விசாரிக்க பிரதிவாதியான IGP எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பது விசாரணைக் குழுவின் முன் நிறூபிக்கப்பட்டுள்ளது. இது தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP அளித்த விளக்கங்கள், குழுவின் மனதில், எல்லா நியாயமான எண்ணமும் கொண்ட எந்தவொரு பிரஜையாலும் நிராகரிக்கப்பட வேண்டியவையாகும். அந்தக் காரணங்களை மன்னிப்பாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமையை இட்டு விசாரணைக் குழு வருத்தம் தெரிவிக்கின்றது.

இந்த அறிக்கையில், பிரதிவாதியான IGP, அவரிடம் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிக்கும் விதமாக, இந்த வழக்கின் சூழ்நிலையில், W15 ஹோட்டலுக்கு முன்னால் உண்மையில் என்ன நடந்தது என்பது குறித்து உறுதியாக முடிவு செய்ய முடியாது என்பதை ஒப்புக்கொண்டதையும் குழு குறிப்பிட்டுள்ளது. எனினும், பொலிஸ் சார்ஜென்ட் உபுல் என்பவர் ஒரு அடையாளம்

தெரியாத துப்பாக்கிதாரியால் கொல்லப்பட்டார் என்ற தவறான அடிப்படையில், அவருக்கு பிரதிவாதியான IGP,அவர் சார்பாக 1.5 மில்லியன் ரூபாய் வெகுமதியை வழங்குவதற்கு அவர் உடனடியாக ஒப்புதல் அளித்தார். விசாரணைக் குழு, இது பிரதிவாதி IGP ஆல் இந்தக் குழுவின் முன் ஆதாரமாக அவரைப் பாதுகாக்க முடியாத ஒரு நிலைப்பாடு என கருதுகின்றது.

தென் அதிவேக வீதியின் இமதுவ நுழைவாயிலில் கடமையில் இருந்த உத்தியோகத்தர்கள் அளித்த சாட்சியங்களை பிரதிவாதியான IGP சவாலுக்குட்படுத்தவில்லை. அவர்கள் அளித்த சாட்சியத்தின்படி, தன்னை IP நிஷாந்த என அறிமுகப்படுத்திக் கொண்டார். அந்த நேரத்தில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியின் ஆசீர்வாதத்துடன்தான் அவர்கள் அந்தப் பகுதிக்கு ஒரு பணியின் நிமித்தம் வந்ததாக அவர்களிடம் ஏதோ கூறியிருந்தார். சான்றுக் கட்டளைச் சட்டத்தில் ஏற்பாடுகள் இருந்தாலும்கூட, 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க, அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 9 (d) இந்த விசாரணைக் குழு சாட்சியங்களை ஒப்புக்கொள்ள அனுமதிக்கின்றது.

பிரதிவாதி IGP சார்பாக சாட்சியமளிக்க அழைக்கப்பட்டிருந்த SSP மயுரா பெரேரா கூட, இந்த நிலைப்பாட்டை உறுதிப்படுத்தியிருந்தார். அதாவது SSP மயுரா பெரேரா தனது சாட்சியத்தில் இமதுவ அதிவேக வீதி நுழையிவாயிலில் கடமையில் இருந்த உத்தியோகத்தர்கள் தனக்கு அப்படி ஏதோ சொன்னதாகவும் உறுதிப்படுத்தினார். பிரதிவாதி IGP தான் அவர் சார்பாக சாட்சியமளிக்க SSP மயுரா பெரேரா என்பவரை அழைத்தார் எனவும் குறிப்பிட்டார்.

இமதுவ அதிவேக வீதி நுழைவாயிலில் கடமையில் இருந்த உத்தியோகத்தர்களிடம் இதைத் தெரிவித்தது IP நிஷாந்த என அடையாளம் காணப்பட்ட நபர்தான் என்பதை ஆதாரங்கள் காட்டுகின்றன. IP நிஷாந்த என்பவர் நாட்டை விட்டு தப்பியோடிவிட்டார். எனவே இந்த குழுவின் முன் அவரை சாட்சியமளிக்க அழைக்க முடியாது. ஆகையால், விசாரணைக் குழு அந்த அறிக்கையின் உண்மையான விடயங்களின் அடிப்படையில் முழுமையாக செயற்படுவதற்கு விரும்பவில்லை. எனினும், இமதுவ அதிவேக வீதியின் நுழைவாயிலில் CCD இன் வேன் வண்டி நிறுத்தப்பட்டபோது அந்தக் குழுவில் இருந்த உறுப்பினரால் அத்தகைய வாக்குமூலம் அளிக்கப்பட்டது என்பதுதான் உண்மை. முன்னர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, இது பிரதிவாதி IGP இன் சாட்சியான SSP மயுர பெரேரா என்பவரால் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே, இமதுவ அதிவேக வீதி நுழைவாயிலில் கடமையில் இருந்த பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களிடம் அவ்வாறு வாக்குமூலம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது விசாரணைக் குழுவின் முன் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ள. எனினும், அந்தக் வாக்குமூலத்தின் உண்மைத் தன்மையை குழு நம்புவதற்குமறுக்கின்றது.

மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக, விசாரணைக் குழு, 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 2.20 மணி முதல் 2.30 மணி வரை ASP நெவில் டி சில்வா மூலம் CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாஎன்பவரின் குழுவினரால் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த சந்தேகத்திற்குரிய, சட்டவிரோத துப்பாக்கிச்சூட்டு

நடவடிக்கைக்கு தலைமை தாங்கியது பிரதிவாதியான IGP தான் என முடிவு செய்கின்றது. எனவே, குற்றப்பத்திரத்தில்,குற்றச்சாட்டு இலக்கம் 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 குற்றச்சாட்டு இலக்கம்13, 14, 15, 16 ஆகியவற்றின் கீழ் பிரதிவாதி IGP குற்றவாளி என விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கின்றது.

6. குற்றப்பத்திரத்தின் இலக்கம் 11 மற்றும் குற்றப்பத்திரத்தின் இலக்கம் 12 தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் அடையப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:

இந்த துப்பாக்கிச்சூட்டுச் சம்பவம் பற்றி 31-12-2023 அன்று அதிகாலை 3.30 மணியளவில் பிரதிவாதியான IGP இற்கு முதலில் தெரிவிக்கப்பட்டது. காயமடைந்தவர்களுடன் CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வா என்பவரின் குழுவினரை ஏற்றிச் சென்ற CCD வேன்வண்டி அதிகாலை 3.10 மணியளவில் இமதுவஅதிவேக வீதியின் நுழைவாயிலை அடைந்தது. எனவே, காயமடைந்தவர்களை ஏற்றிக்கொண்டு கொழும்புக்குச்செல்லுமாறு பிரதிவாதி IGP, CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் குழுவிற்கு அறிவுறுத்தியுள்ளார் என்பதை நிறூபிக்க இந்தக் குழுவின் முன் எந்த நேர்மறையான ஆதாரமும் வெளிப்படுத்தப்படவில்லை.

மேலும், ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, நிரூபிக்கப்பட்ட விடயங்களிலிருந்து குழு எடுக்கக்கூடிய நியாயமான முடிவு என்னவென்றால், CCD குழு தானாகவே அருகிலுள்ள அதிவேக வீதியின் நுழைவாயிலுக்குச்சென்று காயமடைந்தவர்களை வேன் வண்டியில் ஏற்றி கராப்பிட்டிய வைத்தியசாலைக்குகொண்டுசெல்வதற்கு முடிவு செய்தது. ASP நெவில் டி சில்வாவிடமிருந்து தெளிவான மேலதிக அறிவுறுத்தல்கள் கிடையாத நிலையில் CCD குழு இந்த முடிவை எடுக்க வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டது எனவும் இந்த விசாரணைக் குழு கருதுகின்றது. ஏனெனில் ASP நெவில் டி சில்வா என்பவர் அந்த நேரத்தில் பிரதிவாதியான IGP ஐ தொடர்புகொள்வது சாத்தியப்படவில்லை என்பதாலாகும்.

மேற்குறித்த பின்னணியின் உள்ள விடயங்களினதும் மற்றும் இந்தக் குழுவால் எட்டப்பட்ட முடிவுகளினதும் விளக்கத்தில், குற்றப்பத்திரத்தில் உள்ள குற்றச்சாட்டு இலக்கம் 11 மற்றும் குற்றச்சாட்டு இலக்கம் 12 இற்கு பிரதிவாதி IGP குற்றவாளி அல்ல என்று விசாரணைக் குழு கண்டறியத் தொடர்கின்றது.

7. குற்றப்பத்திரத்தின் குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள் 17, 18 மற்றும் 19 ஆகியன தொடர்பான ஆதாரங்களின் சுருக்கம் மற்றும் மதிப்பீடு

பிரதிவாதியானIGP மீது சேர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்த குற்றப்பத்திரத்தில் உள்ள குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள் 17, 18 மற்றும் 19 ஆகியவை, பிரதிவாதி நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமைய அதிபதியாக இருப்பதால், 27-02-2025 அன்று வழக்கு இலக்கம் BR/6314/2023 இன்

கீழ் மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும், அந்த வழக்கில் பிடியாணை பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும் மீறி தலைமறைவானார் என்ற குற்றச்சாட்டை அடிப்படையாகக் கொண்ட குற்றச்சாட்டுகளாகும். இது, மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் 27-02-2025 அன்று வழக்கு இலக்கம் BR/6314/2023 இன் கீழ் உத்தரவை வழங்கிய திகதி முதல் 19-03-2025 அன்று பிரதிவாதி IGP மாஜிஸ்திரேட் நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்த திகதி வரையான காலப்பகுதியில் இருந்ததாகும். ஆதலால் விசாரணைக் குழு இப்போது இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளைக் கையாள முன்மொழியும். அவ்வாறு செய்வதன் மூலம், அது முதலில் விசாரணை குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆதாரங்களை சுருக்கமாக மதிப்பீடு செய்யும்.

(1) <u>ஹேவா கொலம்பகே பிரசாத் (PCD 80188) என்பவரின் சாட்சியம்</u>

இந்த சாட்சி, பிரதிவாதி IGP28-02-2025 அன்று அவரது ஹோகந்தர வீட்டை விட்டு வெளியேறும் வரை சுமார் ஐந்து ஆண்டுகள் பிரதிவாதியானIGP பணிபுரிந்த பொலிஸ் உத்தியோகத்தரான சாரதியாவார் .28-02-2025 அன்று காலை, உசுவாய் PCD பிரசாத் அந்த நேரத்தில் பிரதிவாதியானIGP பயன்படுத்தியிருந்த டொயோட்டா பிராடோ ஜீப் வண்டியை கழுவிய பின்னர், காலை 10.30 மணியளவில் பிரதிவாதியான IGP வந்து ஜீப் வண்டியின் பிற்புற ஆசனத்தில் அமர்ந்தார் .பிரதிவாதி IGP பயணம் செய்யும்போது வழக்கமாக உடன்வருகின்ற பொலிஸ் உத்தியோகத்தரான மகேஷ் உதார என்பவரை, ஜீப் வண்டியின் முன் ஆசனத்தில் ஏறினார் .ஜீப் வண்டியை ஓட்டி, கொஸ்வத்தை சந்தியில் உள்ள லாஃப்ஸ் சூப்பர் மார்க்கெட்டின் முன்னால் நிறுத்துமாறு PCD பிரசாத் என்பவரை பிரதிவாதியான IGP பணித்தார் .பிரதிவாதியானIGP ஜீப் வண்டியில் இருந்து இறங்கி பின்தொடர்ந்துசென்றார் . அந்த நேரத்தில் பிரதிவாதியானIGP வாகனத்தில் இருந்து இறங்கியதால், அந்தரங்கப் பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தர் மகேஷ் உதார என்பவரும் ஜீப் வண்டியின் முன் ஆசனத்தில் இருந்து இறங்கினார்.

பிரதிவாதியான IGP டொயோட்டா பிராடோ ஜீப் வண்டியில் இருந்து இறங்கிய போது, PCD பிரசாத் என்பவரை முன்னோக்கி ஓட்டிச்சென்று வாகனத்தை உத்துவான்கந்த என்ற இடத்தின் அருகே வைத்திருக்கும்படிகூறினார்.PCD பிரசாத் என்பவரின் கூற்றுப்படி, அந்த இடம் சுமார் நான்கு கிலோமீற்றர் தொலைவில் உள்ளது. PCD பிரசாத் என்பவர் உத்துவான்கந்த என்ற இடத்தின் அருகே சுமார் ஒன்றரை மணி நேரம் காத்திருந்து, வாகனத்தை அங்கேயே வைத்திருந்தார். அதன் பின்னர், யாரிடமிருந்தும் எந்த அறிவுறுத்தலும் கிடைக்காததால், PCD பிரசாத் என்பவர் ஜீப் வண்டியை பிரதிவாதியானIGPஇன் ஹோகந்தர வீட்டிற்குத் திருப்பி ஓட்டிச்சென்று அங்கேயே நிறுத்தினார். வாகனம் அவ்வாறு நிறுத்தப்பட்ட பின்னர், வாகனம் வீட்டிற்கு வந்ததும் வழக்கம்போல பின் ஆசனத்தை சரிபார்த்தபோது, பிரதிவாதியானIGP பயன்படுத்திய கைத்துப்பாக்கி ஜீப் வண்டியின் பின் ஆசனத்தின் ஆர்ம் ரெஸ்டின் கீழ் இருப்பதை PCD பிரசாத் என்பவர்கண்டெடுத்தார். PCD பிரசாத் என்பவர் கைத்துப்பாக்கியை

எடுத்து பிரதிவாதியானIGPஇன் ஹோகந்தர வீட்டில் இருந்த கிரிஷான் சாந்த என்ற மற்றொரு பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தரிடம் ஒப்படைத்தார்.

பிரதிவாதியான IGP பிராடோ ஜீப் வண்டியில் இருந்து இறங்கும்போது, PCD பிரசாத் என்பவர் மற்றொரு ஜீப் வண்டியைப் பார்த்திருந்தார். பிரதிவாதியான IGP இன் நண்பர் சுரங்க என்பவரின் ஜீப் வண்டியைப் போலவே, PCD பிரசாத்தின் ஜீப் வண்டியின் பின்னால் வந்து நிறுத்துவதைப் பார்த்தார்.

ஹோகந்தர வீட்டிற்கு வந்ததன் பின்னர் (28-02-2025 அன்று பிரதிவாதியான IGPஐ இறக்கிவிட்டதன் பின்னர்) ஜீப் வண்டியின் பிற்புற ஆசனத்தில் இருந்து எடுத்த துப்பாக்கி, பிரதிவாதியானIGPஇன் ஹோகந்தரவதிவிட வளாகத்தில் உள்ள ஒரு சலவை இயந்திரத்திற்குள் துணிகளில் சுற்றப்பட்ட நிலையில் காணப்பட்டதை PCD பிரசாத் என்பவர் பின்னர் அறிந்தார். PCDபிரசாத் என்பவர், 28-02-2025 அன்று மாலையில் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் மகேஷ் உதார என்பவரை சந்தித்தார். PCDபிரசாத்என்பவர் 28-02-2025 முதல், அமைச்சர்களின் பாதுகாப்பு பிரிவில் மீண்டும் முறைப்பாடு செய்யுமாறு அதிகாரிகள் அறிவுறுத்தும் வரை சுமார் பன்னிரண்டு நாட்கள் பிரதிவாதியான IGP இன் ஹோகந்தர வீட்டில் காத்திருந்தார். அந்த நேரத்தில் PCDபிரசாத் என்பவர் இணைக்கப்பட்டிருந்த பிரிவு அதுதான்.

மேலும் சாட்சியமளிக்கையில், இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன், பிரதிவாதியான IGP, அவரின் அதிகாரப்பூர்வத் துப்பாக்கியை முதல் முறையாக வாகனத்தில் விட்டுச்சென்று இருந்தாக கூறியிருந்தார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த PCD பிரசாத், இந்தக் குழுவின் முன், பிரதிவாதி IGP, தான் வழக்கமாகச்செல்லும் பாதையைத் தவிர்த்து வேறு பாதையில் செல்ல அறிவுறுத்தவில்லை எனக் கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP தப்பிச்செல்வதாகத் தாம் அறியவில்லை எனவும் PCD பிரசாத் என்பவர் கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சியை நீண்டநேரம் விசாரிக்கவில்லை. பிரதிவாதி IGPஇன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்ட கேள்விகளை ஆராய்ந்ததில், அவர் இந்த சாட்சியை இழிவுபடுத்த முயற்சிக்கவில்லை என்பது இதன் மூலம் புலனாகுகின்றது. இந்த சாட்சி விசாரணைக் குழுவின் முன் தவறான சாட்சியங்களை அளித்ததாக அவர் ஒருபோதும் கூறவில்லை. உண்மையில், PCD பிரசாத்என்பவர்பிரதிவாதியான IGP இடம் ஐந்து ஆண்டுகள் பணியாற்றிய உத்தியோகத்தர். பிரதிவாதியான IGP, 29-11-2023 அன்று பதில் IGP ஆக நியமிக்கப்பட்டு, 26-02-2024 அன்று IGP நியமிக்கப்பட்டார். ஆதலால், PCD பிரசாத் என்பவர், பதில் IGP ஆக நியமிக்கப்படுவதற்கு

முன்பே பிரதிவாதியான IGP இடம் பணியாற்றிய நபர் என்பது இதன் மூலம் தெளிவாகின்றது. எனவே, மேற்குறித்த சூழ்நிலைகளைக் கருத்திற் கொள்ளும்போது, விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியங்களை நம்புவதற்கு எந்த காரணமும் கிடையாது என கருதுகின்றது. ஆதலால், விசாரணைக் குழு அதன் இறுதி முடிவுக்கு வந்து இந்த சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் செயற்படுவதற்கு தீர்மானித்தது.

(2) <u>கந்தப்பா ஹெட்டிஓயி மகேஷ் உதார (PC 91484) என்பவரின் சாட்சியம்</u>

பிரதிவாதியான IGP இன் தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தர்களில் ஒருவராக பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் மகேஷ் உதார என்பவர் செயற்பட்டார். 28-02-2025 அன்று காலை பிரதிவாதியான IGP அவரது ஹோகந்தர வீட்டை விட்டு வெளியேறியபோது, டொயோட்டா பிராடோ ஜீப்பில் முன் ஆசனத்தில்இருந்து பயணித்தார். அது PCD பிரசாத் என்பவர் ஓட்டிய வாகனமாகும். அந்த நேரத்தில் அந்த வாகனத்தில் மூன்று பயணிகள் மட்டுமே இருந்தனர்.சாரதியான லீ. PCD பிரசாத் என்பவரும், தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தரான PC மகேஷ் என்பவரும், இடது பிற்புற ஆசனத்தில் பிரதிவாதியானIGP ஆகியோருமே இருந்தனர். கொஸ்வத்தை சந்தியில் அமைந்துள்ள லாஃப்ஸ் எரிபொருள்நிரப்பு நிலைய சூப்பர் மார்க்கெட்டுக்கு முன்னால் ஜீப் வண்டி நிறுத்தப்பட்டது.அப்போது பிரதிவாதியானIGP ஜீப் வண்டியில் இருந்து இறங்கினார் என்பதையும் PC மகேஷ் உதார என்பவர் உறுதிப்படுத்துகின்றார்.

ஹோகந்தர வீட்டை விட்டு வெளியேறும் நேரத்திலும், காலையில் ஜீப் வண்டியில் தன்னுடன் வருமாறு பிரதிவாதியான IGP ஆல் PC மகேஷ் உதார என்பவர் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டபோது, PC மகேஷ் உதார என்பவர், தான் சரியாக தனது உடையை அணியவில்லை என பிரதிவாதியான PC இடம் கூறியிருந்தார். ஏனெனில் அவர் ஒரு டிராக் பொட்டமும் மற்றும் டி-சேர்ட்டும் மட்டுமே அணிந்திருந்தார். பின்னர் பிரதிவாதி IGP ஆனவர் PC மகேஷ் உதார என்பவரை அந்த வழியில் வரச்சொன்னார். மேலும் PC மகேஷ் உதார என்பவர், பிரதிவாதியான IGP வீட்டில் இருந்தபோது அவரது உடையாக இருந்த டிராக் பொட்டமும் மற்றும் டி-சேர்ட்டும் அணிந்து கொண்டு சென்றார்.

பிரதிவாதியான IGP கொஸ்வத்தை சந்தியில் ஜீப் வண்டியில் இருந்து இறங்கியதால், PC மகேஷ் உதாரவும் வழக்கம் போல் வாகனத்திலிருந்து சீக்கிரமாக இறங்கினார். பிரதிவாதியான IGP ஒரு டி-சேர்ட்டும், கால்சட்டையும் அல்லது டிராக் பொட்டமும் அணிந்திருந்தார் என்பது அவரது நினைவாக உள்ளது. பிரதிவாதி IGP ஒரு பையை ஏந்தி, உள்ளே வந்து சுரங்க என்பவரின் வாகனத்தின் பிற்புற ஆசனத்தில் அமர்ந்தார். எனவே, PC மகேஷ் உதார என்பவரும் அதே ஜீப் வண்டியில் ஏறி வழக்கம் போல் பிரதிவாதியான IGP உடன் செல்ல முன் ஆசனத்தில் அமர்ந்தார். பின்னர் சுரங்க என்பவரின் வாகனம் அங்கிருந்து ஒரு யு-டேர்னை

எடுத்தது புறப்பட்டு சென்றஅந்த நேரத்தில்தான் பிரதிவாதியான IGP ஆனவர், PCதிரு மகேஷ் உதார என்பவரிடம், அவரும் ஏன் அந்த ஜீப்பில் ஏறினார் எனக் கேட்டார். பிரதிவாதி IGP, PC மகேஷ் உதார என்பவரிடம் தனது அனுமதி இல்லாமல் வாகனத்தில் ஏறியது தவறான செயல் என தெரிவித்தார். வாகனத்தில் ஏறுமாறு குறிப்பாக அறிவுறுத்தப்படவில்லை என்றாலும், அவர் வழக்கமாகச் செய்வதை மட்டுமே செய்தார் என்பது PCமகேஷ் உதார என்பவரின் நிலைப்பாடாகும்.காரணம் அவர் பிரதிவாதியானIGPஇற்குரிய தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தராக இருந்தார் என்பதுதான்.

அதன் பின்னர், சுரங்க என்பவரின் ஜீப் வண்டி வீதியோரத்தில் நின்றது. பிரதிவாதியானIGP, வாகனத்தை விட்டு இறங்கி வீட்டிற்குச்செல்லுமாறு PC மகேஷ் உதார என்பவரைப் பணித்தார். பிரதிவாதியானIGP ஐ ஏற்றிச் சென்ற சுரங்காவின் ஜீப் வண்டி பயணித்தது. அதன் பின்னர், PC மகேஷ் உதார என்பவர், அந்த வழியாகச் சென்ற முச்சக்கர வண்டியில் ஏறி ஹோகந்தரவில் அமைந்துள்ள பிரதிவாதியானIGPஇன் வீட்டிற்கு வந்துசேர்ந்தார். 28-02-2025 அன்று மாலையில் பிரதிவாதியானIGP ஐ கைது செய்யும் பொருட்டு நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாக அவர் அறிந்திருந்தார்.பிரதிவாதிIGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணியால் கேட்கப்பட்டுஇருந்த கேள்விகளுக்குப் பதிலளித்த PC மகேஷ் உதார என்பவர், இந்தக் குழுவின் முன், வழக்கமான வழியை தவிர்த்து வேறு வழியில் செல்லுமாறு பிரதிவாதி IGP தன்னை பணிக்கவில்லை மற்றும்பிரதிவாதியான IGP தப்பிச்செல்வதாகத் தான் அறியவில்லை என கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சியை நீண்டநேரம் விசாரிக்க விரும்பவில்லை. பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்ட கேள்விகளை ஆராய்ந்ததில், அவர் இந்த சாட்சியை இழிவுபடுத்த முயற்சிக்கவில்லை என்பது இதன் மூலம் புலனாகுகின்றது. இந்த சாட்சி விசாரணைக் குழுவின் முன் தவறான சாட்சியத்தை அளித்ததாக அவர் ஒருபோதும் கூறவில்லை. உண்மையில், பிரதிவாதி IGPஇற்காக இணைக்கப்பட்டிருந்த தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தர்களில்PC மகேஷ் உதாரஎன்பவரும் ஒருவராவார். எனவே மேற்குறித்த சூழ்நிலைகளைக் கருத்திற்கொள்ளும்போது, விசாரணைக் குழுவுக்கு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்புவதற்கு எந்த காரணமும் கிடையாது. ஆதலால், இந்த விசாரணை குழு, PC மகேஷ் உதார என்பவரின் சாட்சியத்தை உண்மையான சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொண்டு, அதன் இறுதி முடிவுக்கு வந்து இந்த சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் செயற்படுவதற்கு தீர்மானிக்கின்றது.

(3) <u>QIC CID CI பாலசூரிவ மொஹொட்டி அப்புஹாமிலகே சம்பத் குமார சேனாரத்ன என்பவரின் சாட்சி</u>

CID சேனாரத்ன CID இன் பொறுப்பதிகாரியாவார். இது பிரதிவாதியான IGP இன் ஹோகந்தர இல்லத்தில் சோதனை நடத்துமாறு 28-02-2025 அன்று பதில் IGP பணிக்கப்பட்டதற்கான அவரது சான்றாகும். இது 27-02-2025 அன்று மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை அமல்படுத்தும் நோக்கில் இருந்தது. மேற்படி உத்தரவு P-1 எனக் குறிக்கப்பட்டு இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்படி, 28-02-2025 அன்று இரவு 10.00 மணியளவில்பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் குழுவுடன் CI சேனாரத்ன என்பவரும் பிரதிவாதி IGP இன் ஹோகந்தர இல்லத்தில் சோதனை நடத்தினார். அந்த நேரத்தில்தான் பிரதிவாதியான IGP இற்கு வழங்கப்பட்டு இருந்த அதிகாரப்பூர்வத் துப்பாக்கி (CZ 85 BCAL9LUGER தாங்கி இலக்கம் E 8751) துணிகளில் சுற்றப்பட்டிருந்ததைCI சேனாரத்ன கண்டெடுத்தார்.இது பிரதிவாதியான IGP இன் பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தர்கள் ஹோகந்தர இல்லத்தில் தங்குமிடமாகப் பயன்படுத்தியஇடமாகத் தெரிகின்றது.

28-02-2025 முதல் 19-03-2025 வரையிலான காலப்பகுதியில் பல இடங்களில் தேடுதல் நடத்தியமை CI சேனாரத்னஎன்பவரின் சாட்சியமாகும். CI சேனாரத்ன பல பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களை நியமித்து பிரதிவாதியான IGP ஐ கண்டுபிடிக்க முயற்சி செய்தார். 27-02-2025 அன்று மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பித்திருந்த உத்தரவை அமூலாக்கும் நோக்கில் அவர் இதனைச்செய்திருந்தார். பிரதிவாதியான IGP அப்போது பயன்படுத்திய அதிகாரப்பூர்வக் கைத்துப்பாக்கியையும்மற்றும்அதில் பன்னிரண்டு தோட்டாக்களைக் கொண்டவொரு கைத்துப்பாக்கியையும் CI சேனாரத்னவின் குழு கண்டெடுத்தது. குறித்த கைத்துப்பாக்கி ஒரு சலவை இயந்திரத்திற்குள் துணிகளில் சுற்றப்பட்ட நிலையில் கண்டெடுக்கப்பட்டது. அந்த நேரத்தில் மேற்கூறிய சலவை இயந்திரம் இயங்கியதற்கான அறிகுறிகள் எதுவும் இல்லை என CI சேனாரத்ன என்பவர் கூறியுள்ளார்.

அதே நாளில், அதாவது 28-02-2025 அன்று இரவு, கிரியுல்லவில் அமைந்துள்ள பிரதிவாதியான IGP இன் மூதாதையர்களின் இல்லத்தையும் CI சேனாரத்ன என்பவர் சோதனையிட்டார். எனினும், அந்த நேரத்தில் அந்த வீட்டில் யாரும் வசிப்பதை CI சேனாரத்ன என்பவர் காணவில்லை. அந்த வீட்டில் யாரும் வசிப்பதற்கான எந்த அறிகுறிகளையும் CI சேனாரத்ன என்பவர் கவனிக்கவில்லை. CI சேனாரத்ன இரவில் சென்றிருந்ததால், அந்த வீட்டின் உள்ளேயோ அல்லது வெளியேயோ எந்த விளக்கும் எரிவதை அவர் காணவில்லை.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி குறுக்கு விசாரணையில் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த CI சேனாரத்ன, பிரதிவாதியானIGP இன் மூதாதையர்களின் வீட்டு வளாகத்திற்குள் செல்லவில்லை என கூறியுள்ளார்.ஏனெனில் நுழைவாயில் ஒரு சங்கிலியாலும் மற்றும் ஒரு பூட்டாலும் பூட்டப்பட்டிருந்தது. கிரியுல்லவில்உள்ள பிரதிவாதியானIGP இன் மூதாதையர்களின் வீட்டைச்சுற்றி கண்காணிக்க மற்றொரு பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் குழு நிறுத்தப்பட்டிருந்ததாக அவர் இந்தக் குழுவின் முன் கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதியானIGP இன் நடமாட்டம் குறித்து துப்பறியும் பொருட்டு இது இவ்வாறு கண்காணிப்பு செய்யபட்டது. மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை அமுல்படுத்தும் நோக்கில் CI சேனாரத்ன என்பவர் இந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்திருந்தார்.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றியகற்றறிந்த சட்டத்தரணி, இந்த சாட்சியிடம், நீதிவான் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த பிடியாணையை கூட வைத்திருக்காமல் பிரதிவாதி IGP ஐ கைது செய்ய முயன்றதாகக் கூறினார். பின்னர், 27-02-2025 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவில், பிரதிவாதியானIGP ஐ கைது செய்து ஆஜர்படுத்துமாறு உத்தரவிட்டது கௌரவ நீதவான்தான் என CI சேனாரத்ன என்பவர் பதிலளித்தார். பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி, இன்னும் சில விடயங்களைக் கேட்டார்: கௌரவ நீதவானின் உத்தரவு, பதில் IGP மற்றும் கௌரவ சட்டமா அதிபர் ஆகிய இருவருக்கும் தெரிவித்த பின்னர் பிரதிவாதியான IGPஐ கைது செய்ய காரணமாக அமைந்தது. அது மேல்முறையீட்டு நீதிமன்ற வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது போன்றது. எனினும், அந்தக் கேள்விகளோ அல்லது அந்தக் கேள்விகளுக்கு சாட்சி வழங்கிய பதில்களோ இந்த சாட்சி எடுத்த நிலைப்பாட்டைப் பாதிக்கவில்லை. அவை CI சேனாரத்ன என்பவரின் சாட்சியத்தின் நம்பகத்தன்மையை பாதிக்வுமில்லை. பிரதிவாதியான IGPஇன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி, பல வகையான கேள்விகளைக் கேட்டு CI சேனாரத்னவிடம் குறுக்கு விசாரணை செய்திருந்தாலும், அந்தக் குறுக்கு விசாரணையின் போது பிரதிவாதியான IGP எடுத்த நிலைப்பாடு தெளிவாக இல்லாவிட்டாலும்கூட, பின்வரும் கேள்விகளால் சிறப்பாக கண்டறியலாம். பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பான தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சியிடம் பின்வருமாறு கேள்வி எழுப்பியுள்ளார்: குறுக்குவிசாரணையின்போது கற்றறிந்த உதவி மன்றாடியார் நாயகம் (உமநா) கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த CI சேனாரத்ன, இந்த குழுவின் முன், பல நாட்களாக பல குழுக்கள் நிறுத்தப்பட்ட போதிலும், தானோ அல்லது அவரது குழு உறுப்பினர்களோ அல்லது வேறு யாரோ பிரதிவாதியான IGP ஐ கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்பதை உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். இந்தக் காலகட்டத்தில் பிரதிவாதியான IGP ஐ கண்டுபிடித்து கைது செய்ய பல உத்தியோகத்தர்கள் தூர இடங்களுக்குச் செல்ல வேண்டியிருந்ததால், CID இற்கு பெரும் தொகையான செலவை ஏற்க நேரிட்டது எனவும் CI சேனாரத்ன இந்த குழுவின் முன் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

கே: ஐயா, நீங்கள் கொடுவில பொலிஸ் நிலையத்தில் கடமையாற்றும் உத்தியோகத்தரா? பார்த்துக் கொண்டு இருந்திருந்தால் அங்கு நுழைவாயிலுக்கு அருகில் அவரை கைது செய்திருக்க முடியும் தானே... உங்களுடைய உத்தியோகத்தர்கள் அங்கு இருந்திருந்தால், அவரை கண்காணித்திருப்பின் உங்களுக்கு கைது செய்திருக்க முடியும் தானே ?

ப: எனது அதிகாரிகள் அந்த இடத்தில் இருக்கவில்லை.

கே: நான் சொல்லுவது சீஜடி அதிகாரிகள் கேட்டுக்கு முன்னால் இருந்திருந்தால் கைதுசெய்யும் இயலுமை இருந்திருக்கும் அல்லவா. 18 ஆம் திகதி ஒரு பிடியாணை இருந்தது அல்லவா. 19 ஆம் திகதி கைதுசெய்யவிருந்தது அல்லவா. இருந்திருந்தால் எடுக்கவிருந்தது என்ன என்று சொல்லுங்கள். இருந்திருந்தால் கைதுசெய்ய முடிந்திருக்கும் என்று நான் முன்மொழிகின்றேன்?

ப: 19 ஆம் திகதி அவர் நீதிமன்றத்திற்கு வருவதாக எங்களுக்கு சொல்லியிருந்தால் நாங்கள் போடத்தேவையில்லை.

கே: தங்கள் திணைக்களத்திலிருந்த பிரதானியின் காரணமாக எந்தவொரு பொலிஸ் அதிகாரியும் இந்த நபரை கைதுசெய்வதற்கு முன்வரவில்லை என்று நான் குறிப்பிடுகின்றேன்?.

ப: எனக்குத் தெரியாது

கே: உங்கள் ரேன்க் என்ன?

ப: பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர்

கே: நீங்களாவது இந்த நபரை கைதுசெய்வதற்கு போதியளவு முயற்சி எடுத்துள்ளதாக X1 அறிக்கையின பிரகாரம் புலப்படவில்லை என நான் கூறுகின்றேன்.

ப: ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

கே: அதேபோல் நான் கூறுகின்றேன் கீழ் மட்ட பொலிஸ் அதிகாரி தொடக்கம் மேல் மட்ட பொலிஸ் அதிகாரிவரை தேசபந்து அவர்களை கைதுசெய்வதற்காக ஊக்கமாக செயற்படவில்லை என நான் முன்மொழிகின்றேன்?

ப: ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

மேற்குறித்த சூழ்நிலைகளைக் கருத்திற்கொள்ளும்போது விசாரணைக் குழுவுக்கு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்புவதற்கு எந்தவிதமான காரணமும் கிடையாது. எனவே, விசாரணைக் குழு, CI சேனாரத்ன என்பவரின் சாட்சியத்தை உண்மையான ஆதாரமாக ஏற்றுக்கொண்டு, இறுதி முடிவுக்கு வந்து இந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் செயற்படும் பொருட்டு தீர்மானிக்கின்றது.

(4) SI ராஜபக்ஷ ஆராச்சிலாகே மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவரின் சாட்சி

டிஜிட்டல் தடயவியல் பகுப்பாய்வு தொடர்பான விவகாரங்களில் தகுதிவாய்ந்த ஒரு அதிகாரியாக இருந்த SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ, பிரதிவாதியான IGP தனது டொயோட்டா பிராடோ ஜீப் வண்டியில் இருந்து இறங்கிய இடத்திற்குச் சென்று, பின்னர் கொஸ்வத்த சந்தியில் உள்ள லாஃப்ஸ் எரிபொருள்நிரப்பு நிலைய சூப்பர் மார்க்கெட்டுக்கு முன்னால் தனது நண்பர் சுரங்க என்பவரின் ஜீப் வண்டியில் ஏறினார் .SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவர் 27-03-

2025 அன்று அந்த இடத்திற்குச் சென்று லாஃப்ஸ் எரிபொருள்நிரப்பு நிலையத்தில் பொருத்தப்பட்டிருந்த CCTV கெமராவைப் பரிசீலித்துப்பார்த்தார் .அதை மீண்டும் இயக்கியபோது, இரண்டு ஜீப் வண்டிகளும் வந்திருந்த நிகழ்வையும், ஒரு ஜீப் வண்டியில் இருந்து இரண்டு பேர் இறங்குவதையும், இரண்டு பேர் மற்றொரு ஜீப் வண்டியில் ஏறுவதையும் CCTV காட்சிகளில் பதிவாகியுள்ளதை SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ கண்டறிந்தார் .அந்த ஜீப் வண்டிகள் நிறுத்தப்பட்ட இடத்திலிருந்து சற்று தொலைவில் கெமரா பொருத்தப்பட்டிருந்ததால், அந்த CCTV காட்சியில் தோன்றுகின்ற அனைத்து நபர்களையும் SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவரால் அடையாளம் காண முடியவில்லை .பிரதிவாதி IGP அங்கு இருப்பதை SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவரால் அடையாளம் காண முடியவில்லை என்றாலும், அந்த வீடியோவில் பிரதிவாதியான IGP ஐ, SI மகேஷ் உதார என்பவர் அவரின் தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு அதிகாரியை அவர் அடையாளம் கண்டுள்ளார்.அந்த நேரத்தில் அங்கிருந்த மற்ற ஜீப் வண்டியை நோக்கி இறங்கி நடந்து வந்த இரண்டு நபர்களில்,அவரும் ஒருவர் . பிரதிவாதியானIGP மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்த பின்னர், SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ இந்த CCTV காட்சிகளை பரிசிலீத்துப்பார்த்துள்ளார் .

பிரதிவாதியான IGPஇன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி, SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவரை நீண்டநேரம் விசாரிக்கவில்லை. பிரதிவாதியான IGPஇன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்ட கேள்விகளை ஆராய்ந்ததில், அவர் இந்த சாட்சியை இழிவுபடுத்த முயற்சிக்கவில்லை என்பது இதன் மூலம் புலாகுகின்றது. பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி, இந்த சாட்சி விசாரணைக் குழுவின் முன் தவறான சாட்சியம் அளித்ததாக ஒருபோதும் கூறவில்லை. உண்மையில், பிரதிவாதியான IGP மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்த பின்னரும், SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ தனது பணியைச் செய்திருந்தார். உண்மையில் அவர் CCTV இல், பிரதிவாதியான IGPஐ அடையாளம் காணவில்லை. ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, பிரதிவாதியான IGP தனது சாரதியான PCD பிரசாத் என்பவரின் சாட்சியத்தையும் அவரது தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு அதிகாரி மகேஷ் உதார என்பவரின் சாட்சியத்தையும் சவாலுக்குட்படுத்தவில்லை. இந்த இரண்டு சாட்சிகளும் இந்தக் குழுவின் முன் ஒரே விடயத்தையே கூறியிருந்தனர். மேற்குறித்த சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, இந்த விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்புவதற்கு எந்தவித நியாயமான காரணமும் கிடையாது என தீர்மானித்தது. எனவே, விசாரணைக் குழு SI மஹிந்த ராஜபக்ஷ என்பவரின் சாட்சியத்தை உண்மையான ஆதாரமாக ஏற்றுக்கொண்டு, அதன் இறுதி முடிவுக்கு வந்து குறித்த இந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் செயற்படுவதற்கு தீர்மானிக்கின்றது.

(5) CI ஹேனதீரகே லலித சுமிந்த குணசேகர என்பவரின் சாட்சியம்

விசாரணைக் குழுவின் முன் சாட்சியமளிக்கும் CI குணசேகர, 09-06-2025 அன்று அவர் வழங்கிய சத்தியக்கடதாசியை அடையாளம் கண்டு, இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார். XI என குறிக்கப்பட்ட அவரது வாக்குமூலத்தில், பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள அவரது உத்தரவின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் விவரங்கள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. CI சுமிந்த குணசேகர என்பவர் தனது சத்தியக்கடதாசியுடன், அவரது உத்தரவின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் செய்த குறிப்புகளின் நகல்களையும் இணைத்துள்ளார். இந்த நடவடிக்கைகளின்போது, CI சுமிந்த குணசேகர என்பவர் எட்டு வெவ்வேறு பகுதிகளில் எட்டு வெவ்வேறு இடங்களுக்குச்சென்று, பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்வதற்கான நோக்கதில் அவரைத் தேடி வருகின்றார். அந்த இடங்களின் பட்டியல் XI உடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. விரிவான அறிக்கைகளும் மற்றும் அவரால் நியமிக்கப்பட்ட பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களால் செய்யப்பட்ட விரிவான குறிப்புகளும் CI குணசேகர என்பவரின் சத்தியக்கடதாசியுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளன.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்ட கேள்விகள், அவர் பின்வரும் நிலைப்பாடுகளை எடுத்திருப்பதைக் காட்டுகின்றது.இது பின்வரும் கேள்விகளில் பிரதிபலிக்கின்றது.

கே: நான் ஒரு யோசனையாகக் கூறுகின்றேன். நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்வீர்கள் என்றால், ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள். நீங்கள் அதிகமாக விகாரைகளையும் ஆராமைகளையுமே பார்த்திருக்கின்றீர்கள்?

ப: நான் பார்த்த 8 இடங்களில் 4 இடங்கள் விகாரைகள். 4 இடங்கள் கட்டிடங்கள் மற்றும் பிற முகவரிகள் என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

கே: இவை எதுவும் உண்மையில் அவரது தனிப்பட்ட வாழ்க்கையுடன் தொடர்புபடாத இடங்களைத்தான் பரிசோதித்திருக்கிறார் என்று நான் முன்மொழிகின்றேன். நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால் ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள். அல்லது இல்லை என்று கூறுங்கள்?

ப: நான் அவ்வாறு ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன் கனம் நீதிபதி அவர்களே! இதற்குக் காரணம், இந்த நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பெப்ரவரி 27 ஆம் திகதிக்குப் பின்னர், மார்ச் மாதம் 7 ஆம் திகதி நான் இதில் பங்கேற்றேன். அதாவது, அந்த நேரத்தில், ஊடகங்கள் மூலமாக பிரசாரங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டு பல்வேறு வழிமுறைகள் மூலம் குற்றப் புலனாய்வுத் திணைக்களத்திற்கு தகவல்கள் கிடைத்துக்கொண்டிருந்ததன. அதன்படி, பெறப்பட்ட தகவல்களின் அடிப்படையிலேயே இந்த பரிசோதனை மேற்கொள்ளப்பட்டது.

பிரதிவாதியான IGP இன்சார்பாக கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சியிடம் கேட்ட மேற்குறித்த கேள்விகள், பிரதிவாதியான IGP அவரை நன்றாக மறைத்துக்கொண்டார் எனவும்,

அதனால் CID உத்தியோக்கத்தர்கள் அவர்களின் முழு பலத்துடன் பிரதிவாதி IGP மறைந்திருந்த இடத்தைக் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை எனவும் CID பிரிவின் CI சுமிந்த குணசேகர கூறுகின்றார். மேற்கூறியவற்றுக்கு அமைவாக, பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்ட கேள்விகளை ஆராய்ந்ததில், அவர் இந்த சாட்சியை இழிவுபடுத்த முயற்சிக்கவில்லை என்பதை இது காட்டுகின்றது. பிரதிவாதியானIGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி, இந்த சாட்சி விசாரணைக் குழுவின் முன் தவறான சாட்சியங்களை அளித்தார் என்ற நிலைப்பாட்டை எடுக்கவில்லை. பிரதிவாதியானIGP தனது சாட்சியத்தில், தான் வழக்கமாக வசிக்கும் இடங்களில் இருந்து விலகியிருந்தமையை அவர் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். மேற்குறித்த சூழ்நிலைகளை கருத்தில் கொண்டு, விசாரணைக் குழு இந்த சாட்சியின் சாட்சியங்களை நம்புவதற்கு எந்த நியாயமான காரணமும் கிடையாது என தீர்மானித்தது. எனவே, CID பிரிவின்CI சுமிந்த குணசேகர என்பவர் அளித்துள்ள சாட்சியங்களை உண்மையான சாட்சியமாக ஏற்றுக்கொள்ளவும், அதன்படி இறுதி முடிவுக்கு வந்து இந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் செயற்படவும் விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கின்றது.

(6) <u>ASP பத்துகெதர அப்புஹாமிலாகே விக்கும் குமார வீரசேகர என்பவரின் சாட்சி</u>

ASP வீரசேகர, CID குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவின் தலைவராவார். அவர் 31-05-2025 அன்று கையொப்பமிட்டிருந்த சத்தியக்கடதாசியை அடையாளம் கண்டு விசாரணைக் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார். 31-05-2025 திகதிய அவரது சத்தியக் கடதாசியுடன், பல்வேறு இடங்களில் கண்காணிப்புப் பணிக்காக அவர் நியமித்திருந்த பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் விவரங்களும், அவரால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குறிப்புகளும் இணைக்கப்பட்டுள்ளன. இந்தப் பட்டியலில் 48 பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளனர். அதே நேரத்தில் ASP வீரசேகரவின் குழுக்கள் சோதனை செய்து கண்காணிப்புகளை மேற்கொண்ட இடங்களின் எண்ணிக்கை 51 ஆகும். இந்த நடவடிக்கைகள் எல்லாம் 28-02-2025 முதல் 20-03-2025 வரையிலான காலப்பகுதியில் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரரணி எடுத்த நிலைப்பாட்டை, இந்த சாட்சிக்கு அவர் அளித்த பின்வரும் பரிந்துரைகளிலிருந்து அறியலாம்.

கே: அதாவது உங்களை மேற்பார்வை செய்த அதிகாரிகள், உங்களுக்கு இந்த மேற்பார்வையையும் விசாரணையையும் செய்யுமாறு கூறியவர்கள் தேசபந்து மீது ஒரு ரிட் (எழுத்தாணை) வழக்கு இருப்பதை நன்றாகத் தெரிந்துவைத்திருக்கிறார்கள், இல்லையா?

ப: இந்த வழக்கு நடைபெற்ற திகதியில், இந்தத் தரப்பினருக்காக வருபவர்கள் தொடர்பில் மேற்பார்வை செய்வதற்கு பல அதிகாரிகள் குழுக்கள் அனுப்பப்பட்டன. அந்த நேரத்தில் தான் இந்த நபர் தொடர்பில் எங்களுக்குத் தெரியவந்தது. அதன்படி, அவரை நாம் மேற்பார்வை

செய்தோம்.

கே: தேசபந்து எங்கே இருக்கிறார் என்று அவரிடம் நேரடியாகக் கேள்வி கேட்டு வாக்குமூலம் பதிவு செய்திருக்க வேண்டும். அவர் அவ்வாறு செய்யவில்லை என்று நான் கூறுகிறேன்.

ப: ஆம். வாக்குமூலம் பதிவு செய்யப்படவில்லை.

கே: மேலும் 20 இருக்கிறேன்?...... (வாசிக்கிறார்) அப்படியொரு முகவரியை நீங்கள் மேற்பார்வை செய்தீர்களா?

ப: ஆம்

கே: இங்கே ஒரு சட்டத்தரணி இருக்கிறார், அவருடைய அலுவலகத்தில் பணியாற்றுகின்ற சட்டத்தரணிகள் அல்லாதவர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்களிடம் இந்த தேஷபந்து இங்கு வருவாரா என்று கேட்டு ஒரு வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்திருக்க வேண்டாமா?

ப: புலனாய்வுப் பிரிவு அலுவலர்களிடம் அனுப்பப்பட்ட அலுவலர்கள் விளக்கமளித்தமை வாக்குமூலம் பதிவு செய்யப்பட்ட விடயமல்ல. அவர்களுக்கு இந்த இடத்திற்கு வருகைதருவது, வெளியேறுவது அல்லது வேறு தொடர்புகளை கட்டியெழுப்புவது தொடர்பான தகவல்களை ஆராய்ந்து அறியத்தருமாறு தான் அறிவிக்கப்பட்டது.

கே: நான் இப்போது உங்களிடம் கூறுவதானது, அது மட்டுமல்ல, அவர் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பித்த சத்தியக்கூற்றை அத்தாட்சிப்படுத்திய சட்டத்தரணியின் அலுவலகத்திற்கும் மேற்படி அலுவலர்கள் சென்றார்கள் தானே, பொலிஸ் அலுவலர்கள் CID-யில் உள்ளவர்கள்.

ப: ஆமாம்.

கே: ஆனாலும் வாக்குமூலம் பதிவு செய்யவில்லை தானே?

ப: இல்லை.

கே: அவருக்கு தொடர்ச்சியாக சட்ட உதவி வழங்கிய கொழும்புப் பகுதியில் உள்ள மேலும் மூன்று வழக்கறிஞர்களின் வீடுகளுக்கும் சென்று கண்காணிப்பு நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டதாக கூறப்படுகின்றது?

ப: வீடுகளுக்கு அருகாமையில்.

கே: ஆனாலும், குறித்த சட்டத்தரணிகளில் ஒருவரிடமேனும் வாக்குமூலம்கூட பதிவு செய்யப்படவில்லை என்று நான் பிரேரிக்கிறேன்.

ப: வாக்குமூலம் பதிவு செய்வது இக் கடமையின் ஒரு பகுதியல்ல.

கே: நான் கூறுகின்றேன், அந்த நேரத்தில் தங்களுக்கு சட்டத்தரணிகளிடம் கேள்விகள் கேட்க வேண்டாம். தகவல்களை பெற வேண்டாம் என்று உங்களுக்கு பதில் பொலிஸ் மாஅதிபரிடமிருந்து பணிப்புரை கிடைத்திருந்தது என்று நான் பிரேரிக்கின்றேன்?

ப: அது பற்றி எனக்குத் தெரியாது.

கே: நான் கூறுகின்றேன், நேர்மையாகவே தாங்கள் உட்பட சிஐடி அலுவலர்களுக்கு அவர் இருக்கும் இடத்தைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டிய தேவை காணப்பட்டிருந்தால், நான் பிரேரித்தவாறு விசாரித்திருப்பின் அதற்கான போதியளவு வாய்ப்பு இருந்தது என்று?

ப: ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை.

கே: அந்த விடயத்தை நிறைவேற்றாது தாங்கள் இங்கு வந்து, அவர் ஒழிந்திருந்தார் என்று சாட்சியமளிக்கிறீர்கள் என்று? உங்கள் கடமையைச் சரியாகச் செய்யாது, மேற்படி பலவீனத்துக்கு மத்தியில், அவர் ஒழிந்திருந்தார் என்று நீங்கள் சாட்சியமளிக்கிறீர்கள் என்று பிரேரிக்கின்றேன்?

ப: ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. எனது கடமை மூலம் எனக்கு பணிப்புரை வழங்கப்பட்டிருப்பது ஆட்களை சந்தித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்வதோ, அவர்களை சந்தித்து தகவல் பெற்றுக் கொள்வதோ அல்ல. அருகில் இருந்து இந்தத் தகவல்களை கண்காணிப்புச் செய்து வெற்றிகரமான தகவல்கள் கிடைக்கும் பட்சத்தில், அது சம்பந்தப்பட்ட விசாரணைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தல்? எனவே, நான் அதனை ஏற்றுக் கொள்வதில்லை.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சிக்கு வழங்கிய பரிந்துரைகள் இன்னும் பரிந்துரைகளாகவே உள்ளன. இந்த சாட்சிக்கு அவர் வழங்கிய பரிந்துரைகளின் அர்த்தம் என்னவாக இருந்தாலும், அந்த நோக்கத்திற்காக ஏராளமான பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் அமர்த்தப்பட்டிருந்தாலும், பிரதிவாதியான IGPஐ யாராலும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்பதுதான் உண்மை. எனவே அந்த சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, ASP வீரசேகர என்பவர் அளித்தசாட்சியத்தை நம்புவதற்கு விசாரணைக் குழுவிற்கு எந்தவித நியாயமான காரணமும் இல்லை. மேலும் அவர் இந்த ஆண்டு மார்ச் மாதம் தனது உத்தியோகபூர்வ நிலையில் தனது கடமைப் பணிகளைச் செய்த ஒரு அதிகாரி. எனவே, ASP வீரசேகரஎன்பவரின் சாட்சியத்தை உண்மையான ஆதாரமாக ஏற்றுக்கொண்டு, இறுதி முடிவுக்கு வந்து இந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் செயற்பட விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கின்றது.

(7) <u>CI பஸ்கம விதானலாகே அசோக ஷெல்டன் கருணாதிலக்க என்பவரின் சாட்சி</u>

CI கருணாதிலக்க வெலிகமாவில் 31-12-2023 அன்று நடந்த இந்த துப்பாக்கிச்சூடு சம்பவம்

பற்றிய விசாரணையை வெலிகம பொலிஸ் நிலையத்திலிருந்து பொறுப்பேற்ற CID விசாரணைக் குழுவின் தலைவராவார். பதில் IGP, SDIG பிரியந்த வீரசூரிய வழங்கிய அறிவுறுத்தலின் பேரில், அவரது குழு 14-10-2024 அன்று விசாரணையை மேற்கொண்டது. 27-02-2025 அன்று மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்ற விசாரணையின்படி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டதையடுத்து, CI கருணாதிலக உடனடியாக 28-02-2025தினம்அன்று காலையிலேயே பதில் IGP மற்றும் கௌரவ சட்டமா அதிபர் ஆகியோருக்கு பிரதிவாதி IGP ஐ கைது செய்யப்படுவது குறித்து அறிவிக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார். இது எழுத்துப்பூர்வமாக செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே CI கருணாதிலக்க என்பவரின் கூற்றுப்படி, பிரதிவாதி IGP ஐத் தேடும் பணி 28-02-205 அன்று தொடங்கியது. CID இன் பல அதிகாரிகள் ஈடுபடுத்தப்பட்டிருந்தனர். எனினும், அனுப்பப்பட்ட எந்தக் குழுவும், பிரதிவாதி IGP இருந்த இருப்பிடத்தை கண்டறிய வழிவகுத்த எந்த முன்னேற்றத்தையும் காணவில்லை.

பிரதிவாதியானIGP நாட்டை விட்டு வெளியேறி வெளிநாடு சென்றுவிடுவார் என்ற சந்தேகத்தில், பிரதிவாதிIGP நாட்டை விட்டு வெளியேறுவதைத் தடுப்பதற்கு நீதிமன்ற உத்தரவைப் பெறுவதற்குCI கருணாதிலக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார். பிரதிவாதி IGP நாட்டை விட்டு வெளியேறுவதைத் தடுப்பதற்கு இந்த சாட்சி பயணத் தடையைப் பெற்றுள்ளார். அதன் பின்னர், 11-03-2025 அன்று, பிரதிவாதி IGP ஐ கைது செய்வதற்கு மேற்கொள்ளப்பட்ட தோல்வியுற்ற முயற்சிகள் குறித்து CI கருணாதிலக்க மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்திற்கு அறிக்கை சமர்ப்பித்துள்ளார். CI கருணாதிலக்க என்பவர்சமர்ப்பித்த அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில், பிரதிவாதியானIGP ஐ உடனடியாகக் கைது செய்யும் வகையில் மாத்தறை நீதிவான்11-03-2025 அன்று திறந்த பிடியாணை ஒன்றைப் பிறப்பித்திருந்தார். CI கருணாதிலக்க என்பவர் இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் 31-05-2025 திகதிய தனது வாக்குமூலத்தை சமர்ப்பித்துள்ளார். அவர் 11-03-2025 அன்று மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்திற்கு திறந்த பிடியாணையை கோரி சமர்ப்பித்த அறிக்கையும் XI எனக் குறிக்கப்பட்டுஇதற்கு இணைக்கப்பட்டுள்ளது. CI கருணாதிலக்க என்பவர் மாத்தறை கௌரவ நீதிவான்பிறப்பித்த திறந்த அந்தப்பிடியாணையையும் X2 எனக் குறித்து அவரின் வாக்குமூலத்துடன் இணைத்துள்ளார்.

விசாரணைகளின் போது, W15 ஹோட்டலின் முன் தங்கியிருந்த ஒருவர்தான் CCD உத்தியோகத்தர்கள் மீது துப்பாக்கிச்சூட்டை நடத்தினார் என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் கிடைக்கவில்லை என்பது CI கருணாதிலக்க என்பவரின் சாட்சியமாகும். இதுவே வெலிகம குற்றப்பிரிவு OIC மற்றும் பிற அதிகாரிகள் எந்தவிதமான அர்த்தமுள்ள நடவடிக்கையையும் எடுக்கவில்லை என்பதற்கான சாட்சியமாகும். 31-12-2023 அன்று CCD உத்தியோகத்தர்கள் மீது துப்பாக்கிச்சூடு நடத்தியதாக கூறப்படும் இனந்தெரியாத துப்பாக்கிதாரி பற்றிய விவரங்களைக் கண்டறியும் நோக்கில் மாத்தறை பிரிவில் உள்ள எந்தவொரு பொலிஸ்

அதிகாரியும் இதுவரை எந்த விசாரணையையும் நடத்தவில்லை என்பதற்கும் இந்த சாட்சியின் சாட்சி போதுமானதாகும். வெலிகம HQI, இமதுவ அதிவேக வீதி நுழைவாயிலில் வேனில் இருந்த CCD அதிகாரிகளை தனது பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கொண்டுசென்றிருந்தாலும், அவர்களின் வாக்குமூலங்களை பதிவு செய்த பின்னர் அனைவருமே விடுவிக்கப்பட்டிருந்ததையும்மற்றும்அதன் பின்னர் அது தொடர்பாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை என்பதையும்CI கருணாதிலக்க கண்டறிந்துள்ளார்.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக இங்கு தோன்றியிருந்த கற்றறிந்த சட்டத்தரணி CI கருணாதிலக்க என்பவரிடம் கேட்டுள்ள கேள்விகள் எவ்விதத்திலும் சாட்சியங்களை முறியடிக்கவில்லை. இந்த வழக்கில் பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணிCI கருணாதிலக்க என்பவரிடம் கேட்கப்பட்ட பல கேள்விகள் பொருத்தமற்றவை என்பதை குழு கண்டறிந்துள்ளது. பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சிக்கு அளித்த பரிந்துரைகள் பின்வருமாறு காணப்படுகின்றன:

கே: எல்லா இடங்களிலும் கூறப்பட்டுள்ளது இன்டர்டிக்ட் செய்துதான் வந்துள்ளார் என்று என்ஸ்லமுடையதை வாசியுங்கள், துலிப்புடையதை வாசியுங்கள். தெரியாததைப் போல் பேசாதீர்கள். ஏ.எஸ்.பிக்களும் வந்து கூறுகின்றார்கள் தெரியாது என்று, இதை நான் யாரிடம் கேட்பேன்? என் கட்சிக்காரருக்கு நீதி கிடைக்க வேண்டும்? நான் கூறுகின்றேன் உங்களுக்கு, அவர்கள் தொழிலை இழந்து, சம்பளத்தை இழந்து அநாதரவான நிலைமைக்கு மத்தியில் வழங்கிய வாக்குமூலமே உங்களிடம் உள்ளது என்று?

ப: நான் அதனை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை......

கே: உங்களுக்குத் தெரியும் தானே யாராவது ஒருவர் குறித்ததொரு முகவரியில் இருக்கிறாரா இல்லையா என்பதை அறிய அரச உத்தியோகத்தர் ஒருவரிடம் பெற்றுக் கொள்ளக்கூடிய மிக முக்கியமான உறுதிப்படுத்தலாக கிராம அலுவலரின் வாக்குமூலத்தை பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டும்". நீங்கள் கங்கானி பிளேஸ் சம்பந்தமான ஹோகந்தர வடக்கு கிராம அலுவலர் பிரிவின் கிராம அலுவலரிடமிருந்து வாக்குமூலத்தை இதற்கு முன்னர் பதிவு செய்துகொண்டுள்ளீர்களா?

ப: மேற்படி திரு. தேஷபந்துவை கைது செய்யுமாறு நீதிமன்றத்திலிருந்து உத்தரவு கிடைத்த பின்னர், குற்றப் புலனாய்வுத் திணைக்களத்தின் பணிப்பாளரினால் பல குழுக்களை நியமனம் செய்தார் நீதிபதி அவர்களே. அதற்கமைவாகத்தான், முன்னர் குறிப்பிட்ட அலுவலர்கள் விசாரணை நடவடிக்கைகளுக்கு அனுப்பப்பட்டார்கள். ஆனாலும், இது தொடர்பாக எனக்கு நடவடிக்கை மேற்கொள்ள முடியவில்லை. ஏனைய அலுவலர்கள் இது தொடர்பாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாம்.

கே: சிரேஷ்ட அதிகாரியான நீங்கள் பொறுப்பை சாட்டிவிட வேண்டாம்? நீங்கள் அழைத்தீர்களா இல்லை என்பதைத் தான் நான் கேட்கின்றேன்? CID அலுவலர் ஒருவர் என்ற

வகையில் தாம் பணியாற்றிய திணைக்களத்திற்குப் பொறுப்பேற்றுக் கொள்ளுங்கள்? எனக்கு பதில் சொல்லுங்கள்? விசாரணை மேற்கொள்ள முத்துமால அம்மையாரை அழைக்கவா?

ப: இது பற்றிய விசாரணை மேற்கொள்வதற்கு பல குழுக்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டன. திரு தேசபந்த இருக்கும் இடத்தைக் கண்டறியவும், அவரது முகவரியைக் கண்டறியவும் அவரின் சொத்துகள் எங்கே இருக்கின்றன என்பதைக் கண்டறியவும் தனித்தனியாக அதிகாரிகள் அடங்கிய குழுக்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டன. அவர் தொடர்பாக ஆராய தனியான அலுவலர் குழு நியமிக்கப்பட்டது. எனது கடமையாக, முக்கிய விசாரணை மற்றும் இந்த நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளைத் தான் நான் மேற்கொண்டேன்.

கே: நீங்கள் மேற்கொண்டுள்ள பணிகளை பார்க்கும்போது நீங்கள் கிராம அலுவலரின் அறிக்கையைப் பதிவு செய்யவில்லை என்று நான் சொல்றேன்?

ப: நான் வீட்டைப் பரிசோதித்தேன் நீதிபதி அவர்களே. வீட்டில் இருக்கவில்லை.

கே: அவர் வசிப்பிடத்தில் இருக்கிறாரா இல்லையா என்பதை நீங்கள் அவதானிக்கவில்லை என்று நான் பிரேரிக்கின்றேன்?

ப: விசாரணையில், அந்த முகவரி அவருக்குச் சொந்தமானது அல்ல என்பது தெரியவந்தது. அது ஒரு பிக்குவுக்குச் சொந்தமான காணி என்பது தெரியவந்தது.

கே: பொலிஸ் திணைக்களத்தில் உள்ளது, தென்னகோன் முதியன்செலாகே வன்ஷாலங்கார தேஷாபந்து தென்னகோன் என்றழைக்கப்படுகின்ற ஒருவர் பொலிஸ் திணைக்களத்தில் இணைந்துகொண்டதாக பொலிஸ் மாஅதிபரின் கீழ் காணப்படுகின்ற மனித வளங்கள் மற்றும் முகாமைத்துவப் பிரிவில் ஒரு கோப்பு காணப்படுகின்றதா?

ப: அதைத்தான் நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன், அந்த விடயங்கள் தொடர்பாக தனியான அலுவலர் ஒருவர் நியமனம் செய்யப்பட்டிருந்தார்.

கே: அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள முகவரியை நீங்க் பார்க்கவில்லை?

ப: அப்பகுதிகளை விசாரிக்க ஒரு தனி உத்தியோகத்தர் நியமிக்கப்பட்டார், மேலும் அவரது சொத்துக்கள் பற்றி விசாரிப்பதற்கு மற்றும் அவர் வசிக்கும் இடங்களை கண்டறிவதற்கு தனியான குழு நியமிக்கப்பட்டது.

கே: அதற்கமைய, உங்களில் நியமிக்கப்பட்ட ஒரு அலுவலர், குறித்த கிரிஉல்ல பகுதியில் உள்ள கிராம அலுவலர் பிரிவுக்குச் சென்று, மேற்படி முகவரியில் திரு தேஷபந்து இருக்கிறாரா இல்லையா என்று வசிப்பிடத்தை உறுதிப்படுத்திக் கொள்ளும் வாக்குமூலத்தை பதிவு செய்துகொள்ளவில்லை என்று நான் பிரேரிக்கின்றேன்?

ப: கனம் நீதிபதி அவர்களே, எனக்கு ஞாபகமில்லை. ஆனால் அந்த இடத்தை

உத்தியோகத்தர்கள் சோதனையிட்டார்கள்.

(8) ASP அபேவ்சேகர கம்லத்கே யசஸ் ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க என்பவரின் சாட்சி

ASP ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க, CID இணைந்த SSP ஆகியோர் பணியாற்றுகின்றார்கள். மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் 27-02-2025 அன்று பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்ய பிறப்பித்த உத்தரவிட்டதையடுத்து, பிரதிவாதியான IGP ஐ தேடிக்கண்டுபிடித்து கைது செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும் பொறுப்பை அவர் ஏற்றார். ASP ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க 08-03-2025 முதல் 18-03-2025 வரை இந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளார். பிரதிவாதி IGPஐ கைது செய்வதற்கு, அவர் சோதனைகளை நடத்திய இடங்கள், கண்காணித்த இடங்கள் ஆகியவற்றின் விவரங்கள் என்பவற்றை இணைத்து, P-80 எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ள சத்தியக்கடதாசியை சமர்ப்பித்துள்ளார்.

ASP ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்கஎன்பவர் தனக்குக் கீழ் முப்பது உத்தியோகத்தர்களை மூன்று குழுக்களாக அனுப்பி பல இடங்களில் சோதனை நடத்தினார். நுகேகொட, ஹோகந்தர, கம்பஹா, நிட்டம்புவ, கிரியுல்ல, போபிட்டிய மற்றும் சிலாபம் முதலிய இடங்கள் அவர் சோதனை நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருந்த சில பகுதிகளாகும்.ASP ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க, கிரியுல்லவில் அமைந்துள்ள பிரதிவாதியானIGP இன் மூதாதையர்களின் வீட்டைச் சுற்றி கண்காணிப்புகளை நடத்துவதில் முக்கிய பங்கை வகித்துள்ளார். இந்த நடவடிக்கைகளுக்கு CID அதிக செலவுகளைச் செய்ய வேண்டியிருந்தது என்பது அவரது சான்றாகும். மேற்குறித்த முயற்சிகள் இருந்தபோதிலும், அந்தக் காலகட்டத்தில் அவரது எந்தக் குழுவாலும் பிரதிவாதியானIGP ஐ கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என இந்த சாட்சி தனது சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார்.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றியிருந்த கற்றறிந்த சட்டத்தரணி குறுக்கு விசாரணையில் கேட்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளித்திருந்தASP ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க, சாட்சியமளிக்கும் போது தான் எடுத்த அதே நிலைப்பாட்டையே தக்கவைத்துக் கொண்டார். இதனால், குறுக்கு விசாரணை இந்த சாட்சி ஏற்கனவே வழங்கிய முதன்மை சாட்சியத்தில் கூறிய விடயங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தும் வகையில் இரண்டாவது வாய்ப்பை வழங்கியுள்ளது.

பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், ASP ஸ்வர்ண கீர்த்திசிங்க என்பவரிடம் கேட்ட கேள்விகள்: அவர் ஒரு பிடியாணையைப் பெற்றாரா என்ற கேள்வி; பிரதிவாதியான IGP இன் நிரந்தர வசிப்பிட முகவரியை உறுதிப்படுத்த அவரது சேவைப் பதிவேட்டை சரிபார்த்தாரா என்ற கேள்வி; அவர் கண்காணிப்புகளை நடத்திய இடங்களைச் சுற்றியுள்ள பொதுமக்களிடமிருந்து அவர் வாக்குமூலங்களைப் பதிந்தாரா என்ற கேள்வி; இந்த விசாரணைக் குழு பிரதிவாதியான IGP இற்கு ஆதரவாக கருத்தில்

கொள்ளக்கூடிய எந்த விடயத்தையும் வெளிப்படுத்தவில்லை. பிரதிவாதியான IGPஇன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சிக்கு அளித்துள்ள பரிந்துரைகளை பின்வரும் இரண்டு பகுதிகளிலிருந்து காணலாம்.

கே:- நான் உங்களுக்கு குற்றம் சுமத்த வரவில்லை. இப்போது " தகவல்களை வழங்கினேன், தகவல்களை வழங்கினேன்" என்று சொல்கிறீர்கள்தானே? இந்த தகவல்களை வழங்கியவர்கள் தனிப்பட்ட பகை காரணமாக தகவல்களை வழங்கினார்களா இல்லையா என்பதையாவது குறைந்தபட்சம் உறுதிப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும்தானே? அப்படியொன்று உள்ளது தானே, நீங்கள் ஓர் உயர் அதிகாரிதானே?

ப:- விளங்கவில்லை.

கே:- எவரேனும் ஒருவர் தனிப்பட்ட தகவல்களை வழங்கினார் என்றுதானே சொல்கிறீர்கள். இவ்வாறு வழங்கிய தகவல்கள் திரு.தேசபந்து மீதோ அல்லது வேறு நபர் மீதோ உள்ள பகை காரணமாக வழங்கப்பட்ட தகவல்களா?

ப:- இல்லை.

கே:- அதை உறுதிப்படுத்திக் கொண்டீர்களா?

ப:- இல்லை. எங்களுக்கு திரு.தேசபந்து தென்னகோனை கைதுசெய்ய வேண்டிய தேவையே இருந்தது. விசாரணையின் மூலம்;வேறு சம்பவம் அல்ல.

கே:- இந்த தகவல்களின் உண்மைத்தன்மையை உறுதிப்படுத்தாது அப்படியே முன்னெடுத்துச் சென்றுள்ளதாக நான் கூறுகிறேன், நீர் ஏற்றுக்கொள்கிறீரா?

ப:- நிராகரிக்கிறேன்.

கே:- அப்படி இல்லையென்றால், ஒரே பதவியிலான இரு உத்தியோகத்தர்கள்,-மார்ச் 10 பற்றி சொல்வது – கொகுவளை, மாலபே,கிரியுள்ள, கிருலபனை, நிட்டபுவ மற்றும் கோட்டே என்று வழி நெடுக திரு.தேசபந்து தென்னாகோன் இருக்கிறாரா என்றா பார்த்துக்கொண்டு போனார்கள்?

ப:- இல்லை.

....

கே:- இந்த உத்தியோகத்தர் இந்த இடத்துக்குப் போகிறார்.இந்த உத்தியோகத்தர் அந்த இடத்துக்குப் போகிறார். எதற்காகப் போகிறார்? இப்போது மேலதிக சொலிசிட்டர் ஜெனரால் கேட்டபோது நீங்கள் வாகனத்தில் போவதாகவும், சாப்பாட்டுக்கு செலவாவதாகவும், மேலதிக உதவிப்படியை (பட்டாவை) அனுமதிப்பதாகவும் சொன்னீர்கள்.அவ்வாறு செய்வதற்கு முன்னர் செய்கின்ற இந்த விடயம் பயனுள்ள ஒரு விடயம் என்பதை உறுதிப்படுத்திக்

கொள்ளவில்லையா?

ப: விசாரணை அலுவலர்களுடன் கலந்துரையாடிய பின்னரே மேற்படி முகவரிகளுக்குச் செல்கின்றனர். அவர்களுக்கு நம்பிக்கையுள்ள, நம்பகமான தகவல்களின் அடிப்படையில் தான், சொல்லப்படுகின்ற முகவரிகளை பரிசோதித்து, கண்காணிப்புக் கடமைகளை மேற்கொண்டு, விசாரணை நடத்தப்பட்டது.

கே: ஐயா, எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலேனும் சட்டத்தரணிகள் வசிக்கும் பிரதேசங்கள் பற்றி, திரு. தேசபந்து பழகிய, வழக்காடிய சட்டத்தரணிகள் பற்றி எந்தவொரு கண்காணிப்பையும் மேற்கொள்ளவில்லையா?

ப: இல்லை.

கே: அவர் ஆஜரான நீதிமன்றங்களுக்கு, அவர் வருகின்றாரா இல்லையா என்பதை நீங்கள் விசாரிக்கவில்லையா?

ப: இல்லை.

கே: அதற்கமைய, நான் உங்களுக்குப் பிரேரிக்கின்றேன், தாங்கள் அவரின் கிராம அலுவலரிடமிருந்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்யவில்லை என்று? இரண்டு வசிப்பிடங்களின் கிராம அலுவலரிடமிருந்தும் நீங்கள் வாக்குமூலங்களைப் பதிவு செய்யவில்லை என்று?

ப: இல்லை.

கே: தாங்கள் தனிப்பட்ட முறையில் தலையிட்டு தாய், அக்கா, அண்ணன் மற்றும் மனைவியிடம் தாங்கள் வாக்குமூலங்களைப் பதிவு செய்யவில்லை என்று நான் பிரேரிக்கின்றேன்.

ப: ஆம். நான் வாக்குமூலம் பதிவு செய்துகொள்ளவில்லை.

கே: அதேபோன்று, அவரின் இரண்டு வீடுகளான கிரிஉல்லவில் அமைந்துள்ள வீட்டுக்குள்ளும், கங்கானி பிளேஸில் அமைந்துள்ள வீட்டுக்குள்ளேயும் நுழைந்து பரிசோதிக்கவில்லை என்று நான் சொல்கிறேன்?

ப: எனது குழுவினர் செய்யவில்லை.

க: அவ்வாறே, நான் தங்களுக்குச் சொல்கிறேன், இவர் 19 ஆம் திகதி நீதிமன்றத்திற்கு சென்றார் தானே?

ப: ஆமாம்.

கே: அதாவது, 19 ஆம் தேதி நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லும் வரை மேற்படி அலுவலர்கள் எவரும் அவரைக் கைது செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று நான் கூறுகிறேன்?

ப: கைது செய்யவில்லை.

கே: நான் உங்களுக்கு சற்று எளிமையாகக் கூறுகின்றேன். முன்னாள் பொலிஸ் மாஅதிபர் காரணமாக உங்களின் அலுவலர்கள் ஊக்கத்துடன் இவரை கைது செய்ய நடவடிக்கை மேற்கொண்டிருக்கவில்லை என்று நான் பிரேரிக்கின்றேன்?

ப: ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை.

(9) பதில்IGP, SDIG வீரசூரிய லிவன ஆராச்சியோ சமன் பிரியந்த என்பவரிம் சாட்சி

திரு தேசபந்து தென்னகோன் மத்திய ஆயுதக் களஞ்சியத்தில் இருந்து 09-04-1999 அன்று தகுதிகாண் உதவி கண்காணிப்பாளராக இருந்தபோது, அவருக்கு 0.38 சிறப்பு ஆர்மினியஸ் சுழல் துப்பாக்கி வழங்கப்பட்டதாகவும், பதில் IGP தனது சாட்சியத்தின் போது கூறியுள்ளார். மீண்டும் 97-01-2000 அன்று ASP, தேசபந்து தென்னகோன் அந்த சுழல் துப்பாக்கியை மத்திய ஆயுதக் களஞ்சியத்தில் ஒப்படைத்தார். அதே நாளில், மத்திய ஆயுதக் களஞ்சியத்தில் இருந்து திரு தேசபந்து தென்னகோன் அவர்கட்கு 9 மிமீ CZ 85 இலக்கம் E8751 என்ற கைத்துப்பாகி வழங்கப்பட்டது. ஹோகந்தர கிழக்கு, கங்கானி கார்டன்ஸ், 7-வது சந்தி, இலக்கம் 76/6A என்ற முகவரியில் அமைந்துள்ள அவரது வீட்டை சோதனை செய்த பொலிஸ் அதிகாரியால், துணிகளில் சுற்றப்பட்டு சலவை இயந்திரத்தில் வைக்கப்பட்டிருந்த10 சுருள் வெடிமருந்துகளுடன் இருந்த இந்த 9 மிமீ கைத்துப்பாக்கி கண்டெடுக்கப்பட்டது. ஆயுதம் வழங்கப்படும் எந்தவொரு பொலிஸ் அதிகாரியும் அத்தகைய ஆயுதத்தை பொறுப்பான முறையில் தனது வசம் வைத்திருக்க வேண்டும் என்பது பதில் IGP இன் சான்றாகும். இந்த சாட்சியின் கூற்றுப்படி, ஆயுதம் வைத்திருப்பது தொடர்பாக எந்தவொரு பொலிஸ் அதிகாரிக்கும் ஏற்புடைய விதிகள் பிரதிவாதியான IGP இற்கும் ஏற்புடையதாகும்.

சாட்சியமளிக்கும் போது, பதில் IGP, P-32, P- 33 மற்றும் PZ34 எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களை சமர்ப்பித்துள்ளார். இந்த ஆவணங்கள், பிரதிவாதியான IGP இற்கு பாதுகாப்பு வழங்குவதற்காக விஷேட அதிரடிப்படையில்உத்தியோகத்தர்கள் உட்பட ஏராளமான பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்கள் பணியில் ஈடுபடுத்தப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நிறுபித்துள்ளன. பிரதிவாதியானIGP28-02-2025 அன்று காலை தனது ஹோகந்தர வீட்டை விட்டு வெளியேறியபோதும், பிரதிவாதியான IGP இன் பாதுகாப்புக்காக இணைக்கப்பட்டிருந்த பாதுகாப்புப் படையினரும் அங்கு இருந்தனர்.

குழுவின் முன் சாட்சியமளித்து வருகின்ற பதில் IGP, 27-02-2025 அன்று, பிரதிவாதி IGP திரு

தேசபந்து தென்னகோனை கைது செய்வதற்கு உத்தரவைப் பிறப்பித்த மாத்தறை மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவு குறித்து தனக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டதாக அறிவித்துள்ளார். அதன் பின்னர் பதில் IGP, பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்வதற்கு பல குழுக்களை அனுப்புவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார். எனினும், அந்த நேரத்தில் பிரதிவாதியான IGP அவரின் வீட்டை விட்டு வெளியேறியிருந்தார். மேலும் பதில் IGP ஆல் அவரைக் கைது செய்வதற்காக அனுப்பப்பட்ட பொலிஸ் குழுக்களால் அவரைக் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. இந்த முன்னேற்றத்தின் பேரில், பதில் IGP இன்ஊடக அறிக்கையை வெளியிடுவதன் மூலம் பிரதிவாதியான IGP ஐ கண்டுபிடிப்பதற்கு பொதுமக்களின் உதவியை நாடுமாறு பொலிஸ் ஊடகப் பேச்சாளர் ASP புத்திக மனதுங்கஎன்பவருக்கு அறிவுறுத்தியுள்ளார். பதில் IGP06-03-2025 அன்று ஒரு மாநாட்டிற்கு தலைமை தாங்கியிருந்தார். இதில் பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்ய பொலிஸ் என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்பது பற்றி கலந்துரையாடும் பொருட்டு அனைத்து மாகாணங்களுக்கும் பொறுப்புடைய SDIG கலந்து கொண்டனர். இந்த மாநாடு ஒரு ஒன்லைன் மாநாடாக அமைந்தது.06-03-2025 அன்று அனைத்து மாகாணங்களினதும் பதினேழு SDIG-களுடன் நடைபெற்ற இந்த மாநாட்டினதுகூட்டக்குறிப்புகளை பதில் IGP தயாரித்துள்ளார்.இது P-35 எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளது. அதைத் தொடர்ந்து, பதில்IGP முறையே P-36, P-37, P-38 ஆகியவற்றை தயாரிக்குமாறு அரச புலனாய்வு சேவையின் பணிப்பாளர், DIG பொலிஸ் விஷேட அதிரடிப்படைப் பிரிவு, மேல் மாகாண புலனாய்வுப் பிரிவின் பணிப்பாளர் ஆகியோருக்கு பணிப்புரைவிடுக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார்.மேலும் தகவல்களைச் சேகரித்து பிரதிவாதியானIGP ஐ கைது செய்ய அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் எடுக்குமாறும் அவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்கியுள்ளார். பதில் IGP06-03-2025 அன்று மாகாணங்களின் SDIG-களுடன் நடத்திய மாநாட்டின் பின்னர் இந்தக் கடிதங்களை எழுதியுள்ளார். P-36, P-37 மற்றும் P-38 ஆகிய கடிதங்கள் 09-03-2025 ஆம் திகதிய கடிதங்களாகும். மேலும் பதில் IGP ஆல்அவற்றில் கையொப்பமும் இடப்பட்டுள்ளது. எனினும், 19-03-2025 அன்று மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதியானIGP சரணடையும் நாள் வரையில், இலங்கைப்பொலிஸ் திணைக்களத்தின் எந்தவொரு பிரிவின் எந்தவொரு பொலிம் அதிகாரியாலும் பிரதிவாதியானIGP ஐ கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை.

பதில் IGP தனது சாட்சியத்தின் போது, IGPதலைமைமறைவாகியஇந்த சம்பவம் குறித்து சுயாதீன விசாரணைக்கு உத்தரவிடாத பிரதிவாதியானIGP இன் நடவடிக்கை மற்றும் கௌரவ மாத்தறை நீதவான்அவர்கள் பிறப்பித்த உத்தரவுகளுக்கு பிரதிவாதியானIGP கீழ்ப்படிய தவறியமை என்பன இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு மொத்தத்தில் அவப்பெயரை ஏற்படுத்தியுள்ளன என பதில் IGP தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். கைது செய்யப்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்காக பிரதிவாதியானIGP தலைமறைவாகியிருந்தமை ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கது

அல்ல. எனவே நாட்டில் உயர் பதவியை வகிக்கின்றIGPஇற்கு அது தகுதியற்றது என்பதற்கு இது ஒரு சான்றாகும்.

கே:- இங்குள்ள திரு.தேசபந்துவின் தேசிய அடையாள அட்டை உள்ளதல்லவா? அதில் அவரது பரம்பரை வீட்டு முகவரி இருக்கிறது. தேடியவர்கள் இதோ இந்த வீட்டுக்குச் சென்று விசாரணை செய்யவில்லை என்று நான் சொல்கிறேன். நீர் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறீரா? இல்லையா? கிரியுள்ளயில்?

ப:- எனக்கு கிடைத்த தகவல்களுக்கு ஏற்ப, கிரியுள்ள, அம்பிட்டிய மற்றும் கோகந்தர பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி உத்தியோகபூர்வ இல்லம் ஆகிய இந்த எல்லா இடங்களும் பொலிஸாரின் சோதனைக்கு உட்படுத்தப்பட்டன.

கே:- இப்போது நீங்கள் சொல்வதல்ல?

ப:- ஹோமாகமவில் சோதனையிட்டபோதும், அவரது மனைவியை அழைத்து ஹோமாகம வீட்டின் வீட்டை திறந்து விட்டோம்.அவரது மனைவியின் மேற்பார்வையில் இந்த சம்பவம் இடம்பெற்றது. அப்போது ஒரு அறை மூடப்பட்டிருந்தது. நிரந்தரமாக மூடப்பட்டிருந்தது. அதை திறக்கவில்லை. கோகந்தரவில் தற்போது வசிக்கும் வீடு. நாங்கள் அதை திறந்து விடச் சொன்னோம்.நான் நினைக்கிறேன் புலனாய்வு உத்தியோகத்தர்கள் முக்கியமாக குற்றப் புலனாய்வு திணைக்களம் இதில் தலையிட்டதன் பின்னர், நாங்கள் தேவையான பலத்தைப் பயன்படுத்தி திறந்தோம். கனம் நீதிபதி அவர்களே, அன்று அந்த சோதனையின்போதுதான் துப்பாக்கி, ஆயுதங்கள் மற்றும் ரவைகள் கண்டுபிடிக்கப்படுகின்றன.அந்த அறையில் இருந்தல்ல;வேறு இடத்திலிருந்து; சலவை இயந்திரத்தினுள் இருந்துதான் கிடைக்கிறது.

கே:- அந்த பரம்பரை வீட்டுக்கும் கங்கானி பிரதேசத்தில் அமைந்துள்ள வீட்டுக்கும் நீங்கள் நீதிமன்றத்திலிருந்து சோதனை ஆணை பெற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று நான் இப்போது சொல்கிறேன்?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, சோதனை ஆணை தேவையில்லை.

கே:- ஒரு இடத்தை சோதனையிடுவதற்கு?

ப:- சந்தேகநபருக்கு தலைமறைவாக இருப்பதற்கு நீதிமன்ற கட்டளை இருக்கின்றது.

கே:- இடத்துக்குள் பிரவேசிக்க சோதனை ஆணை வேண்டும். ஓர் ஆளைக் கைதுசெய்ய பிடியாணை வேண்டும்?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, அப்படியொன்று இல்லை.

கே:- பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் எந்தவொரு நபரதும் வீட்டுக்குள் நுழைய முடியுமென்றா சொல்கிறீர்கள்?

ப:- முடியும். எமக்கு நீதிமன்ற கட்டளை இருக்கிறது. இவர் நீதிமன்ற கட்டளையினால் தலை மறைவாகியுள்ளார்.கனம் நீதிபதி அவர்களே, எமக்கு மீண்டும் சோதனை ஆணை தேவையில்லை. இலங்கை சட்டத்தின் பிரகாரம் பொலிசுக்கு இவ்வாறு பெறச் சென்றால்;பொலிஸாருக்கு வீட்டை சோதனை செய்யத் தேவையில்லை. போதைப்பொருள் இருந்தால் எந்தநேரத்திலும் சோதனை செய்ய முடியும். துப்பாக்கிகள் இருந்தால் சோதனை செய்ய முடியும். மேலும், வெடிபொருட்கள் இருந்தால் எந்த நேரத்திலும் முடியும்.எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் சோதனை ஆணை தேவைப்படுவதில்லை கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே:- அந்த கிரியுள்ள பரம்பரை வீடு, தேசிய அடையாள அட்டையில் உள்ள வீட்டுக்கு சென்று குறிப்பிட்ட காலப்பகுதியில் ஒரு தடவையாவது தேடிப்பார்த்தீர்களா?

ப:- இது தொடர்பில் புலனாய்வு உத்தியோகத்தர்களிடத்தில்தான்; எனக்கு தனிப்பட்ட ரீதியில் சம்பவம் குறித்து விரிவாக ஞாபகம் இல்லை. ஏனெனில், இது தொடர்பில் அங்கு போனீர்களா, இங்கு போனீர்களா என்று நான் கேட்பது இல்லை. குறிப்பிட்ட புலனாய்வு உத்தியோகத்தர்கள் மற்றும் பணிப்பாளரிடத்தில்தான் இது பற்றி கேட்க வேண்டும். சகல இடங்களையும் சோதனை செய்ததாகத்தான் சிரேஷ்ட பிரதி பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி எனக்கு தெரியப்படுத்தியுள்ளார். அவ்வாறு சோதனை செய்யப்பட்டுள்ளதா என மீண்டும் வேறு ஒருவரை நியமித்து தனிப்பட்டரீதியில் நான் மீள் சரிபார்த்தலை செய்வதில்லை.

கே: நான் சொல்கிறேன், 901/1 மத்தேகம, போபிடிய என்ற இடத்திற்கு ஒருபோதும் போகவில்லை என, அதை உத்தியோகத்தர்களும் அறிவார்கள். எங்களுக்கு தனியாக எடுக்கலாம். நீங்கள் சொன்னதால் தான் நான் சொல்கிறேன். அந்த வீட்டுக்கு எந்த சந்தர்ப்பத்திலும் போகவில்லை என்று?

ப : எனக்கு முகவரி தொடர்பாக ஞாபகத்தில் இல்லை. கற்றறிந்த சட்டத்தரணி கேட்கிறார் குறித்த இடத்தில் நான் மறைந்திருந்ததாக.... ஆனால் மறைந்திருந்த இடத்தை கண்டுபிடிக்கவில்லை எனபதை தானே.... அது பற்றி நான் நினைக்கிறேன் பொலிஸ் மா அதிபர் என்ற வகையில் அப்படி மறைந்திருந்த இடத்திலிருந்து என்னை கண்டுபிடித்தார்களா என்று கேட்பது இவ்விசாரைணக் குழுவுக்கு செய்யும் அவமரியதை ஆகும் என நான் நினைக்கிறேன் நீதிபதி அவர்களே...!

விசாரணைக் குழு, பதில் IGP அளித்த சாட்சியங்களை ஏற்க முடிவு செய்ததற்கான காரணங்களை ஏற்கனவே குறிப்பிட்டுள்ளது. ஏற்கனவே குறித்த காரணங்களுக்காக, பதில் IGP, SDIG பிரியந்த வீரசூரியஆகியோரின் மேற்கூறிய சாட்சியங்களையும் ஏற்க இந்தக் குழு முடிவு செய்துள்ளது.

(10) SSP குமார புத்திக மனதுங்க என்பவரின் சாட்சி

SSP புத்திக மனதுங்க என்பவர் 2024 டிசம்பர் முதல் 30-06-2025 வரை பொலிஸ் ஊடகப்

பேச்சாளராகப் பணியாற்றினார். பொலிஸ் ஊடகப் பேச்சாளராக, இலங்கை பொலிஸ் திணைக்களம் தொடர்பான தகவல்களை பொதுமக்களுக்குப் பரப்புவதற்காக அனைத்து முக்கிய ஊடக நிறுவனங்களையும் ஒருங்கிணைக்கும் பொறுப்பை அவர் வகிக்கிறார் என்பது அவரது கூற்றாகும். அனைத்து முக்கிய ஊடக நிறுவனங்களின் வாட்ஸ்அப் குழு மற்றும் மின்னஞ்சல் குழு ஆகியவற்றை நிர்மாணித்து, பொலிஸ் ஊடகப் பிரிவில் பத்திரிகையாளர் சந்திப்புகளை நடத்துவதற்கு ஊடகவியலாளர்களை ஏற்பாடு செய்து வரவழைக்க SSP புத்திக மனதுங்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார். அவரது கூற்றுப்படி, பொலிஸ் ஊடகப் பிரிவில் 100 எண்ணிக்கைக்கும் அதிகமான உத்தியோகத்தர்கள் அவருக்குக் கீழ் பணிபுரிகின்றனர். இது 24 மணி நேரமும் செயற்படும் ஒரு செயற்பாட்டு முறையை கொண்டுள்ளது. இந்த உத்தியோகத்தர்கள் சகல முக்கிய தொலைக்காட்சி அலைவரிசைகளில் செய்தி ஒளிபரப்புகளைக் கண்காணிக்கின்றனர். அனைத்து முக்கிய செய்தித்தாள்களையும் இவர்கள் வாசிக்கின்றனர்.சமூக ஊடகக் குழுக்களில் தீவிரமாக ஈடுபடுகின்றனர். இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு எதிராக சமூகத்திலுள்ள தகவல்களைச் சேகரித்து,அந்த அலைவரிசைகளின் மூலம் சமூகத்திற்கு பொருத்தமான தகவல்களை அனுப்புகின்றார்கள். அந்தச் செயற்பாட்டில்தான், இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களத்தின் நிலைப்பாடுகள் உள்ளன.நாட்டு மக்களுக்குத் தெரிவிக்க SSP புத்திக மனதுங்கவின் உத்தியோகத்தர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கின்றனர். பொலிஸ் ஊடகப் பிரிவு, பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியினது நேரடி மேற்பார்வையின் கீழ் செயற்படுகின்றது.

மேற்கூறிய கண்காணிப்பு செயல்முறையின் மூலம், மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தின் கௌரவ நீதிவான் அவர்கள் 27-02-2025 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவு நாடு முழுவதும் பரவலாக விளம்பரப்படுத்தப்பட்டது என்பதை SSP புத்திக மனதுங்க அறிந்திருந்தார். அதனையடுத்து சில நாட்களின் பின்னர், மாத்தறை மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 27-02-2025 ஆம் திகதிய உத்தரவை நிறைவேற்றி, பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்து நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்துவதில் இலங்கைப் பொலிஸ் ஏன் வெற்றிகரமாக செயற்படவில்லை என்பது குறித்த தகவல்களைத் தேடி பல ஊடக ஊழியர்கள் அவரையும் தொடர்ந்து தொடர்பு கொள்ளத் தொடங்கினர். எனவே, SSP புத்திக மனதுங்க, பதில் IGP,SDIG பிரியந்த வீரசூரியவை அணுகினார். அவர் ஊடக சந்திப்பை கூட்டி, பிரதிவாதியான IGP ஐ கைது செய்ய வழிவகுக்கும் எந்தவொரு தகவலையும் வழங்கும் வகையில் பொதுமக்களின் உதவியை கோருமாறு அவருக்கு அறிவுறுத்தினார். இந்த ஊடக சந்திப்பை SSP புத்திக மனதுங்க 06-03-2025 அன்று நடத்தினார். மேற்படி ஊடக மாநாட்டில், பிரதிவாதி IGP ஐ கண்டுபிடித்து கைது செய்ய இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களம் எடுத்த நடவடிக்கைகள் குறித்து நாட்டின் பொதுமக்களுக்கு SSP புத்திக மனதுங்க தெளிவுபடுத்தியுள்ளார். மேலும் மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் 27-02-2025 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவைத் தொடர்ந்து பிரதிவாதியான IGP தலைமறைவாகிவிட்டார் என்ற விடயம் அனைத்து ஊடகங்களிலும் பரவலாக விளம்பரப்படுத்தப்பட்டது. இது ஊடக நிறுவனங்களைச் சேர்ந்த நபர்கள் அவரையும் தொடர்பு கொண்டு இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களம் எடுத்த நடவடிக்கைகள் மற்றும் நிலைப்பாடு

பற்றிய மேலதிக விவரங்களை சேகரிப்பதற்கு வழிவகுத்தது. 'இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களம் உலகிலுள்ள ஒரே பொலிஸ்,அதன் IGPஐ கைது செய்ய வேண்டும் என தேடுகின்றது' போன்ற அறிக்கைகளைக் கூறி சமூக ஊடகங்களில் பொது மக்களும் ஊடக ஊழியர்களும் எதிர்மறையான கருத்துக்களை வெளியிட்டனர் என்பதும் இந்த சாட்சியின் சான்றாகும்.

SSP புத்திக மனதுங்க கையொப்பமிட்டுள்ள சத்தியக்கடதாசியை இந்தக் குழுவின் முன் 31-05-2025 அன்று P-81 எனக் குறித்து சமர்ப்பித்துள்ளார்.

06-03-2025 அன்று பதிவு செய்யப்பட்ட ஊடக சந்திப்பை SSP புத்திக மனதுங்க ஒளிபரப்பத் தயாராக இருந்தபோதிலும், பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி அந்த நடவடிக்கையை எதிர்த்தார். மேற்படி ஆட்சேபனையின் முன்னிலையிலும்மற்றும் மேற்படி பத்திரிகையாளர் சந்திப்பு தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவின் முன்னிலையிலும் நேரில் ஆஜராகி சாட்சியமளித்த SSP புத்திக மனதுங்க, முன்மொழியப்பட்ட ஊடக மாநாட்டின் பதிவை குழுவின் முன் மீண்டும் ஒளிபரப்ப அனுமதிப்பதில் இருந்து விலகுவதற்கு விசாரணைக் குழு முடிவு செய்தது.

சமூக ஊடகங்களில் உள்ள பல்வேறு பதிவுகள் மற்றும் தனது அதிகாரப் பொறுப்பில் அவர் அறிந்த நாட்டில் வெளியிடப்பட்ட பிற செய்திகள் என்பவற்றை வாசித்த SSP புத்திக மனதுங்கஎன்பவர்இந்தக் குழுவின் முன் அளித்த சாட்சியத்தில், கைது செய்யப்படுவதிலிருந்து பொலிஸாரிடமிருந்து தப்பித்துக்கொள்வதற்கான பிரதிவாதி IGP இன் நடத்தை, பொதுமக்களின் மனதில் இலங்கைப் பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு நிச்சயமாக அவப்பெயரை ஏற்படுத்தியது என்பதை தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். கைது செய்யப்படுவதிலிருந்து தப்பிக்க பிரதிவாதியான IGP இன் இந்த செயல்கள், IGP அலுவலகத்திற்கும் அவப்பெயரை ஏற்படுத்தியுள்ளன என்பதற்கான சான்றாக உள்ளன. பிரதிவாதி IGP இன் தலைமறைவு நடவடிக்கையின் மூலம் இலங்கை பொலிஸ் மீது பொதுமக்கள் வைத்திருந்த நம்பிக்கையும் சிதைந்துவிட்டதாகவும் SSP புத்திக மனதுங்க தனது சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார்.

06-03-2025 அன்று நடைபெற்ற ஊடகவியலாளர் சந்திப்பின் மூலம் பொதுமக்களின் உதவியை கோருவதற்கான முடிவு, பதில் IGP இன் ஒப்புதலுடன் எடுக்கப்பட்டதாகவும் SSP புத்திக மனதுங்க கூறியுள்ளார்.

உண்மையில், பதில் IGP,SDGI பிரியந்த வீரசூரிய தனது சாட்சியத்தில் இந்த நிலைப்பாட்டை ஒத்திசைவாக்கி உறுதிப்படுத்தினார்.

SSP புத்திக மனதுங்க தனது சாட்சியத்தின் போது அதே நாளில், அதாவது 01-06-2025 அன்று வெளியிடப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ ஊடக அறிக்கையையும் தயாரித்துள்ளார். இது P-82 எனக் குறிக்கப்பட்டிருந்தது. SSP புத்திக மனதுங்கவின் கூற்றுப்படி, எழுதப்பட்ட ஊடக அறிக்கையின் உள்ளடக்கங்களும் மின்னணு முறையில் அனுப்பப்பட்ட ஊடக மாநாட்டின்

உள்ளடக்கங்களுடன் ஒத்திசைவாகுகின்றன.

பிரதிவாதியான IGP சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சியை குறுக்கு விசாரணை செய்திருந்தாலும், கூறப்பட்ட குறுக்கு விசாரணை இந்த சாட்சிக்கு அவர் தனது முதன்மை சாட்சியத்தில் கூறியதை மீண்டும் கூற இரண்டாவது வாய்ப்பை மட்டுமே அளித்துள்ளது. குறுக்கு விசாரணையில் பிரதிவாதியான IGP இற்கு ஆதரவாக இந்தக் குழு கருத்தில் கொள்ளக்கூடிய எதையும் வெளிப்படுத்தவில்லை. பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணியினால் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிக்கும் போது, 06-03-2025 அன்று நடத்தப்பட்ட ஊடக சந்திப்பின் போது, பிரதிவாதியான IGP தன்னை மறைப்பதற்கு அல்லது அவர் தலைமறைவாக யாராவது அவருக்கு உதவினால், தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 209 இன் கீழ் பொலிஸ செயற்பட வேண்டியிருக்கும் என பொதுமக்களுக்கு எச்சரிக்கை விடுத்துள்ளதாக SSP புத்திக மனதுங்க வெளிப்படுத்தியுள்ளார்.

குறுக்கு விசாரணையின் போது, முகநூல் போன்ற சமூக ஊடகங்களில் இலங்கை பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு எதிராக ஏதேனும் கருத்து வரும்போதெல்லாம், அந்த சமூக ஊடக மன்றத்தில் வெளியிடப்பட்ட ஒரு கருத்து மூலம் இலங்கை பொலிஸ் துறையின் நிலைப்பாட்டை நிலைநிறுத்த நடவடிக்கை எடுத்ததாக SSP புத்திக மனதுங்கஎன்பவர் கூறியுள்ளார். இந்த அனைத்து தகவல்களையும் ஆய்வு செய்ததன் மூலமாககைது செய்யப்படுவதிலிருந்து தப்பித்து பிரதிவாதி IGP தலைமறைவாகிவிட்டதால் இலங்கை பொலிஸ் திணைக்களம் அவமானப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்ற கருத்தை அவர் எடுத்தார் என்பது அவரது நிலையாகும். பிரதிவாதி IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி அளித்த பின்வரும் பரிந்துரையும், இந்த சாட்சி வழங்கிய பதில்களும் மீள வழங்கப்படலாம்.

கே:- நான் தங்களுக்குச் சொல்கிறேன், நீங்கள் தனிப்பட்ட கடும் பகையுடனும் கோபத்துடனும் தேசபந்து தென்னகோனுக்கு எதிராக comment செய்தவர்; எழுதியவரென்று. ஏற்றுக்கொள்வதென்றால் ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள்.

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, ஒருபோதிலும் இல்லை. ஏனென்றால், என்னுடைய பணி வாழ்க்கையில் அவர் எனக்கு ஏராளமான உதவிகளைச் செய்தவர். என்னுடைய மனதில் அவரைப் பற்றிய எந்தவித கோபமும் இல்லை. ஏனென்றால், அந்தக் காலத்தில் இடம்பெற்ற conference களிலும் நான் சிறப்பாக பணியாற்றுகிறேன் என்று அவர் என்னைப் பாராட்டியுள்ளார். எனது தொழில் துறையில் உள்ள சிரேஷ்ட உத்தியோகத்தர் அவ்வாறு செய்தபோது, அது என்னுடைய மனதைத் தொட்டது. இன்று வரை எனக்கு அவர் மீது எந்தவித தனிப்பட்ட பகையும் இல்லை. என்னை மன்னியுங்கள். உண்மையில் இந்த நேரத்தில் முகம் கொடுக்க முடியாத நிலையில் நான் இருந்தேன். எனக்கு தனிப்பட்ட பகை இல்லை. ஆனால், நான் நடந்ததைப் பற்றி உண்மையைச் சொல்வதென்றால், நான் இப்போது வகிக்கும் பதவி பொலிஸ் ஊடகப் பேச்சாளர் பதவியென்றால், நான் அந்த செயன்முறையைச் செய்ய

வேண்டும். ஆனால், தனிப்பட்ட ரீதியிலும் தொழில் ரீதியிலும் அவர் அக்காலத்தில் எனக்கு உதவினார். எனக்கு பழிவாங்குவதற்கான எந்தவித தேவையும் இல்லை.

கே:- இன்று இந்த குழுவின் முன்னிலையில் தோற்றுவது, பொலிஸ் ஊடக பேச்சாளர் என்ற ரீதியில் அல்ல ?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, ஊடகப் பேச்சாளர் என்ற ரீதியில் நான் முன்வைத்த விடயங்கள் மீது நான் இன்று சாட்சியம் வழங்குகிறேன்.

English 194

கே:- ஐயா, தங்களது கையில் மேற்கொள்ளப்பட்ட பொதுமக்களின் கருத்துக் கணிப்பு உள்ளதா, you are a lawyer. ஆகையால் கேட்கிறேன். – பொதுமக்களிடத்தில் கருத்துக் கணிப்பு மதிப்பீடு மேற்கொள்ளப்பட்டு, அக்கூற்றினை முன்வைக்கையில் உங்களது கையில் பொதுமக்களின் கருத்துக் கணிப்பு இருந்ததா? நான் கேட்பது, I am talking about a document. அத்தகையதொன்றை கையில் வைத்துக்கொண்டுதானா அந்தக் கூற்றைச் செய்தீர்கள் என்று நான் கேட்கிறேன்.

ப:- கருத்துக் கணிப்பை மேற்கொண்டு ஒருபோதிலும் அபகீர்த்தியை அளவிடுவதற்கான சாத்தியம் நடைமுறையில் இல்லை. ஆனால், எம்மோடு ஒருவர் பேசும் விதத்திலும் எவரேனும், ஒரு சம்பவம் தொடர்பில் 1,000 பேர் comment பண்ணுகையில் 900பேர் சொல்கையில், “ இதோ பாருங்கள், இது உங்களுக்கு அவமானம், ஏன் நீங்கள் இதைச் செய்கிறீர்கள்” என்று, 100 பேர் தான் சொல்வார்களென்றால், “ இல்லை, இது சரி என்று” – 100பேர் கூட இருக்கவில்லை- “நீங்கள் பாருங்கள், உங்களுக்கு உங்களின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை கண்டு பிடிக்க முடியவில்லை. பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை தேடுகின்ற உலகிலுள்ள ஒரே பொலிஸார்” என்று சொல்கின்றபோது இதிலிருந்து, இது எமக்கு அபகீர்த்தியானதென்று சாதாரண புத்தியுள்ளவனாக எனக்கு தோன்றுகிறது. சமுதாயத்தில் மீண்டும் கருத்துக் கணிப்பினை கோரி, வாக்கெடுப்பினை மேற்கொள்ள வேண்டிய தேவை இல்லை. இது பொது அறிவு.

இறுதியாக, பிரதிவாதி IGP இன் சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி இந்த சாட்சிக்கு பின்வருமாறு பரிந்துரைத்தார்:

கே:- நீங்கள் comments இருக்கிறது.இத்தகையதொரு கருத்து இருந்தது என்று சொல்வது முழுமையாக தனிப்பட்ட கருத்தென்று நான் சொல்கிறேன். பொலிஸாரின் நிலைப்பாடு இதுவல்லவென்று நான் சொல்கிறேன்? ஏற்றுக்கொள்வதென்றால் ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள், இல்லையென்றால் இல்லை என்று சொல்லுங்கள்.

ப:- ஒருபோதிலும் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன். ஏனென்றால், எனக்கு என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்தை தெரிவிப்பதற்கான இயலுமையும் இல்லை. நான் முன்னர் சொன்னது போன்று எனது மூளைக்கு, உண்மையில் ஒட்டுமொத்த பொலிஸாரினதும் – நான் சொன்னது போன்று – இலத்திரனியல், social media மூலம்தான் போகிறது. அப்போது எனக்கு இது மிக நன்றாக புரிகிறது. சகல ஊடகவியலாளர்களும் என்னோடுதான் பேசுகிறார்கள். அப்போது அவர்களுடைய கருத்துக்கள் அனைத்தையும் எனக்குத்தான் தெரிவிக்கிறார்கள். அப்போது இதை நன்றாக உணர்பவன் நான்தான்.

கே:- திரு.தேசபந்து தென்னகோனுக்கு எதிராக முன்னெடுக்கப்பட்ட campaign இல் சாட்சியாளரும் ஒரு பங்குதாரரென நான் பிரேரிக்கிறேன். தாங்கள் இது பற்றி விமர்சித்த ஒர் உத்தியோகத்தர் எனவும் நான் பிரேரிக்கிறேன்?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் இது தொடர்பில் ஏற்கனவே பதில் வழங்கினேன். அவருடன் எனக்குள்ள பிணைப்புகள் பற்றியும் நான் கூறினேன். பொலிஸ் ஊடகப் பேச்சாளராக இருந்த காலத்தில் அவற்றிலிருந்து விடுபட்டவனாகத்தான் நான் செயற்பட வேண்டியிருந்தேன். ஆனால், அவரைப் பற்றிய என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்தை தெரிவித்தேன். ஆதலால், ஒருபோதிலும் தனிப்பட்ட நிலைக்குச் செல்வதற்கான தேவை இருக்கவில்லை. இந்த விடயத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டுதான் நான் ஆரம்ப நாட்களில் இதற்கு comment பண்ணாமல் இருந்தேன். இதற்கு நான் comment செய்வதும், ஆரம்ப கட்டத்தில் comment செய்ய முற்படுவதும், இது பெரிதாக மீண்டும் மீண்டும் நாட்டுக்குள் – ஏனென்றால், நான் ஒரு கூற்றை வெளியிட்டதும் அது பொலிஸாரின் உத்தியோகபூர்வ அறிவித்தலாக மாறிவிடுகிறது. அதற்கமைய இது தேவையற்ற முரண்பாட்டை தோற்றுவிக்கும். மேலும் மேலும் எமக்கு பிரச்சினை ஏற்படும் என்பதையும் நான் நினைத்தேன். வேறோன்றும் வேண்டாம்,பொதுமக்களின் உதவியை நாட வேண்டும் என்ற தீர்மானம் எடுக்கப்பட்ட ஆரம்ப கட்டத்தில் நான் மீண்டுமொரு முறை பதில் கடமையாற்றும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியிடம் கூறினேன், “சேர், இப்போது நாங்கள் எமது பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை கைதுசெய்ய பொதுமக்களின் உதவியை நாடுகிறோம்” என்பதும் ஒரு அபகீர்த்தியென மற்றுமொருவர் வேறு விதமாக நினைக்கக் கூடும். அந்த நிலைக்கு பொலிஸார் ஆளானார்களாவென நினைக்கக் கூடும். நான் இவ்வாறு பல கோணங்களில் சிந்தித்தேன்.அந்நேரத்தில் மக்களும் பார்த்துக் கொண்டிருந்தார்கள் ஒன்றும் செய்வதில்லையா என்று. ஆகையால் தான், நாங்கள் பொதுமக்களுக்கு இது பற்றித் தெரியுமென்றால் எங்களுக்கு அறிவியுங்கள் என்று சொன்னோம். எவருக்கும் இவரை பதுக்கி வைத்திருக்கவும் முடியாது. அவ்வாறு பதுக்கி வைத்திருந்தால் நாங்கள் 209வது பிரிவின் கீழ் நடவடிக்கை மேற்கொள்வோம் என்றும் சொன்னோம். இந்த எல்லா நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொள்கையில் நான் சொன்னதுபோல தனிப்பட்ட ரீதியில் எனக்கு எந்த தேவையும் இருக்கவில்லை. ஆனால், நான் தொழில் ரீதியாக அதைச் செய்ய வேண்டும். ஏனென்றால், நான் பொலிஸை பிரதிநிதித்துவம் செய்கிறேன் என்றால், பொதுமக்களுக்கும் பொலிசுக்கும்

இடையிலான பாலமாக நான் இருக்கிறேன் என்றால், நான் அதைச் செய்ய வேண்டும்.

கே:- தாங்கள், பதில் கடமையாற்றும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் அங்கீகாரமின்றி social media மற்றும் தனிப்பட்ட campaign இல் பொலிஸாரிடமிருந்து தமக்கு கிடைக்கப்பெறாத அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி comments மற்றும் கருத்து வெளியிடலை தொடர்ச்சியாக மேற்கொண்டுவந்த ஓர் உத்தியோகத்தரென நான் பிரேரிக்கிறேன்?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, நான் ஏற்றுக்கொள்வதில்லை.

இந்த சாட்சியுடன், கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள் 1-16 தவிர ஏனைய குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பாக தனது சாட்சிகளை அழைப்பதை நிறைவு செய்தார். முன்னர் குறிப்பிட்டது போல, பிரதிவாதி IGP சார்பாக தோன்றிய கற்றறிந்த சட்டத்தரணி, பதினைந்து பெயர்களை உள்ளடக்கிய தனது சாட்சிகளின் பட்டியலை விசாரணைக் குழுவிடம் வழங்கியிருந்தார். எனினும், பிரதிவாதியான IGP இன் சார்பாக சாட்சியமளிக்க ஏழு திறத்தவர்கள் மட்டுமே அழைக்கப்பட்டனர். இதில் பிரதிவாதி IGP இன் சாட்சியமும் அடங்கும். எனினும், குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள்: 17,18 மற்றும் 19 தொடர்பாக அவர் எடுத்த நிலைப்பாட்டை விளக்குவதற்கு பிரதிவாதி IGP இன் சாட்சியம் மட்டுமே ஏற்புடையதாக இருக்கும். எனவே, குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள்: 17, 18 மற்றும் 19 தொடர்பாக பிரதிவாதி IGP இன் நிலைப்பாட்டை குழு இப்போது ஆராயும்.

8. குற்றச்சாட்டு இலக்கம் 17, 18 மற்றும் 19 தொடர்பாக பிரதிவாதியான பொலிஸ் மா அதிபரின் நிலைப்பாடு

பிரதிவாதியான IGP சாட்சியமளிக்கும் போது, மாத்தறை பகுதி நீதிமன்றங்களில் பணிபுரியும் ஒரு அறியப்பட்ட நபரால், 27-02-2025 அன்று மாலையில், மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தால் அவருக்கு எதிராக 27-02-2025 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு குறித்து அவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது என்பது பிரதிவாதியான IGP இன் நிலைப்பாடாகும். அடுத்த கட்டம் CI ஆல் கைது செய்யப்படுதல் வேண்டும் என்பது அவருக்குத் தெரியும் என பிரதிவாதியான IGP இந்தக் குழுவின் முன் தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். பிரதிவாதி IGP 27-02-2025 அன்று இரவே தனது சட்டத்தரிகணை சந்தித்து, தாம் கைது செய்யப்படுவதைத் தடுக்க மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திடம் இருந்து உத்தரவைப் பெற மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் ஒரு எழுத்தாணை விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்ய ஒரு பிரதிநிதியில் கையெழுத்திட்டார். 03-03-2025 அன்று மாலை 4.00 மணியளவில் மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றம் பிறப்பித்திருந்த 27-02-2025 அன்றைய உத்தரவின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலைப் பெற்றார் என்பது அவரது நிலைப்பாடாகும். அவர் அதை 04-03-2025 அன்று காலை தனது சட்டத்தரணி அவர்களிடம் வழங்கினார். சாட்டத்தரணி அவரது சார்பாக ஒரு எழுத்தாணைக்கான விண்ணப்பத்தை

தாக்கல்செய்து வெற்றிகரமாக வாதிட முடியும் என அவரிடம் கூறியிருந்தார். அவரது சாட்சியத்தின்படி, எழுத்தாணை விண்ணப்பம் 07-03-2025 அன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டது. அது 10-03-2025 மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் ஆதரிக்கப்பட்டு 12-03-2025 ஆம் திகதிக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது. 12-03-2025 அன்று, மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் உத்தரவை 17-03-2025 ஆம் திகதிக்கு ஒத்திவைத்தது. பிரதிவாதி IGP தனது சார்பாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட எழுத்தாணை விண்ணப்பத்தை 17-03-2025 ஆம் திகதிய உத்தரவில் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்ததை அறிந்துள்ளார். அவர் தனது சட்டத்தரணியை தொடர்பு கொண்டு 19-03-2025 அன்று மாத்தறை நீதிவான் நீதிமன்றத்தின் முன் ஆஜராக ஏற்பாடு செய்துள்ளார். அந்த அடிப்படையில்தான், பிரதிவாதி IGP மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தின் கற்றறிருந்த நீதிவானின் 27-02-2025 ஆம் திகதிய உத்தரவு தவறானது என சவால் எதிர்ப்பதற்கு சட்டத்தால் தனக்கு வழங்கப்பட்ட உரிமையை பயன்படுத்தியது என்ற நிலைப்பாட்டை எடுத்துள்ளார்.

28-02-2025 முதல் 19-03-2025 வரை ஹோகந்தரவில் உள்ள தனது இல்லத்திலிருந்து விலகி இருப்பது தொடர்பாக கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகத்தால் கேட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த பிரதிவாதி IGP பின்வருமாறு கூறினார்:

கே:- சாட்சியாளரே, இந்த பிரேதப் பரிசோதனை கட்டளை கிடைத்ததன் பின்னர் நீங்கள் கோகந்தர வீட்டிலிருந்து வெளியேறினீர்கள்?

ப:- ஆமாம். 28ஆந் திகதி.

கே:- 28ஆந் திகதி காலையில் சென்றீர்கள்?

ப:- ஆமாம். காலையில் சுமார் பத்தரை, பதினொரு மணிக்கு சென்றேன்.

கே:- நீங்கள் சென்று கொஸ்வத்த சந்தியில் இறங்கி நண்பரொருவரின் வாகனத்தில் சென்றீர்கள்?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, ஆமாம்.

கே:- நீங்கள் ஆரம்பத்தில் இந்த நிலைப்பாட்டில் இருக்கவில்லையே? இந்த விடயத்தை ஆரம்ப வாக்குமூலத்தில் சொல்லவில்லையே?

ப:- எப்போது நான் CID இற்கு வாக்குமூலம் வழங்கியிருக்கிறேன்? 24 போன்றதொரு நாளில்தானே?

கே:- நீங்கள் இரண்டு வாக்குமூலங்களை வழங்கினீர்கள். உங்களது ஆரம்ப வாக்குமூலத்தில், வாகனத்தில் வந்து, கொஸ்வத்தையில் இறங்கி, முச்சக்கர வண்டியில் சென்றதாக

சொன்னீர்கள்?

ப:- ஆமாம்.

கே:- பிறகு நாங்கள் லாப் நிறுவனத்தின் CCTV கெமரா முறைமையில் பார்க்கிறபோது திரு.சுரங்கவின் வாகனத்தில் சென்றதைக் கண்டோம். நீர் அதை ஏற்றுக்கொண்டீர்தானே?

ப:- ஆமாம். நான் சொன்ன விடயம் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. நான் என்னுடை உத்தியோகபூர்வ வாகனத்தில் வந்து கொஸ்வத்த சந்தியில் இறங்கினேன் என்ற விடயத்தில் நான் பொய் சொல்லவில்லை. நான் அந்த விடயத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறேன்.

கே:- உங்களது சாரதி இக்குழுவில் சாட்சியம் வழங்கினார்தானே?

ப:- ஆமாம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

விசாரணைக் குழு:-

கே:- சாரதியின் சாட்சியம் மீது உங்களுக்கு ஏதும் பிரச்சினை இருக்கிறதா?

ப:- கனம் நீதிபதி அவர்களே, எனக்கு பிரச்சினை இல்லை.

கே:- அந்த நபர் அந்த நபருக்கு தெரிந்தவற்றை சொன்னார்?

ப:- ஆமாம், கனம் நீதிபதி அவர்களே.

கே:- அந்த நபர் சொன்னவை உண்மைதானே?

ப:- ஆமாம். அந்த நபர் சொன்னவை உண்மை. அதே போன்று என்னுடன் நெருங்கிப் பயணித்த என்னுடைய பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தராக இருந்த கான்ஸ்டபிள் உதாரவின் வாக்குமூலமும் உண்மையானது. கனம் நீதிபதி அவர்களே, இந்த இரண்டு வாக்குமூலம் தொடர்பிலும் எனக்கு வாதிடுவதற்கு ஒன்றுமில்லை.

ஆதலால், பிரதிவாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமை அதிபதியின் அந்தரங்கப் பாதுகாப்பு உத்தியோரான PC மகேஷ் உதார என்பவரும் மற்றும் அவரின் சாரதியான PCD பிரசாத் என்பவரும் அளித்த சாட்சியத்தை எதிர்ப்பதற்கு IGP விரும்பவில்லை என்பதை குழு அவதானிக்கின்றது.

அவர், கிரியுல்லவில் அமைந்துள்ள தனது மூதாதேயர்களின் இல்லத்தில் ஒழிந்திருந்தாரா என அவரைக் கேட்டபோது, பிரதிவாதியான IGP பின்வருமாறு பதிலளித்தார்.

கே:- ஆமாம். உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி. உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதியைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு காலதாமதமானது. இது கிடைத்தது 3ஆந் திகதி. 7ஆந் திகதி சத்தியப்

பிரமாணத்தை கையொப்பமிட்டதாக சொன்னீர்கள்தானே?

ப:- ஆமாம்.

கே:- அதுவரை நீங்கள் உங்களது கிரியுள்ள வீட்டில் இருந்தீர்கள்?

ப:- ஆமாம்.

கே:- நீங்கள் பதுங்கி இருந்தீர்கள்?

ப:- எனது வீட்டில் பதுங்கி இருக்கத் தேவையில்லை.

கே:- பகிரங்கமாக வெளிப்பட்டீர்களா?

ப:- பகிரங்கமாக வெளிப்பட்டேன் என்று சொன்னால், நான் வீட்டில் வாழ்ந்தேன். பதுங்கி இருந்தேன் என்று சொல்கிறபோது, நான் அந்த வீட்டின் ஏதாவது மூலையில் பதுங்கி கதவை மூடிக்கொண்டிருக்கவில்லை. நான் வீட்டில் இருக்கையில் நான் இருக்கிற ஒரு விதம் இருக்கிறது. அவ்வாறு நான் அந்த வீட்டில் இருந்தேன்.

கே:- எப்படி இருந்தீர்கள்?

ப:- நான் வீட்டில் வழமையாக இருக்கும் விதத்தில். நான் அதுவரை நித்திரை செய்த அறையில் நித்திரை செய்துவாறும் அதுவரை நான் உணவருந்திய அறையில் உணவருந்தியவாறும் இருந்தேன். பதுங்கி இருப்பது என்பது, கதவை மூடிக்கொண்டு, உள்ளே இருந்து கொண்டு, ஒரு துணியால் போர்த்திக் கொண்டு பதுங்கி இருப்பது போன்றதொரு கருத்தை தருகிறது. அவ்வாறில்லை. நான் வழமைபோன்று அந்த வீட்டில் வாழ்ந்தேன்.

கே:- நீங்கள் அந்த வீட்டுக்குச் சென்றது, கொழும்புக்கு வந்தது முச்சக்கர வண்டியிலென்று சொன்னீர்களா?

ப: ஆம்

கே: நீங்கள் வரும்போது முச்சக்கர வண்டி சாரதிகளுக்கு கூடுதல் பணம் கொடுத்து, அவர்களது கையடக்கத் தொலைபேசிகள் மூலம் தங்களுக்குத் தேவையான சட்ட ஆலோசனையைப் பெறுவதற்கு சட்டத்தரணிகளுக்கு WhatsApp calls செய்ததாக கூறினீர்களா?

ப: கூறினேன்.

கே: நீங்கள் முச்சக்கர வண்டியில் களுத்துறை வழியாக மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் சரணடைவீர்கள் என்று கூறினீர்களா?

ப: கூறினேன்.

இந்த வழக்கின் அனைத்து சூழ்நிலைகளையும், வழங்கப்பட்ட ஆதாரங்களையும் கருத்தில் கொண்டு, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி கொழும்பில் உள்ள தான் வழக்கமாக வசிக்கும் வீடுகளிலிருந்து விலகி இருந்ததற்கான ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்க எந்த காரணத்தையும் முன்வைக்கத் தவறிவிட்டார் என்பதைக் காணலாம். அவர் அங்கு 2025.02.08 ஆம் திகதி தொடக்கம் வழக்கமாக வசித்து வருகின்றார். எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது மனைவி மற்றும் குழந்தையுடன் தனது ஹோகந்தர வீட்டில் வசித்து வந்ததாக ஒப்புக்கொண்டார். கிரியுல்லவில் அமைந்துள்ள மூதாதையர் வீடு மின்சாரம் கூட இல்லாத ஒரு கைவிடப்பட்ட வீடு எனவும் அவர் ஒப்புக்கொண்டார். அவர் தனது வயதான தாய் தனது சகோதரியுடன் வசித்து வருவதாகவும் கூறியுள்ளார். நீண்ட காலமாக பயன்பாட்டில் இல்லாததால் மின்சார சபை அந்த வீட்டிற்கு மின்சார இணைப்பை துண்டித்ததால், இரவில் மெழுகுவர்த்தி விளக்குகளின் உதவியுடன் தனது கிரியுல்ல மூதாதையர் வீட்டில் வசித்து வந்ததாக எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஒப்புக்கொண்டார்.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, தனது நண்பர் சுரங்கவின் ஜீப் வண்டியில் மிகக் குறுகிய தூரம் பயணம் செய்ததாகவும், பின்னர் கிரியுல்லவில் உள்ள தனது மூதாதையர் வீட்டிற்கு எந்தப் பாதுகாப்பும் அல்லது வேறு எந்த நபரும் இல்லாமல் முச்சக்கர வண்டியில் தனியாகப் பயணம் செய்ததாகவும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். பிரச்சினைக்குரிய முழு காலகட்டத்தையும் அவர் தனது கிரியுல்ல மூதாதையர் வீட்டில் கழித்தார் என்பது அவரது நிலைப்பாடாகும். பல சந்தர்ப்பங்களில், பதிலி கையொப்பமிடுவது போன்ற வேலைகளைச் செய்வதற்காக முச்சக்கர வண்டிகளில் கொழும்புக்கு தனியாகப் பயணம் செய்ததாகவும் அவர் கூறியுள்ளார்.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன், தான் எந்தத் தொலைபேசியையும் பயன்படுத்தவில்லை எனக் கூறியதுடன், கிரியுல்லவில் உள்ள அவரது மூதாதையர் வீடு தூசியால் நிரம்பியிருந்தது எனவும்; பூச்சிகளால் சேதமடைந்து இருந்ததால் அது வசிப்பதற்கு ஏற்றதல்ல எனவும் கூறியுள்ளார். எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது சாட்சியத்தில், சாரதி பிரசாத் ஓட்டிய ஜீப்பில் தனது தனிப்பட்ட துப்பாக்கியை விட்டுச் சென்றதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்.

இந்தக் காலகட்டத்தில் குற்றப்புலனாய்வுப் பிரிவால் கைது செய்யவிருக்கும் நடவடிக்கை குறித்து எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி அறிந்திருந்தார் என்பதை பின்வரும் மேற்கோளில் குறிப்பிடப்படுகின்றது. பிரத்தெடுக்கப்பட்ட அந்த மேற்கோள் பின்வருமாறு கூறுகின்றது:

கே: 2025 மார்ச் 3 ஆம் திகதி?

ப: ஆம்

கே: அதன் பின்னரும் கூட, 2025 மார்ச் 3 திகதிக்குப் பின்னரும், நீதவானின் உத்தரவொன்று

உள்ளது, எனவே பொலீசார் எந்த நேரத்திலும் கைது செய்வார்கள் என்று அவர் அறிந்திருந்தார். அது சரியானதா?

ப: உத்தரவு வாசிக்கப்பட்டதன் பின்னர், நீதவான் அவர்கள் இப்படியொரு உத்தரவைப் பிறப்பித்துள்ளார் என்று நான் அறிந்துகொண்டேன் கனம் நீதிபதி அவர்களே!

கே: அப்போது பொலீசார் அல்லது CID யினர் அந்த உத்தரவின்படி செயல்படுவார்கள் என்பதை நீங்கள் புரிந்துகொண்டீர்களா?

ப: நடவடிக்கை எடுக்க முடியும் என்று நான் அறிந்துகொண்டேன்.

கே: அப்படியானால், CID குழுவினர் ஹோகந்தர வீட்டிற்கு சீக்கிரமாக வந்து சேர்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கலாம். சரியா?

ப: ஆம்

கே: ஏனென்றால், அங்குதான் நீங்கள் இருந்தீர்கள்?

ப: ஆம்.

கே: அங்கு நீங்கள் இருந்திருந்தால், CID இனர் வந்து கைது செய்வார்கள். அது சரிதானே?

ப: இருக்கலாம்.

9. <u>குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 17 ஆம் மற்றும் 18 ஆம் குற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:</u>

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியைக் கண்டுபிடித்து கைது செய்ய முயன்ற CID அதிகாரிகளின் சாட்சியங்களை ஏற்க முடிவு செய்ததற்கான காரணங்களை விசாரணைக் குழு ஏற்கனவே விளக்கியுள்ளது. நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியைக் கண்டுபிடிக்க பொதுமக்களின் உதவியைக் கோரி SSP புத்திக மனதுங்க 2025.03.06 ஆம் திகதி ஒரு செய்தியாளர் சந்திப்பை நடத்திய போதிலும் இது நடந்தது.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, தனது சொந்த சாட்சியங்களின்படி, கிரியுல்லவில் உள்ள தனது கைவிடப்பட்ட மூதாதையர் வீட்டில் மோசமான சூழ்நிலையில் நிறைய சிரமங்களைச் சந்தித்துள்ளார், மேலும் ஏராளமான கஷ்டங்களைச் சந்தித்துள்ளார் எனவும் வீட்டில் தங்குவதற்கு பல சிரமங்களையும் கஷ்டங்களையும் எதிர்கொண்டதாகவும் கூறினார். இருப்பினும், அவர் ஹோகந்தரவில் உள்ள தனது வீட்டிலோ அல்லது கொழும்பில் உள்ள பொலிஸ்த் தலைவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட உத்தியோகபூர்வ பங்களாவிலோ தொடர்ந்து வசித்து வந்ததார்.

அவரது சொந்த சாரதி PCD பிரசாத் மற்றும் அவரது தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு அதிகாரி PC மகேஷ் உதார ஆகியோர் தங்கள் சாட்சியங்களில், எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி எப்படி புத்திசாலித்தனமாக நடந்து கொண்டு, கைது செய்யப்படுவதைத் தவிர்க்க முடியாமல் தப்பினார் என்பதை விவரித்துள்ளனர். அவர் அவ்வாறு செய்தபோது, மாத்தறை நீதவான் அவர்களின் 2025.02.27 ஆம் திகதிய உத்தரவில், அவரைக் கைது செய்து நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்துமாறு சி.ஐ.டி.க்கு உத்தரவிட்டுள்ளார் என்பதை எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி நன்கு அறிந்திருந்தார்.

CID பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நேரடி மேற்பார்வையில் உள்ளது. மேலும், இலங்கை பொலிஸ் முழுவதும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் வழிகாட்டுதல் மற்றும் மேற்பார்வையின் கீழ் உள்ளது. எதிர்வாதி இந்த நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஆவார். எனவே, CID தன்னைக் கண்டுபிடிப்பதைத் தடுக்க கைது செய்வதைத் தவிர்ப்பதும், தலைமறைவாகுவதும், இந்த நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியை வகிப்பவர் ஈடுபடுவார் என யாரும் எதிர்பார்க்கும் ஒரு செயலாக நிச்சயமாக இருக்காது.

இலங்கை பொலிஸ் தனது விவகாரங்களை நடத்தும் விதத்தில் பொதுமக்கள் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி மிகுந்த நம்பிக்கை வைத்துள்ளனர். பொலிஸ் அதிகாரிகள் சட்டத்தை மதிக்கும் குடிமக்களாக ஒரு முன்மாதிரியாக இருக்க வேண்டும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. அப்போதுதான் அவர்கள் மற்ற குடிமக்களை சட்டத்திற்குக் கீழ்ப்படிய கட்டாயப்படுத்த முடியும்.

மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்ற வழக்கில் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியுடன் சேர்ந்து பல பொலிஸ் அதிகாரிகள் சந்தேக நபர்களாக பெயரிடப்பட்டிருந்தாலும், அவர்களில் எவரும் கைது செய்யப்படுவதைத் தவிர்த்துள்ளார்கள் அல்லது தலைமறைவாகிவிட்டார்கள் என்பதற்கான எவ்வித ஆதாரமும் இல்லை. எனவே, பொது மக்கள் அந்த அடிப்படையில் அவர்களை இழிவுபடுத்தவில்லை.

மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து தலைமறைவாக இருந்த எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நடவடிக்கைகளை பொதுமக்கள் எவ்வாறு உணர்ந்தார்கள் என்பதை இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் SSP புத்திக மனதுங்கவின் சாட்சியம் வெளிப்படுத்தியது. இந்த நடவடிக்கைகளுக்கு வழங்கப்பட்ட பரந்த விளம்பரத்தின் மூலம் பொதுமக்கள் இநத விசாரணை பற்றி அறிந்து கொண்டனர். பொலிஸ் ஊடகப் பிரிவின் தலைவரான SSP புத்திக மனதுங்கவின் கூற்றுப்படி, இது தொடர்பாக எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் விவகாரங்களுக்கு எதிராக பொதுமக்களிடமிருந்து வரும் விமர்சனங்களை எதிர்கொள்வது இலங்கை பொலிஸுக்கு கடினமாக இருந்தது.

BR/6314/2023 ஆம் இலக்க வழக்கு தொடர்பில் 2025.02.27 ஆம் திகதி மாத்தறை நீதவான் பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும், அந்த வழக்கில் பிடியாணைகள் பிறப்பித்தல் உட்பட, அதனுடன்

தொடர்புடைய ஏனைய உத்தரவுகளையும் மீறி, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, பொலிஸ் திணைக்களத்தின் தலைவராக இருந்துகொண்டே தலைமறைவாகிவிட்டார் என்ற அடிப்படையில் குற்றப்பத்திரிகையில் 17 ஆம் மற்றும் 18 ஆம் குற்றங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் CA Writ 168/2025 இல் R-6 எனக் குறிக்கப்பட்ட உத்தரவை இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்தார். இந்த வழக்கில் மனுதாரர் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஆவார். அந்த வழக்கில் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் 2025.03.17 ஆம் திகதி தனது உத்தரவை அறிவித்தது. அந்த உத்தரவில் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் பதில் தலைவர் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்துள்ளார்:

> "இணங்கிப் புகார் செய் என்ற கொள்கை, நீதித்துறை அமைப்பின் நேர்மையை நிலைநிறுத்தும் நன்கு நிறுவப்பட்ட மற்றும் உலகளவில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஒரு கோட்பாடாகும். தனிநபர்கள் ஒரு நீதிமன்ற உத்தரவு அநீதியானது என நம்பினாலும், முதலில் அதற்கு இணங்க வேண்டும், பின்னர் அதை சவாலுக்குட்படுத்த செய்ய விரும்பினால், சரியான சட்ட வழிகள் மூலம் தீர்வு காண வேண்டும் என அது கட்டளையிடுகின்றது.
>
> இந்த வழக்கில், மனுதாரர், காவல் துறையின் தலைவராக, சட்டத்தை கடைப்பிடிப்பதன் மூலம் ஒரு முன்மாதிரியாக இருப்பார் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது. நீதவான்டின் உத்தரவு தவறானது அல்லது நியாயமற்றது என அவர் நம்பினால், சரியான நடவடிக்கை அதைத் தவிர்ப்பது அல்ல, மாறாக சட்ட வழிமுறைகள் மூலம் அதை சவால் செய்வதாகும். இணங்க மறுத்து, அதற்குப் பதிலாக தலைமறைவாகி, அவர் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய கடமைப்பட்ட சட்ட அமைப்பையே குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துகின்றார். இத்தகைய நடவடிக்கைகள் நீதித்துறை மீதான பொதுமக்களின் நம்பிக்கையை பலவீனப்படுத்துவது மட்டுமல்லாமல், தனிநபர்கள் தங்கள் சொந்த நலன்களின் அடிப்படையில் நீதிமன்ற உத்தரவுகளைத் தேர்ந்தெடுத்துப் பின்பற்றும் ஆபத்தான முன்னுதாரணத்தையும் அமைக்கின்றன.
>
> மனுதாரரின் ஜனாதிபதி வழக்கறிஞர், கைது உத்தரவை பிறப்பிப்பதற்கு முன்பு, மனுதாரரிடமிருந்து எந்த வாக்குமூலமும் பதிவு செய்யப்படவில்லை என வாதிடுகின்றார். இருப்பினும், மனுதாரர் கைது செய்வதைத் தீவிரமாகத் தவிர்த்து, தலைமறைவாக இருக்கும்போது, அதிகாரிகள் அவரிடமிருந்து அத்தகைய அறிக்கையைப் பெறுவது சாத்தியமற்றது என்பது தெளிவாகின்றது. அவர் வேண்டுமென்றே இல்லாதது சட்டத்தின் உரிய செயல்முறையைத் தடுக்கின்றது, மேலும் சட்ட நடைமுறைகளைத் தவிர்க்கும் அதே வேளையில் கைது உத்தரவை சவாலுக்குட்படுத்த இந்த வாதத்தை அவர் இப்போது நம்ப முடியாது".

மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் 2025.0317 ஆம் திகதி பிறப்பித்த உத்தரவை எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி சவாலுக்கு உட்படுத்தவில்லை. இந்த விடயம் 2025.05.28 ஆம் திகதி குழுவின் முன் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் ஒப்புதலுடன் ஒரு ஒப்புதலாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் முடிவு செல்லுபடியாகும்.

2025.02.27 ஆம் திகதி BR/6314/2023 ஆம் இலக்க வழக்கு தொடர்பில் மாத்தறை நீதவான் பிறப்பித்த உத்தரவை மீறி தலைமறைவாகத் தொடங்கிய எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, தனது உத்தியோகபூர்வ சாரதி PCD பிரசாத் மற்றும் அவரது தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு அதிகாரி PC மகேஷ் உதார ஆகியோரைப் பயன்படுத்தி அவரை தனது நண்பர் சுரங்காவின் ஜீப் வண்டியில் ஒரு தெரியாத இடத்திற்கு அழைத்துச் சென்றார். அந்த நேரத்தில் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியுடன் இணைக்கப்பட்ட பாதுகாப்புப் படையைப் பற்றி பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஏற்கனவே இந்தக் குழுவின் முன் விவரித்துள்ளார். எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஹோகந்தர வீட்டை விட்டு வெளியேறும்போது தனது கைத்துப்பாக்கியை எடுத்துச் சென்றார். பின்னர் அவர் அதை ஜீப் வண்டியில் கைவிட்டுச் சென்றுள்ளார். இறுதியாக அவர் காணாமல் போனபோது அவர் தனது பாதுகாப்புப் படையையும் விட்டுவிட்டார்.

மேற்கூறிய விடயங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, குற்றப்பத்திரிகையில் உள்ள 17 மற்றும் 18 ஆம் குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி குற்றவாளி என விசாரணைக் குழு முடிவு செய்கின்றது.

10. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 19 ஆம் குற்றம் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:

SSP புத்திக மனதுங்கவின் சாட்சியங்களிலிருந்து தெரியவந்துள்ளவாறு, மாத்தறை நீதவான் அவர்கள் 2025.02.27 ஆம் திகதி பிறப்பித்த உத்தரவிற்குப் பின்னர் தலைமறைவாகிய எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நடவடிக்கைகள், அந்த வழக்கில் உரிய சட்ட நடைமுறையை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தின. எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் நடவடிக்கைகள் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி இலங்கை பொலிஸின் நற்பெயரையும் நற்பெயரையும் கெடுத்தன. சட்டத்தை செயற்படுத்தும் பணி ஒப்படைக்கப்பட்ட நாட்டின் முதன்மை நிறுவனமாக இலங்கை பொலிஸ் உள்ளது. எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பொறுப்பேற்றுள்ள மேற்கூறிய நடவடிக்கைகள், இலங்கை பொலிஸ் மீது பொதுமக்கள் வைத்திருக்கும் நம்பிக்கையை இழக்கச்செய்வதற்கு வழிவகுத்துள்ளது என விசாரணைக் குழு கருதுகின்றது. இதன் விளைவாக, நாட்டின் நீதி நிர்வாகத்தில் பொதுமக்கள் வைத்திருக்கும் நம்பிக்கையையும் இது சிதைத்துள்ளது. எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் மேற்கூறிய நடவடிக்கைகளுக்கு சார்பாக விசாரணைக் குழு எந்த நியாயத்தையும் அல்லது சாக்குப்போக்கையும் காணவில்லை. மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் எழுத்தாணை மனு

தாக்கல் செய்ததால், கைது செய்வதைத் தவிர்க்க அவருக்கு உரிமை உண்டு என எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி வழங்கிய சாக்குப்போக்கை குழு நிராகரிக்கின்றது.

மேலே ஏற்கனவே அறிவிக்கப்பட்டுள்ளபடி, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், CA Writ 168/2025 இல் R- 6 எனக் குறிக்கப்பட்ட மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை இந்தக் குழுவின் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார். அந்த வழக்கில் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தனது உத்தரவில் பின்வருமாறு கூறுகின்றது:

> “ இந்தப் பின்னணியில், வழக்கை பகுப்பாய்வு செய்வதன் மூலம், மனுதாரர் ஒரு சாதாரண குடிமகன் அல்ல என்பதை நாம் காண்கின்றோம். அவர் காவல் துறையில் மிக உயர்ந்த பதவியை வகிக்கின்றார், பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி (IGP) ஆகப் பணியாற்றுகின்றார், இது நாட்டிற்குள் சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கைப் பேணும் கடமையை அவருக்கு விதிக்கின்றது. ஒரு காவல் அதிகாரியாக இருந்த காலத்தில், மனுதாரர் ஏராளமான சந்தேக நபர்கள் மற்றும்/அல்லது தவறு செய்தவர்களை நீதிமன்றங்களுக்கு முன்பாக நிறுத்தி, நீதிமன்ற உத்தரவுகளைப் பின்பற்றியிருக்கலாம். ஒரு சாதாரண குடிமகனைப் போலல்லாமல், இந்த நாட்டில் சட்டத்தின் ஆட்சி குறித்த உயர்ந்த விழிப்புணர்வை அவர் கொண்டுள்ளார்.
>
> சட்டம் பற்றிய விரிவான அறிவையும், பெரும் பொறுப்பான பதவியையும் வகிக்கும் காவல் துறைத் தலைவர், ஒரு கடுமையான குற்றத்தில் ஈடுபட்டு, கைது செய்யப்படுவதைத் தீவிரமாகத் தவிர்த்து வருவது மிகவும் கவலையளிக்கின்றது, வருத்தமளிக்கின்றது. நீதிமன்ற உத்தரவுக்கு ஒத்துழைக்கத் தவறியதும், தலைமறைவாக இருக்க அவர் முயற்சிப்பதும் நீதியின் கொள்கைகளை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துவது மட்டுமல்லாமல், காவல் துறையின் நற்பெயருக்கும் களங்கம் விளைவிக்கின்றது. இத்தகைய நடவடிக்கைகள் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதவை, மேலும் சட்டம் ஒழுங்கை நிலைநிறுத்துவதற்கு ஒப்படைக்கப்பட்ட நிறுவனத்தின் மீதான பொதுமக்களின் நம்பிக்கையையும் குறைக்கின்றன. சட்டத்தை அமல்படுத்தும் பொறுப்பும், சமூகத்திற்கு ஒரு முன்மாதிரியாகத் திகழும் பொறுப்பும் கொண்ட மனுதாரர், சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்டவர் போல் செயற்பட அனுமதிக்க முடியாது.
>
> காவல் துறையும் நீதித்துறையும் பாரபட்சமற்ற முறையில், இனம், சாதி, மதம், மொழி, பதவி, அரசியல் நம்பிக்கைகள் அல்லது எந்தவொரு மறைமுக நோக்கத்தின் அடிப்படையிலும் இருந்து விடுபட்டு செயற்பட வேண்டும் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. இந்த நிறுவனங்கள் தங்கள் செயல்களில் நியாயத்தையும் சமத்துவத்தையும் நிலைநிறுத்தத் தவறினால், அது நீதி அமைப்பு மற்றும் ஒட்டுமொத்த நீதி நிர்வாகத்தின் மீதான பொதுமக்களின் நம்பிக்கையை தவிர்க்க முடியாமல் சிதைத்துவிடும். எனவே, சமூகத்தின் இந்த அடிப்படைத் தூண்கள் மீதான நம்பிக்கையைப் பேணுவதற்கு

நேர்மையையும் பாரபட்சமற்ற தன்மையையும் பராமரிப்பது அவசியம். எனது பார்வையில், இந்த இரண்டு நிறுவனங்களும் பயமோ பாரபட்சமோ இல்லாமல் செயற்பட்டு, நாட்டின் சட்டத்தை கண்டிப்பாகக் கடைப்பிடித்தால், அது குற்றங்களை 90% வரை கணிசமாகக் குறைத்து, அதன் மூலம் ஜனநாயக செயல்முறையை நிலைநிறுத்தும்.

மேலும், இந்த இரண்டு நிறுவனங்களும் திறம்பட செயற்படத் தவறினால், பொதுமக்கள் தவிர்க்க முடியாமல் அவர்கள் மீதான நம்பிக்கையை இழப்பார்கள் என்பதை நான் கவனிக்கிறேன். இதன் விளைவாக, மக்கள் தாங்களாகவே தகராறுகளைத் தீர்க்க முயற்சி செய்யலாம், இது சட்டமின்மை, குண்டர்கள் மற்றும் சட்டம் ஒழுங்கு சீர்குலைவுக்கு வழிவகுக்கும். இந்தச் சீரழிவு விழிப்புணர்வுக்கு வழிவகுக்கும், அங்கு தனிநபர்கள் நீதியைத் தாங்களே தங்கள் கைகளில் எடுத்துக்கொள்வார்கள், இறுதியில் ஒரு சட்டபூர்வமான மற்றும் ஜனநாயக சமூகத்தின் அடித்தளத்தையே குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துவார்கள்."

ஏற்கனவே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி இந்த உத்தரவை சவாலுக்குட்படுத்தவில்லை செய்யவில்லை என ஒப்புக்கொண்டார். எனவே, மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் மேற்கண்ட முடிவும் செல்லுபடியாகும்.

மேற்கூறிய காரணங்களின் அடிப்படையில், குற்றப்பத்திரிகையில் உள்ள குற்றச்சாட்டு இலக்கம் 19 க்கு எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி குற்றவாளி என விசாரணைக் குழு கண்டறிந்துள்ளது.

11. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 20 ஆம் மற்றும் 21 ஆம் குற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:

தொடக்கத்தில், எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி 2025.05.28 திகதிய தனது காரணம் காட்டுதல் கடிதத்தில், மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் CA/Writ/207/2023 இல் பிறப்பித்த உத்தரவை இந்த விசாரணைக் குழுவின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துள்ளார்.

2023.06.26 ஆம் திகதி வழங்கப்பட்ட மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத் தீர்ப்பின்படி, மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவில் பின்வருமாறு கூறப்பட்டுள்ளது:

"மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, 2022.05.09 மற்றும்/அல்லது 2022.07.09 ஆம் திகதி நடந்த சம்பவங்கள் தொடர்பாக நீதவான் நீதிமன்றத்தில் தொடர்புடைய நடவடிக்கைகளில் சந்தேக நபரான மனுதாரரின் பெயரை எதிர்வாதிகள் மற்றும்/அல்லது அவர்களில் எவரும் மற்றும்/அல்லது அதற்கு மேற்பட்டவர்கள் குறிப்பிடுவதைத் தடுக்கும் ஒரு தடை உத்தரவு

பிறப்பிக்கப்படுகின்றது."

மேற்கண்ட உத்தரவையும், மேற்கூறிய தீர்ப்பில் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தெரிவித்த கருத்துகளையும் கருத்தில் கொண்டு, அந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் மீது விசாரணை நடத்துவது பொருத்தமானதல்ல என விசாரணைக் குழு கருதியது. எனவே, குற்றச்சாட்டு இலக்கங்கள் 20 மற்றும் 21 தொடர்பாக விசாரணைக் குழு எந்த முடிவையும் எடுக்கவில்லை.

12. குற்றப்பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 22 ஆம் மற்றும் 23 ஆம் குற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணைக் குழுவால் எட்டப்பட்டுள்ள முடிவுகள்:

இந்த இரண்டு குற்றச்சாட்டுகளும், எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி, மற்ற குற்றச்சாட்டுகளில் முழுமையாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட தவறான நடத்தைகள் மற்றும்/அல்லது கடுமையான அதிகார துஷ்பிரயோகச் செயல்களைச் செய்வதன் மூலம், இலங்கை பொலிஸுக்கு அவப்பெயரை ஏற்படுத்தி, அதன் மூலம் நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்குப் பொருந்தாத செயலைச் செய்துள்ளார் என்ற அடிப்படையில் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளன.

இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, குற்றப்பத்திரிகையின் குற்ற இலக்கங்கள் 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18 மற்றும் 19 ஆகிய குற்றச்சாட்டுகளுக்கு எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி குற்றவாளி என விசாரணைக் குழு கண்டறிந்துள்ளது. முழு நாட்டின் சட்டம் ஒழுங்கைப் பேணும் முதன்மைப் பணியை ஒப்படைக்கப்பட்ட இலங்கை பொலிஸின் மிக உயர்ந்த பதவியை வகிக்கும் நபர், அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செயல்களைச் செய்வது இலங்கை பொலிஸுக்கு எவ்வாறு அவப்பெயரை ஏற்படுத்தும் என்பதைக் காட்ட மேலதிக காரணங்களை வழங்கத் தேவையில்லை என குழு கருதுகின்றது. இந்த அம்சத்தை குழு ஏற்கனவே விளக்கியுள்ளது.

இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, குழு, எதிர்வாதியான IGR இன் வேண்டுகோளின் பேரில், W15 ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்த வெலிகமமைக்குச் சென்றதாக CI அன்ஸ்லெம் டி சில்வாவின் குழு முடிவு செய்துள்ளது. நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி அந்த வகையான ஆபத்தான, சட்டவிரோத செயல்களுக்கு வசதியளிப்பார் என யாரும் கனவிலும் நினைக்கவில்லை: இலங்கை பொலிஸுக்குச் சொந்தமான T56 ஆயுதத்தைக் கொண்டு ஒரு தனியார் ஹோட்டலில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய செயல்; அந்த நோக்கத்திற்காக இலங்கை பொலிஸுக்குச் சொந்தமான வேனைப் பயன்படுத்திய செயல்; அந்த சட்டவிரோத துப்பாக்கிச் சூட்டில் ஈடுபட இலங்கை பொலிஸ் அதிகாரிகளை பணியமர்த்திய செயல்; ஒரு பாதுகாப்பற்ற குடிமகனின் கூறப்பட்ட தனியார் ஹோட்டல் சொத்துக்களுக்கு சேதம் விளைவித்து அவரை பயமுறுத்திய செயல். எந்தவொரு

நாட்டின் குடிமக்களும் தங்கள் பொலிஸில் அந்த வகையான நடத்தையுடன் ஒரு பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி இருப்பதை விரும்ப மாட்டார்கள். இது மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை எதிர்கொண்டு மறைந்திருக்கும் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் அடுத்தடுத்த செயல்களுக்கு மேலதிகமானதாகும். குழு ஏற்கனவே அந்த அம்சங்களைக் கையாண்டுள்ளது.

அதன்படி, விசாரணைக் குழு, இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக, குற்றப்பத்திரிகையின் 22 மற்றும் 23 ஆம் இலக்க குற்றச்சாட்டுகளுக்கு எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி குற்றவாளி எனக் கண்டறிந்துள்ளது.

13. முடிவுரையான இறுதிக் குறிப்புகள்

விசாரணைக் குழு ஏற்கனவே அளித்துள்ள காரணங்களுக்காக, DIG திரு. கபுகமராலலகே ஜகத் சந்திர குமார மற்றும் ஓய்வுபெற்ற ASP திரு. நெவில் டி சில்வா ஆகியோர் இந்தக் குழுவின் முன் பொய்யான சாட்சியங்களை அளித்துள்ளனர் என முடிவு செய்துள்ளது. மேலும், இலங்கை பொலிஸில் சிரேஷ்ட பொலிஸ் அதிகாரிகளாக அவர்களின் நடத்தை கேள்விக்குரியதாக குழு கண்டறிந்துள்ளது. அந்த சூழ்நிலையில், இது தொடர்பாக தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு மேலும் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமா என்பதை பரிசீலிக்க, இது ஒரு பொருத்தமான விடயம் என்பது விசாரணைக் குழுவின் கருத்தாகும்.

விசாரணைக் குழுவுக்கு உதவியாகத் தோன்றிய மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம், சனாதிபதி சட்டத்தரணி திரு. திலீப பீரிஸ், பிரதி மன்றாடியார் நாயகம் திரு ராஜித பெரேரா ஆகியோருக்கு விசாரணைக் குழு நன்றி தெரிவிக்க விரும்புகின்றது. மேலும், பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்காக ஆஜராகி குழுவிற்கு உதவிய சட்டத்தரணி திரு.ரசிக சஞ்சீவ வீரவிக்ரம மற்றும் சட்டத்தரணி திருமதி கித்மினி கவீஷா ருவன்புர ஆகியோருக்கும் நன்றி தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

பாராளுமன்றத்தின் செயலாளர் நாயகம் திருமதி குஷானி அனுஷா ரோஹணதீர; விசாரணைக் குழுவின் செயலாளராகக் கலந்துகொண்ட பாராளுமன்றத்தின் உதவிச் செயலாளர் நாயகம் திரு. ஹன்ஸ அபேரத்ன; பாராளுமன்ற பிரதி பிரதான உத்தியோகத்தர் திருமதி நிபுனிகா தென்னகோன்; விசாரணைக் குழுவின் அன்றாடப் பணிகளில் பெரிதும் உதவிய பாராளுமன்ற உத்தியோகத்தர் திருமதி ஹன்சனி முனசிங்க; குழுவின் நடவடிக்கைகளில் நீண்ட நாட்கள் அயராது உதவிய அனைத்து ஹன்சாட்/குழு அறிக்கையாளர்கள்; பாராளுமன்ற ஊழியர்கள்; ஊடக ஊழியர்கள் மற்றும் விசாரணைக்கு சமூகமளித்த அனைவரும் விசாரணைக் குழுவும் நன்றி தெரிவிக்க விரும்புகின்றது

ஒப்பம்:

நீதிபதி பி. பத்மன் சூரசேன

விசாரணைக் குழுவின் தலைவர்

ஒப்பம்:

நீதிபதி (ஓய்வுபெற்ற) நீல் இத்தவல

ஒப்பம்:

திரு. லலித் ஏகநாயக்க (தலைவர், தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு)

பின்னிணைப்பு II

ஒத்திவைப்புக்குப் பின்னர், மீண்டும் கூடிய விசாரணைக் குழு, திறந்த குழு அறையில் தனது தீர்மானம் பற்றி அறிவிப்பை வெளியிட்டது. அந்த தீர்மானம் பின்வருமாறு:

2025.05.19 ஆம் திகதி எதிர்வாதியாகிய பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி சார்பாக எழுப்பப்பட்ட முதனிலை ஆட்சேபனைகள் மீதான விசாரணைக் குழுவின் தீர்மானம்.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்கு (எதிர்வாதி) குற்றப்பத்திரிகை வழங்கப்பட்ட பின்னர், எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்காக ஆஜரான வழக்கறிஞர் திரு. சஞ்சீவ வீரவிக்ரம, சில முதனிலை ஆட்சேபனைகளை எழுப்ப விசாரணைக் குழுவிடம் அனுமதி கோரினார். கோரப்பட்ட வாய்ப்பை வழங்கிய விசாரணைக் குழு, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்காக ஆஜரான வழக்கறிஞர் திரு. சஞ்சீவ வீரவிக்ரமவின் சமர்ப்பிப்புகளையும், கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயத்தினதும் சமர்ப்பிப்புகளையும் கேட்கத் தொடங்கியது. அதன் பினனர், திரு. சஞ்சீவ வீரவிக்ரம சட்டத்தரணிக்கு மீண்டும் மேலதிக மன்றாடியார் நாயத்தினது சமர்ப்பிப்புகளுக்கு பதிலளிக்க மற்றொரு வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது. அதன் பின்னர், விசாரணைக் குழு, மேற்கூறிய விசாரணையின் போது எழுப்பப்பட்ட விடயங்கள் குறித்து ஆலோசிக்க நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைத்தது. அதன் பினனர், இரு தரப்பினரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களும் தங்கள் சமர்ப்பிப்புகளில் எழுப்பிய கருத்துக்களைக் கருத்தில் கொண்டு விசாரணைக் குழு ஏகமனதாக இந்த உத்தரவை பிறப்பித்தது.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மூன்று முதனிலை ஆட்சேபனைகளையும் இரண்டு கோரிக்கைகளையும் எழுப்பியுள்ளார். எதிர்வாதி சார்பாக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எழுப்பிய முதல் முதனிலை ஆட்சேபனையானது இலங்கை ஜனநாயக சோசலிசக் குடியரசின்

பாராளுமன்றத்தின் 2022 நவம்பர் 23 வரை திருத்தப்பட்டவாறான 91(ஊ) நிலையியற் கட்டளையை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அந்த நிலையியற் கட்டளை பின்வருமாறு கூறுகின்றது:

அ)

ஆ)

இ)

ஈ)

உ)

ஊ) உறுப்பினரெவரும் ஏதேனும் பிரேரணையின் அல்லது விவாதத்தின்போது நீதிமன்றத் தீர்ப்பின் கீழுள்ள ஏதேனும் விடயம் அல்லது நீதித் தீர்ப்பொன்று நிறைவுபெறாதிருக்கும் ஏதேனும் விடயம் பற்றிக் குறிப்பீடு செய்தலாகாது. குறித்த விதியை மீறி நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையிலுள்ள விடயம் பற்றிக் குறிப்பிடுகின்ற எவரேனும் உறுப்பினரைச் சபாநாயகர் அல்லது தவிசாளர் அவரது ஆசனத்தில் அமருமாறு பணிக்கலாம்:

ஆயினும், நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையிலிருக்கும் நீதி நடவடிக்கைகளின் விளைவுகளிற்கு உண்மையான மற்றும் கணிசமான ஆபத்தை அல்லது தீங்கை அந்த விடயம் ஏற்படுத்தாது எனச் சபாநாயகர் கருதுவாரானால் அவர் அத்தகைய விடயத்தை அனுமதிக்கலாம்; (நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையிலுள்ள விடயம் தொடர்பான விதி)

1 முதல் 21 வரையிலான குற்றச்சாட்டுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பான விடயங்கள், BR 6314/2023 ஆம் இலக்க மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்ற வழக்கு மற்றும் B 22046/2022 ஆம் இலக்க கோட்டை நீதவான் நீதிமன்ற வழக்கு ஆகிய இரண்டு நீதவான் நீதிமன்ற வழக்குகளுக்கு முன் நிலுவையில் உள்ள வழக்கு நடவடிக்கைகள் தொடர்பான விடயங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டவை என்பது எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்பாகும்.

கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் சுட்டிக்காட்டியுள்ளபடி, விசாரணைக் குழு, பாராளுமன்றத்தின் நிலையியற் கட்டளை 91(ஊ) " பாராளுமன்றத்தில் உரையாற்றுகின்ற உறுப்பினர்களுக்கான விதிகள் " என்ற தலைப்பின் கீழ் வருவதாகக் குறிப்பிடுகின்றது.

"பாராளுமன்றத்தில் பரிசீலனையில் இருக்கும் எந்தவொரு விடயத்திலும் உரையாற்றும்போது பின்வரும் விதிகள் கண்டிப்பாகக் கவனிக்கப்படுதல் வேண்டும்" என கூறுவதன் மூலம் நிலையியற் கட்டளை 91 தொடங்குகின்றது எனவும் குழு குறிப்பிடுகின்றது. நிலையியற் கட்டளை 91 [91(அ) தொடக்கம் 91(ஊ) வரை] உள்ள ஆறு உப பிரிவுகளுக்கும் இது பொதுவானது. குறிப்பாக, "உறுப்பினரெவரும் ஏதேனும் பிரேரணையின் அல்லது விவாதத்தின்போது நீதிமன்றத் தீர்ப்பின் கீழுள்ள ஏதேனும் விடயம் அல்லது நீதித் தீர்ப்பொன்று நிறைவுபெறாதிருக்கும் ஏதேனும் விடயம் பற்றிக் குறிப்பீடு செய்தலாகாது" என கூறுவதன் மூலம் நிலையியற் கட்டளை 91(ஊ) தொடங்குகின்றது எனவும் விசாரணைக் குழு மேலும் கவனிக்கின்றது.

சட்டத்தரணி திரு. சஞ்சீவ வீரவிக்ரம மற்றும் கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் ஆகியோரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சமர்ப்பிப்பணங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி நிலையியற் கட்டளை 91 இன் சொல்லாடல்கள் மற்றும் உள்ளடக்கத்தையும் கருத்தில் கொள்ளும்போது, நிலையியற் கட்டளை 91 இன் தற்போதைய ஏற்பாடுகள் போதுமானது என்றும், மேலும் தெளிவுபடுத்தல் அல்லது மாற்றம் தேவையில்லை என்றும் அது மிகவும் தெளிவாக உள்ளது என நாங்கள் கருதுகின்றோம். அதன் தாக்கங்கள் மிகவும் தெளிவாக இருப்பதால் அதற்கு எந்த ஆதாரமும் தேவையில்லை. எனவே, நிலையியற் கட்டளை 91,

பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் பேச்சாளர்களாக ஈடுபடும்போது, பாராளுமன்றத்தின் சபாபீடத்தில் நடைபெறும் நடவடிக்கைகளுக்கு மட்டுமே பொருந்தும் என விசாரணைக் குழு கருதுகின்றது. நிலையியற்கட்டளை 91, பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லாத உறுப்பினர்களைக் கொண்ட விசாரணைக் குழுவால் நடத்தப்படும் இத்தகைய நடவடிக்கைகளை உள்ளடக்குவதற்காக அல்ல என விசாரணைக் குழு கருதுகின்றது. நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் கீழ் உள்ள எந்தவொரு விடயத்திலும் அல்லது நீதித்துறை முடிவு நிலுவையில் உள்ள எந்தவொரு விடயத்திலும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட விரும்பினாலும், நீதிமன்றத்தின் முன் உள்ள நீதித்துறை நடவடிக்கைகளின் முடிவுக்கு உண்மையான மற்றும் கணிசமான ஆபத்து ஏற்படாது அல்லது பாரபட்சம் எதுவும் இல்லை என கௌரவ சபாநாயகர் கருதினால், நிலையியற் கட்டளை 91 இன் காப்புவாசகமானது, கௌரவ பாராளுமன்ற சபாநாயகருக்கு அத்தகைய பரிந்துரையை அனுமதிக்க அதிகாரம் அளித்துள்ளது என்பதை விசாரணைக் குழு மேலும் கவனிக்கின்’றது.

B R 6314/2023 ஆம் இலக்க மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்ற வழக்கு அல்லது B 22046/2022 ஆம் இலக்க கோட்டை நீதவான் நீதிமன்ற வழக்கில் எதிர்வாதிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகள் இன்னும் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்பது ஒப்புக்கொள்ளத்தக்கது. அந்த இரண்டு குற்றவியல் வழக்குகளிலும் குற்றச்சாட்டுகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டால், அத்தகைய குற்றச்சாட்டுகளை நியாயமான சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்க அரசு தரப்பு கடமைப்பட்டுள்ளது. மறுபுறம், 1 முதல் 21 வரையிலான குற்றச்சாட்டுகளைப் பார்க்கும்போது, எதிர்வாதி பிரிவு 3 (ஈ) இன் அர்த்தத்திற்குள் தவறான நடத்தைச் செயல்களைச் செய்ததாகக் கூறப்படும் மற்றும் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3 (உ) இன் அர்த்தத்தில் 'அவரது அலுவலகத்தின் கடுமையான அதிகார துஷ்பிரயோகம்' செயல்களைச் செய்ததாகக் கூறப்படும் அடிப்படையில் இந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் சுமத்தப்பட்டுள்ளன. எனவே, இரண்டு குற்றவியல் வழக்குகளிலும் (அத்தகைய குற்றச்சாட்டுகள் எதிர்வாதிக்கு எதிராகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டால்), அந்த இரண்டு குற்றவியல் வழக்குகளின் முடிவிலும் உள்ள விளைவு, இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் எதிர்வாதிக்கு எதிராகக் குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளின் தன்மையிலிருந்தும் அதன் முடிவுகளிலிருந்தும் முற்றிலும் வேறுபட்டது.

மேலும், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் பிரகாரம், அந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அதிகாரிகளை நீக்குவதற்கான நடைமுறையை வழங்குகின்றது. அத்தகைய அதிகாரிகளில் ஒருவர் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஆவார். எனவே, இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் அதன் வகிபாகம் வரையறுக்கப்பட்ட ஒன்றாகும், இது எந்தவொரு குற்றவியல் குற்றச்சாட்டிலும் எதிர்வாதியை குற்றவாளியாகக் கண்டறிவதையோ அல்லது எந்தவொரு குற்றவியல் குற்றச்சாட்டிலிருந்தும் எதிர்வாதியை விடுவிப்பதையோ உள்ளடக்காது என விசாரணைக் குழு கருதுகின்றது. அத்தகைய நடவடிக்கைகள், நியாயமான சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்க வழக்குத்தொடுநருக்கு தேவைப்படுகின்றது. இது அந்த

வகையான நடவடிக்கையொன்று அல்ல.! எனவே, அந்த இரண்டு வழக்குகளையும் 'நீதித்துறை முடிவு நிலுவையில் உள்ள விடயங்கள்' என நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் சார்பாகத் தோன்றிய கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எழுப்பிய இரண்டாவது முதனிலை ஆட்சேபனை என்னவென்றால், எதிர்வாதி மேல் மாகாணத்தின் சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற முறையில் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செயல்களைச் செய்ததாகக் கூறப்படுவதால், எதிர்வாதிக்கு எதிராகக் கூறப்படும் குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து தீர்ப்பளிக்கும் நியாயாதிக்கத்தைக் கொண்டிருக்கவில்லை என்பதாகும்.

2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டம், பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை பதவி நீக்குவதற்கான எந்தவொரு நடைமுறையையும் வழங்கவில்லை, மாறாக அது பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை பதவி நீக்கம் செய்வதற்காக மட்டுமே என்பது எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்பாக இருந்தது.

எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், சிரேஷ்ட பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் என்ற முறையில் எதிர்வாதி செய்ததாகக் கூறப்படும் எந்தவொரு தவறான நடத்தை தொடர்பிலும் தீர்ப்பளிக்கும் நியாயாதிக்கம் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழுவிற்கு உள்ளது என மேலும் சமர்ப்பித்தார். 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தில், பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் கீழ் உள்ள எந்தவொரு அதிகாரியையும் நீக்குவதற்கு பாராளுமன்றம் ஒரு விசாரணைக் குழுவை நியமிக்க எந்த ஏற்பாடும் இல்லை என்ற அடிப்படையில் எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இந்த வாதத்தை முன்வைத்தார்.

இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளின் உண்மைச் சூழ்நிலைகள் மற்றும் பின்னணியை ஆராய்ந்த விசாரணைக் குழு, இந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி அல்லது பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மீது சுமத்தப்படவில்லை என்ற கருத்தை எடுக்கின்றது. இந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் நாட்டின் பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மீது நியாயமாகவும் வெளிப்படையாகவும் சுமத்தப்பட்டுள்ளன. 2025.04.08 ஆம் திகதி பாராளுமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் மீதமுள்ள பகுதியுடன் சேர்த்து வாசிக்கப்பட்ட 1 முதல் 20 வரையிலான குற்றச்சாட்டுகள், தற்போது நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியை வகிக்கும் எதிர்வாதி, மேல் மாகாணத்திற்கான சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாகவும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாகவும் பதவி வகித்த காலத்தில் குற்றச்சாட்டுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதத்தில் செயற்பட்டார் என்பதை தெளிவுபடுத்துகின்றன. எனவே, விசாரணைகட குழுவால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை என்னவென்றால், தற்போது பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாக இருக்கும் எதிர்வாதி, அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலகட்டத்தில் அவர் செய்ததாகக் கூறப்படும் இந்த

இருபத்தி மூன்று குற்றச்சாட்டுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, தவறான நடத்தை அல்லது அவரது அதிகார துஷ்பிரயோகம் தொடர்பான குற்றச்சாட்டுகளுக்கு குற்றவாளியாகக் கண்டறியப்படுவாரா என்பதுதான்.

மூன்றாவது முதனிலை ஆட்சேபனையை எழுப்பிய, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி சார்பாகத் தோன்றிய வழக்கறிஞர், SC FR 67/2024, SC FR 68/2024, SC FR 71/2024, SC FR 72/2024, SC FR 75/2024, SC FR 79/2024, SC FR 80/2024, SC FR 82/2024, SC FR 84/2024 ஆகிய வழக்குகளில் உயர் நீதி மன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட 2024 ஜுலை 24 ஆம் திகதிய 'R-I' எனக் குறிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படி எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது பதவியின் அதிகாரங்களைப் பிரயோகிப்பதற்கும், கடமைகளையும் பொறுப்புகளையும் நிறைவேற்றுவதனைத் தடுக்கும் வகையில் வழங்கப்பட்டுள்ளது எனவும் அதனால் இந்த விசாரணைக் குழுவால் அவரை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாக அழைக்க முடியாது எனவும் சமர்ப்பித்தார். மேலும், உயர் நீதிமன்றம் அந்த வழக்குகளிற்கான இறுதித் தீர்ப்பு வழங்கும் வரை மேற்படி இடைக்கால உத்தரவு செல்லுபடியாகும் என எதிர்வாதியின் சார்பாக ஆஜரான வழக்கறிஞர் கூறினார். அந்த அடிப்படையில்தான் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது பதவியின் அதிகாரங்களைப் பிரயோகிப்பதையும், கடமைகளையும் பொறுப்புகளையும் நிறைவேற்றுவதையும் நிறுத்திவிட்டார் எனவும், ஆகவே விசாரணைக் குழு எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மீது இந்த விசாரணையைத் தொடர முடியாது எனவும் எதிர்வாதியின் சார்பாக ஆஜரான வழக்கறிஞர் கூறினார்.

கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் சுட்டிக்காட்டியபடி, தற்போதும் கூட, எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியின் அனைத்து சலுகைகளையும் நன்மைகளையும் பயன்படுத்துகின்றார். அவர் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் சம்பளத்தையும் கூட பெறுகிறார். எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் வழக்கறிஞர், கற்றறிந்த கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகத்தின் மேற்கண்ட சமர்ப்பிப்பை மறுத்ததில்லை..

'R-I' எனக் குறிக்கப்பட்ட எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்த 2024 ஜுலை 24 ஆம் திகதிய உத்தரவை ஆய்வு செய்து பரிசீலித்த விசாரணைக் குழு, உயர் நீதிமன்றம் எதிர்வாதியை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி தனது பதவியின் அதிகாரங்களைப் பிரயோகிப்பதற்கும், கடமைகளையும் பொறுப்புகளையும் நிறைவேற்றுவதனைத் தடுக்கும் வகையில் மட்டுமே தடை செய்துள்ளது என்ற கருத்தை எடுக்கிறது. எனவே, மேற்கூறிய உத்தரவை எதிர்வாதியின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை பதவியிலிருந்து நீக்குவதற்கான விளைவைக் கொண்டிருப்பதாக விளக்க முடியாது என்பது விசாரணைக் குழுவின் கருத்தாகும். மேலும், எதிர்வாதி இன்னும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியை வகித்து வருவதால், அவருக்கு எதிராக சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து தீர்ப்பளிக்க பாராளுமன்றம் இந்த விசாரணைக் குழுவை நியமித்துள்ளது. மேலும், 2024 ஜுலை

24 ஆம் திகதிய உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவின்படி, மேற்படி இடைக்கால உத்தரவு அமுலில் இருக்கும் காலத்திற்குப் பொருத்தமான ஒருவரைப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியில் நியமிப்பது குறித்து பரிசீலிக்குமாறு மேதகு ஜனாதிபதிக்கு அழைப்பு விடுத்துள்ளதை நாங்கள் கவனிக்கின்றோம். எதிர்வாதி இன்னும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியை வகிக்கின்றார் என்பதையும் இது குறிக்கின்றது மற்றும் சுட்டிக்காட்டுகின்றது.

மேற்கூறிய காரணங்களால், விசாரணைக் குழு, எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் முன்வைக்கப்பட்ட மூன்றாவது முதனிலை ஆட்சேபணைக்கு எந்தவொரு சாத்தியமும் இல்லை என்ற கருத்தைக் கொண்டுள்ளது. எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் முன்வைத்துள்ள, இந்த விசாரணைக் குழுவால் எதிர்வாதியான பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதிக்கு எதிரான இந்த விசாரணையைத் தொடர முடியாது என்ற வாதத்தை நாம் ஏற்க முடியாது.

எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மேற்கூறிய மூன்று முதனிலை ஆட்சேபனைகளை எழுப்பியதோடு, இந்த விசாரணைக் குழுவிடம் இரண்டு விண்ணப்பங்களையும் முன்வைத்துள்ளார்.

மேற்கூறிய விண்ணப்பங்களில் முதலாவது, இந்த விசாரணைக் குழுவிற்கு உதவ கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் ஆஜராவதற்கு ஆட்சேபனை தெரிவிக்கும் வடிவத்தில் உள்ளது. கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் எதிர்வாதிக்கு எதிராக மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிப்புகளைச் செய்ததன் அடிப்படையில், எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது கட்சிக்காரர் சார்பாக இந்த ஆட்சேபனையை எழுப்பினார்.

இந்த சமர்ப்பிப்புகளையும், இந்த விடயத்தை எங்களுக்கு விளக்கிய கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகத்தின் சமர்ப்பிப்புகளையும் நாங்கள் பரிசீலித்தோம். இந்த விசாரணைக் குழுவிற்கு உதவ தனது இரண்டு அதிகாரிகளை நியமித்தவர் கௌரவ சட்டமா அதிபர் தான். எனவே, இந்த நியமனம் குறித்து முடிவெடுக்க வேண்டியது கௌரவ சட்டமா அதிபர் மட்டுமே. மேற்கண்ட சமர்ப்பிப்பைக் கருத்தில் கொண்ட பினனர், கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் எதிர்வாதிக்கு எதிராக மாத்தறை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் சில சமர்ப்பிப்புகளைச் செய்தார் என்ற அடிப்படையில் அவர் வழங்கிய உதவியை மறுக்கவோ நிராகரிக்கவோ விசாரணைக் குழுவிற்கு எந்த அடிப்படையோ அல்லது காரணமோ இல்லை.

எப்படியிருந்தாலும், 2025 ஏப்ரல் 08 ஆம் திகதி பாராளுமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து இறுதி முடிவை எடுக்கும் அதிகாரம் முழுமையாக விசாரணைக் குழுவின் கைகளிலேயே உள்ளது, மேலதிக மன்றாடியார் நாயகத்தின் கைகளில் அல்ல. கற்றறிந்த மேலதிக மன்றாடியார் நாயகம் இங்கு செய்வது விசாரணைக் குழுவிற்கு உதவுவது மட்டுமே. எனவே, எதிர்வாதிக்காக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் செய்த ஆட்சேபனை/விண்ணப்பத்தில் எந்த அடிப்படையும் இல்லை என விசாரணைக் குழு கருதுகின்றது.

எதிர்வாதியின் சார்பாக ஆயஜராகிய கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மேற்கொண்ட மேற்கூறிய

விண்ணப்பங்களில் இரண்டாவது, பாராளுமன்றங்களுக்கு இடையேயான ஒன்றிய உறுப்பினர்கள் மற்றும் ஆசிய பாராளுமன்ற சபை உறுப்பினர்கள் இந்த விசாரணைக் குழுவின் முன் பார்வையாளர்களாக ஆஜராக அனுமதி கோருவதாகும். விசாரணைக் குழுவானது, (2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின்) ஏற்பாடுகளைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்ற எந்த தேவைப்பாடுமில்லை. மேலும், இந்த விசாரணைக் குழுவானது எந்தவொரு வெளியாட்களும் வந்து நடவடிக்கைகளைக் கவனிப்பதைத் தடுக்க, கட்டுப்படுத்த அல்லது நிறுத்த எந்த முடிவையும் எடுக்கவில்லை. நிச்சயமாக, உண்மையில், இன்று நடைபெற்ற முழு விசாரணையும் பல ஊடக பணியாளர்களின் முன்னிலையில் நடைபெற்றது. மேலும், இன்றைய விசாரணையைக் காணவும் பதிவு செய்யவும் கலந்து கொண்ட ஊடகப் பணியாளர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தோ அல்லது அழைத்தோ இந்த விசாரணைக் குழு அல்ல. எனவே, எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் முன்வைத்துள்ள மேலே குறிப்பிட்ட விண்ணப்பத்தை விசாரணைக் குழு நிவர்த்தி செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை என்ற கருத்தை இக்குழு கொண்டுள்ளது.

மேலும், எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 9 (இ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சட்ட விதிகளை விசாரணைக் குழுவின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தார், அது பின்வருமாறு கூறுகின்றது:

" அத்தகைய விசாரணைக்கு அல்லது நுண்ணாய்வுக்கு அல்லது அதன் ஏதேனும் பாகத்திற்குப் பொதுமக்களை அனுமதித்தல் அல்லது அதிலிருந்து தவிர்த்தல் ."

முன்னர் குறிப்பிட்டது போல, விசாரணைக் குழு இதுவரை அந்த விதியின் கீழ், இந்த விசாரணையைக் கவனிப்பதிலிருந்து யாரையும் கட்டுப்படுத்தவோ அல்லது எந்தவொரு பொதுமக்களையும் தவிர்க்கவோ எந்த உத்தரவையும் பிறப்பிக்கவில்லை என்பதை இங்கே குறிப்பிடுவது போதுமானது. ஆயினும்கூட, நடவடிக்கைகள் பாராளுமன்ற வளாகத்திற்குள் நடைபெறுவதால், பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள், அதன் விதிகள் மற்றும் அந்த விடயத்தில் பாராளுமன்றம் பின்பற்றும் நடைமுறைகளை மதித்து பின்பற்றுவது அவசியம் என்பதையும் இங்கே குறிப்பிட வேண்டும்.

எனவே, மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக அனைத்து விடயங்களையும் பரிசீலித்த விசாரணைக் குழு, எதிர்வாதியின் சார்பாக எழுப்பப்பட்ட மூன்று முதனிலை ஆட்சேபனைகளையும் நிராகரிக்க முடிவு செய்கின்றது. அதேபோல், எதிர்வாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் செய்த இரண்டு விண்ணப்பங்களையும் விசாரணைக் குழு ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது எனவும் முடிவு செய்கின்றது.

மேற்கண்ட சூழ்நிலையில், விசாரணைக் குழு மீதமுள்ள விசாரணையைத் தொடர முடிவு செய்கின்றது.

ஒப்பம்:

நீதிபதி பி. பத்மன் சூரசேன

விசாரணைக் குழுவின் தலைவர்

ஒப்பம்:

நீதிபதி (ஓய்வுபெற்ற) நீல் இத்தவல

ஒப்பம்:

திரு. லலித் ஏகநாயக்க (தலைவர், தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு)

பின்னிணைப்பு I

பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி திரு. ரீ.எம்.டபிள்யூ, தேசபந்து தென்னகோன் அவர்களுக்கு

குற்றச்சாட்டுக்கள்

2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க, அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 5 ஆம் பிரிவுடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும், 3(ஈ) மற்றும் 3(உ) பிரிவுகளிற்கமைய, துர்நடத்தை மற்றும் பதவியின் தத்துவங்களை பாரதூரமாக துஷ்ப்பிரயோகம் செய்தமை காரணமாக, பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ரி.எம்.டபிள்யூ. தேசபந்து தென்னகோனை பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியிலிருந்து நீக்குவதற்கு மேற்படி சட்டத்தின் 5 பிரிவின் பிரகாரம் விசாரணைக் குழுவொன்றை நியமிப்பதற்காக 2025.04.08 ஆம் திகதி பாராளுமன்றம் ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியுள்ளதாலும்;

மேலும், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 6 இன் கீழ் ஒரு விசாரணைக் குழு நியமிக்கப்பட்டு, பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியிலிருந்து உங்களை நீக்குவதற்கான காரணங்கள் என்னவென்று விசாரிக்கப்பட்டு அதன்படி, இந்த விசாரணைக் குழு, மேற்கூறிய பதவியிலிருந்து உங்களை நீக்கியதற்கான காரணங்கள் குறித்து முடிவுகளை எடுத்து, அத்தகைய முடிவை பாராளுமன்றத்தின் கௌரவ சபாநாயகருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்பதாலும்;

மேலும், மேற்கூறிய விசாரணைக் குழு, 2025 மே 07 ஆம் திகதிய அறிவிப்பின் மூலம், அது தொடர்பாக நடத்தவிருக்கும் விசாரணை குறித்த அறிவிப்பை உங்களுக்கு வழங்கியுள்ளது என்பதாலும்;

எனவே, பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ரி.எம்.டபிள்யூ. தேசபந்து தென்னகோன், கீழே முழுமையாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பாக, மேற்கூறிய விசாரணைக் குழு உங்களுக்கு எதிராக ஏன் முடிவுகளை எடுக்கக்கூடாது என்பதற்கான காரணத்தைக் கூறுமாறு இதன் மூலம் உங்களுக்கு உத்தரவிடப்படுகின்றது:-

1. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல்மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற வகையில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அனஸ்லெம் டி சில்வா, பொலிஸ் பரிசோதகர் மகேஷ் ருவன் துனுசிங்க, பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜகத் நிஷாந்த, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ரொஷான் மதுரங்க, பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 69480 பிரசாந்த குமார, பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 57241 மனிங்கமுவ கெதர உபுல் சமிந்த குமார, பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் 2204 சுபுன் பிரியஷான், பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் சாரதி 89728

துலீப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ எனும் பெயருடைய எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஆயுதம் தாங்கிய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குழுவொன்றினை இரகசியமான முறையில் வெலிகம, பெலேனவிற்கு அனுப்புவதற்கு சட்டவிரோதமாக நடவடிக்கை மேற்கொண்டதன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

2. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல்மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற வகையில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றப்பிரிவுக்குட்பட்ட பிரதான பொலிஸ் பரிசோதகர் அனஸ்லெம் டி சில்வா, பொலிஸ் பரிசோதகர் மகேஷ் ருவன் துனுசிங்க, பொலிஸ் பரிசோதகர் ஜகத் நிஷாந்த, உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ரொஷான் மதுரங்க, பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 69480 பிரசாந்த குமார, பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 57241 மனிங்கமுவ கெதர உபுல் சமிந்த குமார, பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் 2204 சுபுன் பிரியஷான், பொலிஸ் கான்ஸ்டபிள் சாரதி 89728 துலீப் கிஹான் பியதிஸ்ஸ எனும் பெயருடைய எட்டு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஆயுதம் தாங்கிய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குழுவொன்றினை இரகசியமான முறையில் வெலிகம, பெலேனவிற்கு அனுப்புவதற்கு சட்டவிரோதமாக நடவடிக்கை மேற்கொண்டதன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

3. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றத்தடுப்பு பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு பேர் அடங்கிய குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் குழுவை WP PK 7225 எனும் இலக்கம் கொண்ட பொலிஸ் வாகனத்தைப் பயன்படுத்தி இரகசியமான முறையில் வெலிகம, பெலேனவிற்கு செல்வதற்கு மற்றும் அவர்கள் சட்டவிரோதமான நடவடிக்கை ஒன்றில் அல்லது குற்றச் செயலொன்றில் ஈடுபடுவதற்கான வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தல், அதாவது வெலிகம, பெலேனவில் அமைந்துள்ள W 15 விடுதிக்குச் சென்று இரகசியமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு சட்ட விரோதமான முறையில் ஈடுபடுத்தியுள்ளதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

4. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றத்தடுப்பு பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு பேர் அடங்கிய குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் குழுவை WP PK 7225 எனும் இலக்கம் கொண்ட பொலிஸ் வாகனத்தைப் பயன்படுத்தி இரகசியமான முறையில் வெலிகம, பெலேனவிற்கு செல்வதற்கு மற்றும் அவர்கள் சட்டவிரோதமான நடவடிக்கை ஒன்றில் அல்லது குற்றச் செயலொன்றில் ஈடுபடுவதற்கான வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தல், அதாவது வெலிகம, பெலேனவில் அமைந்துள்ள W 15 விடுதிக்குச் சென்று இரகசியமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு சட்ட விரோதமான முறையில் ஈடுபடுத்தியுள்ளதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

5. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றத்தடுப்பு பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு பேர் அடங்கிய குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் குழுவை சட்டவிரோதமான நடவடிக்கையொன்றில் அல்லது குற்றச் செயலொன்றில் ஈடுபடுவதற்காக அதாவது வெலிகம, பெலேனவில் அமைந்துள்ள W 15 விடுதிக்குச் சென்று இரகசியமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு சட்ட விரோதமான முறையில் ஈடுபடுத்தியுள்ளதன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

6. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றத்தடுப்பு பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு பேர் அடங்கிய குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் குழுவை சட்டவிரோதமான நடவடிக்கையொன்றில் அல்லது குற்றச் செயலொன்றில் ஈடுபடுவதற்காக அதாவது வெலிகம, பெலேனவில் அமைந்துள்ள W 15 விடுதிக்குச் சென்று இரகசியமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு சட்ட விரோதமான முறையில் ஈடுபடுத்தியுள்ளதன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

7. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, கொழும்பு குற்றத்தடுப்புப் பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு பேர் கொண்ட குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குழு, சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபட்டதை, அதாவது, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W 15 விடுதிக்குச் சென்று இரகசியமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதை நன்கு அறிந்திருந்த, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், அது சம்பந்தமாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறியதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

8. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, கொழும்பு குற்றத்தடுப்புப் பிரிவைச் சேர்ந்த எட்டு பேர் கொண்ட குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குழு, வெலிகம, பெலேனவில் உள்ள W 15 விடுதியில் சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபட்டதை அதாவது, வெலிகம, பெலேனாவில் உள்ள W 15 விடுதிக்குச் சென்று இரகசியமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதை நன்கு அறிந்திருந்த, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், அது சம்பந்தமாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறியதன் மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

9. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குறித்த குழுவில் இருவரான பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 57241 மாணிங்கமுவ கெதர உபுல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ரொஷான் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடும் போது துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியமை, நன்கு தெரிந்திருந்த, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், அது தொடர்பில் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறியமை மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

10. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, கொழும்பு

குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களில் இருவரான பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 57241 மாணிங்கமுவ கெதர உபுல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ரொஷான் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடும் போது துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியமை நன்கு தெரிந்திருந்த, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், அது தொடர்பில் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கத் தவறியமை மூலம் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

11. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களில் இருவரான பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 57241 மாணிங்கமுவ கெதர உபுல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ரொஷான் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடும் போது துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியமை நன்கு தெரிந்திருந்த, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், காயமடைந்தவர்களை அருகில் உள்ள மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லாமல், இரகசியமாக கொழும்புக்குத் திரும்புமாறு மேற்படி ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்களுக்கு பணிப்புரை விடுத்துள்ளதன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

12. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களில் இருவரான பொலிஸ் சார்ஜன்ட் 57241 மாணிங்கமுவ கெதர உபுல் சமிந்த குமார மற்றும் உப பொலிஸ் பரிசோதகர் ரொஷான் மதுரங்க ஆகியோர் வெலிகம, பெலேனவில் மேற்கூறிய சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடும் போது துப்பாக்கிச் சூட்டுக்கு இலக்காகியமை, நன்கு தெரிந்திருந்த, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், காயமடைந்தவர்களை அருகில் உள்ள மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லாமல், இரகசியமாக கொழும்புக்குத் திரும்புமாறு மேற்படி ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்களுக்கு பணிப்புரை விடுத்துள்ளதன் மூலம், 2002 ஆம்

ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

13. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, அவர்கள் சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடுவதற்கு வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்து, அதாவது, வெலிகம, பெலேனவில் உள்ள W 15 விடுதியில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு அவர்களுக்கு உதவி, உடந்தையாயிருந்ததன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

14. மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த குறித்த ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, அவர்கள் சட்டவிரோத நடவடிக்கை அல்லது குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடுவதற்கு வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்து, அதாவது, வெலிகம, பெலேனவில் உள்ள W 15 விடுதியில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்துவதற்கு அவர்களுக்கு உதவி, உடந்தையாயிருந்ததன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

15. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த மேற்படி ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அலுவலர்கள் குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, அவர்களை சட்டவிரோதமான, குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடுவதற்கு வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்து அதாவது, வெலிகம, பெலேனவிற்கு செல்வதற்கு அவர்களுக்கு உதவி, உடந்தையாயிருந்ததன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

16. 2023-12-30 அன்றோ அல்லது அதற்கு அண்மித்த திகதியொன்றிலோ, மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி மற்றும் பதில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், கொழும்பு குற்றப்பிரிவைச் சேர்ந்த மேற்படி ஆயுதமேந்திய பொலிஸ் அலுவலர்கள் குழுவின் ஏனைய உறுப்பினர்களுடன் சதி செய்து, அவர்களை சட்டவிரோதமான, குற்றச் செயல்களில் ஈடுபடுவதற்கு வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்து அதாவது, வெலிகம, பெலேனவிற்கு செல்வதற்கு அவர்களுக்கு உதவி, உடந்தையாயிருந்ததன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

17. 2025-02-27 ஆம் திகதி தொடக்கம் 2025-03-19 ஆம் திகதி வரையான காலப்பகுதியில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாக இருந்த குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், மாத்தறை கௌரவ நீதவான் அவர்களால் 2025-02-27 ஆம் திகதி, B R 6314/2023 ஆம் இலக்க வழக்கில் வழங்கப்பட்ட கட்டளைகள் மற்றும் அந்த வழக்கில் பிடியாணை பிறப்பித்தல் உட்பட ஏனைய இடைநேர்விளைவான கட்டளைகளுக்கு கீழ்ப்படியாமல் தலைமறைவாகியிருந்தமை மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றாகக் கருதப்படும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவிக்கு தகுதியற்ற மற்றும் பொருத்தமற்ற ஒரு செயலைச் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

18. 2025-02-27 ஆம் திகதி தொடக்கம் 2025-03-19 ஆம் திகதி வரையான காலப் பகுதியில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாக இருந்த குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், மாத்தறை கௌரவ நீதவான் அவர்களால் 2025-02-27 ஆந் திகதி, B R 6314/2023 ஆம் இலக்க வழக்கில் வழங்கப்பட்ட கட்டளைகள் மற்றும் அந்த வழக்கில் பிடியாணை பிறப்பித்தல் உட்பட ஏனைய இடைநேர்விளைவான கட்டளைகளுக்கு கீழ்ப்படியாமல் தலைமறைவாகியிருந்தமை மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(உ) பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

19. 2025-02-27 ஆம் திகதி தொடக்கம் 2025-03-19 ஆம் திகதி வரையான காலப்பகுதியில் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாக இருந்த குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், மாத்தறை கௌரவ நீதவான் அவர்களால் 2025-02-27 ஆம் திகதி, B R 6314/2023 ஆம் இலக்க வழக்கில் வழங்கப்பட்ட கட்டளைகள் மற்றும் அந்த வழக்கில் கௌரவ மாத்தறை நீதவான் அவர்களால் அவ்வப்போது பிறப்பிக்கப்பட்ட பிடியாணைகள் உட்பட ஏனைய இடைநேர்விளைவான கட்டளைகளுக்கு கீழ்ப்படியத் தவறியுள்ளமையாலும்,

இடம்பெற்றுக் கொண்டிருக்கும் முறையான சட்டச் செயன்முறைகளுக்கு பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் வகையில் தலைமறைவாகியிருந்ததாகவும், சட்டவாட்சி, நீதி மற்றும் சட்ட அமுலாக்கம், சட்டத்தினை பாதுகாக்கும் பணி ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ள பொலிஸ் திணைக்களத்தின் புகழுருவுக்கும் நற்பெயருக்கும் களங்கத்தை ஏற்படுத்தி, ஒட்டமொத்த பொலிஸ் திணைக்களத்தின் மற்றும் நீதிமன்றக் கட்டமைப்பின் மீதான பொதுமக்களின் நம்பிக்கையை சிதைப்பதற்கு ஏதுவாகியதன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றாகக் கருதப்படும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவிக்கு தகுதியற்ற மற்றும் பொருத்தமற்ற செயலைச் செய்ததுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

20. 2022-05-09 ஆம் திகதியன்று மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், MC Fort வழக்கு இல. B 22046/2022 இல் சந்தேக நபர்களான, லியனாரச்சிகே நிஷாந்த மெண்டிஸ், சுதுவதேவகே சுபாஷ் ஜயஷாந்த பெர்னாண்டோ, சிங்ஹார அமல் புஷ்பகுமார த சில்வா, விதான பதிரனகே மிலான் சஜித் ஜயதிலக, குருகமகே சனத் நிஷாந்த பெரேரா, லியனகே அபேரத்ன சுரேஷ் பிரியசாத் எனும் டான் பிரியசாத், வன்னக்குவடுகே சமன்லால் பெர்னாண்டோ, கம்லத் ஜயந்த ரோஹண, லியனகே கீதக பெரேரா, ஜயமான்ன கங்கானம்லாகே பந்துல விஜேகுமார, புஷ்பலால் குமாரசிரி, அமிதானந்த அபேவிக்ரம, கொம்பன்னாகே மிணி பிரசாந்தி பொன்சேகா எனும் வெல்லே ரமணி, அசங்க நாயக விஜேசிங்க என்கிற சதா நாலக்க எனும் அராபி வசந்த, கெஸ்பலாகே டொன் அருண பிரியசாந்த, அஜந்தா லியனகே, கோனியமாலிகே சுபெம்சிரி அபொன்சு, சமரக்கொடி ஜயலத் வசந்தா சரோஜினி ஜயலத் எனும் ஹந்தபாங்கொட, தெல்கே ஆரியதாச பீரிஸ், கீரிகம பமுனுவகே நரேந்திர துலிப் பெர்னாண்டோ, கஹந்தகமகே மஹிந்தரத்ன, நிஷாந்த சாமின் உபதிஸ்ஸ ஜயசிங்க, ஜோன்ஸ்டன் பெர்னாண்டோ, குருப்புஆரச்சிகே டொன் சஜித் சாரங்க, ரணபாகு முதியன்சேலாகே துசித சம்பத் நானாயக்கார, ஹொரணகே பிரதீப் சிரியந்த பெர்னாண்டோ, லியனகே ஷானக அன்டனி பெர்னாண்டோ, மகாவத்தகே பிரியனாத் மக்கென்சி பெர்னாண்டோ, பபினா ஹென்னதிகே கயான் புஸ்பகுமார பீரிஸ், கபுவத்தகெதர பிரகீத் சுஜீவ பண்டார, குருப்பு முதியன்சேலாகே லலித் உதேஷ் மதுபானு ஆகிய சில ஆட்களில் தண்டனைச் சட்டக்கோவையின் 314, 316, 343, மற்றும் 300 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களைச் செய்வதைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறியமை அல்லது அலட்சியம் செய்ததன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தையொன்றில் ஈடுபட்டுள்ளாரென்பதாதலாலும்;

21. 2022-05-09 ஆம் திகதியன்று மேல் மாகாண சிரேஷ்ட பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி என்ற ரீதியில் குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், MC Fort வழக்கு இல. B 22046/2022 இல் சந்தேக நபர்களான, லியனாரச்சிகே நிஷாந்த மெண்டிஸ், சுதுவதேவகே சுபாஷ் ஜயஷாந்த பெர்னாண்டோ, சிங்ஹார அமல் புஷ்பகுமார த சில்வா, விதான பதிரனகே மிலான் சஜித் ஜயதிலக, குருகமகே சனத் நிஷாந்த பெரேரா, லியனகே அபேரத்ன சுரேஷ் பிரியசாத் எனும் டான் பிரியசாத், வன்னக்குவடுகே சமன்லால் பெர்னாண்டோ, கம்லத் ஜயந்த ரோஹண, லியனகே கீதக பெரேரா, ஜயமான்ன கங்கானம்லாகே பந்துல விஜேகுமார, புஷ்பலால் குமாரசிரி, அமிதானந்த அபேவிக்ரம, கொம்பன்னாகே மிணி பிரசாந்தி பொன்சேகா எனும் வெல்லே ரமணி, அசங்க நாயக விஜேசிங்க எனும் சதா நாலக்க எனும் அராபி வசந்த, கெஸ்பலாகே டொன் அருண பிரியசாந்த, அஜந்தா லியனகே, கோனியமாலிகே சுபெம்சிரி அபொன்சு, சமரக்கோடி ஜயலத் வசந்தா சரோஜினி ஜயலத் எனும் ஹந்தபாங்கொட, தெல்கே ஆரியதாச பீரிஸ், கீரிகம பமுனுவகே நரேந்திர துலிப் பெர்னாண்டோ, கஹந்தகமகே மஹிந்தரத்ன, நிஷாந்த சாமின் உபதிஸ்ஸ ஜயசிங்க, ஜோன்ஸ்டன் பெர்னாண்டோ, குருப்புஆரச்சிகே டொன் சஜித் சாரங்க, ரணபாகு முதியன்சேலாகே துசித சம்பத் நானாயக்கார, ஹொரணகே பிரதீப் சிரியந்த பெர்னாண்டோ, லியனகே ஷானக அன்டனி பெர்னாண்டோ, மகாவத்தகே பிரியனாத் மக்கென்சி பெர்னாண்டோ, பபினா ஹென்னதிகே கயான் புஸ்பகுமார பீரிஸ், கபுவத்தகெதர பிரகீத் சுஜீவ பண்டார, குருப்பு முதியன்சேலாகே லலித் உதேஷ் மதுபானு ஆகிய சில ஆட்களில் தண்டனைச் சட்டக்கோவையின் 314, 316, 343, மற்றும் 300 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களைச் செய்வதைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறியமை அல்லது அலட்சியம் செய்ததன் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3 (உ) ஆம் பிரிவின் பிரகாரம் தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்துள்ளாரென்பதாதலாலும்;

22. முழு நாட்டின் சட்டத்தையும் ஒழுங்கையும் பேணும் கடமை ஒப்படைக்கப்பட்ட, நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியை வகித்த குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், மேற்கூறிய ஒன்று அல்லது ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட துர்நடத்தைச் செயல்களை மற்றும்/அல்லது பதவிக்குரிய தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்தமை, நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவி மற்றும் பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு அபகீர்த்தியை ஏற்படுத்தியமை மற்றும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவிக்கு பொருத்தமற்ற செயல்களைச் செய்தமை ஆகியவற்றின் மூலம், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3 (ஈ) ஆம் பிரிவின் பிரகாரம் துர்நடத்தைக்குரிய

செயல்களைப் புரிந்துள்ளாரென்பதாதலாலும்; மற்றும்

23. வேறுபட்ட தன்மையிலான விரிவான தத்துவங்களுடைய நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவியை வகித்த குறித்த தேசபந்து தென்னகோன், மேற்கூறிய ஒன்று அல்லது ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட துர்நடத்தைச் செயல்களை செய்ததன் மூலம் மற்றும்/ அல்லது பதவியின் தத்துவங்களை பாரதூரமான வகையில் துஷ்ப்பிரயோகம் செய்ததன் மூலமும், 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் 3(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம், துர்நடத்தைக்குரிய செயலாக கருதப்படும் நாட்டின் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியாக பதவிவகிக்கும் ஆளொருவரிடமிருந்து எதிர்பார்க்கும் உயர் தரத்திலான நடத்தையைக் கொண்டிருக்காமையால் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி பதவிக்கு பொருத்தமற்றவராக மாறியுள்ளாரென்பதாதலாலும்

விசாரணைக் குழுவால் குறிப்பிடப்படும் திகதி மற்றும் நேரத்திற்கு முன்னர், மேற்கூறிய குற்றச்சாட்டுகள் தொடர்பான உங்கள் காரணத்தை ஒரு சத்தியக்கடதாசி மூலம் விசாரணைக் குழுவிடம் சமர்ப்பிக்குமாறு இத்தால் நீங்கள் அறிவுறுத்தப்படுகின்றீர்கள். மேலும் விசாரணை முடிவடையும் வரை இது நாள்தோறும் நடைபெறும் என்றும் இதன்மூலம் உங்களுக்கு அறிவிக்கப்படுகின்றது.

ஒப்பம்:

நீதிபதி பி. பத்மன் சூரசேன

விசாரணைக் குழுவின் தலைவர்

ஒப்பம்:

நீதிபதி (ஓய்வுபெற்ற) நீல் இத்தவல

ஒப்பம்:

திரு. லலித் ஏகநாயக்க (தலைவர், தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு)