

278 වන කාණ්ඩය - 9 වන කලාපය  
தொகுதி 278 - இல. 9  
Volume 278 - No. 9

2020 ඔක්තෝබර් 20 වන අඟහරුවාදා  
2020 ஒக்டோபர் 20 செவ்வாய்க்கிழமை  
Tuesday, 20th October, 2020



පාර්ලිමේන්තු විවාද  
(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்  
(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES  
(HANSARD)

නිල වාර්තාව  
அதிகார அறிக்கை  
OFFICIAL REPORT



# අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

## නිවේදන:

කථානායකතුමාගේ සහතිකය  
විසිවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත්  
කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

## ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු

## පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය:

කොවිඩ් වසංගතය හමුවේ පීඩාවට පත් ජනතාවට  
සහන

## වරප්‍රසාද:

2020 ඔක්තෝබර් 15 “ද අයිලන්ඩ්”, “සිලෝන් වුවේ”  
සහ 2020 ඔක්තෝබර් 16 “මව් බිම” පුවත් පත්වල  
පළ වූ වාර්තා

## විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත, 2020

පළමුවන වර කියවන ලදී.

## විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත, 2021

පළමුවන වර කියවන ලදී.

## ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත

නියෝග

## කල් තැබීමේ යෝජනාව:

අලි-මිනිස් ගැටුමට තිරසර විසඳුමක්

# பிரதான உள்ளடக்கம்

## அறிவிப்புக்கள்:

சபாநாயகரது சான்றுரை  
அரசியலமைப்புக்கான இருபதாவது திருத்தம்  
சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு

## வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்

## தனி அறிவித்தல் மூல வினா:

கொவிட் தொற்றினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு  
நிவாரணம்

## சிறப்புரிமை:

2020 ஒக்டோபர் 15ஆந் தேதிய “த ஐலன்ட்” ,  
“சிலோன் டுவே” மற்றும் 2020 ஒக்டோபர் 16ஆந்  
தேதிய “மவ்பிம்” செய்தித்தாள் அறிக்கைகள்

## ஒதுக்கீட்டுச் சட்டமூலம், 2020

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது.

## ஒதுக்கீட்டுச் சட்டமூலம், 2021

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது.

## இலங்கை ஏற்றுமதி அபிவிருத்திச் சட்டம்:

கட்டளைகள்

## ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை:

யானை – மனித மோதலுக்கு நிலைபேறான தீர்வு

# PRINCIPAL CONTENTS

## ANNOUNCEMENTS:

Speaker's Certificate  
Twentieth Amendment to the Constitution Bill:  
Determination of the Supreme Court

## ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

## QUESTION BY PRIVATE NOTICE:

Relief for People Distressed Due to COVID  
Pandemic

## PRIVILEGE:

Reports in “The Island” and “Ceylon Today” of 15<sup>th</sup>  
October, 2020 and “Mawbima” of 16<sup>th</sup> October,  
2020

## APPROPRIATION BILL, 2020:

Read the First time

## APPROPRIATION BILL, 2021:

Read the First time

## SRI LANKA EXPORT DEVELOPMENT ACT:

Orders

## ADJOURNMENT MOTION:

Sustainable Solution to Elephant-Human Conflict



## பார்லிமேன்තුව பாராளுமன்றம் PARLIAMENT

**2020 ஓக்டோபர் 20 වන අඟහරුවාදා**  
**2020 ஒக்டோபர் 20 செவ்வாய்க்கிழமை**  
**Tuesday, 20th October, 2020**

**பூ. ஸா. 10.00௦ பார்லிமேன்තුව රැස් විය.**

**காபாநாயகதுම [ගරු මහින්ද යාපා අබේවර්ධන මහතා]**

**මූලාසනාරුව විය.**

பாராளுமன்றம் மு.ப. 10.00 மணிக்குக் கூடியது.

சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு மஹிந்த யாப்பா அபேவர்தன]  
தலைமை வகித்தார்கள்.

The Parliament met at 10.00 a.m.,  
MR. SPEAKER [THE HON. MAHINDA YAPA  
ABEYWARDANA] in the Chair.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

Order, please! ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ  
ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ - [බාධා කිරීමක්]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ் - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)

(The Hon. Sajith Premadasa - Leader of the Opposition)

ගරු කථානායකතුමානි, ආරම්භයේදීම වැදගත් කාරණයක් මතු කරන්න තිබෙනවා. ඒකට අවසර ලබා දෙන්න. මේක විශේෂ කාරණාවක්.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

විපක්ෂ නායකතුමානි, අපි න්‍යාය පත්‍රයේ කටයුතු අවසාන කරලා -[බාධා කිරීමක්] ඔබතුමා වාගේ කෙනකු න්‍යාය පත්‍රයේ - [බාධා කිරීමක්] මේ, ඔබතුමන්ලාගේ එකඟතාවෙන් යුතුව සකස් කර ගත්ත න්‍යාය පත්‍රය. ඒකට බාධා කරන එක වැරදියි. ගරු විපක්ෂ නායකතුමානි, ඔබතුමා වාගේ කෙනකු එහෙම කරන එක වැරදියි. නොදන්නා මන්ත්‍රීවරයකු, ළාබාල මන්ත්‍රීවරයකු නම් එහෙම කළත් කමක් නැහැ. [බාධා කිරීමක්]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ආරම්භයේදීම සඳහන් කරන්න ඕනෑ කාරණයක්, ගරු කථානායකතුමානි. [බාධා කිරීම]

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාට පසුව අවස්ථාව දෙන්නම්. [බාධා කිරීම]

**ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා (ග්‍රාමීය මාර්ග හා අවශේෂ යටිතල පහසුකම් රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா - கிராமிய வீதிகள் மற்றும் ஏனைய உட்கட்டமைப்பு வசதிகள் இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Nimal Lanza - State Minister of Rural Roads and Other Infrastructure)

වාඩි වෙන්න.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමානි, ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙන්නම්. පළමුව න්‍යාය පත්‍රයේ තිබෙන කාරණා ටික කරගෙන යන්න ඉඩ දෙන්න. ඊට පස්සේ ඔබතුමාට කථා කරන්න අවස්ථාව තිබෙනවා. [බාධා කිරීමක්] එහෙම සභා රීතියක් නැහැනේ.

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමානි, මේක ආරම්භයේදීම කියන්න ඕනෑ කාරණයක්.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ආරම්භයේදීම කියන්න ඕනෑ කියලා, එහෙම සභා රීතියක් නැහැ. ඒ ආරම්භය තමයි මේ තිබෙන්නේ. [බාධා කිරීමක්] ඒක වැරදියි. [බාධා කිරීමක්] මේ වැඩ ටික කරගෙන යන්න ඉඩ දෙන්න. ඊට පසුව ඔබතුමාට අවස්ථාව තිබෙනවා. නිවේදන ටික ඉදිරිපත් කරලා ඉවර වුණාට පස්සේ ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙන්නම්. [බාධා කිරීමක්] සභා රීති සහ ස්ථාවර නියෝග අනුව ඔබතුමා කියන විධියට කටයුතු කිරීමක් නැහැ. ඔබතුමාට ප්‍රශ්නයක් මතු කරන්න තිබෙනවා නම් ඒකට වෙනම අවස්ථාව තිබෙනවා. [බාධා කිරීමක්] නැහැ, නැහැ. ඒ සඳහා මේ සභාවේ කටයුතු පටන් ගන්නකල් ඉන්න ඕනෑ. මෙම න්‍යාය පත්‍රයට අනුව "නිවේදන" අවසන් කරන තෙක් ඉන්න. ඉන් පසුව ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙනවා. ඔබතුමාට ඕනෑ තරම් අවස්ථාව දෙනවා.

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

හොඳයි.

### නිවේදන

### அறிவிப்புகள் ANNOUNCEMENTS

#### காபாநாயகதுමගේ සහතිකය

#### சபாநாயகரது சான்றுரை SPEAKER'S CERTIFICATE

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 79 ව්‍යවස්ථාවේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව, 2020 ඔක්තෝබර් මස 12 දින මව්සින් “මුදල් (සංශෝධන)”, “ජාතිය ගොඩනැගීමේ බදු (සංශෝධන)”, “ආර්ථික සේවා ගාස්තු (සංශෝධන)” සහ “වරාය සහ ඉවත් තොටුපල සංවර්ධන බදු (සංශෝධන)” නමැති පනත් කෙටුම්පත්වල සහතික සටහන් කළ බව පාර්ලිමේන්තුවට දන්වනු කැමැත්තෙමි.

## II

**විසිවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත්**

**කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය**

அரசியலமைப்புக்கான இருபதாவது திருத்தம்

சட்டமூலம்: உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு

TWENTIETH AMENDMENT TO THE CONSTITUTION BILL:  
DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව අනුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ අභියෝගයට ලක් කරන ලද "විසිවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය" නමැති පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය මා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

- පනත් කෙටුම්පත ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 82(1)වැනි ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල වන බවත්;
- ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 82(5)වැනි ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයෙන් සම්මත කිරීම අවශ්‍ය වන බවත්;
- පනත් කෙටුම්පතේ 3, 5, 14 සහ 22 යන වගන්ති පවතින තත්ත්වකාරයෙන් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 4වැනි ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 3වැනි ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල වන බැවින්, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 83වැනි ව්‍යවස්ථාවට අනුව ජනමත විචාරණයකදී ජනතාව විසින් අනුමත කළ යුතු බවත්;

එසේ වුවද, 3 සහ 14 යන වගන්තිවල ඇති අනනුකූලතාව යෝජිත කාරක සභා සංශෝධන ප්‍රකාරව සංශෝධනය කිරීම මගින් ඉවත් කර ගැනීම කළ හැකි බවත්, 5වැනි වගන්තියේ ඇති අනනුකූලතාව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති ආකාරයට සුදුසු පරිදි සංශෝධනය කිරීම මගින් ඉවත් කර ගැනීම කළ හැකි බවද

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් තීරණය කර ඇත.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි නියෝග කරමි.

I wish to announce that I have received the Determination of the Supreme Court in respect of the Bill titled "Twentieth Amendment to the Constitution" which has been challenged in the Supreme Court in terms of Article 121 (1) of the Constitution.

The Supreme Court has determined as follows:

- the Bill complies with the provisions of Article 82(1) of the Constitution;
- requires to be passed by a special majority specified in Article 82(5) of the Constitution;
- Clauses 3, 5, 14 and 22, in their present form, are inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution and therefore require approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83.

However, such inconsistency in Clauses 3 and 14 would cease by amending in accordance with the proposed Committee Stage Amendments and the inconsistency in Clause 5 would cease if Clause 5 is suitably amended as specified in the Determination.

I order that the Determination of the Supreme Court be printed in the Official Report of today's Proceedings.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය :

உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:

Determination of the Supreme Court:

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

### IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

#### “TWENTIETH AMENDMENT TO THE CONSTITUTION”

S.C.S.D.No. 01/2020	Petitioner	Indika Gallage Attorney-at-Law No. 167A, Horekele Junction Kalapugama Moronthuduwa.
	Counsel	Dharshana Weraduwa.
S.C.S.D.No. 02/2020	Petitioner	Ranjith Madduma Bandara 31/3, Kandawatte Terrace Nugegoda.
	Counsel	Suren Fernando with Khyati Wikramanayake and Sanjit Dias instructed by Lilanthi de Silva
S.C.S.D.No. 03/2020	Petitioner	1. Centre for Policy Alternatives (Guarantee) Limited, No. 6/5, Layards Road Colombo 05.
		2. Dr. Paikiasothy Saravanamuttu No. 03, Ascot Avenue Colombo 05.
	Counsel	M.A. Sumanthiran P.C. with Viran Corea, Bhavani Fonseka, Kesavan Sayandan, Ermiza Tegal, Dr. Gehan Gunathilake and Luwie Ganesathasan

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

instructed by Sinnadurai Sundaralingam and Balendra.

S.C.S.D. 04/2020      Petitioner

Rajavarothium Sampanthan  
176, Customs Road  
Trincomalee.

Counsel

Dr. K. Kanag-Isvaran P.C. with M.A.Sumanthiran  
P.C. Shivaan Kanag-Isvaran, Bhavani Fonseka and  
Aslesha Weerasekera instructed by Sinnadurai  
Sundaralingam and Balendra.

S.C.S.D. 05/2020      Petitioner

Hettithanthrige Anil Kariyawasam  
56/1, St. Rita's Road  
Mt. Lavinia.

Counsel

Chula Bandara with Anuradha Dias, Lakmini  
Edirisinghe Kanchana Madhushani Jayalath,  
Nadun M. Agampodi, Inesha Gunasena, Hasini P.  
de Silva and Kashyapa Divisekara instructed by  
K.J.K.Gayathri Kodagoda.

S.C.S.D. 06/2020      Petitioner

Nagananda Kodithuwakku  
General Secretary  
Vinivida Foundation Sri Lanka  
No. 99, Subadrarama Road  
Nugegoda

Appeared in person.

S.C.S.D. 07/2020      Petitioner

S.C.C. Elankovan  
Bar Maniam Lane  
Thelippalai  
Jaffna.

Counsel

Geoffrey Alagarathnam P.C. with Prof. Savithri  
Gunesekara, Pulasthi Hewamanna, Ramesh  
Fernando, Thahira Cader and Harini  
Jayawardhana instructed by Gowry Thavarasha.

S.C.S.D. 08/2020      Petitioner

Sithara Shreen Abdul Saroor

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

No. 202, W.A. Silva Mawatha  
Colombo 06.

Counsel

Pulasthi Hewamanne with Harini Jayawardhana  
instructed by Gowry Thavarasha.

S.C.S.D. 09/2020

Petitioner

1. Transparency International Sri Lanka  
5/1, Elibank Road, Colombo 05.
2. Mr. S.C. Asoka Obeysekera  
Executive Director  
11/5, Rajakeeya Mawatha  
Colombo 07.

Counsel

Pulasthi Hewamanne with Fadhila Fairoze,  
Vishmila Fernando instructed by Gowry  
Thavarasha.

S.C.S.D. 10/2020

Petitioner

Rajith Keerthi Tennakoon  
No. 482/4, Rajagiriya Road,  
Rajagiriya.

Counsel

Shiral Lakthilake with Chathura Galhena and  
Kavindu Indatissa instructed by Manoja  
Gunawardena.

S.C.S.D. 11/2020

Petitioner

Marion Lihini Fernando  
31/17, First Lane  
Moratuwella  
Moratuwa.

Counsel

Viran Corea with Ms. S.A.Beling and Thilini  
Vidanagamage instructed by Ms. Dharshika  
Ariyanayagam.

S.C.S.D. 12/2020

Petitioner

Jayakody Arachchige Rasika Lakmal Jayakody  
141, Kandy Road  
Kadawatha.

Counsel

Dr. Gehan Gunatilleke instructed by Dharshika  
Ariyanayagam.



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

S.C.S.D. 13/2020      Petitioner

1. Dr. Ajantha Perera  
16, Temple Road  
Rattanapitiy  
Boralesgamuwa
2. H.D. Oshala Lakmal Anil Herath  
22, Wata Mawatha  
Piliyandala.
3. Dr. Chandima Wijegunawardana  
94/6, Woodland Mawatha  
Kalubowila, Dehiwela
4. Jeran Jegatheesan  
155/8, 4<sup>th</sup> Lane  
Dolalanda Gardens  
Thalawathugoda.

Counsel

Chrishmal Warnasuriya with Priyantha Fernando,  
Wardani Karunaratne and Arjun Arsecularatne  
instructed by Mayomi Ranawaka.

S.C.S.D. 14/2020      Petitioner

1. Sylvester Jayakody  
General Secretary  
Ceylon Mercantile, Industrial and  
General Workers Union  
No. 3 Bala Thampoe Lane  
Colombo 03.
2. Linus Jayatilake  
President  
United Federation of Labour  
17, Barracks Lane  
Colombo 02.
3. Ekeshwara Kottegoda Vithana  
F 24, National Housing Scheme  
Polhena, Kelaniya.

Counsel

Ermiza Tegal with Swasthika Arulingam, Shalomi  
Daniel and Mark Schubert instructed by Kulani  
Ranaweera.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

S.C.S.D. 15/2020	Petitioner	1. Jayantha Dehiattage Attorney-at-Law
		2. Migara Doss Attorney-at-Law
		Both Executive Committee members Of Young Lawyers Association of Sri Lanka, No. 121/1/1. First Floor Hulftsdorp Street Colombo 12.
	Counsel	Nuwan Bopage with Chathura Weththasinghe and Kaneel Maddumage instructed by Manjula Balasuriya.
S.C.S.D. 16/2020	Petitioner	Thisath D.B. Wijegunawardana No. 31/2, Guildford Crescent Colombo 07.
	Counsel	Farman Cassim PC with Taraka Nanayakkara, Budwin Siriwardane & Nimesh Kumarage instructed by Lanka Dharmasiri.
S.C.S.D. 17/2020	Petitioner	Gebalanage Kapila Renuka Perera 102/1, Solomon Mawatha Panadura.
	Counsel	Boopathy Kahathuduwa with Dhanujaya Samarasinghe instructed by Minoli Jayawardhana.
S.C.S.D. 18/2020	Petitioner	1. Lanka Guru Sangamaya 64/4, Chittampalam A. Gardiner Mawatha, Colombo 02.
		2. Academy of Health Professionals 889/1/1 Maradana Road, Colombo 08.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

		3. Postal and Telecommunication Services Union P.O. Box 28, Colombo 01.
	Counsel	Rushdhie Habeeb with Chinthala Magonaarachchi, Rizwan Uwais, Sandeepa Gamaethige and Shahila Rafeek
S.C.S.D. 19/2020	Petitioner	Mayantha Yaswanth Dissanayake No. 219/1 B, Kottegoda Gardens Kadugannawa, Kandy.
	Counsel	Farman Cassim PC with Taraka Nanayakkara, Budwin Siriwardana, Nimeshh Kumarage instructed by Lanka Dharmasiri.
S.C.S.D. 20/2020	Petitioner	1. Aarif Samsudeen Ibra Lebbe Hadjar Road Nintavur 18.  2. Adam Lebbe Thavam No. 41 East Road Akkaraipattu 01.
	Counsel	Nizam Kariapper PC with A.M. Faaiz, Wasantha Wanigasekera, M.C.M. Nawas and M.S.S. Sanfara instructed by M.I.M. Iynullah.
S.C.S.D. 21/2020	Petitioner	P. Liyanaarachchi Attorney-at-Law No 44/6 Vauxhall Street Colombo 02.
	Counsel	Dharshana Weraduwaage.
S.C.S.D. 22/2020	Petitioner	Sri Lanka Press Institute No. 96, Kirula Road Colombo 05.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

	Counsel	Lakshmanan Jeyakumar with Raaya Gomez instructed by Sinnadurai Sundaralingam & Balendra.
S.C.S.D. 23/2020	Petitioner	Samuel Ratnajeevan Herbert Hool No.88, Chemmany Road Nallur, Jaffna.
	Counsel	A.M. Faaiz with Palitha Subasinghe instructed by .A.P. Buddhika Jayakody.
S.C.S.D. 24/2020	Petitioner	Balasooriya Arachchige Erick Senarathne Balasooriya, 132/4, Giridara Junction, Kapugoda.
	Counsel	Niran Anketell with Mr.Muneer instructed by Vidanapathirana Associates.
S.C.S.D. 25/2020	Petitioner	Akila Viraj Kariyawasam "Sirikotha" 400, Kotte Road Pitakotte.
	Counsel	Ronald Perera PC with Neomal Pelpola, Dinesh Vidanapathirana and Yasas de Silva. Instructed. by Vidanapathirana Associates.
S.C.S.D. 26/2020	Petitioner	Ruwan Wijewardena 157 B, Kynsey Road, Colombo 07.
	Counsel	Eraj de Silva with Manjuka Fernandopulle, Daminda Wijerathna and S. Janagan Sundramoorthy instructed by Dinesh Vidanapathirana Associates.
S.C.S.D. 27/2020	Petitioner	1. Mr. Kalinga N. Indatissa President's Counsel The President

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

The Bar Association of Sri Lanka  
No. 153, Minindu Mawatha, Colombo 12.

2. Mr. Rajeev Amarasuriya  
Attorney-at-Law  
The Secretary  
The Bar Association of Sri Lanka  
No. 153, Minindu Mawatha, Colombo 12.
3. Mr. A.W. Nalin Chandika De Silva  
Attorney-at-Law  
The Treasurer  
The Bar Association of Sri Lanka  
No. 153, Minindu Mawatha, Colombo 12.
4. Mr. Pasindu Silva  
Attorney-at-Law  
The Assistant Secretary  
The Bar Association of Sri Lanka  
No. 153, Minindu Mawatha, Colombo 12.

Counsel

Faisz Musthapha PC with L.M.K.Arulanandam  
PC, Riad Ameen, Thushani Machado, Samantha  
Premachandra, Rashmini Indatissa, Anne  
Devananda and Ravindu Bandara by instructed  
by Lanka Dharmasiri.

S.C.S.D. 29/2020      Petitioner

Rauff Hakeem  
263, Galle Road  
Colombo 03

Appeared in person.

S.C.S.D. 30/2020      Petitioner

Dr. Visakesa Chandrasekeram  
No. 62/3, Mayura Place, Colombo 06.

Counsel

Shantha Jayawardane with Kaneel Maddumage,  
Chamara Nanayakkarawasam, Niranjana  
Arulpragasam, Hiranya Damunupola instructed by  
Manjula Balasooriya.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

S.C.S.D. 31/2020	Petitioner	Mangala Punsiri Samaraweera No. 141/5, Galkanuwa Road Moratuwa.
	Counsel	Shantha Jayawardane with Kaneel Maddumage, Chamara Nanayakkarawasam, Niranjan Arulpragasam, Hiranya Damunupola instructed by Manjula Balasooriya.
S.C.S.D. 32/2020	Petitioner	1. Ruwan Laknath Jayakody Arachchige Jayakody No. 19/3 Sulaiman Terrace Colombo 05.  2. Kavindya Christopher Thomas No.80, Station Road, Udahamulla Nugegoda.  3. Silvester Mariya Chammika Manoj Dilush Kumar No.36, Koswadiya, Mahawewa.
	Counsel	Sanjaya Wilson Jayasekera with Swasthika Arulingam, Kaushalya Sendanayake Arachchi instructed by Manjula Balasooriya.
S.C.S.D. 33/2020	Petitioner	1. MBC Networks (Private) Limited No. 146, Dawson Street Colombo 02.  2. MTV Channel (Private) Limited No. 146, Dawson Street Colombo 02.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Counsel

Sanjeewa Jayawardena PC with Charitha Rupasinghe, Lakmini Warusavithana and Dr. Milhan Mohomed instructed by Ms. Ashoka Niwunhella.

S.C.S.D. 34/2020

Petitioner

1. E.A.D. Prasad Prasanna Pushpakumara  
President, Sri Lanka Audit Service  
Association, National Audit Office  
No.306/72, Polduwa Road  
Battaramulla.
2. R.M.P.A. Janaka  
Secretary, Sri Lanka Audit Service  
Association, National Audit Office  
No.306/72, Polduwa Road  
Battaramulla.

Counsel

Gamini Hettiarachchi with Dasun Nagashena instructed by Mudith Dissanayake.

S.C.S.D. 35/2020

Petitioner

1. Massala Koralalage Jayatissa  
No. 516, Kawudulla  
Hingurakgoda.
2. Wijethunga Appuhamyge  
Herman Kumara  
No. 10, Malwatta Road, Negombo.
3. Paramananda Kalandarige Chamila  
Thushari  
No. 35/36, Gallawatta, Ekala, Ja-Ela.
4. Juwairiya Mohideen  
Fareethabath  
Colombo Road, Palavi, Puttalam.
5. Rajapakse Mudiyansele Chinthaka  
Pradeep Rajapakse  
No. 25/A/11, Rukmalgama, Pannipitiya

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

6. Fr. Marimuthu Sathiveloo  
No. 102/1, Wasala Road, Kotahena,  
Colombo 13.
7. Rohan Michael Fernando  
No. 24/3, Hotel Road, Mount Lavinia.

Counsel

Shantha Jayawardena with Swasthika Arulingam,  
Chamara Nanayakkarawasam, Niranjan  
Arulpragasam and Hiranya Damunupola instructed  
by Kulani Ranweera.

S.C.S.D. 36/2020      Petitioner

1. Agampodi Sendaman Chulasinghe  
De Zoyiza  
No. 02, Mallika Home,  
Galagoda, Kuligoda.
2. Rajapaksha Arachchilage Namal  
Ajith Rajapaksha  
No. 44/48, Agoda Village  
Kandy Road, Paliyagoda.
3. Nanayakkara Godakanda Achala  
Shanika Senevirathna  
No. 215, Kanaththa Road,  
Pannipitiya.
4. Rathnayake Mudiyanseelage  
Prabodha Chinthaka  
No Ranjani  
Damanwara, Badulla.
5. Chula Ranjeewa Adhikari  
No. 283/1/1, Weda Mawatha  
Gorakagas Junction  
Wewita, Bandaragama.
6. Teril Manoj Uduwana  
No. 211 Uduwana, Homagama.
7. Rathnayake Mudiyanseelage Upali  
Amarawansa Rathnayake



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

No. 1/62, Ihala Imbulgoda,  
Imbulgoda.

8. Jayaweera Arachchilage Manju Sri Chandrasena  
No. 06/D/126, Jayawadanagama,  
Battaramulla.
9. Mewala Gedera Amila Indika  
No. 83, Temple Road,  
Kalutara North.
10. Dulan Dassanayake  
No. 211 Maithree Mawatha  
Vidagama, Bandaragama.
11. Waduge Shammi Chinthaka Fernando  
No. 294/A, Katupathgoda Road,  
Kumbuka West, Gonapola.
12. Sachindra Thushara De Zoysa  
No. 174, Wattegedera Junction  
Maharagama.
13. Mohomed Nazim Zainul Luthufi  
6/2, Megoda Kolonnawa, Wellampitiya.
14. Mohomad Najeem Mohomed Fazeer  
No. 478/4/6, Thakkiya Road,  
Daluwakotuwa.
15. Mahapatabendige Srinath Perera  
No. 74A, Wadduwa Road,  
Morontuduwa.
16. Dhanapala Archchige Prema Aruna Kumarasiri  
No. 30/14, Sanchi Archchi Wattage  
Colombo 12.
17. Kariyawasam Pandi Kankanamge Upali Ranjan  
No. 103V, Sunflower Garden,  
Kahathuduwa, Polgasowita.
18. Sardha Kumara Manjula Pathiraja

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

No. 27/7D, Koholwila Road  
Gonawala(WP) Kelaniya.

19. Kalinga Nalaka Priyawansha  
No. 117F, Indigasthuduwa,  
Meegama, Darga Town.
20. Warnakulasooriya Mahamuge  
Madhushani Sugandhika Fernando  
No. 33/9, W. David Perera Mawatha  
Koswatte, Battaramulla.

Counsel

Lakshan Dias.

S.C.S.D. 37/2020

Petitioner

Bannet Sumanasiri Jayawardana  
No. 139/3, Kandy Road,  
Ihala Imbulgoda,  
Imbulgoda.

Counsel

Appeared in person.

S.C.S.D. 38/2020

Petitioner

Palpolage Don Samarapala  
Pemasiri Gunathileke.  
'Upul'  
Bolgoda  
Bandaragama.

Appeared in person.

S.C.S.D. 39/2020

Petitioner

Suriyaarachchi Kankanamalage  
Susantha Harsha Kumar Sooriyaarachchi.  
423/8, Samagi Mawatha,  
Udahamulla, Nugegoda.

Appeared in person

Vs.

1. Hon. Attorney General  
Attorney General's Dept.  
Colombo 12.

**(Respondent in all cases)**

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

2. Hon. M.U.M. Ali Sabry , PC  
Minister of Justice  
Ministry of Justice  
Superior Court Complex  
Colombo 12.

**(1st Respondent in SD 33/20 and SD 37/20)**

3. Legal Draftsmen's Department of Sri Lanka, Colombo 12.

**(2<sup>nd</sup> Respondent in SD 37/20)**

Counsel for the State

Hon. Dappula De Livera P.C. A.G. with Sanjaya Rajaratnam P.C. ASG, Indika Demuni de Silva P.C. ASG, Farzana Jameel P.C. ASG, Nerin Pulle SDSG, Shaheeda Barrie SSC, Dr. Avanti Perera SSC, Suren Gnanaraj SSC, Kanishka De Silva SSC, Induni Punchihewa SC and Nishara Jayaratne S.C.

Intervenients

Petitioner

Prof. G.L. Pieris

Counsel

Gamini Marapana, PC with Navin Marapana, PC Kaushalya Molligoda, Uchitha Wickramasinghe, Gimhana Wickramasurendra and Thanuja Meegahawatta.

Petitioner

W.A.D. V. Weerathilake

Counsel

Kushan D' Alwis, PC with Kaushalya Nawaratne, Chamath Fernando, Milinda Munidasa and Sashendra Madanayake instructed by Sanjay Fonseka.

Petitioner

D.G.V. Abeyratne

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Counsel

Kaushalya Nawaratne with Prabudha  
Hettiarachchi, D. Devapura, Hansika  
Iddamalgoda and M. Mohotti.

Petitioners

Omare Kassapa Thero, R. Welagedara, R.  
Pathberiya, M.P.J. Pathmasiri, H.M.T.  
Bandara, M. Ananthavel, K.M.P.B. Kothwala,  
K. Egodawatta and Prabath N. Gunasekara.

Counsel

Sanjeewa Jayawardena, PC with Ruwantha  
Cooray, Charitha Rupasinghe, Lakmini  
Warusawithana, Rukshan Senadheera, Dr.  
Milhan Mohomed, Ridmi Benaragama,  
Eranga Thilakaratne, Gimhani Arthanayake.

Petitioner

Sagara Kariyawasam.

Counsel

Shavindra Fernando, PC with Ananda  
Weerasinghe, Kapila Liyanagamage, Sajitha  
Weerasuriya, Umayangi Wijayasuriya and M.  
Skandaraja instructed by Mrs. Kethaki  
Siriwardena.

Petitioner

D.M. Dayaratne.

Counsel

R. Abeynayake with P. Wickremaratne.

Petitioners

Nimal Siripala de Silva.  
Gamini Lokuge.

Counsel

Sanjeewa Jayawardena, PC with Charitha  
Rupasinghe, Lakmini Warusawithana,  
Rukshan Senadheera, Dr. Milhan Mohomed,

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Ridmi Benaragama, Eranga Thilakaratne,  
Gimhani Arthanayake.

Petitioner	Dadallage Titus Padmasiri ( S.C.S.D. 28/2020)
Counsel	K.G. Nissanka .
Petitioners	Mahaoya Sobitha Thero . Moragoda Nandarathana Thero . Ranjith Danapala Abeysekara.

Before : Hon. Jayantha Jayasuriya, PC, CJ  
Hon. B.P. Aluwihare, PC, J  
Hon. Sisira J. de Abrew, J  
Hon. Priyantha Jayawardene, PC, J  
Hon. Vijith K. Malalgoda , PC, J

The Court assembled for the hearing on 29<sup>th</sup> and 30<sup>th</sup> September, 2020 and 2<sup>nd</sup> and 5<sup>th</sup> October, 2020 at 10.00 a.m.

A Bill in its long title referred to as “An Act to Amend the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka” was published in the Government Gazette dated 28<sup>th</sup> August 2020 and placed on the Order Paper of the Parliament on 22<sup>nd</sup> September 2020. The short title of the Bill is cited as “Twentieth Amendment to the Constitution”.

Thirty-eight petitions in number, were filed invoking jurisdiction of this Court under Article 121(1) of the Constitution, in relation to the aforementioned Bill.

Upon receipt of these Petitions, Court issued notices on the Attorney-General as required under the Constitution.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

There were petitions eleven in number for intervention. Court allowed intervention of all those Intervenant Petitioners.

Petitioners in two of these matters failed to comply with Article 121(1) of the Constitution. Therefore, this Court rejected those two petitions as the jurisdiction of the Court was not duly invoked.

Court heard submissions of Counsel representing Petitioners, some of the Petitioners in person, Counsel representing Intervenant Petitioners and the Attorney-General.

There are fifty-eight Clauses in the Bill and they relate to different subject matters in the Constitution. Matters and areas relating to which these Clauses relate to can be briefly set out as follows:

1. Powers and Functions of the President
2. President's responsibility to Parliament
3. Immunity of the President from suit
4. Constitutional Council
5. Cabinet of Ministers
6. Public Service Commission
7. Appointments by President
8. Secretary General of Parliament
9. Dissolution of Parliament
10. Publication and passing of Bills
11. Submission of Bills to People by Referendum
12. Disqualification for election as a Member of Parliament
13. Disqualification for election as President
14. Election Commission and Commissioner General of Elections
15. Appointment of Judges and acting appointments
16. Judicial Service Commission
17. Exercise of Constitutional Jurisdiction on Urgent Bills
18. Attorney-General

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

19. Auditor-General
20. Audit Service Commission
21. Finance Commission
22. National Police Commission
23. Parliamentary Commissioner for Administration
24. Commission to Investigate Allegations of Bribery or Corruption
25. National Procurement Commission
26. Definition of Public Officer

Article 120 of the Constitution stipulates the Constitutional Jurisdiction of the Supreme Court.

Proviso (a) of Article 120 reads as follows:

*“The Supreme Court shall have sole and exclusive jurisdiction to determine any question as to whether any Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution:*

*Provided that –*

- (a) *in the case of a Bill described in its long title as being for the amendment of any provision of the Constitution, or for the repeal and replacement of the Constitution, the only question which the Supreme Court may determine is whether such Bill requires approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83;*

Article 83 of the Constitution reads as follows:

*“Notwithstanding anything to the contrary in the provisions of Article 82 –*

- a) *A Bill for the amendment or for the repeal and replacement of or which is inconsistent with any of the provisions of Articles 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10 and 11 or of this Article; and*
- b) *A Bill for the amendment or for the repeal and replacement of or which is inconsistent with the provisions of paragraph (2) of Article 30 or of, paragraph (2) of Article 62*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*which would extend the term of office of the President, or the duration of Parliament, as the case may be to over six years,*

*shall become law if the number of votes cast in favour thereof amounts to not less than two-thirds of the whole number of Members (including those not present), is approved by the People at a Referendum and a certificate is endorsed thereon by the President in accordance with Article 80”.*

At the outset, the Attorney-General submitted that he had received instructions from the Minister of Justice that the Government has decided to make series of amendments at the committee stage and a document containing these proposed committee stage amendments drafted by the Legal Draftsman was tendered to Court as well as to the Counsel for the Petitioners in open Court and followed up with a motion dated 30<sup>th</sup> September 2020 filed at the Registry. However, all Counsel for the Petitioners submitted that they are unable to make any submissions based on such proposed committee stage amendments but would make their submissions in relation to the Bill as it is placed on the Order Paper.

It is an accepted practice, when the Supreme Court examines the constitutionality of Bills, for the Attorney-General to inform the proposed amendments to the Bill that will be made at the committee stage. Such process facilitates efficient disposal of determinations of the Supreme Court. Therefore, the Court took into consideration the proposed committee stage amendments submitted to Court along with the motion dated 30<sup>th</sup> September 2020, which contained the reference number L.D.- O 7/2020. (A copy of which is annexed hereto).

There are fifty-eight Clauses in the Bill under consideration and none of them seek to amend or repeal and replace Articles 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 30(2), 62(2) or 83 of the Constitution. (hereinafter also referred to as “entrenched Articles”)

However, Petitioners contended some of the Clauses of the Bill are inconsistent with some of the Articles enumerated in Article 83 and hence require to be approved by the People at a Referendum in addition to the number of votes cast in favour of the said Bill being not less than two thirds of the whole number of Members (including those not present) (hereinafter referred to as the special majority) and the certificate of the President is endorsed thereon as provided under



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Article 82(5) of the Constitution, if the said Bill is to become law. Furthermore, they submitted that not only in situations where any Clause is directly inconsistent with any of the entrenched Articles that attracts the need to obtain the approval of the People at a Referendum. They however submitted the said requirement arises in situations where any of the Clauses have a prejudicial impact on Sovereignty of the People, too.

On behalf of some of the Petitioners, it was contended that the Bill under consideration could not become law even if it is approved by the People at a Referendum in addition to it being passed with two-thirds majority in Parliament. They contend that the provisions of the Bill affect the basic structure of the Constitution and therefore could not become law under any circumstances. It is their contention that the preamble to the Constitution assures the People Freedom, Equality, Justice, Fundamental Human Rights and the Independence of the Judiciary as intangible heritage and ratifies republican principles of Representative Democracy as an immutable republican principle. They contended, that the Bill as a whole violates such principles and therefore cannot become law, even adhering to the procedure stipulated under Article 83.

However, the Supreme Court in **Tenth Amendment to the Constitution Bill**, [SC No 3 /86 (special), Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1984-1986) Vol. II page 47 at 48], in the majority decision in **Thirteenth Amendment to the Constitution Bill and Provincial Councils Bill** [SC No 7/87 (Special) & SC No 8/87 (Special), Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1987) Vol. III page 21 at 37] and **Nineteenth Amendment to the Constitution Bill** [SC SD No 32/2004, [Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2004-2006) Vol. VIII page 58 at 60] declined to follow such construction.

Furthermore, it is pertinent to observe that Articles 1, 2 and 3 of the Constitution expresses the nature of the State and the Sovereignty of the People. They encapsulate core features described in the preamble to the Constitution. Article 120(a) read with Article 83 of the Constitution provides that Articles specified therein, including Article 1 of the Constitution can be amended if such amendment is approved by People at a Referendum in addition to it being passed with the special majority in Parliament. Hence, we are unable to agree with the contention that some of the provisions of the Constitution cannot be amended even with the approval of the People, in addition to the special majority in Parliament.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

In numerous occasions, the Supreme Court had determined that when a Bill falls within the ambit of Article 120(a), the only question this Court has to determine is whether the Bill under consideration requires the approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83 of the Constitution. In the Decision of the Supreme Court in **Fourth Amendment to the Constitution Bill**, [SD No 3 of 1982 P/Parl, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1978-1983) Vol. I page 157], decided that it does not have jurisdiction when the draft Bill in its long title has described as being for the amendment of the Constitution and is intended to be passed with the special majority required by Article 83 and submitted to the People at a Referendum.

These proceedings, however relate to applications that had invoked the jurisdiction of this Court in terms of Article 121 read with Article 120(a) of the Constitution where the sole question this Court is called upon to determine is whether the Bill as a whole or any of its provisions is required to be approved by the People at a Referendum in addition to it being passed with the special majority in Parliament, if it is to become law.

Intervient Petitioners (save for one Intervient Petitioner) and the Attorney-General contended that none of the Clauses in the Bill are inconsistent with any of the entrenched Articles that are referred to in Article 83 of the Constitution. They, therefore contended that the Bill under consideration can become law if the number of votes cast in favour thereof amounts to not less than two thirds of the whole number of Members (including those not present) and upon a certificate being endorsed thereon by the Speaker.

Furthermore, it is their contention that the amendments effected by most of the Clauses in the Bill would result in the re introduction of the provisions that were in operation prior to the Nineteenth Amendment to the Constitution. Further, they contended that no Referendum would be required to reverse the changes that had taken place due to an amendment that was passed only with the special majority in Parliament. The Supreme Court in **SC SD No 8/2000, (Determination on Seventeenth Amendment to the Constitution Bill)** [Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1999-2003) Vol. VII, page 213 at 218], observed;

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“It would indeed be illogical to contend that the Amendment which was introduced only with a Special Majority without submission to a Referendum could be repealed only if it is submitted to a Referendum”.*

This observation in our view, should be considered in the proper context of the circumstances, under which the Court made its’ determination. Court had taken into account the unique features in the surrounding factors when it made the final determination. The Amendment that was considered by Court was to introduce a new electoral process.

The Parliament, which enacted the 1978 Constitution, did consist of members that were elected through an election held under first past the post system. However, in 1978 Constitution the election process was to be held under Proportional Representation system where the voter did not have an opportunity to express their preferential vote. Fourteenth Amendment to the Constitution introduced the opportunity for a preferential vote in to the Proportional Representation system. The amendment the Court was considering (Seventeenth Amendment) changed the electoral system to a mixed system comprising both elements of First Past the Post system as well as Proportional Representation system. However, it did away, with the preferential vote that was introduced by the Fourteenth Amendment.

The core question (in the Seventeenth Amendment Determination) therefore, was the Constitutionality of the change of the electoral system of which one component was the removal of the preferential vote. The Court in its determination recognizes the fact that the change in the Proportional Representation system by introducing the preferential vote was introduced through the Fourteenth Amendment, that was passed only with the special majority in Parliament.

However, the said factor is not the sole matter that the Court took into consideration, in finally deciding the Constitutionality of the Bill.

It recognised two other features in the new electoral system proposed to be introduced by the Bill namely,

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“voters would, in terms of the Amendment have a choice of electing candidates to represent their respective electorate, being a choice not provided as the law stands and which is necessary if Franchise is to have its true meaning”*

and

*“the names of the candidate nominated for election under the District PR system and the National PR system would be known to the voters at the time of election and could be taken into account when they exercise their franchise”.* (supra at 218)

Therefore, it was the cumulative effect of all these factors that led the Court to its’ final determination.

Above factors show that the opportunity available to the voter through the ‘preferential vote’ was not fully taken away in the new system introduced by the Amendment that was under consideration. Hence, there was no complete reversal of the enhancement of franchise granted through the preferential vote in introducing the mixed electoral system by the Amendment, which the Court, determined that it did not alienate the franchise of the People.

In our view, it is in this context, that the above stated observation of this Court in **SC SD No 8/2000**, (supra) should be considered.

Petitioners contended that the manner in which a prior amendment was adopted should not have any influence when the Constitutionality of the Bill is considered. It is the effect that the Bill would have on the Constitution as it stands at the time the amendment is proposed, that has to be examined in determining whether the Bill should be presented before the People at a Referendum as provided under Article 83 of the Constitution. They contended that the question the Court should consider is whether any of the provisions in the Bill are inconsistent with the Articles 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 and 10 of the Constitution.

It is pertinent to observe that under the Constitution, situations where the need for a Bill to be approved by the People at a Referendum, if such Bill is to become law are enumerated in Article 83. No other Bill needs to be approved by People at a Referendum even if it is an amendment to

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

the Constitution. In such situations the only requirement is for such Bill to be approved by the special majority in Parliament, if they are not inconsistent with Article 83 of the Constitution. Under sub Articles (a) and (b) of Article 83, two situations are identified as the situations that warrant the approval of the People at a Referendum. They are namely,

- a) A Bill for repeal and replacement of any of the Articles enumerated therein;
- or
- b) A Bill, which is inconsistent with any of the Articles, enumerated therein.

It is also pertinent to note that entrenched Articles include Article 3 - the Sovereignty of the People. A Bill to amend the Constitution that is consistent with the entrenched Articles or which enhances the Sovereignty of the People does not require the approval by People at a Referendum. In such instances passage of the Bill with approval by the special majority in Parliament would suffice. However, any subsequent amendment that would impact adversely on such enhancement or the reversal of such enhancement, which creates a prejudicial effect on the Sovereignty of the People, such subsequent Bill would need the approval of the People at a Referendum, irrespective of the fact that the earlier Bill had become law with the special majority, only.

Therefore, the need to obtain the approval by the People at a Referendum will have to be decided based on the consistency or inconsistency of the Bill with the entrenched provisions and not based on the manner in which the provisions that are proposed to be repealed or amended, had been enacted.

It was further contended that the changes that are introduced by the Twentieth Amendment Bill, would restore provisions that were there prior to the Nineteenth Amendment and some of them did in fact exist from 1978. Therefore it was contended that those provisions had survived the test of time and therefore restoring the *status quo ante* should not require the approval by People at a Referendum as the 1978 Constitution was enacted only with the special majority in Parliament.

In this context it is pertinent to note that the 1978 Constitution was enacted after repealing the 1972 Constitution. The 1972 Constitution did not contain any provision requiring the approval of the People at a Referendum, when passing a Bill, if they were inconsistent with any provisions in

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

the Constitution. Therefore the fact that certain provisions existed in the 1978 Constitution *per se* cannot negate the effect of Article 83 of the Constitution. As correctly submitted by the Attorney-General when considering the Constitutionality of a Bill in the context of Article 83, what should be considered is the provisions in the Constitution as at the time the Bill is proposed to be submitted and the impact the Bill would have on those provisions. It is also pertinent to observe that Article 80(3) of the Constitution precludes any Court making any determination on the validity of a law, after the President's or Speaker's Certificate is endorsed on the Bill.

Therefore, the object and purpose and the effect of the Bill namely that restoration of *status quo ante* 19<sup>th</sup> Amendment *per se* does not take away the jurisdiction of the Court to examine whether any of the Clauses in the Bill attract Article 83 of the Constitution.

As the main issues that have to be determined in these proceedings include Sovereignty of the People, Powers of Government and checks and balance between organs of government, it is pertinent to set out important principles on these areas developed through jurisprudence of this Court.

In R.Sampanthan *et al* v Attorney General *et al*, [SC FR 351/2018, minutes of the Supreme Court dated 13-12-2018] cited with approval the following decisions of the Supreme Court:

*"In the Determination by this Court **IN RE THE NINETEENTH AMENDMENT TO THE CONSTITUTION**, [SC SD 04/2015 at p.6-7] Sripavan CJ held 'Article 42 states "The President shall be responsible to Parliament for the due exercise, performance and discharge of powers, duties and functions under the Constitution and any written law, including the law for the time being relating to public security." Thus the President's responsibility to Parliament for the exercise of Executive power is established. Because the Constitution must be read as a whole, Article 4(b) must also be read in light of Article 42. Clearly the Constitution did not intend the President to function as an unfettered repository of executive power unconstrained by the other organs of governance.*

*It has also been frequently recognised by this Court, that our Constitution enshrines the doctrine of separation of powers. In this regard, S. N. Silva CJ held, **IN RE THE NINETEENTH AMENDMENT TO THE CONSTITUTION** [2002 3 SLR 85 at p. 98] "...This balance of power between the three organs of government, as in the case of other*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*Constitutions based on a separation of power is sustained by certain checks whereby power is attributed to one organ of government in relation to another”*

**In JATHIKA SEVAKA SANGAMAYA vs. SRI LANKA HADABIMA AUTHORITY**

*[SC Appeal 13/2015 decided on 16<sup>th</sup> December 2015] Priyantha Jayawardena, PC J, stated, —The doctrine of separation of powers is based on the concept that concentration of the powers of Government in one body will lead to erosion of political freedom and liberty and abuse of power. Therefore, powers of Government are kept separated to prevent the erosion of political freedom and liberty and abuse of power. This will lead to controlling of one another. There are three distinct functions involved in a Government of a State, namely legislative, the executive and the judicial functions. Those three branches of Government are composed of different powers and function as three separate organs of Government. Those three organs are constitutionally of equal status and also independent from one another. One organ should not control or interfere with the powers and functions of another branch of Government and should not be in a position to dominate the others and each branch operates as a check on the others. This is accomplished through a system of “checks and balances”, where each branch is given certain powers so as to check and balance the other branches... The doctrine of separation of powers is enshrined in Article 4 read with Article 3 of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.”*

The aforesaid principles describe the nature of the State, powers of government and checks and balances between organs of State.

The scope and the interrelationship of Articles 3 and 4 of the Constitution had been analysed and discussed by this Court in, numerous judgments. It is pertinent to note that it is only Article 3 that is entrenched under Article 83 and, Article 4 merely provides form and manner of exercise of Sovereignty enshrined in Article 3. However, the importance of reading both Articles 3 and 4 together, has been emphasized by this Court, on the basis that they are linked together. In **Nineteenth Amendment to the Constitution**, [SD 11/2002, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (1991-2003) Vol. VII page 313 at 319] Supreme Court held;

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“the statement in Article 3 that Sovereignty is in the people and is “inalienable” being an essential element which pertains to the Sovereignty of the People should necessarily be read into each of the sub paragraphs in Article 4.....The meaning of the word “alienate” as a legal term, is to transfer anything from one who has it for the time being to another, or to relinquish or remove anything from where it already lies”*

The Supreme Court in **Nineteenth Amendment to the Constitution Bill**, [SC SD 04/2015, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (2014-2015) Vol. XII page 26 at page 31], while recognizing;

*“Sovereign People have chosen not to entrench Article 4. Therefore it is clear that not all violations of Article 4 will necessarily result in a violation of Article 3”,*

accepted with approval, the conclusion of the Supreme Court in **Nineteenth Amendment to the Constitution** [Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (1991-2003) Vol. VII page 313] that;

*“the transfer, relinquishment or removal of a power attributed to one organ of Government to another organ or body would be inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution”. (supra at 33)*

It was further held that Article 4 provides form and manner of the exercise of Sovereignty (supra at 33).

Therefore, when the Court examines a matter in the context of infringement of Sovereignty recognised in Article 3, invariably the Court will have to examine whether there is any prejudicial impact on any of the different facets of Sovereignty as described in Article 3, of which the form and manner of exercise of such Sovereignty is elaborated in Article 4 of the Constitution. Hence in such an instance a Bill containing such provision which has a prejudicial effect on Sovereignty of the people amounting to the alienation of such Sovereignty, needs to be approved by the people in addition to it being passed in parliament by the special majority, if the Bill to become law, as provided under Article 83 of the Constitution.

### **Clause 3 (Duties of the President)**



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

This Clause repeals and replaces Article 33. Through this amendment Duties of the President as specified in sub Article (1) of Article 33 are removed. Petitioners contended that the removal of the Constitutionally mandated duties infringe on Articles 1 and 3 of the Constitution. The Attorney General contended that Article 33(1) reiterates duties of the President that are set out in the other parts of the Constitution. Therefore, Article 33(1) duplicates and removal has no adverse impact. It is contended that Article 33(1)(a) and 33(1)(b) contains a restatement of duties that are enumerated in several other Articles in the Constitution. In the course of the submissions of the Attorney General, Court's attention was drawn to many provisions in chapter VI of the Constitution, which sets out Directive Principles of State Policy and Fundamental Duties, and the forms of the oaths the President has to subscribe to when assuming duties.

It is pertinent to note that within the existing Constitutional framework, the President exercises executive powers as part of the Sovereignty of People. As this Court in **Nineteenth Amendment to the Constitution Bill**, [SC SD 11/2002, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (1991-2003) Vol. VII page 313] held that, it is the People's inalienable executive power that is exercised by the President. Further, such executive power is a part of the powers of Government recognised in Article 3 of the Constitution. In numerous occasions this Court had held that the powers of government that are deposited on persons through different branches of Government are held in trust for and on behalf of the People. Therefore, it is of paramount importance to demarcate the exact parameters within which such powers should be exercised. In this context it is further important to note that the Supreme Court recognizes the principle -

*"that our Law does not recognise that any public authority, whether they be the President or an officer of the State or an organ of the State, has unfettered or absolute discretion or power".* (Seven Judge Bench decision in **R.Sampanthan et al v Attorney General et al**, SC FR 351/2018, minutes of the Supreme Court dated 13-12-2018).

In this context, setting out the duties of the President, who exercises People's inalienable executive power in trust for the People, strengthens the Sovereignty of People. We observe that it is desirable to list them under a single heading in the Constitution rather than leaving for the people to figure them out by going through the entire Constitution. However, Court's jurisdiction at this point is not to address issues in the context of desirability but in the context of inconsistency with Article 83.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

In the case of **Attorney-General v Sumathipala** [2006 (2) SLR 126 at 143] the Supreme Court cited with approval statement made by Viscount Simonds in the case of *Magor and St. Mellons RDC v Newport Corporation* 1952 AC 189;

*“a judge cannot under a thin guise of interpretation usurp the function of the legislature to achieve a result that the judge thinks is desirable in the interest of justice. Therefore, the role of the judge is to give effect to the expressed intention of Parliament as it is the bounded duty of any court and the function of every judge to do justice within the stipulated parameters”.*

Article 33(1)(d) recognizes the President’s duty to ensure the creation of proper conditions for the conduct of free and fair elections and referenda, on the advise of the Election Commission. Imposing such duty strengthens franchise, which is a part of the inalienable Sovereignty of the People. The Supreme Court had held that franchise is not confined to the act of poll but includes free and fair elections. This duty is not listed in any other place in the Constitution. Clause 3 in the present form removes this duty also from Article 33.

Clause 3 in its’ present form is inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution and therefore needs to be approved by people at a Referendum.

However one of the amendments proposed to Clause 3 through the committee stage amendments is to insert the following:

“(c) to ensure the creation of proper conditions for the conduct of free and fair elections, at the request of Election Commission”.

Therefore, the inconsistency in Clause 3 of the Bill would cease if Clause 3 is amended in accordance with the proposed Committee Stage amendment and thereafter could be passed with the special majority in Parliament.

#### **Clause 5 (Immunity of the President)**

Clause 5 of the Bill repeals Article 35 of the Constitution and replaces with a new Article numbered 35. Proposed Article 35(1) recognizes immunity of the President from suit. Proposed

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Article 35(3) identifies four different instances where the immunity recognised in proposed Article 35(1) would not be applicable. They include a situation that does not exist among the current provisos to the immunity of the President. That is namely, any proceedings in relation to any subject or function assigned to or remaining in his charge under Article 44 of the Constitution.

This change attracts judicial review in respect of the President's exercise of executive powers in his capacity as a Minister of the Cabinet of Ministers, by any competent court. This change to the existing provision enhances People's judicial power and also places an effective check and balance on President's exercise of People's executive powers. Hence Clause 5 in this context enhances Sovereignty of the People and could become law with the special majority in Parliament.

In fact, this change should be considered in the context of Clause 7 of the Bill. Section 44(2) of Clause 7 of the Bill empowers the President to assign to himself any subject or function, a power that is not deposited on the President under the present Constitution. The said change that has been proposed through Clause 7 also enhances the exercise of People's executive power and hence does not warrant the approval of the People at a Referendum.

However, another change introduced by Clause 5 is the removal of the specific constitutional provision that recognised People's right to invoke Supreme Court jurisdiction in relation to any alleged infringement or an imminent infringement resulting from the acts of the President.

The 19th Amendment to the Constitution took away the immunity that was hitherto conferred on the President, to an extent, and his acts *qua* President were made amenable to the fundamental rights jurisdiction under Article 126 of the Constitution, provided that the action is instituted against the Attorney General. In so doing, however, the 19<sup>th</sup> Amendment did not 'alienate' the executive power of the President because 'immunity' is a privilege conferred on the President and not a 'power' which he is permitted to exercise. Therefore, in a plain sense, subjecting the President's act to the People's fundamental rights would not amount to an alienation or transfer of executive power.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Article 35(1) of the Constitution reads as follows:

*“While any person holds office as President, no proceedings shall be instituted or continued against him in any court or tribunal in respect of anything done or omitted to be done by him either in his official or private capacity”*

*“Provided that nothing in this paragraph shall be read and construed as restricting the Right of any person to make an application under Article 126 against the Attorney-General, in respect of anything done or omitted to be done by the President, in his official capacity”*.

However section 35 of Clause 5 of the Bill does not contain such a proviso to the President’s immunity.

Petitioners contended that the denial of the opportunity for the People to invoke jurisdiction of the Supreme Court on any alleged violation of a Fundamental Right due to an act of the President, infringes the Sovereignty of the People and therefore is inconsistent with Articles 3 and 4 of the Constitution.

To the contrary, the Attorney-General and the Intervient Petitioners contended that Clause 5 does not infringe the Sovereignty of the people. They contended that the protection provided to the President through immunity from suit did exist from 1978 and hence the effect of Clause 5 is the restoration of the *status quo ante*, only.

In other words, the Attorney General and the intervenient petitioners pointed out that Clause 5 of the bill is a reincarnation of the Article 35 as it existed under the original constitution.

However, it is conceded among all parties that up until now, Article 35 was never subjected to scrutiny of Court by way of constitutional review. The pronouncements by the Courts and the limited inroads made to immunity were made in a context where Article 35 was already a part of the 1978 Constitution. This is historic in a sense, for more than forty years later, the Court is called upon to examine its compatibility with People’s Sovereignty.

What in fact did take place [consequent to the 19<sup>th</sup> Amendment to the Constitution] was an expansion of People’s fundamental rights under Article 3 and 17 of the Constitution. People

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

blurred the artificial line that hitherto remained between executive acts and presidential executive acts. Furthermore, the expansion was significantly wider, in that, the 19<sup>th</sup> Amendment not only abridged Presidential immunity from suit, it extended justiciability to “*in respect of anything done or omitted to be done by the President, in his official capacity.*” The 19<sup>th</sup> Amendment to the Constitution employed very specific language when retaining immunity. It saved from review only Article 33(2)(g). But in removing immunity it did not cross-refer to Article 33. The resulting position is that it entrenched and enhanced the often unpronounced and a nuanced right which the People have conferred on themselves under the Constitution—which is the right to redress violation of their fundamental rights by executive and administrative action. This right, couched in Article 17 read together with Articles 3 and 126, is unrestricted in its operation. Article 15 read with Article 4(d) which introduces restriction for ‘exercise and operation’ of certain fundamental rights, explicitly omits any reference to Article 17. This necessarily means People’s entitlement to remedy under Article 17 is absolute and is a direct expression of People’s fundamental rights under Article 3 of the Constitution.

The Attorney-General and on behalf of the Intervient Petitioners it was contended however, that the Constitution mandates a specific process to address concerns of any situation arising due to President’s intentional violation of the Constitution – the impeachment process.

However, the existence of such alternative remedies and other political deterrents do not assuage immunity’s inherent incompatibility with People’s right to remedy. Impeachment establishes a process by which the President shall be removed from office only in certain well-defined recognized grounds. This is quite distinct from the fundamental rights jurisdiction which provides People with a prompt remedy to redress individual injuries they may suffer at the hands of the executive. Immunity from suit will most certainly leave the ordinary citizen and future generations without an adequate remedy, regardless of the substantiality of their claims.

It is further contended that the Supreme Court through its jurisprudence has recognised the distinction between the “doer” and the “act” in the context of the President’s immunity and had held that the immunity protects the “doer” only but not the “act”. [**Visuvalingam v Liyanage** (1983) 1 SLR 203, **Karunatilaka v Dayananda Disanayake (No. 1)** (1999) 1 SLR 157, **Victor**

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

**Ivan v Hon Sarath N Silva** (2001) 1 SLR 309, **M.N.D.Perera v Balapatabendi Secretary to the President and others** (2005) 1 SLR 185]. It was therefore contended, that the removal of the provision that specifically removed President's immunity in relation to Supreme Court's Fundamental Rights jurisdiction does not infringe People's Sovereignty.

However, it is our view that the principle enunciated in the decisions of the Supreme Court that 'immunity shields only the doer, and not the act' should not detract our obligation to examine in fresh the tenability of absolute immunity within the Constitutional scheme. These pronouncements were progressive, yet inconsistent. They have not resulted in an entrenched judicial practice of reviewing the 'acts' of the President qua President notwithstanding immunity. Neither are they hard law. They maybe distinguished, overruled and may even fall into disuse. Clause 5 on the other hand, if and when it is enacted into law will acquire a stoic existence. Once a part of the Constitution, it cannot be ignored. As stated at the start of this analysis, the Constitutionality of the clause before us must be adjudged having regard to People's Sovereignty and in a manner that would guarantee not only to present society but "succeeding generations of the People of "Sri Lanka" the rights and freedoms they are entitled to. Therefore, the fact that even under the original Article 35, the Court had sporadically made inroads into absolute immunity does not provide a basis to hold that Clause 5 of the Bill will not attract Article 3 of the Constitution. It does not stand to reason that this Court should desist from considering the constitutionality of a clause in its full breadth merely because there exists a substantial portion of jurisprudence on the same point.

In any event, the precise scope of Justice Mark Fernando's observation [in **Karunatilaka v Dayananda Dissanayake (No 1)**] is much narrower than claimed by the Intervient Petitioners. It helps to reproduce the observation in verbatim to understand its weight viz a viz Article 35 as it existed then;

*"I hold that Article 35 only prohibits the institution (or continuation) of legal proceedings against the President while in office; it imposes no bar whatsoever on proceedings (a) against him when he is no longer in office, and (b) other persons at any time. That is a consequence of the very nature of immunity: immunity is a shield for the doer, not for the act. [...] Article 35, therefore, neither transforms an unlawful act into a lawful one, nor renders it one which shall not be questioned in any Court. **It does not exclude judicial***

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*review of the lawfulness or propriety of an impugned act or omission, in appropriate proceedings against some other person who does not enjoy immunity from suit; as, for instance, a defendant or a respondent who relies on an act done by the President, in order to justify his own conduct.*” (emphasis added) (supra at 177)

Thus, as per the jurisprudence of this Court, the principle “immunity shields the doer and not the act” as commendable as it is, could obviate the barrier of immunity only when there is “some other person who does not enjoy immunity from suit” performing a separate act further to the President’s act. Jurisprudence of this Court mandates that it is only if these factors coincide, could the judiciary make way to review the propriety of an act/ direction by the President. The divisional bench of this Court in **Victor Ivan v Sarath N. Silva** (supra) having traced the line of authorities discussing the length and breadth of immunity, summarized the exact scope of the reviewability of the President’s acts in the context of immunity;

*“This case confirms the proposition that the President's acts cannot be challenged in a Court of law in proceedings against the President. **However, where some other official performs an executive or administrative act** violative of any person’s fundamental rights, and in order to justify his own conduct, **relies on an act done by the President**, then, **such act of such officer, together with its parent act are reviewable** in appropriate judicial proceedings. [...] Justice Fernando takes the matter beyond doubt when he clearly states that for such a challenge to succeed, there must be some other officer who has himself performed some executive or administrative act which is violative of someone’s fundamental rights, and that, in order to justify his own conduct in the doing of such impugned act, the officer in question falls back and relies on the act of the President. **It is only in such circumstances that the parent act of the President may be subjected to judicial review.**”* (emphasis added) (supra at 324-325)

Even in **Visuvalingam v Liyanage**, (supra) Justice Sharvananda’s observation was to the same effect;

*“Article 35 of the Constitution provides only for the personal immunity of the President during his tenure of office from proceedings in any Court. The President cannot be summoned to Court to justify his action. But that is a far cry from saying that the*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*President's acts cannot be examined by a Court of Law. Though the President is immune from proceedings in Court a party who invokes the acts of the President in his support will have to bear the burden of demonstrating that such acts of the President are warranted by law; the seal of the President by itself will not be sufficient to discharge that burden"* (emphasis added) (supra at 240-241)

Therefore, the principle that immunity only shields the doer and not the act could only do so much to bring the President's acts *qua* President to justiciability. The resulting inference is that where there is no other official relying on the President's act, an entire section of 'acts' themselves will not be subject to review. In fact, in **Silva v Bandaranaike**, [(1997) 1 SLR 92 at 99], the Supreme Court dismissed the Petitioners application without granting leave to proceed. In the said case Perera J observed;

*"We are of the view, therefore, that having regard to Article 35 of the Constitution, an act or omission of the President is not justiciable in a Court of law, more-so where the said act or omission is being questioned in proceedings where the President is not a party and in law could not have been made a party. There is no doubt that the averments in the petitions flow from the act of appointment made by the President. It is only the President who could furnish details relating to the said appointment. Where the Constitution specifically prohibits the institution of proceedings against the President, a challenge to the appointment cannot be isolated from the President in proceedings against the 1st respondent (the person appointed) where the basis of the appointment which is a matter which in terms of the Constitution falls within the purview of the President. Such matter cannot be canvassed in any Court. Accordingly, we are of the view that this application cannot be entertained by this Court and must be dismissed in limine."* (emphasis added).

This illustrates the concerns raised — that where there is no intermediary relying on the President's action, the Court would be precluded from examining the *vires* or the lawfulness of the powers, prior to the Nineteenth Amendment to the Constitution. In such circumstances, not only the immunity shields the 'doer', it very well shields the 'act' itself. Further, the Court



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

cannot review *in vacuo*. There must be a person who is subject to the jurisdiction of the Court, who has relied on a direction/ exercise of power by the President. If not, the exercise before the Court would only be academic, incapable of enforcement, and consequently, of redress.

It was also contended that there are other situations in the Constitution where immunity from suit had been granted.

Inalienable Sovereignty of the People as recognised in Article 3 of the Constitution includes Fundamental Rights. Furthermore Article 4 of the Constitution sets out the manner in which People could exercise and enjoy Sovereignty.

Article 4(d) reads as:

*“the fundamental rights which are by the Constitution declared and recognised shall be respected, secured and advanced by all the organs of the government and shall not be abridged, restricted or denied, save in the manner and to the extent hereinafter provided”;*

Article 4 (d), in our view, places a heavy burden on all organs of the government to respect, secure and advance the fundamental rights guaranteed by the Constitution, and furthermore not to “abridge, restrict or deny”. In **Visuvalingam v Liyanage**, (supra) the Court observed that non-justiciability of executive action cuts across the very ideals enshrined in the Preamble to the Constitution. It was held;

*“Actions of the executive are not above the law and can certainly be questioned in a Court of Law. Rule of Law will be found wanting in its completeness if the Deputy Solicitor General's contention in its wide dimension is to be accepted. Such an argument cuts across the ideals of the Constitution as reflected in its preamble. An intention to make acts of the President non-justiciable cannot be attributed to the makers of the Constitution.”* (emphasis added) (supra at 240)

At least on one prior occasion, [**Eighteenth Amendment to the Constitution**, SC SD 12/2002] this Court when confronted with the constitutionality of absolute immunity, categorically stated;

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“By the envisaged 18th amendment, the Constitutional Council is clothed with unlimited and unfettered immunity on their decisions, recommendations and approvals. If such immunity is given to the Constitutional Council, it would in effect be elevated to a body that is not subject to law, which is inconsistent with the Rule of Law. The Rule of Law, means briefly the exclusion of the existence of arbitrariness and maintaining equality before the Law (A. V. Dicey - Law of the Constitution, pg. 120). Hitherto, without exception, executive and administrative action have been subjected to the jurisdiction enshrined in Article 126 of the Constitution. The total immunity expected in terms of the proposed amendment to the Constitution would effectively shut out the justiciability of actions of the Constitutional Council in the exercise of the fundamental rights jurisdiction by the Supreme Court.”* (emphasis added) [Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1991-2003) Vol. VII page 303 at 305-306]

Thus, it is seen that our Constitution which is founded on rule of law does not tolerate non-justiciability. It is premised on the very basic tenet that every injury must be remedied. If the avenue for redress is to be taken away, that is a matter that directly impinges on the “fundamental rights” of the People as found in Article 3 of the Constitution.

While Article 17 in Chapter III of the Constitution recognizes the right of every person to apply to the Supreme Court in respect of the infringement or imminent infringement of a fundamental right by executive or administrative action, Article 126 (1) of the Constitution recognizes the Supreme Court’s jurisdiction to determine any question relating to infringement or imminent infringement of Fundamental Rights due to executive or administrative action.

Through this scheme in the Constitution, People’s Sovereignty in enjoying and the exercise of Fundamental Rights and the exercise of judicial power in situations of the infringement of such Rights is protected and enhanced. Judicial power of the people is exercised by Parliament through courts.

Submissions were made by the Attorney-General that immunity is essential for the efficient and unimpeded discharge of functions. However, these submissions failed to establish a cogent and rational nexus between non-justiciability of President’s act and the effective discharge of functions and duties.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Clause 5 of the Bill, removes the right of any person to invoke jurisdiction of the Supreme Court, in relation to any alleged infringement of a Fundamental Right due to the conduct of the President. The alternative processes referred to by the Attorney-General and the Intervient Petitioners in their submissions in our view do not provide the nature of protection guaranteed to the People through the existing provisions in the Constitution.

Therefore the removal of the existing right guaranteed through the Constitution to the People to invoke the jurisdiction of the Supreme Court under Article 126 in relation to acts of the President is inconsistent with Articles 3 and 4 of the Constitution. Hence we determine that Clause 5 in its' current form require the approval of the People at a Referendum.

However this inconsistency would cease, if Clause 5 is suitably amended and, make provision for the People to invoke jurisdiction of the Supreme Court under Article 126; in instances where there is an alleged violation or an alleged imminent violation of a Fundamental Right, due to an act of the President.

#### **Clause 6 (Parliamentary Council)**

Clause 6 repeals Chapter VIIA of the Constitution, and replaces it with a new Chapter VIIA. Chapter VIIA of the Constitution comprises of Articles 41A, 41B, 41C, 41D, 41E, 41F, 41G, 41H and 41I. They relate mainly to the constitution of the Constitutional Council, its role in certain appointments made by the President and ancillary matters. The effect of Clause 6 is introducing a new institution named Parliamentary Council. The composition of the proposed Parliamentary Council, confines to legislators. The main change that is introduced through this Clause is the role the Council plays in certain appointments. Power of appointment to all specified institutions including the Chief Justice, other judges of the Supreme Court, the Attorney General, members of the Judicial Service Commission remains with the President. However, the proposed Council has no power to grant any approvals to such appointments. The President is obliged only to seek observations from the Council, prior to making such appointments.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Petitioners contended that the removal of the need for a prior approval of an independent body in relation to the aforementioned appointments adversely affects checks and balances on the exercise of executive power by the President as well as the independence of the judiciary, which is an intelligible heritage as stipulated in the preamble to the Constitution. Hence they contended Clause 6 infringe the Sovereignty of the People. Chapter VIIA was initially introduced into the Constitution through the Seventeenth Amendment, in 2001. However thereafter in the year 2010, provisions relating to the Constitutional Council were repealed and replaced with provisions establishing the “Parliamentary Council”. Thereafter in 2015, through another Constitutional amendment the Parliamentary Council was replaced with the re-establishment of the Constitutional Council.

This Court in its determination in **Seventeenth Amendment to the Constitution** [SC Determination Number 6/2001, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (1991-2003) Vol. VII page 249 at 253] having considered the need of prior approval of the Constitutional Council in relation to certain appointments made by the President held;

“although there is a restriction in the exercise of the discretion hitherto vested in the President, this restriction *per se* would not be an erosion of the executive power by the President, so as to be inconsistent with Article 3 read with Article 4(b) of the Constitution”.

In 2015, when the Constitutional Council was re-established through the Nineteenth Amendment to the Constitution, the Supreme Court in “**Nineteenth Amendment to the Constitution Bill**” [SC SD 04-2015, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (2014-2015) Vol. XII page 26 at page 36] held;

*“the purpose and object of the Constitutional Council is to impose safeguards in respect of the exercising of the President’s discretion, and to ensure the propriety of appointments made by him to important offices in the Executive, the Judiciary and to the Independent Commissions. It sets out a framework within which the President will exercise his duties pertaining to appointments”*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

In the year 2010, through the Eighteenth Amendment to the Constitution, provisions relating to the Constitutional Council were repealed and replaced with provisions to constitute a body called Parliamentary Council. The main change that took place at that stage was confining the role of the Parliamentary Council to provide their observations prior to the appointments made by the President to the prescribed positions.

When the Supreme Court made its determination in relation to the **Eighteenth Amendment Bill** the Court considered two decisions of the Supreme Court, which dealt with the exercise of executive powers in relation to the appointments to the judiciary. [SC SD 1/2010, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (2010-2012) Vol. X page 5 at 10-11]

In **Premachandra v Jayawickrama** [(1994) 2 SLR 90] the Supreme Court had held;

*“There are no absolute or unfettered discretions in public law; discretions are conferred on public functionaries in trust for the public, to be used for the public good, and the propriety of the exercise of such discretions is to be judged by reference to the purposes for which they were so entrusted”.*

In further examining the scope of the power vested on the President to make appointments to the judiciary, in **Silva v Bandaranayake** (supra), Court held;

*“The President in exercising the power conferred by Article 107 of the Constitution has a sole discretion. The power is discretionary and not absolute. It is neither untrammelled nor unrestrained and ought to be exercised with limits.*

*rticle 107 does not expressly specify any qualifications or restrictions. However in exercising the power to make appointments to the Supreme Court there should be co-operation between the Executive and the judiciary, in order to fulfill the object of Article 107”.*

Having considered the aforementioned views of the same Court, the Supreme Court, in **“Eighteenth Amendment to the Constitution”**, [SC SD 1/2010, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (2010-2012) Vol. X page 5 at page 11] held;

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“On a consideration of the totality of the provision dealing with the establishment of the Parliamentary Council, it is abundantly clear for the reasons aforesaid that the proposed amendment is only a process of redefining the restrictions that was placed on the President by the Constitutional Council under the 17<sup>th</sup> Amendment in the exercise of the Executive power vested in the President, which is inalienable”.*

When all these decisions of the Court are examined and considered in the context of Sovereignty of the people, redefining of safe guards on President’s power on appointments does not extend to an extent that the change alienates the Sovereignty of the People.

It is also pertinent to observe that Article 35 of the Constitution guarantees Peoples right to invoke the jurisdiction of the Supreme Court in instances where the conduct of the President has infringed their Fundamental Rights. In this determination we have already expressed our view on the need to retain such right in the interest of protecting and preserving the Sovereignty of the People. Therefore, within this Constitutional structure, we do not observe any inconsistency of Clause 6 of the Bill with any of the Articles referred to in Article 83. Therefore, Clause 6 can be passed with two-thirds majority in Parliament.

In view of our determination on Clause 6, we do not intend making any further determinations on other Clauses through which consequential changes are introduced in relation to the Constitutional Council’s role in appointments.

#### **Clause 7 (The Executive)**

Clause 7 of the Bill repeals the entirety of Chapter VIII of the Constitution and substitutes a new Chapter titled ‘The Executive’. The said Chapter contains provisions, *inter alia*, on the appointment and removal of the Prime Minister, Ministers of the Cabinet of Ministers, Ministers who are not members of the Cabinet of Ministers, and Deputy Ministers. Further, the proposed amendment enables the President to hold Ministries.

The Petitioners contended that after the Constitution was amended by the Nineteenth Amendment even though the President was empowered to appoint the Prime Minister, he cannot be removed from office by the President. In this regard the attention of court was drawn to Article 46(2) of the Constitution.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Article 46(2) of the Constitution states:

*“(2) The Prime Minister shall continue to hold office throughout the period during which the Cabinet of Ministers continues to function under the provisions of the Constitution unless he -*

*(a) resigns his office by a writing under his hand addressed to the President; or*

*(b) ceases to be a Member of Parliament”.*

The proposed section 47 in Clause 7 of the Bill confers on the President the power to remove the Prime Minister from office, which as the Attorney-General submitted is a restoration of the provisions of the 1978 Constitution.

Article 42 of the present Constitution states:

*“(1) There shall be a Cabinet of Ministers charged with the direction and control of the Government of the Republic.*

*(2) The Cabinet of Ministers shall be collectively responsible and answerable to Parliament.*

*(3) The President shall be a member of the Cabinet of Ministers and shall be the Head of the Cabinet of Ministers.*

*(4) The President shall appoint as Prime Minister the Member of Parliament, who, in the President’s opinion, is most likely to command the confidence of Parliament”.* (emphasis added)

Accordingly, under Article 42(4) of the Constitution, the President is conferred with the power to appoint as Prime Minister who in the President’s opinion is “most likely to command the confidence of Parliament”.

Further, in respect of the appointment of Ministers, Article 43 of the Constitution states:

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“(1) The President shall, in consultation with the Prime Minister, where he considers such consultation to be necessary, determine the number of Ministers of the Cabinet of Ministers and the Ministries and the assignment of subjects and functions to such Ministers.*

*(2) The President shall, on the advice of the Prime Minister, appoint from among Members of Parliament, Ministers, to be in charge of the Ministries so determined.*

*(3) The President may at any time change the assignment of subjects and functions and the composition of the Cabinet of Ministers. Such changes shall not affect the continuity of the Cabinet of Ministers and the continuity of its responsibility to Parliament.”*  
(emphasis added)

In view of the aforementioned Articles, it is evident that even under the present Constitution, even though the President is required to appoint Ministers on the advice of the Prime Minister, change of the assignment of subjects and functions of the Ministers and change of the composition of the Cabinet of Ministers, can be made by the President.

The proposed section 43(3) in Clause 7 of the Bill corresponds with Article 42(4) under the present Constitution. Accordingly, the Prime Minister will be appointed by the President **“who in the President’s opinion, is likely to command the confidence of Parliament”**.

In view of the fact that the President who holds People’s executive power in trust of the People, is the Head of the Cabinet of Ministers and the appointing authority of the Prime Minister, we are of the view that empowering the President to remove the Prime Minister and appoint a new Prime Minister who in his opinion commands the confidence of Parliament, does not infringe the Sovereignty of the People. Therefore, section 47 of Clause 7 does not infringe Sovereignty of the People.

We are further of the view of that none of the other sections in Clause 7 of the Bill are inconsistent with Article 83 of the Constitution.



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Therefore, Clause 7 of the Bill can be passed by the special majority in Parliament in terms of Article 82(5) of the Constitution and does not require the approval of the People at a Referendum.

**Clauses 15, 27 and 28 (Publication of bills and Urgent Bills)**

Clause 15 of the Bill amends Article 78 of the Constitution. Clause 15(2) inserts a new paragraph that reads as:

*“Any amendment proposed to a Bill in Parliament shall not deviate from the merits and principles of such Bill”.*

None of the Petitioners raised any concerns on this provision. We observe that this new provision is progressive and enhances the People’s legislative power by placing a check on Parliament that exercises legislative power in trust for the People. However, perusal of the proposed Committee Stage amendments tendered to Court by the Attorney-General, we observe that the aforementioned salutary provision in the Bill is proposed to be removed.

Clause 15(1) of the Bill repeals paragraph (1) of Article 78 and replaces with a provision that had reduced the time period between the date of publication of a Bill in the Gazette and placing it on the Order Paper. The present time period of fourteen days has been reduced to seven days.

Petitioners contended that such limitation curtails People’s right to bring in an effective challenge before Court. Therefore they contended that it affects People’s judicial power as well as people’s legislative power.

We are not inclined to accept this view. The proposed change does not deny the opportunity to invoke the jurisdiction of Court and challenge any Bill; but warrants efficient and expeditious response from any person who wishes to invoke the jurisdiction of Court.

Clause 27 of the Bill, inserts a new Article numbered 122 immediately after Article 121 of the Constitution. Section 122 of Clause 27 is described as “Special Exercise of constitutional jurisdiction in respect of urgent Bills”. Through this provision when the Cabinet of Ministers is of the view that a particular Bill is urgent in the national interest and makes an endorsement to

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

that effect the President shall require the special determination of the Supreme Court on the consistency or inconsistency of any provisions of the Bill by a reference addressed to the Chief Justice. The Supreme Court should make its determination in twenty-four hours or such longer period not exceeding three days as the President may specify.

Petitioners contended that this Clause affects People's judicial power as well as legislative power. Restrictive time period set out not only hinders but also unfairly curtails the exercise of judicial power. Furthermore they claim that placing the discretion on the Executive in deciding the time period within which the determination should be made encroaches into the judicial power of Courts who exercises People's judicial power.

In this regard it is pertinent to observe that Subsection (3) of Section 122 in Clause 27 of the Bill excludes Bills for the amendment, repeal and replacement, alteration or addition of any provision of the Constitution or any Bill for the repeal and replacement of the Constitution.

Further, it is pertinent to observe that Clause 28 of the Bill amends Article 123 of the Constitution by the insertion of a new paragraph. The said paragraph provides;

*“if the Supreme Court entertains a doubt whether the Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution, it shall be deemed to have been determined that the Bill or such provision of the Bill is inconsistent with the Constitution”.*

Therefore, clause 27 and clause 28 taken together, address the concerns on the availability of the limited time within which the Court should make its determination. The required nature of the determination is thereby limited to the expression of “entertaining a doubt” rather than a specific determination on the Constitutionality of the Bill or of its’ any provision.

It is also pertinent to observe that Article 129(1) of the Constitution empowers the President to refer a question to the Supreme Court to obtain its opinion within a time specified by the President.

Therefore, empowering the Executive to set a time period within which a Court should provide its determination *per se* does not infringe the Sovereignty of the People.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

We further observe that this Clause does not exclude or prohibit an interested party intervening in proceedings relating to a hearing on such Bill. This clause further makes it mandatory, that such Bill be submitted to judicial review through the prescribed process.

When all these factors are taken into account, we are of the view that Clauses 15, 27 and 28 are not inconsistent with any of the Articles referred to in Article 83 and therefore they can be passed with the special majority.

#### **Clause 16 (Defeated Bills)**

Clause 16 of the Bill amends Article 85 by inserting a new sub article numbered (2). This amendment empowers the President to submit to people by Referendum any Bill that had been rejected by Parliament. Petitioners contended that this provision erodes the legislative power of Parliament and President is bestowed with legislative power.

In this context it is pertinent to note that it is the People's legislative power that is exercised by Parliament. Referendum is an accepted process within the Constitutional framework where People are provided with the opportunity to exercise their legislative power directly by them. Furthermore, under this provision no Bill which is either inconsistent with any provision of the Constitution or for the repeal or amendment of any provision of the Constitution can be placed before the People. It is also important to note that the President only has the right to place the Bill before the people and it is the decision of the People that would matter in the Bill becoming the law.

We hold that clause 16 is not inconsistent with any of the Articles referred to in Article 83 and therefore can be passed with the special majority.

#### **Clause 14 (Dissolution of Parliament)**

This Clause repeals paragraph (1) of Article 70 and replaces with a new paragraph. According to Article 70 (1) of the Constitution the President's power to dissolve the Parliament is restricted. According to the said paragraph the President could dissolve Parliament only after four and half years from the date of its first meeting, unless the Parliament passes a resolution by not less than two thirds of its members and requests the President to dissolve. Clause 14 changes this position by providing;

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“when a general election has been held consequent upon a dissolution of Parliament by the President, the President shall not thereafter dissolve Parliament until the expiration of a period of one year from the date of such dissolution, unless Parliament by resolution requests the President to dissolve Parliament”.*

Petitioners contended that the change affects the legislative power of the People, due to the drastic reduction of the time period within which the President could dissolve Parliament and thereby substantially reducing the life of a Parliament. Further they contend that the Clause as it stands empowers the President to dissolve Parliament at any time and even the one-year's restriction will apply, only if the General Election was triggered due to the dissolution of the previous Parliament by the President. Petitioners contended that this clause prejudicially affect the separation of powers, negates Parliament's ability to act as a check on President and affect the franchise of the People. Therefore they claim that Clause 14 infringes the Sovereignty of the People.

However, the Attorney-General and the Intervient Petitioners contended that the Clause restores a legitimate Right of the Executive as well as remedy the adverse effect caused on 'checks and balances' between the legislative and executive branches of Government, due to the Nineteenth Amendment. They claim that the dissolution of Parliament will allow the people to exercise their franchise. Therefore, the use of such power does not infringe on People's Sovereignty.

The Supreme Court in its determination in **Nineteenth Amendment to the Constitution** [SC SD 11/2002, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (1991-2003) Vol. VII page 313 at 320] held;

*“the dissolution of Parliament and Impeachment of the President are some of these powers which constitute the checks incorporated in our Constitution”.*

Furthermore the Court proceeded to conclude;

*“the power of dissolution of Parliament and the process of impeachment being some of the checks put in place should be exercised, where necessary, in trust for the People only*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*to preserve the Sovereignty of the People and to make it meaningful, effective and beneficial to people". (supra at 321)*

Intervenant Petitioners contended that the restriction imposed on the President by the 19<sup>th</sup> Amendment on the Dissolution of Parliament amounts almost to the complete alienation of a legitimate power of the Executive. They contended that Clause 14 effectively addresses this concern.

The Attorney-General, further contended that *"the check placed in the hands of the President vis-à-vis the Legislature has become meaningless and this was evident from the facts which gave rise to SC (F/R) 351/2018 [Dissolution Case]. It is for this reason that it had been sought to revert to the original text of Article 70(1)"*.

In examining this issue this Court has to consider whether the introduction of Clause 14 causes any erosion on the Sovereignty or alienation of Sovereignty of the People. As described above, the power to dissolve the Parliament is a legitimate right of the executive and operates as an effective check and balance between the two organs of the Government. A fair balancing of competing interests is of prime importance to ensure that the exercise of this Right would not infringe the Sovereignty of the People.

In this context, the Supreme Court in **Nineteenth Amendment to the Constitution** (supra at 323-324) observed;

*"We are of the view that on an examination of the relevant provisions in the different contexts in which they have to operate, that every extension of such period would not amount to an alienation, relinquishment or removal of that power. That would depend on the period for which it is extended. If the period is too long, it may be contended that thereby the power of dissolution attributed to the President to operate as a check to sustain the balance of power as noted above, is by a side wind, as it were, denuded of its efficacy. But, if we strike middle ground, the balance of power itself being the overall objective would be strengthened specially in a situation of a divergence of policy, noted above. We are of the view that if Clauses 4 and 5 of the Bill, dealt with in the preceding portion of this determination are removed and replaced with a clear amendment to proviso (a) of Article 70(1) whereby the period of one year referred to therein is extended*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*to a period to be specified not exceeding three years (being one half of the period of Parliament as stated in Article 62(2)), that would not amount to an alienation, relinquishment or removal of the executive power attributed to the President”.*

We observe, that the following Committee Stage amendment is proposed to this Clause, as submitted by the Attorney-General.

Clause 14 – delete line 29 and substitute the following –

“period of two years and six months from the date of such General”.

Taking into consideration the Determination of this Court in **Nineteenth Amendment to the Constitution** (supra) we are of the view, such an amendment to Clause 14, sufficiently addresses concerns on this Clause in the context of Sovereignty.

Therefore, Clause 14 in its’ present form is inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution and is requires to be approved by the People at a Referendum.

However, this inconsistency would cease with the adoption of the proposed committee stage amendment and could be passed with the special majority in Parliament.

#### **Clause 17(4) (Dual Citizenship)**

Clause 17 amends sub-paragraph (d) of paragraph (1) of Article 91 of the Constitution. Sub Clause (4) of Clause 17 repeals item (xiii) of Article 91(1)(d). Article 91 sets out the disqualifications for election as a Member of Parliament and according to Article 91(d) (xiii) being a citizen of Sri Lanka who is also a citizen of any other country is recognised as one such disqualification.

Petitioners contended that the removal of this disqualification by Clause 17(4) infringes Articles 1 and 3 of the Constitution. They contended persons who hold a dual citizenship has split loyalties. When they pledge allegiance to two sovereign nations, their capacity to take decisions with the sole idea of protecting and preserving the Sovereignty of one country would be compromised; specially, in situations of conflict of interests between the two countries. Such situations can always arise in many areas of concern including, commerce, trade, defence and in

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

addition on bi-lateral and multi-lateral relations when both countries become relevant parties. Therefore, they contended that this Clause is inconsistent with Articles 1 and 3 of the Constitution.

The Attorney-General contended that the removal of the restriction on dual citizens to stand for elections enhances People's franchise. It is contended that decisions of the Supreme Court fortifies this proposition. Reliance is made on views expressed by this Court in several of its judgments. In **Mediwaka and others v Dayananda Dissanayake and others** [(2001) 1 SLR 177 at 211] the Court had held;

*"The citizen's right to vote includes the right to freely choose his representatives, through a genuine election which guarantees the free expression of the will of the electors: not just his own".*

In **SC SD No 8/2000, (Determination on Seventeenth Amendment to the Constitution Bill)** [Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1999-2003) Vol. VII, page 213 at 218] the Court observed;

*"They are, firstly the voters would in terms of the Amendment have a choice of electing candidates to represent their respective electorate, being choice not provided as the law stands and which is necessary if franchise is to have its true meaning as provided in Article 3 read as 4(a) and (e) of the Constitution".*

The Attorney-General further contended that even a dual citizen has the right to be treated equally and enjoys all the rights of a person who is a citizen of Sri Lanka, only. He further claimed, that Article 26(2) and (3) prohibit making any distinction on the manner on which the citizenship was acquired. Citizens by descent and citizens by registration will have same rights. It was further contended that under the provisions of the Citizenship Act it is only a person who had had been a citizen of Sri Lanka who could gain the dual citizenship. It is his contention that the Petitioners claim of "split loyalties" and "conflicts of interests" are mere surmise and conjecture.

We considered all these submissions in relation to the Clause under consideration and are of the view that a decision on the inconsistency or consistency with a Constitutional provision cannot

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

be based on surmise and conjecture. When we exercise jurisdiction in relation to an amendment to the Constitution, it does not extend to consider desirability of a provision or to delve into policy matters. Sole consideration would be the Constitutionality of the provision.

This Court in the Special Determination in the Bill titled “**Welfare Relief Benefits**” [SC SD 7/2002, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1999-2003) Vol. VII, page 281 at 282] observed;

*“it is not within the jurisdiction of the Court to speculate as to what would happen in the implementation of the scheme. The provisions of the Bill should be examined objectively to ascertain whether there are sufficient safeguards to prevent discrimination....”*

It is our view that Clause 17(4) is not inconsistent with any Article referred to in Article 83 of the Constitution. Hence Clause 17(4) can be passed with the special majority in Parliament.

#### **Clause 20(3) (Guidelines on Media)**

This Clause amends Article 104B of the Constitution. This Article sets out the powers, functions and duties of the Election Commission. Article 104B(5) reads as follows:

*“(5) (a) The Commission shall have the power to issue from time to time, in respect of the holding of any election or the conduct of a Referendum, such guidelines as the Commission may consider appropriate, to any broadcasting or telecasting operator or any proprietor or publisher of a newspaper, as the case may be, as the Commission may consider necessary to ensure a free and fair election.*

*(b) It shall be the duty of the Chairman of the Sri Lanka Broadcasting Corporation, the Chairman of the Sri Lanka Rupavahini Corporation and the Chairman of the Independent Television Network and the Chief Executive Officer of every other broadcasting or telecasting enterprise owned or controlled by the State to take all necessary steps to ensure compliance with such guidelines as are issued to them under sub-paragraph (a).”*

Clause 20(3) amends Article 104B (5)(b) to read as:



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“It shall be the duty of any broadcasting or telecasting operator or any proprietor or publisher of a news paper, as the case may be, to take all necessary steps to ensure compliance with any guidelines as are issued to them under paragraph (a)”.*

Petitioners contended that extending the responsibility to institutions other than State media to comply with guidelines issued by the Election Commission prejudicially affects the freedom of thought. Therefore it is claimed, that this Clause is inconsistent with Article 10 and hence requires the approval by People at a Referendum. Further they claim, maintaining a distinction between the State and private media is justified as State media is fed through public funds. It was further submitted that the Supreme Court in **Nineteenth Amendment to the Constitution Bill** [SC SD 4/2015, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2014-2015) Vol. XII, page 26] had decided that empowering the election commission to take over the management of a broadcasting authority, if such authority had contravened any guidelines issued by the Election Commission contravenes Article 3 of the Constitution.

To the contrary, the Attorney-General submitted that the proposed change through Clause 20(3) would ensure that all media whether, State or private owned would have the duty to act responsibly with the common object of facilitating a free and fair election. It is further contended that this Clause removes the discrimination between the State media and private media in the context of the duty to ensure a free and fair elections. He further claims, that the airwaves and / frequencies both private and State media use is regarded as public property.

There is no doubt on the importance of protecting People’s freedom of thought. The importance is so apparent that Article 10 is entrenched. In **Joseph Perera alias Bruton Perera v The Attorney-General and others** [(1992) 1 SLR 199 at 223], the Supreme Court observed;

*“Freedom of speech and expression means the right to express one’s convictions and opinions freely by word of mouth, writing, printing, pictures or any other mode. It includes the expression of one’s ideas through banners, posters, signs etc. It includes the freedom of discussion and dissemination of knowledge. It includes freedom of the press and propagation of ideas; this freedom is ensured by the freedom of circulation”*

Importance of a free media cannot be determined based on the source of funding to the institution. The need for a free media goes beyond a distinction between private and State media.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

However, the issue before us in these proceedings is whether placing a duty on all media institutions to act in accordance with the guidelines issued by the Election Commission during an election period would infringe Article 10 for the reason, such duty should not have been imposed on private media as no public funds are used to finance those entities. Such a distinction between State and private media in the context of the duty to follow guidelines issued to media institutions to facilitate a free and fair election is not a classification based on intelligible criteria.

The core issue that was considered by the Supreme Court in **Nineteenth Amendment Bill** (*Supra*) was the impact of the power bestowed on the Election Commission to appoint a competent authority to control a private media institution. In that context the Supreme Court held;

*“The State taking over its own media institutions may be permitted, but if it extend to private media institutions, providing balanced and multi perspective news and views the same will be most prejudicial. Furthermore, this provision does not set out the qualification and / or the post that a person holds in order to be appointed as a Competent Authority and this too will severely impinge upon the rights of citizens and also rights and interests of the media institutions who may well be supervised and effectually managed by persons not eligible or suitable for same” (supra page 37)*

The issue before this Court on Clause 20(3) can easily be distinguished.

Guidelines contemplated to be issued under Clause 20(3) will not be focusing on any one particular media institution but will be on all media institutions. The duty remains on the institutions to respect and adhere to such guidelines that are applicable on equal basis to all media institutions.

Hence we do not see any inconsistency in Clause 20(3) with any of the Articles referred to in Article 83 of the Constitution. Hence Clause 20(3) can be passed with the special majority in Parliament.

#### **Clause 22 (Failure to comply with guidelines of the Election Commission)**

Clause 22 repeals Article 104GG of the Constitution.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Article 104GG reads as follows:

**“104GG.** (1) Any public officer, any employee of any public corporation, business or other undertaking vested in the Government under any other written law and any company registered or deemed to be registered under the Companies Act, No. 7 of 2007, in which the Government or any public corporation or local authority holds fifty per centum or more of the shares of that company, who -

- . (a) refuses or fails without a reasonable cause to co-operate with the Commission, to secure the enforcement of any law relating to the holding of an election or the conduct of a Referendum; or
- . (b) fails without a reasonable cause to comply with any directions or guidelines issued by the Commission under sub-paragraph (a) of paragraph (4) or sub- paragraph (a) of paragraph (5), respectively, of Article 104B,

*shall be guilty of an offence and shall on conviction be liable to a fine not exceeding one hundred thousand rupees or to imprisonment for a term not exceeding three years or to both such fine and imprisonment.*

*(2) Every High Court established under Article 154P of the Constitution shall have jurisdiction to hear and determine any matter referred to in paragraph (1)”*

The Petitioners contended that the repeal of the aforementioned provision is inconsistent with Articles 3 and 4 of the Constitution as it has a prejudicial effect on franchise of the People. They further contended that, franchise is neither restricted nor limited to the act of poll. Franchise includes free and fair elections too.

We observe, that the Election Commission has the duty and obligation to conduct free and fair elections. Article 104B of the Constitution empowers the Election Commission to secure the enforcement of all laws relating to holding of an election or a referenda. Further the Commission

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

is empowered to issue guidelines and directions on matters relating to holding of elections to ensure a free and fair election.

The Attorney-General contended that the repeal of Article 104GG does not have a prejudicial effect on franchise as specific legislation that governs conduct of elections criminalize illegal acts and corrupt practices.

It is pertinent to observe that the statutory scheme mandated through the Constitution strengthens and enhances franchise of the People. Prosecution of persons who fail to comply with such directions and guidelines issued by the Commission necessarily will have a greater impact on the compliance with such directions and guidelines, which in turn would enhance the conduct of free and fair elections.

Provisions in the Election laws do not directly focus on such failures. Therefore the repeal of Article 140GG has a prejudicial effect on the franchise.

Hence we are of the view that Clause 22 is inconsistent with Articles 3 read with Article 4 of the Constitution. Therefore, Clause 22 requires the approval of the people at a referendum.

#### **Clauses 31, 32-39 and 40 (Auditor-General)**

Clause 31 repeals paragraph (1) of Article 153 of the Constitution. Article 153(1) *inter alia* provides that the person who holds the post of Auditor General should be a 'qualified auditor'. However, the new paragraph introduced through Clause 31 does not set out the qualifications one should possess to be appointed the Auditor-General.

Clauses 32-39 of the Bill repeal Articles 153A, 153B, 153C, 153D, 153E, 153F, 153G and 153H of the Constitution. These Articles deal with the constitution of the Audit Services Commission, its powers, functions and related matters.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Clause 40 repeals sub article (1) of Article 154 and substitutes a new Sub-Article. Article 154(1) of the Constitution sets out the Duties and functions of the Auditor-General. It lists out the institutions that should be audited by him. They include the office of the secretary of the President, office of the secretary of the Prime Minister and companies registered or deemed to be registered under the Companies Act, No 7 of 2007 in which the Government or a Public corporation or local authority hold fifty per centum or more of the shares. However, the new provision introduced through Clause 40 of the Bill does not include the last mentioned three institutions among the list of institutions that has to be audited by the Auditor General.

Petitioners contended that due to the aforementioned changes that would be affected by Clauses 31 to 40 of the Bill, effective discharge of the duties of the Auditor-General is adversely affected and impeded. They contended that such situation creates a prejudicial effect on the Parliament's control over public finance. They further contended that it is essential that a qualified auditor to hold the office of Auditor General, to ensure effective discharge of the duties of the office of Auditor-General. It is their contention that the exclusion of the three institutions mentioned hereinbefore from the purview of the Auditor-General's powers impede the Parliament's control over public finance as recognised under Article 148 of the Constitution.

In this context it is pertinent to observe that the proposed committee stage amendment recognizes that the Auditor General should be a 'qualified auditor'.

Proposed committee stage amendment reads as follows:

31 – (1) delete lines 6 and 7 and substitute the following –

*“(1) There shall be an Auditor General who shall be a qualified Auditor and who shall, subject to the provisions of Article 41A, be appointed by the President. The Auditor-General” .....*

(2) delete line 14 and substitute the following –

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“the President may, subject to the provisions of Article 41A, appoint a qualified auditor to act in”*

We have considered submissions of all parties in relation to Clause 31 and are of the view that Clause 31 is not inconsistent with any of the Articles referred to in Article 83 of the Constitution. Therefore Clause 31 can be passed with the special majority in Parliament.

Clauses 32-39 repeal provisions relating to the Audit Service Commission. Article 153C vests the Audit Service Commission with the power of appointment, promotion, transfer, disciplinary control and dismissal of the members belonging to the Sri Lanka State Audit Service. Through the changes proposed in Clauses 32-39, the Audit Service Commission would cease to exist and the members of the Sri Lanka Audit Service would come under the purview of the Public Service Commission. We are of the view that such change does not infringe the Sovereignty of People.

Therefore, Clauses 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 and 39 of the Bill are not inconsistent with any of the Articles referred to in Article 83 of the Constitution and therefore can be passed with the special majority, in Parliament.

It is pertinent to note that the Supreme Court, in its determination in **Appropriation Bill**, [SC SD 3 & 4 of 2008, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (2007-2009) Vol. IX page 44 at 45], having re-iterated the manner in which the Sovereignty of the People and its exercise should be interpreted, recognised, that the legislative power of the people includes the **“full control over public finance”**. (emphasis added)

It was further held;

*“One important check on the exercise of executive power is that finance required for such exercise remains within the full control of Parliament – the legislature. There are three vital components of such control in terms of the Constitution viz:*

- (i) *Control of the sources of finance ie. imposition of taxes, levies, rates and the like and the creation of any debt of the Republic;*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

- (ii) *Control by way of allocation of public finance to the respective departments and agencies of Government and setting of limits of such expenditure;*
- (iii) *Control by way of continuous audit and check as to due diligence in performance in relation to (i) and (ii).*

*Since such control is exercised by parliament in trust for people, we are of the opinion that the process should be transparent and in the public domain, so that people who remain Sovereign are informed as to the manner of control is exercised."*

This Court in its determination in **Divineguma Bill** [SC SD 04/2012 to SC SD 14/2012, Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills, (2010-2012), Vol. X page 87 at 105] held;

*"Articles 148 and 150 of the Constitution deal with Public Finance which is part of the sovereignty of the People that is entrenched in Article 3 of the Constitution".*

Therefore bringing in institutions that receives allocation of public funds, within the purview of the Auditor General is an integral aspect of People's Sovereignty. The change effected through Clause 40 by excluding Office of the Secretary of the President, Office of the Secretary of the Prime Minister and companies registered or deemed to be registered under the Companies Act, No 7 of 2007 in which the Government or a Public corporation or local authority hold fifty per centum or more of the shares, from the control and supervision of the Auditor-General causes an adverse impact of the People's legislative power of control of public finance.

In this context, it is pertinent to observe that the proposed Committee Stage amendment to Clause 40 remedies the above-mentioned adverse impact on legislative power of the People, partially.

It proposes to bring in the office of the Secretary to the President and the office of the Secretary to the Prime Minister within the purview of the Auditor General. However it does not bring in companies registered or deemed to be registered under the Companies Act, No 7 of 2007 in which the Government or a Public corporation or local authority hold fifty per centum or more of the shares.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

In the course of the submissions of the Petitioners, it was contended that substantial amounts of public funds have been invested in such Companies and placing them out from the purview of the Auditor-General could cause serious repercussions on the efficient use of such funds. It is submitted that there are more than one hundred and twenty such Companies in existence and in some of such companies more than sixty percent of shares are held by a public corporation. Auditor General's report relating to some such Companies revealed grave financial losses recorded. Therefore, placing such companies under the purview of the Auditor General and followed by inquiries at Parliamentary Committees strengthens legislative role of controlling public funds.

The Attorney-General submitted that the mere absence of reference to any class of institutions in Article 154 *per se* does not preclude the Auditor-General exercising his powers and carrying out audit of such institutions. He contended that section 55 of the National Audit Act, No 19 of 2018 defines what an "auditee entity" is and any entity listed there in does fall within the purview of the Auditor-General. Item (m) in the definition of "auditee entity" refers to "any company registered or deemed to be registered under the Companies Act, No 7 of 2007 in which the Government or a Public Corporation or local authority holds *fifty per centum* or more of the shares of that company". Furthermore, the Presidential Secretariat and Office of the Secretary to the Prime Minister are also among the 'auditee entitees' as defined in section 55 of the National Audit Act.

We observe that section 2 of the National Audit Act sets out the applicable law pertaining to audits. Section 2 reads as follows:

*"The provisions enshrined in Articles 153, .....of the Constitution, the provisions of this Act and any other written law, as may be applicable, shall apply to audits of auditee entities and matters connected therewith".*



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Therefore, when examining the duties, powers and functions of the Auditor-General, Constitutional provisions cannot be read in isolation but should be considered in conjunction with the National Audit Act and any other applicable written law.

When all these factors are taken into account along with the relevant Constitutional provisions and the provisions of the National Audit Act, we are of the view that Clause 40 of the Bill is not inconsistent with any of the Articles referred to in Article 83 of the Constitution and hence can be passed with the special majority in Parliament.

#### **Other Clauses**

We have considered other Clauses in the Bill that are not mentioned hereinbefore, and are of the view that none of them are inconsistent with any of the Articles referred to in Article 83.

For the reasons herein before stated we are of the view that the Bill titled “Twentieth Amendment to the Constitution” –


- a) Complies with the provisions of Article 82(1) of the Constitution;
- b) Requires to be passed by a special majority specified in Article 82(5) of the Constitution;
- c) Clauses 3, 5, 14 and 22, in their present form are inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution and therefore require approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83. However, such inconsistency in Clauses 3 and 14 would cease by amending in accordance with the proposed Committee Stage amendments and consequently would not require approval by the People at a Referendum;

and,


- d) such inconsistency in Clause 5 would cease, if Clause 5 is suitably amended as specified in this determination hereinbefore at the Committee Stage and consequently, would not require approval by the people at a Referendum.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

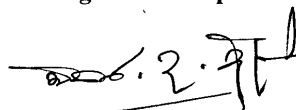
We wish to place on record our deep appreciation of the assistance given by the Attorney-General, learned Counsel who appeared for the Petitioners and Intervenient Petitioners and Petitioners and Intervenient Petitioners who appeared in person and made submissions in this matter.



**Jayantha Jayasuriya, PC.**  
**Chief Justice**



**Buwaneka Aluwihare, PC.**  
**Judge of the Supreme Court**



**Sisira J. de Abrew**  
**Judge of the Supreme Court**



**Vijith K. Malalgoda, PC,**  
**Judge of the Supreme Court**

**Priyantha Jayawardena, PC, J.**

I agree with the conclusions of His Lordship, the Chief Justice and my brother judges B.P. Aluwihare, PC, J., Sisira J. de Abrew, J., and Vijith K. Malalgoda, PC, J. that Clauses 3, 6, 7, 14, 15, 16, 17(4), 20(3), 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 and 40 of the Bill can be passed by a special majority required under Article 82(5) of the Constitution without seeking the approval of the People at a Referendum by virtue of the provisions in Article 83 of the Constitution.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

However, I regret that I am unable to agree with the reasoning and conclusion on Clause 5 of the Bill.

I would like to add a few additional matters in respect of the submissions made with regard to the “Structure of the Constitution”. Further, my Determination in respect of Clause 5 of the Bill is stated herewith.

### **Structure of the Constitution**

The petitioner submitted that the instant Bill in its entirety has no force in law as it “destroys” the basic structure of the Constitution and as such, not even the People at a Referendum can approve it. It was further submitted that only a Constituent Assembly with a mandate to formulate a new Constitution could engage in such a pursuit. Accordingly, it was submitted that the Bill should be struck down.

In this regard, it is useful to examine the constitutional history of Sri Lanka. Prior to gaining independence from the British, Ceylon was governed under the Donoughmore Constitution of 1931. Since gaining independence, Sri Lanka has had three Constitutions: the Soulbury Constitution of 1947, the 1972 Constitution and the 1978 Constitution.

The Soulbury Constitution of 1947 was based on the Westminster system of government with the Governor-General as the Head of the State.

The first autochthonous Constitution of 1972 was enacted and adopted by a Constituent Assembly of the People of Sri Lanka.

The Preamble of the 1972 Constitution stated:

*“We the People of Sri Lanka being resolved in the exercise of our freedom and independence as a nation to give to ourselves a constitution which will declare Sri Lanka a free sovereign and independent republic pledged to realize the objectives of a Socialist Democracy including the Fundamental Rights and Freedoms of all citizens and which will become the fundamental law of Sri Lanka deriving its power and authority solely from the people do on this the tenth day of the waxing moon in the month of Vesak in the year two thousand five hundred and fifteen of the Buddhist era that is Monday the twenty-*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*second day of May one thousand nine hundred and seventy-two acting through the Constituent Assembly established by us hereby adopt, enact and give to ourselves this Constitution*  
[Emphasis Added]

Accordingly, the said Constitution declared Sri Lanka as a Free, Sovereign and Independent Republic.

Under the said 1972 Constitution, the doctrine of Parliamentary Supremacy was introduced and executive power was vested with the President who was appointed by the Prime Minister. The President was the Head of the State, Head of the Executive and the Commander-in Chief of the Armed Forces.

Article 4 of the said Constitution stated “[t]he Sovereignty of the People is exercised through a National State Assembly of elected representatives of the People.” Article 5 of the said Constitution stated that the National State Assembly is the supreme instrument of State power of the Republic which exercised the legislative, executive and the judicial power of the people. Thus, the said Constitution was based on the doctrine of Parliamentary Supremacy.

Article 44 of the 1972 Constitution stated:

*“The legislative power of the National State Assembly is supreme and includes the power—*

- (a) to repeal or amend the Constitution in whole or in any part; and*
- (b) to enact a new Constitution to replace the Constitution.*

*Provided that such power shall not include the power*

- (i) to suspend the operation of the Constitution or any part thereof; and*
- (ii) to repeal the Constitution as a whole without enacting a new Constitution to replace it”.*

The procedure stipulated in the aforementioned Article was followed to adopt and enact the 1978 Constitution. The 1978 Constitution changed the Parliamentary system of the 1972 Constitution and introduced a hybrid system consisting of the features of the Presidential and Westminster

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

systems. Further, the Sovereignty conferred on the National State Assembly under the 1972 Constitution was transferred to the People of Sri Lanka by the 1978 Constitution.

The drafters of the 1978 Constitution in their wisdom had deliberated that political stability and strong leadership could only be ensured by a strong executive, freed from the whims and fancies of Parliament. Thus, the original Constitution of 1978 reposed considerable executive power with the President including the power to dissolve Parliament a year after Parliament was elected, and to appoint or remove the Prime Minister and the Cabinet of Ministers. Further, it afforded immunity to the President from civil and criminal proceedings for any act or omission done in his official or private capacity during the tenure of his office.

Article 75 of the 1978 Constitution states:

*“Parliament shall have power to make laws, including laws having retrospective effect and repealing or amending any provisions of the Constitution, or adding any provisions to the Constitution:*

*Provided that Parliament shall not make any law –*

- (a) suspending the operation of the Constitution or any part thereof, or*
- (b) repealing the Constitution as a whole unless such law also enacts a new Constitution to replace it.”* [Emphasis added]

In view of the abovementioned Article, it is within the power of the legislature to repeal or amend provisions of the Constitution or add any provisions to the Constitution.

The Clauses in the Twentieth Amendment Bill could be categorized into the following parts:

- (a) Clauses that repeal the amendments introduced by the Nineteenth Amendment to the Constitution,
- (b) Clauses that restore the provisions of the original 1978 Constitution, and
- (c) Clauses that introduce new Articles to the Constitution.

The preamble to the 1978 Constitution, which stipulates its origin, scope, purpose and underlying philosophy, reads as follows:

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*“The PEOPLE OF SRI LANKA having, by their Mandate freely expressed and granted on the Sixth day of the waxing moon in the month of Adhi Nikini in the year Two Thousand Five Hundred and Twenty one of the Buddhist Era (being Thursday the Twenty first day of the month of July in the year One Thousand Nine Hundred and Seventy seven), entrusted to and empowered their Representatives elected on that day to draft, adopt and operate a new Republican Constitution in order to achieve the goals of a DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC, and having solemnly resolved by the grant of such Mandate and the confidence reposed in their said Representatives who were elected by an overwhelming majority, to constitute SRI LANKA into a DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC whilst ratifying the immutable republican principles of REPRESENTATIVE DEMOCRACY and assuring to all Peoples FREEDOM, EQUALITY, JUSTICE, FUNDAMENTAL HUMAN RIGHTS and the INDEPENDENCE OF THE JUDICIARY as the intangible heritage that guarantees the dignity and well-being of succeeding generations of the People of SRI LANKA and of all the People of the World, who come to share with those generations the effort of working for the creation and preservation of a JUST AND FREE SOCIETY”* [Emphasis Added]

Accordingly, in addition to immutable republican principles of representative democracy, principles such as freedom, equality, justice, fundamental rights and the independence of the judiciary have also been encompassed by the basic structure of the Constitution as the “intangible heritage that guarantees the dignity and well-being of succeeding generations of the People of Sri Lanka”.

Thus, in view of the fact that the Bill seeks to restore certain Articles in the original 1978 Constitution by repealing most of the Amendments that were made by the Nineteenth Amendment, the said principles of representative democracy, freedom, equality, justice, fundamental rights and the independence of the judiciary that were encapsulated by the provisions of the original Constitution are restored.

The structure of the 1978 Constitution seeks to achieve the objectives stipulated in the Preamble to the Constitution within a unitary State, and is based on the principles of Sovereignty of the People, Separation of Powers, Checks and Balances, and the Rule of Law. A careful

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

consideration of the Bill shows that the said structure is not proposed to be changed or altered by the said Bill.

The petitioner submitted that the basic structure of the Constitution cannot be changed even with the approval of the People at a Referendum. It was further submitted that only a Constituent Assembly with a mandate to formulate a new Constitution could change the basic structure of the Constitution.

A similar argument was considered by Sharvananda, CJ. '*In Re the Thirteenth Amendment to the Constitution and the Provincial Councils Bill*' (1987) 2 SLR 312 at pages 329 - 330 (with P. Colin-Thome, J., A. Athukorale, J. and Thambiah, J. agreeing) who observed:

*"It was submitted that the Bill seeks to amend the basic structure of the Constitution. The basis of the submission was that the clauses 4 and 7 of the 13<sup>th</sup> Constitutional Amendment Bill seek to establish a Constitutional structure which is Federal or quasi-Federal and these provisions take away the unitarianism enshrined in Article 2. In our considered view, there is no foundation for the contention that the basic features of the Constitution have been altered or destroyed by the proposed amendments. The Constitution will survive without any loss of identity despite the amendment. The basic structure or framework of the Constitution will continue intact in its integrity. The unitary state will not be converted into a Federal or quasi-Federal State. We have already examined the question whether the amendment in anyway affects entrenched Article 2 which stipulates a unitary State and after an analysis of the relevant provisions of the amending Bill have come to the conclusion that the unitary nature of the State is in no way affected by the proposed amendments and that no new sovereign legislative body, executive or judiciary is established by the amendment. The contra submission made by the petitioners is based on the misconception that devolution is a divisive force rather than an integrative force.*

*It was contended that the scope of amendment contemplated by Article 82 and 83 is limited and that there are certain basic principles or features of the Constitution which can in no event be altered even by compliance with Article 83. Reliance was placed for this proposition on the decisions of the Supreme Court of India in Kesavananda v. State of Kerala, AIR 1973, SC 1461 and Minerva Mills Ltd., v. Union of India AIR 1980, SC*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*1789. Those decisions of the Supreme Court of India were based on Article 368 of the unamended Indian Constitution which reads as follows:*

*"An amendment of this Constitution may be initiated only by the introduction of a Bill for the purpose in either House of Parliament....."*

*The said section 368 carried no definition of "amendment" nor did it indicate its scope. It was in this context that the Supreme Court in the Kesavananda case, reached the conclusion by a narrow majority of seven to six that the power of amendment under Article 368 is subject to implied limitation and Parliament cannot amend those provisions of the Constitution which affect the basic structure or framework of the Constitution. The argument of the majority was on the following line:*

*"The word amendment postulates that the old Constitution survives without loss of its identity despite the change and continues even though it has been subjected to alterations. As a result of the amendment the old Constitution cannot be destroyed, and done away with it is retained though in the amended form. The words amendment of the Constitution with all their wide sweep and amplitude cannot have the effect of destroying and abrogating the basic structure or framework of the Constitution" per Khanna, J.,*

*But both our Constitutions of 1972 and 1978 specifically provide for the amendment or repeal of any provision of the Constitution or for the repeal of the entire Constitution-Vide Article 51 of the 1972 Constitution and Article 82 of the 1978 Constitution. In fact, Article 82(7) of the 1978 Constitution states "in this chapter" Amendment "includes repeal, alteration and addition." In view of this exhaustive explanation that amendment embraces repeal, in our Constitution we are of the view that it would not be proper to be guided by concepts of 'Amendment' found in the Indian judgments which had not to consider statutory definition of the word 'Amendment.' Fundamental principles or basic features of the Constitution have to be found in some provision or provisions of the Constitution and if the Constitution contemplates the repeal of any provision or provisions of the entire Constitution, there is no basis for the contention that some provisions which reflects fundamental principles or incorporate basic features are immune from amendment.*



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*Accordingly, we do not agree with the contention that some provisions of the Constitution are unamendable.”*

Further, in the Special Determination of the Bill titled the ‘**Tenth Amendment to the Constitution Bill**’, S.C. No. 3/86 (*Special*), this court observed:

*“Mr. Goonasekera submitted, firstly that on the basis of the rulings, of the Indian Supreme Court which discusses the power of amendment under the Indian Constitution we should hold that an amendment of this nature is impermissible because it would alter the fundamental structure of the Constitution, and secondly that at the least, this is an amendment that falls within the ambit of Article 83 of the Constitution read with Article 3 and would require a Referendum of the People in addition to the two-thirds majority of Parliament.*

*The first ground need not detain us because it is based wholly on the Indian case law and the Indian Constitution. The Indian Constitutional provisions are not comparable and it is not prudent to resort to outside authorities when our proper business is to ascertain what our own constitutional provisions intend. The second ground however is not without merit.”*

[Emphasis Added]

Further, in the Special Determination of the Bill titled the ‘**Nineteenth Amendment to the Constitution Bill**’, S.C. (S.D.) No. 32/2004, this court observed:

*“[...] The people through elected representatives in Parliament and by themselves directly at a referendum have the power to amend the Constitution. To say otherwise would be to negate the sovereignty of the people and their legislative power as set out in Articles 3 and 4(a) of the Constitution.*

*It was contended that this Bill seeks to amend the basic structure of the Constitution and goes far beyond the legislative competence of Parliament [...]*

*[...] On the contrary Article 82 of our Constitution provides that ‘Amendment’ includes repeal, alteration and addition. [...] Basic features of the Constitution are to be found in some provisions of the Constitution and if the Constitution contemplates the repeal of any*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*provision of the Constitution, there is no basis for the contention that some provisions which incorporate basic features are immune from amendment”.*

In view of the above, the argument of the petitioners that the basic structure of the Constitution cannot be changed is not sustained.

Accordingly, I determine that the Bill can be passed under and in terms of the procedure stipulated in the Constitution.

#### **Clause 5 of the Bill**

Clause 5 of the Bill, *inter alia*, repeals Article 35 of the Constitution and restores the provision that prevailed prior to the Nineteenth Amendment to the Constitution on the immunity of the President from suit during the tenure of his office.

At the commencement of the hearing, the Attorney-General submitted that several amendments would be made to the Bill at the Committee Stage and the proposed amendments were tendered to court. The following transitional provision is one such amendment that would be made to the proposed Clause 57 of the Bill at the Committee Stage -

*“(8) All applications instituted under Article 126 against the Attorney-General in respect of anything done or omitted to be done by the President in his official capacity and pending on the day immediately preceding the date of commencement of this Act shall be continued and disposed of accordingly.”*

The Counsel for the petitioners contended that Article 4(d) of the Constitution states that Fundamental Rights of the People which are declared and recognized shall be respected, secured and advanced by all the organs of Government. Further, it was contended that the proposed Clause 5 of the Bill confers immunity on the President, and thus, removes the ability of the People to hold the President accountable for any infringement of Fundamental Rights by invoking the jurisdiction of the Supreme Court in terms of Articles 17 and 126 of the Constitution.

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Accordingly, it was submitted that the right to invoke the jurisdiction of the Supreme Court under Article 17 read with Article 126 is eroded by the introduction of the said Clause. Further, it was submitted that for the aforementioned reasons, the Bill is inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution as it has a prejudicial impact on the sovereignty of the People. Thus, it needs the approval of the People at a Referendum.

The circumstances that constitute a prejudicial impact on the sovereignty of the People have been considered by this court in several cases.

***In Re the Nineteenth Amendment of the Constitution [2002] 3 SLR 85*** at page 97, it was observed:

*“The meaning of the word “alienate”, as a legal term, is to transfer anything from one who has it for the time being to another, or to relinquish or remove anything from where it already lies. Inalienability of sovereignty, in relation to each organ of government means that power vested by the Constitution in one organ of government shall not be transferred to another organ of government, or relinquished or removed from that organ of government to which it is attributed by the Constitution. Therefore, shorn of all flourishes of Constitutional Law and of political theory, on a plain interpretation of the relevant Articles of the Constitution, it could be stated that any power that is attributed by the Constitution to one organ of government cannot be transferred to another organ of government or relinquished or removed from that organ of government; and any such transfer, relinquishment or removal would be an “alienation” of sovereignty which is inconsistent with Article 3 read together with Article 4 of the Constitution. It necessarily follows that the balance that has been struck between the three organs of government in relation to the power that is attributed to each such organ, has to be preserved if the Constitution itself is to be sustained.*

*This balance of power between the three organs of government, as in the case of other Constitutions based on a separation of power is sustained by certain checks whereby power is attributed to one organ of government in relation to another [...]*

[Emphasis Added]

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Thus, the proposed amendment to Article 35 of the Constitution would be examined to consider whether it would have a prejudicial impact on the sovereignty of the People.

Immunity of the President from suit, which Clause 5 of the Bill seeks to restore, is a recognized concept in Constitutional Law. In Sri Lanka, the said immunity was afforded under the 1972 Constitution even to the President who was not appointed directly by the People.

It is evident that the framers of the 1978 Constitution had deliberately conferred immunity from suit to each branch of government as a constitutional safeguard to ensure the smooth functioning of the governance of the country without any hindrances. Accordingly, the legislature and the judiciary have been afforded immunity from judicial review. Similarly, the President, who is exercising the executive power of the People, including the defence of the country, was granted limited immunity from suit as it was of paramount importance for the national security of the State.

The underlying rationale for the requirement of immunity of the President from suit was discussed in the case of *Mallikarachchi v Attorney-General* [1985] 1 SLR 74 at page 78, where it was held:

*“Such a provision as Article 35 (1) is not something unique to the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka of 1978. There was a similar provision in the Article 23 (1) of the Constitution of Sri Lanka of 1972. The corresponding provision in the Indian Constitution is Article 361. The principle upon which the President is endowed with this immunity is not based upon any idea that, as in the case of the King of Great Britain, he can do no wrong. The rationale of this principle is that persons occupying such a high office should not be amenable to the jurisdiction of any but the representatives of the people, by whom he might be impeached and be removed from office and that once he has ceased to hold office, he may be held to account in proceedings in the ordinary court of law.*

*It is very necessary that when the Executive Head of the State is vested with paramount power and duties, he should be given immunity in the discharge of his functions.”*

[Emphasis Added]

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

Further, in the United States, the importance of presidential immunity was discussed in *Nixon v Fitzgerald*, 457 U.S. 731 (1982), on the basis of the following two arguments:

- (a) the President cannot make important and discretionary decisions if he is in constant fear of civil liability, and
- (b) diverting the President's time and attention with a private civil suit affects the functioning of the entire federal government, thereby abrogating the separation of powers mandated by the Constitution.

At pages 751-753, it was held:

*"Because of the singular importance of the President's duties, diversion of his energies by concern with private lawsuits would raise unique risks to the effective functioning of government. [...] a President must concern himself with matters likely to "arouse the most intense feelings." [...] it is in precisely such cases that there exists the greatest public interest in providing an official "the maximum ability to deal fearlessly and impartially with" the duties of his office. This concern is compelling where the officeholder must make the most sensitive and far-reaching decisions entrusted to any official under our constitutional system. Nor can the sheer prominence of the President's office be ignored. In view of the visibility of his office and the effect of his actions on countless people, the President would be an easily identifiable target for suits for civil damages. Cognizance of this personal vulnerability frequently could distract a President from his public duties, to the detriment of not only the President and his office but also the Nation that the Presidency was designed to serve."*

The proposed Article 35 in Clause 5 of the Bill states:

*"35. (1) While any person holds office as President, no proceedings shall be instituted or continued against him in any court or tribunal in respect of anything done or omitted to be done by him either in his official or private capacity.*

*(2) Where provision is made by law limiting the time within which proceedings of any description may be brought against any person, the period of time during which such*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*person holds the office of President shall not be taken into account in calculating any period of time prescribed by that law.*

*(3) The immunity conferred by the provisions of paragraph (1) of this Article shall not apply to any proceedings in any court in relation to the exercise of any power pertaining to any subject or function assigned to the President or remaining in his charge under paragraph (2) of Article 44 or to proceedings in the Supreme Court under paragraph (2) of Article 129 or to proceedings in the Supreme Court under Article 130 (a) relating to the election of the President or the validity of a referendum or to proceedings in the Court of Appeal under Article 144 or in the Supreme Court, relating to the election of a Member of Parliament:*

*Provided that any such proceedings in relation to the exercise of any power pertaining to any such subject or function shall be instituted against the Attorney-General."*

A careful consideration of the said Clause shows that the immunity afforded to the President is not a blanket immunity. The limited immunity proposed to be bestowed on the person holding the office of the President is limited to the period that he holds office. Thus, after the expiry of his term of office, a President is liable to civil suit and/or criminal proceedings for the acts or omissions done during his tenure as President.

A similar view was held by Shiranee Thilakawardane, J. in ***Sugathapala Mendis and Another v Chandrika Kumaratunga and Others* (2008) 2 SLR 339** where at page 380, citing the case of *Senerath v Kumaratunga* (2007) 1 SLR 59, it was held:

*"I am in full agreement with the spirit of His Lordship's characterisation of the 1<sup>st</sup> respondent's responsibility. The expectation of the 1<sup>st</sup> respondent as a custodian of executive power places upon the 1<sup>st</sup> respondent a burden of the highest level to act in a way that evinces propriety of all her actions. Furthermore, although no attempt was made by the 1<sup>st</sup> respondent to argue such point, we take opportunity to emphatically note that the constitutional immunity preventing actions being instituted against an incumbent President cannot indefinitely shield those who serve as President from punishment for violations made while in office, and as such, should not be a motivating factor for Presidents - present and future - to engage in corrupt practices or in abuse of their*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*legitimate powers. That the President, like all other members of the citizenry, is subject to the Rule of Law, and consequently subject to the jurisdiction of the courts, is made crystal clear by a plain reading of the Constitution, a point conclusively established in Karunathilaka v Dissanayake [1999] 1 Sri LR 157 by Justice Fernando”*  
[Emphasis Added]

The proposed Article 35(3) does not provide immunity to the President in respect of matters pertaining to the exercise of the consultative jurisdiction of the Supreme Court, the validity of a referendum, the validity of the election of the President, or in relation to the election of a Member of Parliament.

Further, the said Clause in the Bill makes provision to institute proceedings against the Attorney-General in relation to the exercise of power pertaining to subjects or functions assigned to the President as a Minister or any subjects that may remain in his charge. Such a provision is not found in Article 35 of the present Constitution. Thus, the proposed Article 35(3) in Clause 5 of the Bill makes provision for judicial review of the decisions of the President when he exercises power as a Minister.

A close examination of Clause 5 shows that it only seeks to restore the immunity that was given to the President prior to the Nineteenth Amendment to the Constitution. As such, it is pertinent to consider the jurisprudence in respect of the immunity of the President prior to the enactment of the Nineteenth Amendment.

This court has consistently held that the immunity from suit afforded to the President prior to the Nineteenth amendment is not a complete ouster of the jurisdiction of the Supreme Court. The extent of the immunity afforded to the President under Article 35 of the Constitution has been discussed in several cases.

In *Visuvalingam v. Liyanage* (No.1) [1983] 1 SLR 203 at page 240, it was held:

*“[...]an intention to make acts of the President non-justiciable cannot be attributed to the makers of the Constitution. Article 35 of the Constitution provides only for the personal immunity of the President during his tenure of office from proceedings in any Court. The*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*President cannot be summoned to Court to justify his action. But that is a far cry from saying that the President's acts cannot be examined by a Court of Law."*

In **Karunatilake v. Dayananda Dissanayake** [1991] 1 SLR 157 at page 177, Mark Fernando, J held:

*"I hold that Article 35 only prohibits the institution (or continuation) of legal proceedings against the President while in office; it imposes no bar whatsoever on proceedings (a) against him when he is no longer in office, and (b) other persons at any time. That is a consequence of the very nature of immunity: immunity is a shield for the doer, not for the act.... It does not exclude judicial review of the lawfulness or propriety of an impugned act or omission, in appropriate proceedings against some other person who does not enjoy immunity from suit; as, for instance, a defendant or respondent who relies on an act done by the President, in order to justify his own conduct... It is the Respondents who rely on the Proclamation and Regulation, and the review thereof by this Court is not in any way inconsistent with the prohibition in Article 35 on the institution of proceedings against the President."*

The Supreme Court in **Senasinghe v. Karunatileke** [2003] 1 SLR 172 at page 186 held:

*"[...] this Court has reviewed the acts [...] of the President (Wickremabandu v Herath, ; Karunathilaka v Dissanayake) despite Article 35 which only provides a shield of personal immunity from proceedings in courts and tribunals, leaving the impugned acts themselves open to judicial review."*

In **M.N.D. Perera v Balapatabendi Secretary to the President and others** [2005] 1 SLR 185 at page 193, it was held:

*"Article 35 of the Constitution provides only for the personal immunity of the President from proceedings in any Court of Law and that too only during his or her tenure of office. The President cannot be summoned to Court to justify his or her action. But nothing prevents a Court of Law from examining the President's acts. Justice Sharvananda (as he then was) said as follows in the case of Visualingam v Liyanage Full Bench consisting of 9 Judges held; "Actions of the executive are not above the law and can certainly be questioned in a Court of Law. .... Though the President is immune from proceedings in*



SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*Court a party who invokes the acts of the President' in his support will have to bear the burden of demonstrating that such acts of the President are warranted by law; the seal of the President by itself will not be sufficient to discharge that burden"*

Further, in the Special Determination of the Bill titled ***In Re the Eighteenth Amendment to the Constitution***, [2002] 3 SLR 71, in which it was proposed to confer total immunity on the Constitutional Council, this court determined at page 78 as follows:

*"[...] The Constitution does not attribute any unfettered discretion or authority to any organ or body established under the Constitution. Even the immunity given to the President under Article 35, has been limited in relation to Court proceedings specified in Article 35(3). Moreover, the Supreme Court has entertained and decided the question in relation to Emergency Regulations made by the President [Joseph Perera v. Attorney General (1992) SLR page 199] and Presidential appointment [Silva v. Bandaranayake (1997) 1 SLR page 92]."*

Thus, in the said Determination, the Supreme Court held that a provision affording ***blanket immunity*** to the Constitutional Council would require the approval of the People at a Referendum by virtue of provisions in Article 83 of the Constitution on the basis that awarding such blanket immunity would create a different class of people whose decisions are not subject to judicial review. Further, the said Determination expressly distinguished the immunity afforded to the President by Article 35 of the Constitution from such blanket immunity as the immunity under Article 35 is not a complete ouster of judicial power.

Further, in the case of ***Joseph Perera Alias Brutten Perera v. The Attorney-General and Others*** [1992] 1 SLR 195, the petitioners contended that they are not bound in law to comply with the provisions of Regulation 28 as it was *ultra vires* the regulation-making power of the President under section 5 of the Public Security Ordinance as amended by Law No.06 of 1978 read with Article 155(2) of the Constitution. Sharvananda, CJ held that Regulation 28 violates Article 12 of the Constitution, stating at page 214:

*"The President's legislative power of making Emergency Regulations is not unlimited. It is not competent for the President to restrict via Emergency Regulations the exercise and*

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

*operation of the fundamental rights of the citizen beyond that warranted by Article 15(1-8) of the Constitution.”*

Moreover, in *Silva v. Bandaranayake* [1997] 1 SLR 92, the Supreme Court considered the merits of an application filed under Article 126 of the Constitution challenging the appointment of a Supreme Court Judge by the President, notwithstanding the immunity afforded to the President under Article 35 of the Constitution.

Accordingly, the immunity from suit conferred on the President does not encompass blanket immunity for the acts or omissions of the President when discharging official functions. As discussed above, the courts have substantively examined the acts of the President challenged on other grounds, in addition to the grounds specified in Article 35(3) of the Constitution.

Thus, amending the Constitution by Clause 5 of the Bill does not change the aforementioned judicial review of the actions of the President. The Amendment will only restore the immunity to the President whilst in office and not for his actions.

In view of the above, the petitioners’ contention, that the immunity from suit proposed to be granted to the President by Article 35 in Clause 5 of the Bill erodes the judicial power of the people, is without merit, as the acts or omissions of the President will be subjected to the jurisdiction of the Supreme Court and any other court, notwithstanding the enactment of Clause 5 of the Bill.

As discussed earlier, what needs to be examined is whether there is a restriction or erosion of the judicial power of the People enshrined in Article 3 read with Article 4 of the Constitution. The aforementioned jurisprudence on the interpretation of Article 35 of the Constitution prior to the Nineteenth Amendment shows that immunity has not been afforded to the acts or omissions of the President. More importantly, the power of judicial review over the acts of the President has not been ousted by the proposed amendment. It only defers the institution of litigation against the alleged illegal and/or unconstitutional acts of the President.

In any event, the Fundamental Rights jurisdiction even under Article 126 of the Constitution, as amended by the Nineteenth Amendment to the Constitution, only refers to executive and

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

administrative acts. Thus, the other two branches of government, i.e. Legislature and Judiciary, have complete immunity from the Fundamental Rights jurisdiction.

Further, the one-month time limit stipulated in Article 126(2) of the Constitution is deferred by section 13 of the Human Rights Commission Act, No. 21 of 1996 which provides that the period of time where an inquiry is pending before the Human Rights Commission shall not be taken into account in computing the one-month time limit prescribed in Article 126(2) of the Constitution. Thus, a mere impact on the Fundamental Rights jurisdiction of the Supreme Court alone does not impinge on the sovereignty of the People.

Hence, the immunity from suit sought to be granted to the President by Clause 5 of the Bill by restoring the provision of the Constitution prior to the Nineteenth Amendment does not cause an alienation of judicial power as the said Clause does not result in transferring, relinquishing or ousting the judicial power. Particularly, in view of the following proposed sub-Article of the Bill, which states:

*“(2) Where provision is made by law limiting the time within which proceedings of any description may be brought against any person, the period of time during which such person holds the office of President shall not be taken into account in calculating any period of time prescribed by that law”.*

Enacting legislation to adversely affect the pending cases in court violates Article 3 read with Article 4 of Constitution. However, the transitional provision suggested by the Attorney General allows the court to hear and determine pending applications filed under Article 126 of the Constitution. Accordingly, the transitional provision suggested by the Attorney General takes away the inconsistency in Clause 5 of the Bill.

It is pertinent to note that the Constitution has been structured to provide immunity to the President from suit during his tenure, subject to the views I have expressed before, in view of the nature of the duties that the President is required to perform as the Head of the State, Head of the Government and of the Executive, and the Commander-in-Chief of the Armed Forces.

Accordingly, I determine that Clause 5 of the Bill does not require the approval of the People at a Referendum.

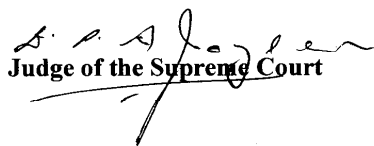
SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

The other provisions of the Bill were examined in the light of the submissions made by the Attorney-General, other Counsel for the parties and the petitioners who appeared in person, and I determine as follows:

(a) Clauses 3, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 17(4), 20(3), 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 and 40 of the Bill do not require the approval of the People at a Referendum, and

(b) Clause 22 is inconsistent with Article 3 read Article 4 of the Constitution. Therefore, the said Clause 22 of the Bill requires approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions in Article 83 of the Constitution.

I wish to place on record my appreciation of the assistance given by the Attorney-General, the other Counsel and the citizens who made submissions in this matter.

  
Judge of the Supreme Court

#### **DETERMINATION OF THE COURT**

This Court by majority decision determines that the Bill titled “Twentieth Amendment to the Constitution” –

- a) Complies with the provisions of Article 82(1) of the Constitution;
- b) Requires to be passed by a special majority specified in Article 82(5) of the Constitution;
- c) Clauses 3, 5, 14 and 22, in their present form are inconsistent with Article 3 read with Article 4 of the Constitution and therefore require approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83. However, such inconsistency in Clauses 3 and 14 would cease by amending in accordance with the proposed Committee Stage amendments and consequently would not require approval by the People at a Referendum;

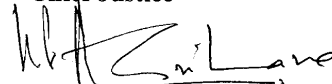
and,

SC. SD No. 01/2020 - 39/2020

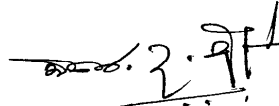
- d) such inconsistency in Clause 5 would cease, if Clause 5 is suitably amended as specified in this determination hereinbefore at the Committee Stage and consequently, would not require approval by the people at a Referendum.



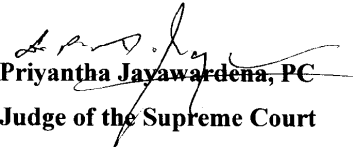
**Jayantha Jayasuriya, PC.**  
**Chief Justice**



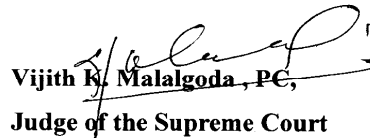
**Buwaneka Aluwihare, PC.**  
**Judge of the Supreme Court**



**Sisira J. de Abrew**  
**Judge of the Supreme Court**



**Priyantha Jayawardena, PC**  
**Judge of the Supreme Court**



**Vijith K. Malalgoda, PC,**  
**Judge of the Supreme Court**

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා  
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)  
ගරු කථානායකතුමනි,-

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

තව ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට තිබෙනවා. එය අවසන් වුණාම ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙන්නේ.

2019 වර්ෂය සඳහා රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයේ පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අංශයේ වාර්ෂික කාර්යසාධන වාර්තාව.- [ගරු ජනක බණ්ඩාර තෙන්නකෝන් මහතා]

**සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.**

சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.  
Ordered to lie upon the Table.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

විපක්ෂ නායකතුමා, දැන් ඔබතුමාගේ කාරණය කියන්න.

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන්ම සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමිය ඔක්තෝබර් 15වැනි දා 2197/25 නමින් අතිවිශේෂ ගැසට් නිවේදනයක් ප්‍රකාශයට පත් කර තිබෙනවා. ඒ කෙරෙහි මම ඔබතුමාගේ අවධානය ගෙන එන්නට කැමැතියි. එම ගැසට් නිවේදනය තුළ, සෑම අවස්ථාවකදීම මුළු වැස්මක් පැළඳ සිටිය යුතුයි, තැනැත්තන් දෙදෙනෙකු අතර මීටර් එකකට නොඅඩු සමාජ දුරස්ථභාවයක් පවත්වාගෙන යා යුතුයි කියා පැහැදිලිවම ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි. මෙම නියෝග කඩ කිරීම, නිරෝධායනය සහ රෝග වැළැක්වීමේ ආඥාපනතේ 4වන වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය හැකි වරදක් හැටියටත්, එම පනතේ 5වන වගන්තිය හා 2005 අංක 12 දරන දඩ වැඩි කිරීමේ පනතේ ප්‍රතිපාදන යටතේ මාස 6ක සිර දඬුවමක් හෝ රුපියල් 2,000කට නොඅඩු, රුපියල් 10,000කට නොවැඩි දඩයක් නියම කළ හැකි වරදක් හැටියටත් සඳහන් කර තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තුව රැස්වන මේ අවස්ථාවේදී, මා මේ කාරණය බොහෝම ගෞරවයෙන් ඔබතුමාට ඉදිරිපත් කරනවා. එය හොඳින් මතක තබා ගන්න. ඔක්තෝබර් මාසයේ 15වන දිනට පෙර මෙවැනි නීති රීති, රෙගුලාසි කිසි සේත්ම ක්‍රියාත්මක වුණේ නැහැ. ප්‍රථම වතාවටයි, මෙය එළි දක්වා තිබෙන්නේ. ඔබතුමාටම බොහෝම පැහැදිලිව පෙනෙනවා ඇති, සමාජ දුරස්ථභාවය කියන ඒ නීතිය මේ මොහොතේ ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ නැති බව. මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන් නිර්මාණය වූ අණ පනත් හරහා ක්‍රියාත්මක වන රෙගුලාසි මේ පාර්ලිමේන්තුව; රටේ නීති සම්පාදනය කරන උත්තරිතර සභාවම මේ මොහොතේදීත් කඩ කරනවා. එම නිසායි, ඒ පිළිබඳව කපා කරන්නට මේ සභාවේ කටයුතු ආරම්භයේදීම මා ඔබතුමාගෙන් අවස්ථාවක් ඉල්ලා සිටියේ. ගරු කථානායකතුමනි, මා ගෞරවයෙන් කියන්න කැමැතියි, මේ වෙලාවේ මුළු ආවරණයක් නොපැළඳීම නිසා ඔබතුමාත් ඒ නීතිය කඩ කරන බව.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

මුළු ආවරණයක් තිබෙනවා, ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි. මම කපා කරන නිසා තමයි, - [බාධා කිරීමක්]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ඔබතුමාත් ඒ නීතිය කඩ කරනවා, ගරු කථානායකතුමනි. මා බොහෝම ගෞරවයෙන් කියන්නේ. මම අහන්නේ මේකයි. මේ සකස් කරන රෙගුලාසි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට එක ආකාරයකටත්, රටේ පුරවැසියන්ට තවත් ආකාරයකටත් වශයෙන්ද ක්‍රියාත්මක වන්නේ?

රීළඟට, මේ කාරණයත් මා ඔබතුමාට කියන්න කැමැතියි. කරුණාකර, මේ රෙගුලාසිවල, මේ චක්‍රලේඛවල සඳහන් වන ආකාරයට, ඒ සමාජ දුරස්ථභාවය ස්ථාපනය වන ආකාරයට මේ සභාවේ පුටු සකස් කරලා, ඉන් පසුව අපි පාර්ලිමේන්තුවේ වැඩ කටයුතු කරගෙන යමු.

[බාධා කිරීම] එහෙම නැති වුණොත් සිදුවන්නේ මොකක්ද? ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා මෙන්න මේ කාරණය මට කියන්න. අපි මේ සභාවේදී කපා කරන්න ඕනෑ මුළු ආවරණ පැළඳගෙනද, ඒවා නැතිවද? මොකක්ද ඔබතුමාගේ තීන්දුව?

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ඔබතුමා කැමැති ආකාරයකට කපා කරන්න. මෙතැන්දී කපා කරන එකයි අපට වැදගත්.

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, මම බොහෝම ගෞරවයෙන්, බොහෝම කාරුණිකව ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, එම චක්‍රලේඛය සහ එම ගැසට් පත්‍රයේ සඳහන් නියෝග හරියාකාරව ක්‍රියාත්මක කරන්න කියලා.

**ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා (විදේශ අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)**

(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன - வெளிநாட்டு அலுவலர்கள் அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)  
(The Hon. Dinesh Gunawardena - Minister of Foreign and the Leader of the House of Parliament)

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පක්ෂ නායකයන් -විරුද්ධ පාර්ශ්වය නියෝජනය කරන පක්ෂවල නායකවරුද, ආණ්ඩු පක්ෂයේ අමාත්‍යවරු හා නියෝජිතයන්ද- රැස් වූ අවස්ථාවේ විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා දැන් මතු කළ සෞඛ්‍ය කාරණය පිළිබඳව හා මේ සතියේ පාර්ලිමේන්තුවේ රැස්වීම් වැඩ පිළිවෙළ පිළිබඳව සාකච්ඡා කළා. එහිදී තීරණයකට එළැඹීමෙන් තමයි අද අප රැස්වුණේ. පාර්ලිමේන්තුවේ අද දින රැස්වීම ගැනත්, මේ සතියේ වැඩසටහන ගැනත් එම සාකච්ඡාවේදී ඉතා පැහැදිලිව එකඟතාවකට ඇවිත් තමයි අපි විසිරී ගියේ. මම එය සිහිපත් කරනවා. පක්ෂ නායක කමිටුවේදී එවැනි තීරණයක් ගත් බව සමහර විට ගරු විපක්ෂ නායකතුමා නොදන්නවා ඇති.

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, කවදාද පක්ෂ නායක රැස්වීම පැවැත්වුණේ? කවදාද ඒ ගැසට් නිවේදනය නිකුත් වුණේ?

**ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්**

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)  
(An Hon. Member)

16වන දා.

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය (සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னியூரச்சி - சுகாதார அமைச்சர்)

(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi - Minister of Health)

ගරු කථානායකතුමනි, - [බාධා කිරීමක්]

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

කියන්න, ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමියනි.

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය**

(மாண்புமிகு திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னியூரச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

ගරු කථානායකතුමනි, මම විපක්ෂ නායකතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, එම ගැසට් නිවේදනය හරියට කියවන්න කියලා. ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, එය කියවන්නේ නැතිව ඔබතුමා නිකම් මෙනෙතට ඇවිල්ලා කථා කරන්න එපා. [බාධා කිරීම] "පොදු ස්ථානය" කියන්නේ කොතැනද කියන එක හරියටම අපි එහි interpret කරලා තිබෙනවා. ඒකට පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළත් වෙන්නේ නැහැ.[බාධා කිරීම]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, මම එතුමියට ස්තූතිවන්ත වනවා. මොකද, මුළු රට ඉදිරියේම, මුළු ලෝකය ඉදිරියේම පව්ත්‍රා වන්නිආරච්චි ඇමතිතුමිය කියනවා, පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළට එක නීතියක්, එළියට එක නීතියක් කියලා. [බාධා කිරීමක්] ඒක තමයි එතුමිය කියන්නේ. ඒක පුදුම නීතියක් නේ. [බාධා කිරීම]

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය**

(மாண்புமிகு திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னியூரச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

ගරු කථානායකතුමනි, මම කිසිසේත්ම කිව්වේ නැහැ, පාර්ලිමේන්තුවට එක නීතියක්, රටට එක නීතියක් කියලා. [බාධා කිරීම] මට කථා කරන්න ඉඩ දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමනි, මම කිව්වේ, "පොදු ස්ථානය" කියන්නේ කුමක්ද කියන එක ගැසට් පත්‍රයේ අර්ථ නිරූපණය කරලා තිබෙනවා, ඒ අර්ථ නිරූපණයට මේ පාර්ලිමේන්තුව වාගේ ස්ථාන ඇතුළත් වෙන්නේ නැහැ, එළියේ ස්ථාන තමයි පොදු ස්ථාන ලෙස අර්ථ නිරූපණය කරලා තිබෙන්නේ කියන එකයි. [බාධා කිරීම] ගැසට් නිවේදනය හරියට කියවන්නේ නැතිව, වගකීමකින් තොරව විපක්ෂ නායකතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කථා කරනවා. ඒ නිසා, අනවශ්‍ය ලෙස කාලය නාස්ති කරන්න එපා කියා මා එතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. [බාධා කිරීම]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, මම මතක් කිරීමෙන් පසුව ඔබතුමා මුළු ආවරණය පැළඳීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමියගේ ඒ රෙගුලාසි අනුව, මුළු ආවරණ ඉවත් කරගෙන අපට මේ සභාවේ කථා කරන්න පුළුවන්ද? [බාධා කිරීම]

**ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්**

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

පුළුවන්.

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමියනි, උත්තර දෙන්න. එහෙම පුළුවන්ද? ඒකද නීතිය?

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය**

(மாண்புமிகு திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னியூரச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, මේ රටේ පුද්ගලයකු විධියට සෞඛ්‍ය උපදෙස් පිළිපැදීමට ඔබතුමාට වගකීමක් තිබෙනවා. වගකීමකින් තොරව කටයුතු කරමින් සෞඛ්‍ය උපදෙස් පිළිපදින්නේ නැත්නම්, ඔබතුමාගේ සිතේ රටට තිබෙන ආදරය කොයි තරම් ද කියලා බලා ගන්න තිබෙන මිම්ම ඒකයි. [බාධා කිරීමක්]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, එතුමිය කියනවා, "මේ ගැසට් පත්‍රය සහ නියෝග මේ ස්ථානයට අදාළ නැහැ. මොකද, මේක පොදු තැනක් නොවෙයි." කියලා. එතුමිය තවත් පැත්තකින් කියනවා, "අපට වගකීමෙන් හැසිරෙන්න" කියලා. මොකක්ද මේ දෙබිඩි කථාව? මොකක්ද මේ දිව දෙකේ කථාව?

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය**

(மாண்புமிகு திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னியூரச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ ස්ථානයටත් ඒ ගැසට් පත්‍රය අදාළයි. එතුමා ගැසට් පත්‍රය කියවන්නේ නැතිවයි මෙනෙතට ඇවිල්ලා ඉන්නේ. ගැසට් පත්‍රයේ "පොදු ස්ථාන" කියලා අර්ථ නිරූපණය කරලා තිබෙන්නේ එළියේ පරිශ්‍රයක්. එම අර්ථ නිරූපණය හරියට කියවා තේරුම් ගන්නේ නැතිව මේ විධියට පාර්ලිමේන්තුවේ කාලය නාස්ති කිරීම වැරදියි.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය දැන් මෙනෙතකින් තහර කරමු. මේ කථා කරන්නේ ප්‍රයෝජනවත් කාරණයක් නොවෙයි. [බාධා කිරීමක්]

**ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමනි, මම එතුමියට උත්තර දෙන්නේ නැහැ. මොකද, එතුමිය කරපු, "කොහේද යන්නේ මල්ලේ පොල්" කථාව මුළු රටම දැක්කා. මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, කරුණාකරලා පාර්ලිමේන්තු රැස්වීම් තාවකාලිකව තහර කරලා, දුරස්ථභාවය ස්ථාපනය කරලා, මේ ගැසට් පත්‍රයේ රෙගුලාසිවලට අනුව පාර්ලිමේන්තුවේ රැස්වීම් ක්‍රියාත්මක කරන්න කියලා. ඒකයි අපේ ඉල්ලීම.



**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමාට මතක් කරන්න කැමැතියි, දෙවැනි ලෝක යුද්ධ සංග්‍රාමය කාලයේ ලන්ඩන් නුවරට බෝම්බ වරුසාවක් වැටෙද්දීත් ඒ රටේ පාර්ලිමේන්තුව රැස්වූ බව. ඒ නිසා අපි පාර්ලිමේන්තුවේ රැස්වීම් කල් දමන්නේ නැහැ.

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය**

(மாண்புமிகு (திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னிஆர்ச்சி)  
(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

කොහේද යන්නේ මල්ලේ පොල් කථාව කිව්වේ සජීත් ප්‍රේමදාස මැතිතුමා මිසක් මම නොවෙයි. එතුමාට මේ ලේඛනය හරියට කියවන්න තේරෙන්නේ නැතිවයි එහෙම කථා කළේ. පොදු ස්ථාන කියන්නේ අභ්‍යන්තරව මේ වාගේ හෝල් ඇතුළේ තිබෙන ස්ථාන නොවෙයි. එළියේ ප්‍රදේශ තමයි පොදු ස්ථාන කියන්නේ. ඒ නිසා 'කොහේද යන්නේ මල්ලේ පොල්' කථාව කිව්වේ විපක්ෂ නායකතුමා මිසක් මම නොවෙයි, ගරු කථානායකතුමානි.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

හොඳයි. දැන් ඒ කථාව මෙතැනින් නතර කරන්න.

**ගරු සජීත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමානි, අවසාන වශයෙන්-

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාගේ දෙවැනි අවසාන වතාව. කියන්න.

**ගරු සජීත් ප්‍රේමදාස මහතා**

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු කථානායකතුමානි, කොවිඩ්-19ට විරුද්ධව හදුන් රෙගුලාසි ක්‍රියාත්මක කරන්නට ඔබතුමාගේ නායකත්වයෙන් පාර්ලිමේන්තුව අපොහොසත් වීම ගැන මම කනගාටු වෙනවා.

**පෙත්සම්****மனுக்கள்****PETITIONS****ගරු දුමින්ද දිසානායක මහතා (සූර්යබල, සුළං හා ජල විදුලි ජනන ව්‍යාපෘති සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு துமிந்த திசாநாயக்க - சூரிய சக்தி, காற்று மற்றும் நீர் மின்னிறுப்பதற்கு கருத்திட்ட இராஜாங்க அமைச்சர்)  
The Hon. Duminda Dissanayake -State Minister of Solar Power, Wind and Hydro Power Generation Projects Development)

ගරු කථානායකතුමානි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් තුන පිළිගන්වමි.

- (1) මැදවව්විය, කුඩාවැව, නඳුන් සෙවන යන ලිපිනයේ පදිංචි එල්.ඩබ්ලිව්. ඩබ්ලිව්. සමන් කුමාර සිව්වර්ධන මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;

- (2) අලව්ව, දොඩම්කුඹුරුවත්ත, අංක 344 දරන ස්ථානයේ පදිංචි මතුගමගේ ජේමරත්න මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ

- (3) අනුරාධපුර, උපුල්දෙණිය, කන්දරා රත්මලේ යන ලිපිනයෙහි පදිංචි ඩී.එම්. ධර්මදාස මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

**ගරු රෝහණ දිසානායක මහතා**

(மாண்புமிகு ரோஹண திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Rohana Dissanayaka)

ගරු කථානායකතුමානි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් තුන පිළිගන්වමි.

- (1) මාතලේ, කන්දේගෙදර, අංක 122/ දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ආර්.ඩී. නිමල් ප්‍රේමරත්න මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;

- (2) උකුවෙල, උකුවෙලවත්ත, අංක 2/140දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ඊ.එම්.කේ. විජේරත්න මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ

- (3) කයිකාවල, ලෝලුවල පාර, ජල ටැංකිය අසල, අංක 59 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ටී.ඒ. රසිකා දමයන්ති මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

**ගරු උපුල් මහේන්ද්‍ර රාජපක්ෂ මහතා**

(மாண்புமிகு உபுல் மஹேந்திர ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Upul Mahendra Rajapaksha)

ගරු කථානායකතුමානි, කළඟෙහිහේන, මංගලතිරිය, අංක 60/06 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි එන්.පී. ඩයස් මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

**ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.**

**சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளையிடப்பட்டது.**

*Petitions ordered to be referred to the Committee on Public Petitions.*

**ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා**

(மாண்புமிகு ரவுப் ஹகீம்)  
(The Hon. Rauff Hakeem)

ගරු කථානායකතුමානි, ඔබතුමා මීට කලින් දුන්න නියෝගය පිළිබඳ කියනවා නම්, විශේෂයෙන්ම අපි ජාත්‍යන්තර වශයෙන් දකිනවා සෙසු පාර්ලිමේන්තුවලත් මෙවැනි නියෝග ක්‍රියාත්මක වන බව. ඔබතුමා මේ පිළිබඳව මීට වඩා ගැඹුරින් සලකා බලන්න. මොකද, අපෙන් කෙනෙකුට කොරෝනා හැදුණොත් ඔබතුමා වග කියනවාද? එහෙම වුණොත් වග කියන්න වෙනවා නේ. ඔබතුමා මේක විහිළුවට ගන්නේ නැතිව තීරණයක් ගන්න. පාර්ලිමේන්තුවේ පක්ෂ නායකවරුන්ගේ රැස්වීමක් කැඳවලා මේ ගැන තීරණයක් ගන්න.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ඒ ගැන අපි පක්ෂ නායක රැස්වීමේදී කථා කරමු.

**ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා**

(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)  
(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු කථානායකතුමානි, දිවුලපිටිය, මිනුවන්ගොඩ, - [බාධා කිරීම]

**ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු**  
**வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்**  
**ORAL ANSWERS TO QUESTIONS**

**දිසා අධිකරණවල පවතින නඩු: විස්තර**  
**மாவட்ட நீதிமன்றங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள**  
**வழக்குகள்: விபரம்**  
**CASES FILED IN DISTRICT COURTS: DETAILS**

17/2020

**1. ගරු හේෂා විතානගේ මහතා**

(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)

(The Hon. Hesha Withanage)

අධිකරණ අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) ශ්‍රී ලංකාවේ දිසා අධිකරණ වෙත යොමු වී ඇති පැමිණිලි අතරින්, මෙතෙක් විභාග නොවූ සහ විභාග වෙමින් පවතින නඩු තිබෙන බව එතුමා දන්නේද?

(ආ) එසේ නම්, අදාළ නඩු අංක සහ ඒවා පැවරූ දින වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) ඉහත නඩු වලින් -

(i) වසර 01 - 05 අතර;

(ii) වසර 05 - 10 අතර;

(iii) වසර 10 - 15 අතර;

(iv) වසර 15 - 20 අතර;

(v) වසර 20 - 25 අතර;

(vi) වසර 25කට වඩා වැඩි;

කාලයක් විභාග වන පැරණි නඩු කවරේදැයි අදාළ නඩු අංක හා පැවරූ / ලේඛනගත වූ දින සමඟ වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඈ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

**நீதி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:**

(அ) இலங்கையில் மாவட்ட நீதிமன்றங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வழக்குகளில் இதுவரையில் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டாத மற்றும் விசாரணை மேற்கொள்ளப்படும் வழக்குகள் உள்ளன என்பதை அவர் அறிவாரா?

(ஆ) ஆமெனில், குறிப்பிட்ட வழக்கு இலக்கங்கள் மற்றும் அவை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள திகதிகள் வெவ்வேறாக யாவை என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) மேற்படி வழக்குகளில் -

(i) 01- 05 வருடங்களுக்கு இடைப்பட்ட;

(ii) 05- 10 வருடங்களுக்கு இடைப்பட்ட;

(iii) 10- 15 வருடங்களுக்கு இடைப்பட்ட;

(iv) 15-20 வருடங்களுக்கு இடைப்பட்ட;

(v) 20-25 வருடங்களுக்கு இடைப்பட்ட;

(vi) 25 வருடங்களுக்கு அதிகமான;

காலமாக விசாரிக்கப்படும் பழைய வழக்குகள் யாவை என்பதை உரிய வழக்கு இலக்கங்கள் மற்றும் தாக்கல் செய்யப்பட்ட/ ஆவணப்படுத்தப்பட்ட திகதியுடன் வெவ்வேறாக யாவை என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஈ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Justice:

(a) Is he aware that there are cases that have not been taken up for hearing yet and there are pending cases out of the cases that have been filed in the District Courts of Sri Lanka?

(b) Will he inform this House separately, of the case numbers along with the dates on which such cases were filed?

(c) Will he inform this House of the case number and dates on which the case filed/ recorded, in regard to the old cases pending for a period of-

(i) 1-5 years;

(ii) 5-10 years;

(iii) 10-15 years;

(iv) 15-20 years;

(v) 20-25 years; and

(vi) over 25 years?

(d) If not, why?

**ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා (අධිකරණ අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி - நீதி அமைச்சர்)

(The Hon. M.U.M. Ali Sabry - Minister of Justice)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) ඔව්.

(ආ) ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2019.12.31 දින වන විට අපට ලැබීලා තිබෙන සංඛ්‍යා ලේඛන අනුව දිසා අධිකරණ 60ක නඩු 231,506ක් තිබෙනවා. අධිකරණ අමාත්‍යාංශය විසින් අධිකරණවල පවතින නඩු සංඛ්‍යාව පිළිබඳ තොරතුරු රැස් කරන අතර, අදාළ නඩු අංක සහිතව තොරතුරු රැස් කිරීම අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ විෂය පථයට අයත් වේ.

ඒ නිසා ඒවායේ දින වකවානු පිළිබඳ වෙන වෙනම තොරතුරු අමාත්‍යාංශයේ නැහැ. රෙජිස්ට්‍රාර් ජනරාල් කාර්යාලය පවා අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව යටතේ පාලනය වෙන්නේ. ඒ නිසා අපි අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නය යොමු කරලා තිබෙනවා. ඒ තොරතුරු ලැබුණාම ඉදිරිපත් කරන්නම්.

(ඇ) මේ පිළිබඳව අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවෙන් විමසා ඇති අතර, ඒ තොරතුරු ලද පසුව පිළිතුරු දිය හැකිය.

(ඈ) පැන නොනඹේ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවෙන් තොරතුරු ලැබෙන තෙක් ප්‍රශ්නයේ (ඇ) කොටසට උත්තර දීමේ හැකියාවක් නැහැ. එම තොරතුරු ලැබුණාම පසු සභාගත කරන්න මම බලාපොරොත්තු වනවා.

**ගරු හේෂා විතානගේ මහතා**

(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)

(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට උත්තරය දෙනවා කියලා තමයි ගරු ඇමතිතුමා නැගිට්ටේ. උත්තරය දෙනවා කියලා කාලය අරගෙන දැන් එතුමා කියනවා, "අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවෙන් අදාළ තොරතුරු ලැබුණේ නැති නිසා ඉදිරි කාලයේදී උත්තරය දෙනවා" කියලා. ගරු කථානායකතුමනි, මම ඔබතුමාගෙන් දැන ගන්න කැමැතියි, ඉදිරියේදී මේ ප්‍රශ්නය නැවත අහනවාද, නැත්නම් උත්තරය ලබා දුන් ප්‍රශ්නයක් විධියට සලකනවාද කියලා. ගරු කථානායකතුමනි, මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දීමට කල් අරගෙන, තොරතුරු ලැබුණාට පසුව පිළිතුර ලබා දීම තමයි වැදගත්. මට දැන ගන්න අවශ්‍ය වෙලා තිබුණේ මෙයයි.

ගරු කථානායකතුමනි, මේ රටේ අධිකරණවල විභාග වන නඩු පිළිබඳව විකක් වැඩිපුර කථා වන කාලයක් මේ. සමහර නඩු ඉදිරියට ගෙන යන්නේ නැතුව බල්ලෝ බළල්ලු වාගේ මිනිස්සු මරා දමලා, මේ රටේ නීතිය වල් වැදිලා කියන එක ලෝකයට දෙන්න හදන වෙලාවක, ඒ ප්‍රශ්නයට උත්තරය මේ රටේ ජනතාවට ගන්න තිබුණු අවස්ථාවක් මේක. මෙයට ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාම උත්තරයක් දිය යුතුයි. [බාධා කිරීම්] කට වහගෙන ඉන්න. කඩේ ගියා ඇති නේ. [බාධා කිරීම්] කට වහගෙන ඉන්න.

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමාට හෝ ඕනෑම අපරාධකාරයෙකුට හෝ නීතිය ඉස්සරහට ගිහිල්ලා වැරදිකරු හෝ නිවැරදිකරු වෙනතෙක් අවස්ථාවක් තිබෙනවා. එහෙම නැතිව, බෙල්ලට තුවක්කුව තියලා මරා දමන තැනට මේ රට පත්වනවා නම්, මේ රටේ අනාගතය කෙබඳු වෙවිද කියලා මම දැන ගන්න කැමැතියි. චෝදනා විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙන මාකඩුරේ මධුෂ් කියන පුද්ගලයා අද මරා දමා තිබෙනවා. අපරාධකරුවන් සම්බන්ධව ක්‍රියා කිරීමට මේ රටේ නීත්‍යානුකූල ක්‍රමවේදයක් තිබේද්දී, බල්ලෝ බළල්ලු වාගේ මිනිස්සු මරා දමන තැනට පත් වන එක, මේ රටේ ජනතාව බලාපොරොත්තු වුණු එකම රටක - එකම නීතිය ද කියන ප්‍රශ්නයට උත්තරය අපේ ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාගෙන් මම බලාපොරොත්තු වෙනවා.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

අමාත්‍යතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට උත්තර දෙන්න. [සෝෂා කිරීම්]

**ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබිරි මහතා**

(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)

(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)

අදාළ නැහැ.

**ගරු හේෂා විතානගේ මහතා**

(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)

(The Hon. Hesha Withanage)

ඔබතුමා මේ-, [සෝෂා කිරීම්]

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, ඒ ප්‍රශ්නයට උත්තර දෙන්න. උත්තර දීලා ඉවර කරන්න.

**ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබිරි මහතා**

(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)

(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ කාරණය අද ප්‍රශ්නයට අදාළ දෙයක් නොවෙයි.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමා කල් ගන්නවාද?

**ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබිරි මහතා**

(மாண்புமிகு எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)

(The Hon. M.U.M. Ali Sabry)

එම තොරතුරු ලැබුණාම ඉදිරිපත් කරනවා. අමාත්‍යාංශය හැටියට එව්වරයි මට කියන්න පුළුවන්.

**ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.**

வினாக்கள் மறுபொருத்தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 2 -92/2020- (2), ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා.

**ගරු හේෂා විතානගේ මහතා**

(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)

(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ ප්‍රශ්නයට ලැබුණු පිළිතුර ප්‍රමාණවත් නැහැ. [බාධා කිරීම්] මට මයික් එක දෙන්න.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

එතුමා ඒ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීමට කල් ගන්නා.

**ගරු හේෂා විතානගේ මහතා**

(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)

(The Hon. Hesha Withanage)

උත්තරයක් නොවෙයි ඒ දුන්නේ.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීමට එතුමා කල් ගන්නා.

**ගරු හේෂා විතානගේ මහතා**

(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)

(The Hon. Hesha Withanage)

මගේ දෙයක් නොවෙයි මේ අහන්නේ. ඔබතුමාගේ ගමේ මිනිසෙක් මරා දමලා තිබෙන්නේ. [බාධා කිරීම්]

**ඓතිහාසික උමං මාර්ග: සංරක්ෂණය**

வரலாற்றுச் சுரங்கப் பாதைகள்: பாதுகாப்பு

HISTORICAL TUNNELS: CONSERVATION

92/2020

**2. ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**

(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண)

(The Hon. Buddhika Pathirana)

අග්‍රාමාත්‍ය සහ මුදල් අමාත්‍ය, බුද්ධගාසන, ආගමික හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍ය සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය- (2):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකාව තුළ ඓතිහාසික වැදගත්කමක් ඇති උමං මාර්ග ජාලයක් ඇති බවත්;

(ඈ) පැන නොනඟී.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**

(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரனா)

(The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා පිළිතුරෙහි සඳහන් කරන පරිදි ජනප්‍රවාදවලට අමතරව, භෞතිකමය වශයෙන් ගත්තත් මේ උමං මාර්ග තිබෙනවා. බොහෝ උමං මාර්ග, ප්‍රාග් ඓතිහාසික යුගයේ රාවණා පිළිබඳව කථා කරන වකවානු එක්ක පවතිනවාය කියන එක තමයි බොහෝ දෙනෙකුගේ මතය. එම නිසා පුරාවිද්‍යා දෙපාර්තමේන්තුව මේවා හුදෙක් ජනප්‍රවාද විධියට සලකා බැහැර කරනවාද, නැත්නම් ඒවා සංරක්ෂණය වෙනුවෙන් යම්කිසි මුදලක් වෙන් කරනවාද? ඓතිහාසික ස්ථාන එනම්, අභයගිරිය, ජේතවනාරාමය ආදී ඓතිහාසික උරුමයන් පිහිටි ප්‍රදේශවලට අදාළව නිදහසින් පසුව අවුරුදු 70ක කාලය තුළ කැණීම් කරනවා හා සමානව මේ ඓතිහාසික වටිනාකමක් තිබෙන උමං පද්ධති පිළිබඳවත් ජනප්‍රවාදවලින් එහාට ගිහිල්ලා කැණීම් කරන්න යම් බලාපොරොත්තුවක් තිබෙනවාද?

**ගරු චමල් රාජපක්ෂ මහතා**

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. Chamal Rajapaksa)

පුරාවිද්‍යා දෙපාර්තමේන්තුව තමයි ගවේෂණ කටයුතු කරලා මේ පිළිතුර සපයා තිබෙන්නේ. ඔබතුමා දැනුවත්ව යම් දෙයක් තිබෙනවා නම් ඒවාත් දීලා, ඔබතුමාගේ සහයෝගයත් දුන්නොත් එතුමන්ලා ඒ පිළිබඳව සොයා බලයි.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**

(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரனா)

(The Hon. Buddhika Pathirana)

මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙසේයි. පරිසරය ආරක්ෂා කිරීම සඳහා පොලිසියේ පිහිටුවා තිබෙනවා, පරිසර ඒකකයක්. ඒ හා සමාන වෙනම කොට්ඨාසයක් - පුරාවිද්‍යා දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ට අමතරව- එම උමං ප්‍රදේශ වාගේම පුරා විද්‍යාත්මක වටිනාකම් තිබෙන ප්‍රදේශ ඇතුළු පෞරාණික උරුමයන් ආරක්ෂා කිරීම සඳහා ඔබතුමන්ලාගේ රජය යටතේ ස්ථාපනය වනවාද? අවශ්‍ය නිලධාරීන් හා සම්පත් යොදවා එම ඓතිහාසික උරුමයන් සහ වටිනාකම් ආරක්ෂා කිරීම සඳහා අමාත්‍යාංශයේ මැදිහත් වීම මොන වාගේද කියා මා දැනගන්න කැමතියි.

**ගරු චමල් රාජපක්ෂ මහතා**

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. Chamal Rajapaksa)

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ කාරණය පිළිබඳ එතුමා ප්‍රශ්නයක් අහලා තිබෙනවා. ඒ ප්‍රශ්නය හෙට දිනයේ න්‍යාය පත්‍රයේ ඇතුළත්ව තිබෙනවා. ඊට අවශ්‍ය සම්පූර්ණ පිළිතුර හෙට දිනයේ ලබා දෙන්න පුළුවන්.

**කර්මාන්තපුර: කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කය**

கைத்தொழில் பேட்டைகள்: குருணாகல் மாவட்டம்  
INDUSTRIAL ESTATES: KURUNEGALA DISTRICT

115/2020

**3. ගරු තුෂාර ඉඳුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேனா)

(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

- (අ) (i) කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ පිහිටි කර්මාන්තපුර සංඛ්‍යාව කොපමණද;
- (ii) ඒවායේ නම් කවරේද;

(iii) එම එක් එක් කර්මාන්තපුරයේ පිහිටි කර්මාන්තශාලා සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) එම එක් එක් කර්මාන්තපුරය තුළ රැකියාවල නිරතව සිටින මුළු සේවක සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(v) කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ පිහිටි කර්මාන්තපුර තවදුරටත් ශක්තිමත් කිරීමට අමාත්‍යාංශය ගනු ලබන පියවර කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද?

கைத்தொழில் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) குருணாகல் மாவட்டத்தில் அமைந்துள்ள கைத்தொழில் பேட்டைகளின் எண்ணிக்கை யாது;

(ii) அவற்றின் பெயர்கள் யாவை;

(iii) மேற்படி ஒவ்வொரு கைத்தொழில் பேட்டையிலும் அமைந்துள்ள கைத்தொழிற் சாலைகளின் எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக யாது;

(iv) மேற்படி ஒவ்வொரு கைத்தொழில் பேட்டையிலும் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள ஊழியர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக யாது;

(v) குருணாகல் மாவட்டத்தில் அமைந்துள்ள கைத்தொழில் பேட்டைகளை மேலும் பலப்படுத்துவதற்கு அமைச்சு மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைகள் யாவை;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Industries:

(a) Will he inform this House-

(i) the number of industrial estates in Kurunegala District;

(ii) their names;

(iii) separately, the number of factories in each such industrial estate;

(iv) separately, the total number of employees employed in each such industrial estate; and

(v) the measures to be taken by the Ministry to further strengthen industrial estates in Kurunegala District?

(b) If not, why?

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු කර්මාන්ත ඇමතිතුමා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)

(The Hon. S.M. Marikkar)

එතුමා වෙත ලෝකයක ඉන්නේ.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා (කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ஸ் - கைத்தொழில் அமைச்சர்)  
(The Hon. Wimal Weerawansa - Minister of Industries)

ඔබතුමාට කොයි ලෝකයේද ඉන්න ඕනෑ? [බාධා කිරීම]  
කැමති ලෝකයකට යවන්න පුළුවන්.

**ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා**

(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)  
(The Hon. S.M. Marikkar)

ඔබතුමා අපේ ලෝකයේ ඉන්න ඕනෑ.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ஸ்)  
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ඔය කුණු ලෝකයට නම් මම කවදාවත් එන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීම]

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මන්ත්‍රීතුමා අසන ලද ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) 04

(ii) දඹදෙණිය කර්මාන්තපුරය, මාකඳුර (බටහිර) කර්මාන්තපුරය, මාකඳුර (නැගෙනහිර) කර්මාන්තපුරය සහ නිකවැරටිය කර්මාන්තපුරය

(iii) දඹදෙණිය කර්මාන්තපුරය - 03

මාකඳුර (නැගෙනහිර) කර්මාන්තපුරය - 02

මාකඳුර (බටහිර) කර්මාන්තපුරය - 15

නිකවැරටිය කර්මාන්තපුරය - 01

(iv) දඹදෙණිය කර්මාන්තපුරය - 1,231

මාකඳුර (නැගෙනහිර) කර්මාන්තපුරය - 668

මාකඳුර (බටහිර) කර්මාන්තපුරය - 1,078

නිකවැරටිය කර්මාන්තපුරය - 645

(v) කර්මාන්ත ව්‍යාපෘතීන්හි ක්‍රියාකාරීත්වයන්ට අදාළ මාසික දත්ත ලබාගෙන විශ්ලේෂණය කර විමර්ශනය කිරීම තුළින් ඒවායේ ප්‍රවණතා හඳුනාගැනීම මෙන්ම පසුගාමීවීම ඇත්නම් එම පසුගාමීවීම වලට හේතු වූ සාධක සොයා බලා අවශ්‍ය සහාය කඩිනමින් ලබා දීම.

උගත උපයෝජීත කර්මාන්ත ව්‍යාපෘති ඉඩම් කොටස් පූර්ණ උපයෝජීත තත්ත්වයට පත් කරලීම සඳහා ආයෝජකයන් දිරිමත් කිරීම.

කර්මාන්ත පුරවල යටිතල පහසුකම් වැඩි දියුණු කිරීම.

කර්මාන්තකරුවන්ගේ ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී අවශ්‍ය අවස්ථාවලදී අදාළ රාජ්‍ය ආයතන හා අනෙකුත් ආයතන සමඟ සම්බන්ධීකරණ කටයුතු සිදු කර අවශ්‍ය සහාය ලබා දීම.

ආයෝජකයන් දැනුවත් කිරීමේ වැඩසටහන් පැවැත්වීම.

උදා : බලශක්ති කාර්යක්ෂමතා, ගිනි ආරක්ෂණ, සුපිරිසිදු නිෂ්පාදන පිළිවෙත්.

(ආ) අදාළ නොවේ.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்திரனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මා අහනවා.

කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කය කියන්නේ, ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයට මායිම් වූ දිස්ත්‍රික්කයක්; කටුනායක කර්මාන්ත පුරයෙන් පටන්ගන්නාම කර්මාන්ත රාශියක් ස්ථානගත වෙලා තිබෙන දිස්ත්‍රික්කයක්. අපේ රටට ජාතික ආදායම උපයා දෙන ප්‍රධාන අංශයක් තමයි ඇහලුම් කම්හල් කියන්නේ. කොවිඩ් 19 වසංගතයත් සමඟ ඒවා අද බරපතළ ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දීලා තිබෙනවා. මුන්ඩික්ස් ආයතනය හරහා අද විශාල කොරෝනා පොකුරක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා. මුන්ඩික්ස් පොකුර හරහා කොවිඩ් වසංගතය රටේම නැවත ව්‍යාප්ත වුණා කියන කාරණය තමයි අද සියලුදෙනා කියන්නේ. විශේෂයෙන්-[බාධා කිරීමක්] ගරු ඇමතිතුමනි, මගේ ප්‍රශ්නය අහලා ඉවර නැහැ.

විශේෂයෙන් කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ මුන්ඩික්ස් ආයතනයේ සේවය කරපු සේවක, සේවිකාවන් රාශියක් මේ වන කොට කොවිඩ්-19 රෝගයට ගොදුරු වෙලා ඉන්නවා. අපට අහන්න ලැබුණු කාරණය තමයි හදිසියේම ඉන්දියානුවන් 22ක කණ්ඩායමක් මත්තලට ඇවිත් නිරෝධායනයකින් තොරව මුන්ඩික්ස් ආයතනයට ආවා, ඒ හරහා කොරෝනා ව්‍යාප්ත වුණා කියන එක. [බාධා කිරීමක්]

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නය කෙටියෙන් අහන්න.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்திரனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ගරු ඇමතිතුමනි, කර්මාන්ත ඇමතිතුමා හැටියට ඔබතුමාගේ වගකීමක් සහ යුතුකමක් වෙනවා, මේ රටේ ඇහලුම් කර්මාන්තය ආරක්ෂා කර ගැනීම සහ ඒ සේවක සේවිකාවන්ට සුබසාධනය සැලසීම.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්නයට උත්තර දෙන්න ඇමතිතුමාට ඉඩ දෙන්න.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்திரனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

අපි දැක්කා, ඇමෙරිකානු පුරවැසියකු ආපු වෙලාවෙන් මෙතුමා මහ හඩින් කෑ ගැහුවා, රාජ්‍යාන්ත්‍රිකභාවයකින් තොරව, නිරෝධායන නීති රීතිවලට අනුකූලව ආවේ නැහැ කියලා.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ඔබතුමා අනවශ්‍ය වැල් වටාරම් නැතිව ප්‍රශ්නය අහන්න.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்திரனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

මේක රජය අතින් සිදු වුණු වැරද්දක්. මුන්ඩික්ස් ආයතනයට ඉන්දියානුවන් 22ක් ඇවිල්ලා මේ රටටම කොරෝනා බෝ කිරීම තුළ රජය අතින් විශාල අනපසුවීමක් සිද්ධ වුණාය කියන එක ඔබතුමා පිළිගන්නවාද කියලා මම අහනවා.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ஸ்)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා මේ සභාවේ අපි කාගේත් මූලිකයා විධියට, එතුමන්ලාට ප්‍රශ්නයක් අහන විධිය ගැන වියුෂන් එකක් කරලා හෝ උගන්වන්න. මුලින් ඒක කරන්න. කරුණාකරලා, ඔබතුමා ඒක කරන්න. නැත්නම් අනවශ්‍ය ලෙස කාලය නාස්ති වෙනවා.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

පැහැදිලිවම.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ஸ்)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පිළිතුර දෙන්නම්. මගේ මිත්‍ර ළඳ බොළඳ මන්ත්‍රීතුමාට මා කියන්න කැමැතියි, කොවිඩ් කියන්නේ කර්මාන්තයක් නොවෙයි කියන එක. ඒ නිසා මේක මගේ විෂයයට අයත් වන්නේ නැහැ.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)

(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ඇමතිතුමා පිළිගන්නවාද, රජය පැත්තෙන් සිදු වුණු අතපසුවීමක් නිසා තමයි මේ තත්ත්වය ඇති වුණේ කියන එක?

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු නලින් ඛණ්ඩාර ජයමහ මන්ත්‍රීතුමා ඊළඟ ප්‍රශ්නය අහන්න.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)

(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය ඇහුවේ නැහැ.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒක දැන් ඇහුවානේ.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)

(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

මම අහපු ප්‍රශ්නයට උත්තර ලැබුණේ නැහැ.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

මොකක්ද උත්තර ලැබුණේ නැති ප්‍රශ්නය? ඉක්මනට කියන්න. කෙටියෙන් කියන්න.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)

(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ගරු ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේගේ අමාත්‍යාංශය යටතේ තිබෙන කර්මාන්තශාලාවක් වන බ්‍රැන්ඩික්ස් ආයතනයට ඉන්දියානුවන් 22ක කණ්ඩායමක් නිරෝධායන නීති රීතිවලට පිටස්තරව පැමිණීම නිසා තමයි මේ මුළු රටේම කොරෝනා වසංගතය පැතිරුණේ කියන එක ඔබතුමා පිළිගන්නවාද?

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒක එතුමාට උත්තර දෙන්න පුළුවන් ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ஸ்)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ අහපු ප්‍රශ්නය -[බාධා කිරීමක්] උත්තරය දෙන කොට අභගෙන ඉන්න බැරිදි?

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)

(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

අභගෙනයි ඉන්නේ.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ஸ்)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

අභගෙන ඉන්න. මම මේ ප්‍රශ්නය යොමු කරලා තිබෙන්නේ කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ තිබෙන කර්මාන්ත කලාප ගැනයි.

බ්‍රැන්ඩික්ස් ආයතනය කියන්නේ ආයෝජන මණ්ඩලය යටතේ ක්‍රියාත්මක වන සමාගමක්. බ්‍රැන්ඩික්ස් ආයතනය වැනි BOI එක යටතේ register වූ සමාගම් කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශයේ විෂය පථයට අයිති වෙන්නේ නැහැ. ඒක තමයි පළමුවැනි කාරණය. ඒක එතුමා දන්නේ නැහැ. මම ඒක මුලින්ම කියලා දුන්නා.

දෙවැනි කාරණය මේකයි. මම මේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීමට බැඳිලා නැතත්, මේ ගැන සොයා බලපු කෙනකු හැටියට තමුන්නාන්සේට පිළිතුරු දෙන්නම්.

කිසියම් කර්මාන්තශාලාවක සේවය පිණිස හෝ වෙනත් තාක්ෂණික කටයුත්තක් සඳහා හෝ විදේශ රටකින් ලංකාවට පුද්ගලයන් -විදේශිකයන්- ගෙන්වූවාය කියන කටකටාව යනකොට මම ඒ ගැන සොයා බැලුවා. ඒ විධියට විදේශිකයන් ගෙන්වනවා නම්, ඒ වාගේම අදාළ සමාගම BOI එක යටතේ ඇති සමාගමක් නම් ඒ සඳහා ආයෝජන මණ්ඩලයේ -BOI- අනුමැතිය ගන්න ඕනෑ. එසේ නොවන කර්මාන්තශාලාවක් නම් කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශයේ අනුමැතිය ගන්න ඕනෑ. මම කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් හරහා මේ ගැන හොයලා බැලුවා. කොවිඩ්-19 සිද්ධියෙන් පසුව කිසිම ඉන්දියානුවෙකුට ශ්‍රමිකයකු හැටියට හෝ තාක්ෂණික ශිල්පියකු හැටියට හෝ කිසියම් කර්මාන්තශාලාවක වුවමනාවක් සඳහා ලංකාවට රැගෙන ඒමට ඉල්ලීමක් කරලාත් නැහැ, අනුමැතියක් දිලාත් නැහැ. BOI එක යටතේ තිබෙන සමාගම් අපේ අමාත්‍යාංශයට අයත් නොවන නිසා මගේ දැන ගැනීම පිණිස මම ඒ ගැන BOI එකේ සභාපතිතුමාගෙනුත් විමසා සිටියා. එතුමා ඒ ගැන අධ්‍යයනය කරලා මට දැනුම් දුන්නා, කොවිඩ්-19 සිද්ධියෙන් පස්සේ BOI එක යටතේ ඇති කිසිම සමාගමකට ඉන්දියානු ජාතිකයන් ගෙන්වීම සඳහා අනුමැතියක් දිලා නැහැ කියලා. ඊළඟට, මගේ දැන ගැනීම පිණිස මම මේ ගැන තව දුරටත් ආගමන හා විගමන දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් හරහා සොයා බැලුවා. ඒ අයත් මට ප්‍රත්‍යක්ෂ කළා, අපි කොවිඩ්-19 ප්‍රශ්නයට මුහුණ දුන්නාට පස්සේ කිසිම ඉන්දියානුවෙක් ශ්‍රී ලංකාවට ගෙන ඒමට කටයුතු කර නැහැයි කියලා. මගේ දැන ගැනීම පිණිස සොයා දැනගත් තොරතුරු තමයි මම මේ කියන්නේ. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කර්මාන්ත අමාත්‍යවරයා විධියට මගෙන් නොවෙයි ඔබතුමා මේ කාරණය විමසන්න ඕනෑ. මේ ප්‍රශ්නය විමසන්න ඕනෑ, එක්කෝ ආගමන විගමන විෂය පිළිබඳ ගරු අමාත්‍යතුමාගෙන්, එහෙම නැත්නම් ඒ කාර්යයට අදාළ අමාත්‍යවරයෙකුගෙන්.

ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයට උත්තර දුන්නා. තුන්වැනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**  
(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)  
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයයි අහන්නේ.

**ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා**

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)  
(The Hon. Nimal Lanza)

අතුරු ප්‍රශ්න දෙකයි අහන්න පුළුවන්, ගරු කථානායකතුමනි.

**ගරු විමල් වීරවංශ මහතා**

(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ஸ்)  
(The Hon. Wimal Weerawansa)  
දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය ඇහුවා.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)  
ඔව්, දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය ඇහුවා.

ඊළඟට, ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මන්ත්‍රීතුමාගේ ප්‍රශ්නය අහන්න. [බාධා කිරීමක්] අනේ! ගරු මන්ත්‍රීතුමා, සභාවේ වැඩ කඩාකප්පල් කරන වැඩ කරන්න එපා. ඒක අපි කාටත් මදිකමක්. සභාවේ වැඩ කළ යුතු පිළිගත් රීතියක් තිබෙනවා. ඒ රීතිය අනුව කටයුතු කරන්න. ඔහොම ගියොත් ඔබතුමා වැඩ කඩාකප්පල් කරන මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට සඳහන් වෙනවා. එම නිසා ඒ වාගේ වැඩ කරන්නේ නැතුව ඉන්න.

දැන් ගරු නලින් බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමාගේ ප්‍රශ්නය අහන්න. [බාධා කිරීම]

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා (මහාමාර්ග අමාත්‍ය සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා)**

(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து - நெடுஞ்சாலைகள் அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முதற்கோலாசானும்)  
(The Hon. Johnston Fernando - Minister of Highways and Chief Government Whip)  
එතුමා ඒ ප්‍රශ්නය අහන්නේ නැහැ.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)  
එතුමා ප්‍රශ්නය අහන්නේ නැද්ද?

**බිංගිරිය අපනයන සැකසුම් කලාපයේ පිවිසුම්**

**මාර්ගය සංවර්ධනය: කොන්ත්‍රාත්තුව**

பிங்கிரிய ஏற்றுமதி தயாரிப்பு வலய நுழைவுப் பாதை  
அபிவிருத்தி: ஒப்பந்தம்  
DEVELOPMENT OF ACCESS ROUTE TO BINGIRIYA EXPORT  
PROCESSING ZONE: CONTRACT

120/2020

**4. ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

අග්‍රාමාත්‍ය සහ මුදල් අමාත්‍ය, බුද්ධශාසන, ආගමික හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍ය සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

(අ) (i) බිංගිරිය අපනයන සැකසුම් කලාපයේ පිවිසුම් මාර්ගය සංවර්ධනය කිරීමේ ව්‍යාපෘතියේ කොන්ත්‍රාත්තුව ලබා දී ඇති ආයතනය කවරේද;

(ii) ඉහත ආයතනයට එම කොන්ත්‍රාත්තුව පිරිනමා ඇති ක්‍රමවේදය කවරේද;

(iii) ඒ සඳහා කොන්ත්‍රාත් මුදල කොපමණද;

(iv) එම කොන්ත්‍රාත්තුව නිම කිරීම සඳහා ලබාදී ඇති කාලය කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும் நிதி அமைச்சரும் புத்தசாசன, சமய மற்றும் கலாசார அலுவல்கள் அமைச்சரும் நகர அபிவிருத்தி மற்றும் வீடமைப்பு அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) பிங்கிரிய ஏற்றுமதி தயாரிப்பு வலயத்தின் நுழைவுப் பாதையை அபிவிருத்தி செய்வதற்குரிய கருத்திட்டத்திற்கான ஒப்பந்தம் வழங்கப்பட்டுள்ள நிறுவனம் யாதென்பதையும்;

(ii) மேற்படி நிறுவனத்துக்கு குறித்த ஒப்பந்தம் வழங்கப்பட்ட முறை யாதென்பதையும்;

(iii) அதற்கான ஒப்பந்தத் தொகை எவ்வளவென்பதையும்;

(iv) மேற்படி ஒப்பந்தத்திற்கான பணிகளை நிறைவு செய்வதற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள காலம் எவ்வளவென்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister and Minister of Finance, Minister of Buddhasasana, Religious and Cultural Affairs and Minister of Urban Development and Housing:

(a) Will he inform this House-

(i) the institution to which the contract of the project of developing the access route to the Bingiriya Export Processing Zone has been awarded;

(ii) the methodology through which that contract has been awarded to the above institution;

(iii) the amount of the contract for that; and

(iv) the period of time granted to complete the contract?

(b) If not, why?

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**

(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)  
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය, මුදල් අමාත්‍ය, බුද්ධශාසන, ආගමික හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍ය සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබාදෙනවා.

(අ) (i) මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය.

(ii) එවකට තිබූ සංවර්ධන උපාය මාර්ග සහ ජාත්‍යන්තර වෙළඳ අමාත්‍යාංශය විසින් කැබිනට් අනුමැතිය ලබා ගෙන මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියට ලබා දී ඇත.



## (iii) රුපියල් මිලියන 2,225යි.

මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය මගින් ලබා දුන් තොරතුරු අනුව, සංවර්ධන උපාය මාර්ග සහ ජාත්‍යන්තර වෙළඳ අමාත්‍යාංශය විසින් පහත පරිදි මුදල් ලබා දී ඇත.

2018 - රුපියල් මිලියන 100

2019 - රුපියල් මිලියන 250

2020 - රුපියල් මිලියන 200 (පළමු කාර්තුව)

## (iv) ඉඩම් අත්පත් කර ගැනීමේ ප්‍රගතිය අනුව 2020 වර්ෂය තුළ.

(ආ) අදාළ නොවේ.

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ගරු ඇමතිතුමාට ස්තූතිවන්ත වනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, බිංගිරිය අපනයන සැකසුම් කලාපය අපි 2018 වර්ෂයේ මාර්තු මාසයේදී ආරම්භ කළා. රුපියල් මිලියන දෙදහස් ගණනක් වැය වන මෙහි පිවිසුම් මාර්ගය දැනට සකස් වෙමින් පවතිනවා.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ සම්බන්ධව ඔබතුමා පොඩ්ඩක් සොයා බලන්න. මොකද, පිවිසුම් මාර්ගයේ පළමුවැනි කොටස වන දුම්මලසුරිය, තුන්තොට හන්දියේ සිට වතුචන්ත දක්වා වූ කොටසේ වන්දි ගෙවීම් සඳහා ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලයෙන් මේ වන විටත් මුදල් ගෙවා තිබෙනවා. මම නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයකු විධියට කටයුතු කළ කාලයේදී මේ සඳහා රුපියල් මිලියන 64කට ආසන්න මුදලක් උඩුබද්දාව ප්‍රාදේශීය ලේකම් වෙත ගෙවා තිබෙනවා. ඒ කියන්නේ වන්දි ඇස්තමේන්තුවෙන් සියයට 25ක් ගෙවා තිබෙනවා. මහාමාර්ග ඇමතිතුමනි, මා දන්නා ආකාරයට මේ මාර්ගය පළාත් සභාවට අයිති මාර්ගයක් නිසා පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියෙන් එම කටයුතු සිදුකළත්, ඔබතුමන්ලාගේ රජය බලයට පත්වුණාට පස්සේ මේ වන්දි ගෙවීම් සහ ඒ කටයුතු මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියට පවරා ගත්තා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ නිසා ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලයෙන් මුදල් ගෙව්වත්, වන්දි ගෙවීම සම්බන්ධ ඇස්තමේන්තු කිරීම ආදී කටයුතු කරන්නේ ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශයෙන්. හැබැයි, මම හිතන හැටියට ඒ මුදල් තැන්පත් කරලාත් මාස 8කට, 9කට වැඩි කාලයක් මේ වනකොට ගත වී තිබෙනවා. තවම මේ වන්දි ගෙවීමේ කටයුත්ත සිදුවෙලා නැති නිසා ඒ පළමුවැනි කොටසේ මාර්ග සංවර්ධන කටයුතු ප්‍රමාද වෙලා තිබෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමා දැනුවත් වෙන්නත් පුළුවන්, නොවෙන්නත් පුළුවන්. මේ සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට යම් මතයක් තිබෙනවා නම්, ඉදිරිපත් කරන්න. එහෙම නැත්නම් ඔබතුමා ඒ සම්බන්ධයෙන් සොයා බලන්න.

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Johnston Fernando)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ ගැන මම සොයා බලන්නම්. මේ රජය බලයට පත් වුණාට පස්සේ මේ සඳහා අවශ්‍ය මුදල්වලින් රුපියල් මිලියන 50ක් ලබා දීලා තිබෙනවා. ඉඩම් පවරා ගැනීම්වල යම් පමාවක් තිබෙනවා කියලා අපි දැනුවත් කර තිබෙනවා. මේ ප්‍රශ්නය යොමු කිරීම මත, ඊට අදාළ වාර්තාවේ ඒ බව සඳහන්ව තිබෙනවා. හැකි ඉක්මනින් ඉඩම් පවරා ගැනීමේ කටයුතු කරලා, අවශ්‍ය මුදල් ගෙවා ඒ ප්‍රශ්න අපි විසඳන්නම්.

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු ඇමතිතුමනි, මේ රජය බලයට පත් වුණාට පස්සේ රුපියල් මිලියන 50ක් දීලා තිබෙනවා කියලා ඔබතුමා කියපු බව තමයි මට ඇහුණේ. ඔබතුමා කීවේ එහෙමද?

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Johnston Fernando)

ඔව්, අපි බලයට පැමිණියාට පස්සේ ජනවාරි මාසයේත් රුපියල් මිලියන 50ක් දීලා තිබෙනවා.

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු ඇමතිතුමනි, වන්දි ගෙවීම සඳහා මුදල් දෙන්නේ ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලය. ඒ පළමුවැනි සියයට 25 ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලයෙන් ගෙවා තිබෙන්නේ. නැවත මුදල් ගෙවන්න ඕනෑ වෙන්නේ වන්දි ගෙවනකොටයි. ඒ මූලික සියයට 25 උඩුබද්දාව ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ තැන්පත් කර තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කියන ඒ රුපියල් මිලියන 50 වෙනත් කටයුත්තකට අදාළ මුදලක්ද?

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Johnston Fernando)

ඉඩම් පවරා ගැනීම්වලට රුපියල් මිලියන 221ක් ගෙවන්න තිබෙනවා. ඒකෙන් සියයට 25ක් ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලයෙන් ලබා දීලා තිබෙනවා. ඉතිරි මුදලින් ලැබුණාට පසුව මේ කටයුතු 2020 වර්ෂය අවසන් වෙද්දී අවසන් කරන්න තමයි අපි බලාපොරොත්තු වන්නේ.

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු ඇමතිතුමනි, මෙතැන තිබෙන්නේ මුදල් ප්‍රමාදයක් නොවෙයි. ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ මූලික මුදල් තැන්පත් වෙලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ නිසා මෙතැන තිබෙන්නේ මේ වැඩ පිළිවෙලේ ප්‍රමාදයක්. එම නිසා ඔබතුමා ඒ ගැන සොයා බලන්න.

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Johnston Fernando)

මම ඒ ගැන සොයා බලන්නම්.

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(මාණ්ඩුකු ත්‍රිබන් පණ්ඩාරා ජයමහා)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

මගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි, ගරු ඇමතිතුමනි.

ඔබතුමා දන්නවා, ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලය විසින් ඒ කොන්ත්‍රාත්තුව ප්‍රදානය කිරීමේදී, ඒ කොන්ත්‍රාත්තුව ලබා දුන්නේ පෞද්ගලික කොන්ත්‍රාත්කරුවන්ට නොවෙයි කියලා. අපි මේ කොන්ත්‍රාත්තුව දුන්නේ, රජයේ ආයතනයක් වන මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියට. මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය මගින් තමයි ඒ ඉදිකිරීම් සිදු වන්නේ. ඔබතුමා දන්නවා, මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියෙන් ඉදිකිරීම් සිදුවීමේදී ඒ සම්බන්ධව යම්කිසි ආයතනයක් ඒ ව්‍යාපෘතිය ගැන සොයා බලන්න ඕනෑ කියලා. සාමාන්‍යයෙන් contract එකක consultant කෙනෙක් ඉන්නවා. හැබැයි, ශ්‍රී ලංකා

கௌரவ சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய முதலாவது மேலதிகக் கேள்வியைக் கேட்கின்றேன். கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, முல்லைத்தீவு மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற

(ii) ஆமெனில், மேற்படி சலுகை, நிதி வசதிகளைப் பெற்றுக்கொண்ட வாடிக்கையாளர்களுக்குக் கிடைத்துள்ளதை உறுதி செய்ய முடியுமா என்பதையும்;

[ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා]

- (iii) மேற்படி சலுகை வாடிக்கையாளர்களுக்கு கிடைக்கவில்லை எனின், அதற்கான காரணம் யாது என்பதையும்;
- (iv) மேற்படி காரணத்தினால் அநீதிக்கு ஆளாகியுள்ள வாடிக்கையாளர்கள் தொடர்பில் அரசாங்கம் மேற்கொள்ளும் அடுத்த கட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபையில் அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister and Minister of Finance:

(a) Will he inform this House -

- (i) whether the relevant finance companies have been made aware of the six-month grace period that was promised to be offered to the customers who had obtained finance facilities to pay their instalments during the COVID - 19 period;
- (ii) if so, whether it can be affirmed that the customers who obtained finance facilities received that relief;
- (iii) if the customers did not receive that relief, the reason for that; and
- (iv) the future steps the Government will take regarding the customers who have been subjected to injustice owing to that reason?

(b) If not, why?

ගරු අජිත් නිවාඩ් කබ්රාල් මහතා (මුදල් හා ප්‍රාග්ධන වෙළෙඳ පොළ සහ රාජ්‍ය ව්‍යවසාය ප්‍රතිසංස්කරණ රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு அஜித் நிவாட் கப்ரால் - நிதி, மூலதனச் சந்தை மற்றும் அரசு தொழில்முயற்சி மறுசீரமைப்பு இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Ajith Nivard Cabraal - State Minister of Money and Capital Market and State Enterprise Reforms)

ගරු කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ මුදල් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙනවා.

(අ) (i) ඔව්.

සියලු බලපත්‍රලාභී වාණිජ බැංකු, බලපත්‍රලාභී විශේෂිත බැංකු, බලපත්‍රලාභී මූල්‍ය සමාගම් සහ විශේෂිත ලීසිං සමාගම් කොවිඩ් - 19 මගින් බලපෑමට ලක් වූ ව්‍යාපාර හා පුද්ගලයන් සඳහා සහාය වීමට ලබා දෙන සහන සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව විසින් නිකුත් කරන ලද පහත සඳහන් චක්‍රලේඛ මගින් දැනුවත් කරන ලදී.

- a. "කොවිඩ් -19 මගින් බලපෑමට ලක් වූ ව්‍යාපාර හා පුද්ගලයන් සඳහා සහන සැලසීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග" යන මැයෙන් 2020 මාර්තු 24 දින නිකුත් කරන ලද 2020 අංක 4 දරන චක්‍රලේඛය
- b. "කොවිඩ් - 19 මගින් බලපෑමට පත් පුද්ගලයන්, ස්වයං-රැකියා අනුව ව්‍යාපාර සඳහා සහාය වීමට රුපියල් බිලියන 50ක සහ මාසික ප්‍රතිමූල්‍ය පහසුකමක් හඳුන්වා දීම" යන මැයෙන් 2020 මාර්තු මස 27 දින නිකුත් කරන ලද 2020 අංක 5 දරන චක්‍රලේඛය

c. "2020 අංක 04 හා 05 චක්‍රලේඛ සඳහා සංශෝධන" යන මැයෙන් 2020 අප්‍රේල් 28 දින නිකුත් කරන ලද 2020 අංක 6 දරන චක්‍රලේඛය

d. "කොවිඩ් - 19 මගින් බලපෑමට ලක් වූ ව්‍යාපාර හා පුද්ගලයන් සඳහා සහන සැලසීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග" යන මැයෙන් 2020 ජූලි 16 දින නිකුත් කරන ලද 2020 අංක 7 දරන චක්‍රලේඛය

e. "කොවිඩ් - 19 මගින් බලපෑමට ලක් වූ සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ නිරත ව්‍යාපාර හා පුද්ගලයන් හට ලබා දුන් ණය සහන කාලය දීර්ඝ කිරීම" යන මැයෙන් 2020 අගෝස්තු 26 දින නිකුත් කරන ලද 2020 අංක 8 දරන චක්‍රලේඛය.

මෙම සියලු චක්‍රලේඛ ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකු වෙබ් අඩවියෙන් ලබා ගත හැකි අතර පොදු මහජනතාවට [www.ebsl.gov.lk](http://www.ebsl.gov.lk) වෙබ් අඩවියට ප්‍රවේශ වීමෙන් එම චක්‍රලේඛ පරිශීලනය කළ හැක.

(ii) ඔව්.

ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකු චක්‍රලේඛවලට අනුගත වෙමින් ව්‍යාපාර සහ පුද්ගලයන් විශාල පිරිසකට සහන ලබා දී ඇති අතර එම සියලු ගනුදෙනුකරුවන්ගේ ලේඛන අදාළ බලපත්‍රලාභී බැංකු හෝ මූල්‍ය සමාගම් සතුව ඇත.

(iii) මහ බැංකුව විසින් නිකුත් කරන ලද චක්‍රලේඛන අනුව එම සහන ලබා ගැනීම සඳහා සුදුසුකම් ඇති ගනුදෙනුකරුවන් අදාළ මූල්‍ය ආයතන වෙත තමන්ගේ ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කිරීමට නිශ්චිත කාල සීමාවක් ලබා දෙන ලදී. එම කාල සීමාව තුළ ඉල්ලීම් කළ සුදුසුකම් ඇති ගනුදෙනුකරුවන් හට එම සහන ලබාදීමට අදාළ මූල්‍ය ආයතනවලට මහ බැංකුව නියෝග - directives - ලබා දී ඇත. එහෙයින් එම සහන ගනුදෙනුකරුවන්ට ලැබුණු බවට වාර්තා විය.

(iv) සපයා ඇති සහන ලබා ගැනීමේ දී අසාධාරණයට ලක්ව ඇති ගනුදෙනුකරුවන්ට සිය පැමිණිලි/දුක්ගැනවිලි සහ ඉල්ලීම් ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව වෙත බාහිර පාර්ශ්ව විසින් යොමු කරන පැමිණිලි, දුක්ගැනවිලි පිළිබඳව සොයා බැලීම සඳහා 2020.08.10 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව යටතේ ස්ථාපිත කර ඇති "මූල්‍ය පාරිභෝගික සම්බන්ධතා දෙපාර්තමේන්තුව"ට ඉදිරිපත් කළ හැකිය. ඊට අමතරව, එක් එක් ගනුදෙනුකරුවන් සහ මූල්‍ය ආයතන අතර ඇති පැමිණිලි සහ ආරාධිල් විභාග කිරීමට සහ විසඳීමට බලය ඇති "මූල්‍ය ඔම්බුඩ්ස්මන්" වෙතද අදාළ ගනුදෙනුකරුවන්ට තම පැමිණිලි ඉදිරිපත් කළ හැකිය.

(ආ) පැන නොනැගී.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)

(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු මුදල් රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, හුඟක් අයට සහන ලබාදීමේ දී ප්‍රාග්ධන ගෙවීම කල් දැමීමක් තමයි සිදු වෙලා තිබෙන්නේ. පොලිය ගෙවන්න සිදු වෙලා තිබෙනවා. එම leasing companies සහ බැංකු අය කරන පොලියෙන් සියයට 50ක් මහ බැංකුවටයි ලැබෙන්නේ. විශේෂයෙන්ම සුළු ව්‍යාපාරිකයාට තම ව්‍යාපාරය කඩා වැටුණාම, ආදායම් නැති වුණාම, ප්‍රාග්ධනය ගෙවන්න නොහැකි වනවා වාගේම, පොලියත් ගෙවීමට නොහැකි වනවා. ගොඩක් තැන්වල පොලි මුදල් ගෙවීමට අදාළව සහන ලැබ්ලා නැහැ. අඩු ගණනේ මහ බැංකුව ලබා ගන්නා portion එක හෝ අයින් කරලා මේ සඳහා විසඳුමක් ගෙනෙන්න පුළුවන්ද?





**ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා**  
(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) ஜி.எஸ். பிரிஸ்  
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු කථානායකතුමනි, හැකි ඉක්මනින් මුදල් ප්‍රතිපාදන ලබාගෙන එම වැඩ කටයුතු කිරීමට අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. මේක අද රීයේ ඇති වූ ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි, කාලාන්තරයක් තිස්සේ තිබුණු ප්‍රශ්නයක්. ගරු කථානායකතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ ප්‍රශ්නය අනුවම පැහැදිලි වෙනවා, 2016 වසරේ සිට මෙම ප්‍රශ්නය තිබුණු බව. අතීතය ගැන දැන් කථා කරලා වැඩක් නැහැ. අවශ්‍ය මුදල් ප්‍රතිපාදන ලබාගෙන මේ වැඩ කටයුතු ඉතා ඉක්මනින් අවසන් කිරීමට අපේ අමාත්‍යාංශය උපරිම උත්සාහ දරනවා.

**ගරු වේලු කුමාර් මහතා**  
(மாண்புமிகு வேலு குமார்)  
(The Hon. Velu Kumar)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

අපි දන්නවා, වතු පාසල්වල විශාල ගුරු හිඟයක් තිබෙන බව. 2018දී ඒ ගුරු හිඟය 3,000ක් පමණ වෙයි කියා අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශය ඇස්තමේන්තු කර තිබුණා. එසේ ඇස්තමේන්තු කර තිබුණත්, මේ වනතුරුත් එම ගුරුවරුන් බඳවා ගැනීම සඳහා වැඩ පිළිවෙළක් ඉදිරිපත් කරලා නැහැ. ඉදිරියේදී, කෙටි කාලයක් තුළ මේ ගුරු හිඟයට විසඳුම් ලබාදීමට අවශ්‍ය කටයුතු කරනවාද කියා මම ඔබතුමාගෙන් දැන ගන්න කැමැතියි, ගරු ඇමතිතුමනි.

**ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා**  
(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) ஜி.எஸ். பிரிஸ்  
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගුරු හිඟය බොහෝ දිස්ත්‍රික්කවල තිබෙන ප්‍රශ්නයක්. පසුගිය සති අන්තයේ මම සිටියේ පොළොන්නරුවේ. එම ප්‍රදේශයේත් ඒ ප්‍රශ්නය තිබෙනවා. අපි ඒ සම්බන්ධයෙන් මුළු දිවයිනම ආවරණය වන පරිදි, විධිමත් වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරනවා. මේ සියලු ප්‍රදේශයන් කොළඹ, ඉසුරුපායට ගෙන්වා ගන්නේ නැතිව අපි සති අන්තවල ඒ ඒ දිස්ත්‍රික්කවලට යනවා. මම දැනටමත් හම්බන්තොටට ගිහින් තිබෙනවා; බදුල්ලට ගිහින් තිබෙනවා. ගිය සති අන්තයේ පොළොන්නරුවටත් ගියා. ඒ හැම දිස්ත්‍රික්කයකම පවතින ඒ අවශ්‍යතා පිළිබඳව අවධානය යොමු කර, ගුරු හිඟයට ඉතාම ඉක්මනින් ප්‍රායෝගික විසඳුම් ලබා දීමට අප කටයුතු කරනවා.

**තේ ශක්ති අරමුදල: විස්තර**  
தேயிலைச் சக்தி நிதியம்: விபரம்  
TEA SHAKTHI FUND: DETAILS

344/2020

# 11.ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)  
(The Hon. Mayantha Dissanayake)

වැවිලි අමාත්‍යාංශයෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

- (අ) (i) තේ ශක්ති අරමුදලේ ආරම්භයේ සිට මේ දක්වා ඇති මුදල කොපමණද;
- (ii) මෙම අරමුදලෙන් කුඩා තේ වතු හිමියන් සඳහා ලබා දෙන ප්‍රතිලාභ කවරේද;
- (iii) තේ ශක්ති අරමුදලේ ආරම්භයේ සිට මේ දක්වා එහි සාමාජිකත්වය ලබා ඇති සංඛ්‍යාව කවරේද;
- (iv) මෙම අරමුදලට කුඩා තේ වතු හිමියන් විසින් ආයෝජනය කර ඇති මුදල කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

- (ආ) (i) තේ ශක්ති අරමුදල්වලින් තේ කර්මාන්තශාලා ආරම්භ කර තිබේද;
- (ii) එසේ නම්, එම කර්මාන්තශාලා සංඛ්‍යාව කවරේද;
- (iii) එම කර්මාන්තශාලා ආරම්භ කර ඇති ප්‍රදේශ කවරේද;
- (iv) ඒ සඳහා වැයකර තිබෙන මුළු මුදල කොපමණද?
- (v) කර්මාන්තශාලා සඳහා ආයෝජනය කළ මුදල්වලින් කිසියම් ලාභයක් ලබන්නේද;
- (vi) එසේ නම්, එම ලාභය කොපමණද;

යන්නන් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பெருந்தோட்ட அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

- (அ) (i) தேயிலைச் சக்தி நிதியத்தில் ஆரம்பம் தொடக்கம் இதுவரையில் உள்ள பணத்தொகை எவ்வளவென்பதையும்;
- (ii) இந்நிதியத்தின் மூலமாக சிறு தேயிலைத் தோட்ட உரிமையாளர்களுக்கு பெற்றுக் கொடுக்கப்படும் நன்மைகள் யாவை என்பதையும்;
- (iii) தேயிலை சக்தி நிதியத்தின் ஆரம்பம் தொடக்கம் இதுவரை அங்கத்துவம் பெற்றுள்ள உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்;
- (iv) இந்நிதியத்திற்கு சிறு தேயிலைத் தோட்ட உரிமையாளர்களால் முதலீடு செய்யப்பட்டுள்ள நிதித்தொகை எவ்வளவென்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

- (ஆ) (i) தேயிலை சக்தி நிதியத்தின் மூலமாக தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளனவா என்பதையும்;
- (ii) ஆமெனில், அத்தொழிற்சாலைகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்;
- (iii) அத்தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ள பிரதேசங்கள் யாவை என்பதையும்;
- (iv) அதற்கென செலவிடப்பட்டுள்ள மொத்தப் பணத்தொகை எவ்வளவென்பதையும்;
- (v) தொழிற்சாலைகளுக்கென முதலீடு செய்யப்பட்ட பணத்தொகையினால் ஏதேனும் இலாபம் கிடைக்கின்றதா என்பதையும்;
- (vi) ஆமெனில், மேற்படி இலாபம் எவ்வளவென்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு தெரிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Plantation:

(a) Will he inform this House-

- (i) the amount of money that has been collected in the Tea Shakthi Fund from the date of its establishment to date;
- (ii) the benefits provided by this Fund to tea smallholders;

[ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා]

- (iii) the number of those who have obtained membership of the Tea Shakthi Fund from the date of its establishment to date; and
- (iv) the amount of money that has been invested in this Fund by tea smallholders?
- (b) Will he also inform this House-
- (i) whether tea factories have been set up using the moneys of the Tea Shakthi Fund;
- (ii) if so, the number of factories that have been set up in that manner;
- (iii) the names of the areas where such factories have been set up;
- (iv) the total amount of money that has been spent on setting up such factories;
- (v) whether any profit is earned from the money that has been invested in such factories; and
- (vi) if so, the amount of the profit that has been earned through such investment?
- (c) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා (වැවිලි අමාත්‍යතුමා)  
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண -  
பெருந்தோட்ட அமைச்சர்)  
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana - Minister of Plantation)  
ගරු කපානයකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

- (අ) (i) මහා භාණ්ඩාගාරය හා කුඩා තේ වතු හිමියන් තේ ශක්ති අරමුදල සඳහා ආරම්භයේ සිට මේ දක්වා ආයෝජනය කර ඇති මුදල රුපියල් 1,167,677,410.22කි.
- (ii) • තේ ශක්ති සාමාජිකයන් සඳහා ජීවිත රක්ෂණ ක්‍රමයක් ක්‍රියාත්මක කිරීම.
- තේ ශක්ති අරමුදලේ ලාභ අනුව කොටස් හිමියන් සඳහා ලාභාංශ ගෙවීම.
- එම කර්මාන්තශාලා ක්‍රියාත්මක වන අවධියේදී කුඩා තේ වතු හිමියන්ගේ දළ සඳහා ඉහළ මිලක් ලබා දීමට හැකිවීම.
- (iii) කොටස් හිමියන් ප්‍රමාණය 94,425කි.
- (iv) රුපියල් 341,236,100.00කි.
- (ආ) (i) ඔව්.
- නව කර්මාන්තශාලා ආරම්භ කිරීම හා ඉදිකර තිබුණු කර්මාන්තශාලා අරමුදල විසින් මිලදී ගැනීම සිදු කොට ඇත.
- (ii) 2020.08.31 දිනට
- |   |       |
|---|-------|
| අරමුදලට අයත් කර්මාන්තශාලා -             | 11    |
| බදු පදනම යටතේ ලබාගෙන ඇති කර්මාන්තශාලා - | 01    |
| ඉදිකිරීම් නිම නොවුණු කර්මාන්තශාලා -     | 02    |
| සම්පූර්ණ ගණන                            | 14යි. |

(iii) එම කර්මාන්තශාලාවල නම් සහ පිහිටි ප්‍රදේශ.

ඉඩමේ නම/කර්මාන්තශාලාවේ නම	ඉඩම/කර්මාන්තශාලාව පිහිටි දිස්ත්‍රික්කය
කැප්පෙට්පොළ තේ කම්හල	බදුල්ල
දෙනියාය තේ කම්හල	මාතර
මහවැලි තේ කම්හල	මහනුවර
ගිලිමලේ තේ කම්හල	රත්නපුරය
බලංගොඩ තේ කම්හල	රත්නපුරය
දැරණියගල තේ කම්හල	කෑගල්ල
මාවරල තේ කම්හල	මාතර
රයිගමකෝරලේ තේ කම්හල	කළුතර
වලහන්දුව තේ කම්හල	ගාල්ල
ඇල්පිටිය තේ කම්හල	ගාල්ල
කොන්මලේ තේ කම්හල	නුවරඑළිය
පස්සර තේ කම්හල	බදුල්ල
මුලත්කොහුපිටිය තේ කම්හල	කෑගල්ල
පොතුපිටිය තේ කම්හල	රත්නපුරය

- (iv) අවසන් වරට විගණනය කර ඇති අවසාන ගිණුම් වාර්තා අනුව මුළු කර්මාන්තශාලා පිරිවැය රුපියල් 575,766,786.09ක් වේ.
- (v) ඔව්.
- (vi) ගිණුම් කටයුතු අවසන් කළ පසු ලාභය නිශ්චිතව ඉදිරිපත් කළ හැක.

ගරු කපානයකතුමනි, ගිණුම් කටයුතු තවම සම්පූර්ණයෙන්ම අවසන් කර නැත.

(ඇ) අවසන් ගිණුම් සකස් කරමින් පවතී.

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)  
(The Hon. Mayantha Dissanayake)

ස්තූතියි, ගරු ඇමතිතුමනි. මගේ ප්‍රශ්නයට ඔබතුමා දක්ෂ ලෙස පිළිතුරු ලබා දුන්නා.

කුඩා තේ වතු හිමියන්ට සහන මිලට පොහොර ලබාදීමේ වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙනවාද කියන එකයි මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)  
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ප්‍රශ්නය තව පොඩ්ඩක් පැහැදිලි කරන්න, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)  
(The Hon. Mayantha Dissanayake)

ගරු ඇමතිතුමනි, කුඩා තේ වතු හිමියන්ට සහන මිලට පොහොර ලබාදීමේ වැඩ පිළිවෙළක් අමාත්‍යාංශය සතුව තිබෙනවාද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)  
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, තේවලට විතරක් නොවෙයි, ගෝඨභය රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමාගේත්, ගරු මහින්ද රාජපක්ෂ ඇගමැතිතුමාගේත් රජය මඩ ගොවිතැනටත් සහන මිලට පොහොර ලබා දෙනවා. එම වැඩසටහන අඛණ්ඩව ඉදිරියටත් ක්‍රියාත්මක කරනවා.



ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)

(The Hon. Mayantha Dissanayake)

ගරු ඇමතිතුමනි, නොමිලේපොහොර ලබාදීමේ වැඩසටහනක් තිබෙනවාද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)

(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

මම ගොවිතැනට අවශ්‍ය පොහොර නොමිලේ ලබා දෙන්න ආණ්ඩුව කටයුතු කර තිබෙනවා. ඉදිරියටත් ඒ ප්‍රතිපත්තිය ක්‍රියාත්මකයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු මයන්ත දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு மயந்த திசாநாயக்க)

(The Hon. Mayantha Dissanayake)

ගරු ඇමතිතුමනි, මගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

රුපියල් දහසේ දීමනාව ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් estate workersලාට ඔබතුමන්ලා පොරොන්දුවක් වෙලා තිබෙනවා. එහි වර්තමාන තත්ත්වය පිළිබඳව මේ උත්තරීතර සභාව දැනුවත් කරන්න පුළුවන්ද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)

(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ගරු කථානායකතුමනි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමන්, ගරු අගමැතිතුමන් අදාළ පෞද්ගලික වතු සමාගම් සහ වෘත්තීය සමිති ඇතුළු අංශ ගණනාවක් සමඟ ඒ සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා වට කිහිපයක් පැවැත්වූවා. එහිදී වතු සමාගම් විසින් කරුණු ඉදිරිපත් කළේ, productivity-based incentive and attendance incentive කියන කාරණා දෙක හරහායි. වෘත්තීය සමිති ඒ කරුණුවලට එකඟ වුණේ නැහැ. නමුත්, අපි ඒ ජනතාවට සාධනීය විසඳුමක් ලබා දෙනවා. වතු කම්කරු ජනතාවගේ මේ ගැටලුවට දීර්ඝ කාලීනව, සාර්ථක විසඳුමක් ලබාදෙන්න අප කටයුතු කරනවා. ඔවුන්ගේ ආර්ථික මට්ටම සහ සමාජ සුබසාධන මට්ටම දියුණු කරන්න, ඔවුන්ට සාධාරණ වේතනයක් ලබාදෙන්න අපේ ආණ්ඩුව කැප වෙලා කටයුතු කරනවා.

**වන ඝනත්වය ඉහළ නැංවීම: ක්‍රියාමාර්ග**

**வன அடர்த்தியை அதிகரித்தல்: நடவடிக்கை**

**INCREASE OF FOREST DENSITY: STEPS TAKEN**

433/2020

**12. ගරු ශාන්ත බණ්ඩාර මහතා**

(மாண்புமிகு சாந்த பண்டார)

(The Hon. Shantha Bandara)

වනජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය -

(1):

(අ) ශ්‍රී ලංකාවේ පරිසර පද්ධතිය ආරක්ෂා වීමට වනාන්තර දැඩි ලෙස උපකාරීවන බව එතුමා පිළිගන්නේද?

(ආ) (i) ශ්‍රී ලංකාවේ මේ වනවිට පවතින වන ඝනත්වය ප්‍රතිශතයක් ලෙස කවරේද;

(ii) ශ්‍රී ලංකාවේ පැවතිය යුතු වන ඝනත්වය කවරේද;

(iii) අවශ්‍ය වන ඝනත්වය නොමැති නම්, එය සපුරා ගැනීමට වැඩ පිළිවෙළක් සකස්කර තිබේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

வனசீவராசிகள் மற்றும் வனப் பாதுகாப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) இலங்கையில் சுற்றாடல் கட்டமைப்பின் பாதுகாப்பு பிற்கு வனங்கள் தீவிரமாக உதவுகின்றன என்பதை அவர் ஏற்றுக்கொள்வாரா?

(ஆ) (i) இலங்கையில் தற்போது காணப்படுகின்ற வன அடர்த்தியின் விகிதாசாரம் யாது என்பதையும்;

(ii) இலங்கையில் காணப்பட வேண்டிய அடர்த்தி யாது என்பதையும்;

(iii) தேவையான வன அடர்த்தி இல்லை எனின், அதனைப் பூர்த்தி செய்து கொள்வதற்கு வேலைத்திட்டமொன்று தயார் செய்யப் பட்டுள்ளதா என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Wildlife and Forest Conservation:

(a) Whether he admits that forests contribute immensely for the protection of ecosystem of Sri Lanka?

(b) Will he inform this House-

(i) the current forest density of Sri Lanka as a percentage;

(ii) the forest density Sri Lanka should have; and

(iii) whether a programme has been prepared to fulfill the required forest density if it is unavailable?

(c) If not, why?

ගරු සී.බී. රත්නායක මහතා (වන ජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சீ.பி. ரத்நாயக்க - வனசீவராசிகள் மற்றும் வனப் பாதுகாப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. C.B. Rathnayake - Minister of Wildlife and Forest Conservation)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) ඔව්.

(ආ) (i) මේ වනවිට ශ්‍රී ලංකාවේ ස්වාභාවික වනාන්තර ප්‍රමාණය මුළු බිම් ප්‍රමාණයෙන් සියයට 29.2කි.

(ii) වැඩි වන ජනගහනය අනුවත්, ලක්බිමේ භූමි ප්‍රමාණය අනුවත් ක්‍රියා කිරීමට අවශ්‍ය වී ඇත. ඉදිරි වැඩ පිළිවෙළ ලෙස සියයට 35ක ඉලක්කයක් කරා යෑමට අපේක්ෂිතය.

(iii) වන ආවරණය ඉහළ දැමීමේ ව්‍යාපෘතිය යටතේ හෙක්ටයාර 65,400ක නැවත වනාන්තර ඇති කිරීමට බලාපොරොත්තු වේ.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

ගරු ශාන්ත බණ්ඩාර මහතා

(மாண்புமிகு சாந்த பண்டார)

(The Hon. Shantha Bandara)

ගරු කථානායකතුමනි, පිළිතුර ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් ගරු ඇමතිතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. විශේෂයෙන්ම අපි දන්නවා,

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister and Minister of Urban Development and Housing:

- (a) Will he inform this House of the number of housing projects commenced in Sri Lanka from 2015 to 2020?
- (b) Will he also inform this House -
  - (i) the number of housing projects commenced in the Hambantota District from 2015 to 2020;
  - (ii) the number of housing projects provided for occupation by now, out of the said number;
  - (iii) the number of housing projects that has not been provided for occupation by now;
  - (iv) the number of housing projects provided with electricity, water and road facilities; and
  - (v) the number of housing projects that has not been provided with electricity, water and road facilities?
- (c) If not, why?

ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා (ග්‍රාමීය නිවාස හා ඉදිකිරීම් හා ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය කර්මාන්ත ප්‍රවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு இந்திக அநுருத்த ஹேரத் - கிராமிய வீடமைப்பு மற்றும் நிர்மாணத்துறை மற்றும் கட்டிடப்பொருள் கைத் தொழில் இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Indika Anuruddha Herath - State Minister of Rural Housing and Construction and Building Material Industries)

ගරු කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දෙන්නවා.

(අ) ඔව්. සමස්ත නිවාස ව්‍යාපෘති සංඛ්‍යාව 2944.

(ආ) (i) 333යි.

(ii) 84යි.

(iii) 249යි.

(iv) 84යි.

(v) ඔව්. 249යි.

(ඇ) අදාළ නැත.

ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා

(மாண்புமிகு திலிப் வெதாரச்சி)

(The Hon. Dilip Wedaarachchi)

ඔබතුමාගේ පිළිතුරට බොහොම ස්තූතියි. මම පළමුවෙනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්නම්. ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය හරහා ඉන්දියාව ආධාර ලබා දී ඉදිකළ ගම්මාන රාශියක් හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කයේ තිබෙනවා. ඒවාට පළමුවන රුපියල් ලක්ෂය ලබා දීලා තිබෙනවා. එතැන් සිට අනෙක් ආධාර මුදල් ලබා දීලා නැහැ. ඒ ප්‍රශ්නය තමයි වැඩිපුර බලන්නේ.

මගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නයත් අහන්නම්. අපේ ඇමතිතුමා ගම්මානවලට ජලය, විදුලිය, මංචාවත් ලබා දීලා තමයි ඒවා විවෘත කළේ. මැතිවරණය ආවාට පසුව නතර වූ ඒවාට අද විදුලිය ලබා

දීලාත් නැහැ, පාරවල් හදලාත් නැහැ, ජලය ලබා දීලාත් නැහැ. අද ඒවායේ පදිංචි අය අසරණ තත්ත්වයට පත් වෙලා සිටිනවා. මේ සඳහා ලබා දෙන පිළිතුර මොකක්ද?

ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு இந்திக அநுருத்த ஹேரத்)

(The Hon. Indika Anuruddha Herath)

ගරු කථානායකතුමනි, ඉන්දියානු නිවාස ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධයෙන් තමයි ගරු මන්ත්‍රීතුමා ප්‍රශ්නය අහලා තිබෙන්නේ. තමුන්නාන්සේලාගේ රජය කාලයේ ඉන්දියානු නිවාස ව්‍යාපෘතිය යටතේ නිවාස හැදෑවාට පසුව තමයි ඉන්දියානු රජයෙන් ඒ පුද්ගලයාට එම මුදල එවන්නේ. පින්තුරයක් යැව්වාම, නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය, ඉන්දියානු මහ කොමසාරිස් කාර්යාලයේ නියෝජිතයන් හා සම්බන්ධවෙලා මුදල් ගෙන්වා ගැනීම කරනවා. ඉතාම දිළිඳු -දුප්පත්, නැති බැරි- මනුෂ්‍යයන්ට තමයි ඉන්දියානු රජයෙන් මේ නිවාස ආධාරය ලබා දෙන්නේ. එම නිසා ඒ අයට මුදල ලැබෙන්න කලින් නිවාස හදාගන්න බැහැ. ඒ නිසා නව රජයේ වැඩ පිළිවෙළක් අනුව ගරු අගමැතිතුමා ඉන්දියානු රජයට යෝජනා කරලා තිබෙනවා, නිවාස ඉදිකිරීම ආරම්භ කිරීමට ඉතිරි මුදල් එවන්න කියලා. ඒ ගොල්ලන්ට මුදල ලැබුණාට පසුව තමයි නිවසේ වැඩ පටන් ගන්න පුළුවන් වෙන්නේ. දැන් ඒක ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතිනවා. ඉදිරියට ඉන්දියානු රජයේ සහයෝගයෙන් අපට එම කටයුත්ත කර ගන්න පුළුවන්.

ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ දෙවැනි ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු මෙසේයි. මේ ගම්මාන 333ක් තිබෙන්නේ ඔබතුමාගේ දිස්ත්‍රික්කයේයි. 2015 සිට 2020 දක්වා කාලයේ මේ ගම්මාන 333ත්, ගම්මාන 84යි විවෘත කරලා භාර දීලා තිබෙන්නේ. ඔබතුමා කියනවා වාගේ ඒවායේ පාරවල් හදලා තිබෙනවා. ඒ පාරවල් මේ ගම්මාන 333 හැදීමේදී ඉතිරි වූ මුදල්වලින් හදලා තිබෙන්නේ.

විදුලිය, ජලය යනාදිය වෙනුවෙන් සැහෙන මුදලක් පළාත් පාලන ආයතන වියදම් කරලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලාට ඊළඟ වැඩ කටයුතු ටික කර ගන්න මුදල් තිබුණේ නැහැ. ඒ ඇස්තමේන්තුවේ හැටියට අවශ්‍ය මුදල් ප්‍රතිපාදන නැති නිසා තමයි රුපියල් බිලියන 4කට වැඩි මුදලක් මේ සඳහා ඕනෑ වුණේ. රුපියල් බිලියන හතරේ මුදල නැතිව, රුපියල් මිලියන 1500ක, 2000ක මුදලක් තමයි මේ වෙනුවෙන් යොදවලා තිබෙන්නේ. අඩු පාඩු නිසා මේ වන විට ඒ ජනතාවට පදිංචි වෙන්න බැහැ. පදිංචි වෙන්නේ නැතිව අපට විදුලිය දෙන්නත්, ජලය දෙන්නත්, මංචාවත් හදන්නත් බැහැ. ඒ ගම්මාන ව්‍යාපෘතිවල සියලු යටිතල පහසුකම් වෙනුවෙන් එක අය වැයකදිවත් ඔබතුමන්ලා මුදල් වෙන් කරගෙන නැහැ. නිවසක් වෙනුවෙන් විතරයි මුදල් වෙන් කරගෙන තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා ඉදිරිපත් කරන තොරතුරුත්, ඒ ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ තොරතුරුත් අනුව ඒ ගම්මානවලට අවශ්‍ය ඒ ඒ වැඩකටයුතු 2021 වසර සඳහා අපේ නව රජය යටතේ යෝජනා කරගෙන යනවා. [බාධා කිරීමක්]

ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා

(மாண்புமிகு திலிப் வெதாரச்சி)

(The Hon. Dilip Wedaarachchi)

මුදල් වෙන් කර ගන්නේ නැහැ. අපේ ඇමතිතුමා මුදල් ලබා ගෙන, ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියෙන් තමයි මංචාවත්, විදුලිය, ජලය ලබා දුන්නේ. ඒවා ලබා දීලා තමයි විවෘත කළේ. මේ වන විට අලුතින් හදන නිවාස විවෘත කිරීමේ අවස්ථාව තමයි එළඹී තිබෙන්නේ.

ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு இந்திக அநுருத்த ஹேரத்)

(The Hon. Indika Anuruddha Herath)

ඒක තමයි ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියෙන් අපට ලබා දුන් තොරතුරෙහි පැහැදිලිවම තිබෙනවා, [බාධා කිරීමක්] ඒක තමයි. ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියට

[ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා]

පැවරෙන වගකීම තමයි නිවස හදලා දෙන එක. ඒවායේ විදුලිය සම්බන්ධයෙන් විදුලිබල මණ්ඩලයට වගකීම පවරා තිබෙනවා. ජලය සම්බන්ධයෙන් ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයට වගකීම පවරා තිබෙනවා. පළාත් පාලන ආයතන වගකීම අරගෙන තිබෙනවා, මංමාවත් ඉදි කරන්න. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා කරලා තිබෙන්නේ මේකයි. නිවස හදන්න දෙන මුදල් ප්‍රමාද නිසා කඩිනමින් කර ගන්න මුදල් යොදවලා තිබෙනවා. නමුත් මුල් ගල නියපු මනුෂ්‍යයාට ගේ හදා ගන්න බැහැ. ඒ මනුෂ්‍යයාට එතැනින් එහාට කටයුතු කරගෙන යන්න නිවාස අධිකාරියේ මුදල් නැහැ. මුදල් ප්‍රතිපාදන ප්‍රමාණවත් වීඩියට වෙන් කර ගන්නේ නැතිව නිවාස හදපු නිසා මේක හම්බන්නොට විතරක් නොවෙයි, මුළු රටේම ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා. නිවාස 100කට මුදල් වෙන් කරගෙන නිවාස 1000ක් හදනවා. ඒ අනුව හම්බන්නොට දිස්ත්‍රික්කයේ ජනතාව තමයි වැඩිම අපහසුතාවට පත් වෙලා තිබෙන්නේ. අනෙක් දිස්ත්‍රික්කවල මෙව්වර නිවාස ගම්මාන ඉදි කරලා නැහැ. හම්බන්නොට විතරක් නිවාස ව්‍යාපෘති 333ක් හදලා තිබෙනවා. හැබැයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා නිවාස ව්‍යාපෘති 333න් නිවාස 84යි හදලා තිබෙන්නේ. ඒ අනුව දැනට දෙසිය හතළිස් ගණනක් ජනතාව මහපාරේ තමයි ඉන්නේ. ඒ නිසා තමයි ගරු විපක්ෂ නායකතුමා මැතිවරණයට හම්බන්නොටට යන්නේ නැතිව කොළඹට ආවේ. හම්බන්නොට ඉන්නේ නැතිව කොළඹට ආවේ අර ජනතාවට වෙච්ච අසාධාරණය නිසායි.

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාண்ப්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
අසාධාරණයක් වුණේ නැහැ.

**ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු ඉන්තික අනුරුත්ත ඤොරත්)  
(The Hon. Indika Anuruddha Herath)

මොකද නැත්තේ? අපි ඒක පෙන්වන්නම්. ඒ ජනතාවගෙන් ඡන්දය ගන්න පුළුවන් නම් ඒ පළාතෙන් මැතිවරණයට ඉදිරිපත් වෙන්න තිබුණා නේ. නිවාස ව්‍යාපෘති 249ක වගකීම මේ වන විට ගරු අගමැතිතුමා අරගෙන තිබෙනවා. ඒ වෙනුවෙන් දැන් වැඩකටයුතු කරමින් පවතිනවා. [බාධා කිරීමක්]

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
නිවාස විෂය භාර අපේ අගමැතිතුමාට.

**ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු ඉන්තික අනුරුත්ත ඤොරත්)  
(The Hon. Indika Anuruddha Herath)  
ඔව්, එතුමා තමයි නිවාස ඇමතිතුමා. එතුමාට වුවමනාව තිබෙනවා.

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
ගරු කථානායකතුමානි-

**ගරු කථානායකතුමා**  
(මාණ්‍රාමිකු පාඨාඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Speaker)  
ඔබතුමා දැන් අතුරු ප්‍රශ්න දෙකම ඇහුවා නේ.

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
ගරු කථානායකතුමනි, [බාධා කිරීම] මට මයික් එක දෙන්න.

**ගරු කථානායකතුමා**  
(මාණ්‍රාමිකු පාඨාඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Speaker)  
ඔබතුමා අතුරු ප්‍රශ්න දෙකම ඇහුවා.

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
අයදුම් කරපු අයට සම්පූර්ණ ණය මුදල දීලා නැහැ.

**ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු ඉන්තික අනුරුත්ත ඤොරත්)  
(The Hon. Indika Anuruddha Herath)  
ගරු කථානායකතුමනි, එතුමා ඒ ප්‍රශ්නය අහපු එක හොඳයි. එතුමාගේ නායකතුමා -විපක්ෂ නායකතුමා- තමයි ලක්ෂ පහට ගිවිසුම අත්සන් කර ගත්තේ. හැබැයි දුන්නේ රුපියල් විසිදහසයි, ලක්ෂයයි, ලක්ෂ එකහමාරයි. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා හරියටම හරි.

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
දීලා තිබෙන්නේ, රුපියල් ලක්ෂ එකහමාරයි.

**ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු ඉන්තික අනුරුත්ත ඤොරත්)  
(The Hon. Indika Anuruddha Herath)  
හැබැයි, වර්තමාන අගමැතිතුමා නිවාස ඇමතිවරයා වෙච්ච ගමන්ම මුළු රටේම ජනතාවගෙන් එහෙම මුදල් අය කරන එක නවත්වන්න කියලා එතුමාගේම ලිපියකින් නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියේ සභාපතිවරයාටත්, අධ්‍යක්ෂවරුන්ටත් දැනුම් දුන්නා. අරගෙන තිබෙන්නේ රුපියල් ලක්ෂයයි නම්, ලක්ෂය ගන්න; ලක්ෂ පහකට සල්ලි ගන්න එපා කියලා දැනුම් දුන්නා. දැන් ඒ ක්‍රමය, ඒ වීඩියට ක්‍රියාත්මක වනවා. ඔබතුමන්ලාගේ යුගයේ තමයි ලක්ෂ පහකට අත්සන් කරලා, ලක්ෂයක් දීලා, ලක්ෂ පහකට අය කළේ.

**ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු තිඹිප් බෙතඥාරඡ්ඡි)  
(The Hon. Dilip Wedaarachchi)  
අපි තමයි ඒ ණය ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක කළේ. [බාධා කිරීම] සල්ලි නැහැ.

**2015-2019 දක්වා අපද්‍රව්‍ය ආනයනය: විස්තර**  
**2015 - 2019 වර්ෂා වාර්ෂිකව සමන්විතව සිටින කාලයේ**  
**පොරොත්තු: ව්‍යාපාර**  
**IMPORT OF WASTE MATERIAL FROM 2015-2019: DETAILS**

220/2020

**14.ගරු මොහමඩ් මුසම්මීල් මහතා**  
(මාණ්‍රාමිකු මොහමඩ් මුසම්මීල්)  
(The Hon. Mohamad Muzammil)  
අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ මුදල් අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය -  
(1) :

(අ) වර්ෂ 2015 සිට 2019 දක්වා එක් එක් වර්ෂය තුළ -  
(i) ශ්‍රී ලංකාවට ආනයනය කළ අපද්‍රව්‍ය ප්‍රමාණය කොපමණද;  
(ii) එම අපද්‍රව්‍ය ආනයනය කළ රටවල් කවරේද;  
(iii) එම අපද්‍රව්‍ය ආනයනය කළ සමාගම් කවරේද;  
යන්න වෙන් වෙන් වශයෙන් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) උක්ත කාලසීමාව තුළ ශ්‍රී ලංකාවට අපද්‍රව්‍ය ආනයනය කිරීම සඳහා වැය වූ මුළු මුදල කොපමණද යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

ඇමුණුම 01

பிரதம அமைச்சரும் நிதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா:

(அ) 2015 ஆம் ஆண்டு தொடக்கம் 2019 ஆம் ஆண்டு வரையிலான ஒவ்வொரு வருடத்திலும் -

(i) இலங்கைக்கு இறக்குமதி செய்யப்பட்ட கழிவுப் பொருட்களின் அளவு யாதென்பதையும்;

(ii) மேற்படி கழிவுப்பொருட்கள் எந்தெந்த நாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப்பட்டன என்பதையும்;

(iii) மேற்படி கழிவுப் பொருட்களை இறக்குமதி செய்த கம்பெனிகள் யாவையென்பதையும்;

தனித்தனியாக அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) மேற்படி காலப்பகுதியில் இலங்கைக்கு கழிவுப் பொருட்களை இறக்குமதி செய்வதற்காகச் செலவாகிய மொத்தத் தொகை எவ்வளவென்பதையும் அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister and Minister of Finance:

(a) Will he inform this House separately, pertaining to each of the years during the period from 2015 to 2019, -

(i) the quantity of waste material imported into Sri Lanka;

(ii) the countries from which those waste material were imported; and

(iii) the companies which imported those waste material?

(b) Will he also inform this House of the total expenditure of importing waste material into Sri Lanka during the period concerned?

(c) If not, why?

ගරු අජිත් නිවාඩ් කබ්රාල් මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் நிவாட் கப்ரால்)

(The Hon. Ajith Nivard Cabraal)

ගරු කථානායකතුමනි, අලාමානයතුමා සහ මුදල් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙන්නවා.

(අ) (i) පිළිතුර ඇමුණුම 01හි දක්වා ඇත.

(ii) පිළිතුර ඇමුණුම 02හි දක්වා ඇත.

(iii) පිළිතුර ඇමුණුම 03හි දක්වා ඇත. ඇමුණුම සභාගත\* කරමි.

\* ප්‍රස්තූතකාලයේ තබා ඇත.

\* நூல் நிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

\* Placed in the Library.

HS Code	HS Description	Quantity (units) 2015	Quantity (units) 2016	Quantity (units) 2017	Quantity (units) 2018	Quantity (units) 2019	CIF (Rs.) 2015	CIF (Rs.) 2016	CIF (Rs.) 2017	CIF (Rs.) 2018	CIF (Rs.) 2019
38252000	Sewage sludge	-	-	9	-	-	-	-	5,000	-	-
38253000	Clinical waste	-	-	-	0	-	-	-	-	3,374	-
38255000	Waste of metal picking liquors, hydraulic fluids, brake fluids & anti-freeze fluids	76	64	70	1,012	1,116	177,251	51,290	310,067	319,048	331,154
38256100	Mainly containing organic constituents	-	-	6,000	-	-	-	-	1,492,452	-	-
38256900	Other	-	-	91	913	357	-	-	68,000	616,914	260,660
38259000	Other	125,914	60,482	2,817	914	675	27,206,547	11,559,875	2,547,445	1,555,271	1,748,767

ඇමුණුම 02

HS HEADING	EX CTRY
382520	Singapore
382530	Germany
382550	China
	Denmark
	Greece
	India
	United Kingdom
382561	China
382569	India
	Singapore
	United Arab Emirates
382590	Australia
	China
	Denmark
	France
	Germany
	Hong Kong
	India
	Korea, Republic of
	Malta
	Netherlands
	Singapore
	United Arab Emirates
	United States
	Viet Nam

(ආ) රුපියල් 44,617,905.00 (රුපියල් මිලියන 44)

(ඇ) පැන නොනගී.

ගරු මොහමඩ් මුසම්මිල් මහතා

(மாண்புமிகு மொஹமட் முஸம்மில்)

(The Hon. Mohamad Muzammil)

ගරු කථානායකතුමනි, අතුරු ප්‍රශ්න නැහැ.

### வாரிமார்க்க ரக்ஷிதவல அனவபசர் வலாகரூவன்: ஓவன் கிரிம

நீர்ப்பாசன ஓதுக்குப் பிரதேசங்களிலுள்ள  
சட்டவிரோத பயிர்ச்செய்கையாளர்: வெளியேற்றல்  
UNAUTHORIZED CULTIVATORS IN IRRIGATION RESERVES:  
REMOVAL

480/2020

#### 15. கரு துசார் ஓதுகிரி அமரசேன மஹா

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

வாரிமார்க்க அமரதாதுலுமென் அகூ பூதேன - (1):

- (அ) (i) துருகூகல டிசுதிககயே பிஃா அகி வாரிமார்க்க ரக்ஷிதவல தமி கவரேடி;
- (ii) ஸகி ரக்ஷிதவல அகி ஓமி பூமாதேன கலபலகூ;
- யனத ஸதுல மல ஸலாப அனவனே?
- (அ) அனவபசர் வலாகரூவன் பிசின் ஸகி ரக்ஷிதவல அகி ஓமி அனபன் கரகென சிபித வல ஸதுல அனவனே?
- (அ) ஸகி அனவபசர் வலாகரூவன் ஓவன் கிரிம அமரதாதுலுமென் கலு லவன துயல மார்ட் கவரேடி யனத ஸதுல மல ஸலாப அனவனே?
- (அ) தலாபசே தமி, ஸி மனே?

நீர்ப்பாசன அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

- (அ) (i) குருணாகல் மாவட்டத்தில் அமைந்துள்ள நீர்ப்பாசன ஓதுக்குப் பிரதேசங்களின் பெயர்கள் யாவை என்பதையும்;
- (ii) மேற்படி ஓதுக்குப் பிரதேசங்களின் விஸ்தீரணம் எவ்வளவென்பதையும்;
- அவர் இச்சபையில் அறிவிப்பாரா?
- (ஆ) சட்டவிரோத பயிர்ச் செய்கையாளர்களால் மேற்படி ஓதுக்குப் பிரதேசங்களில் அமைந்துள்ள காணிகள் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ளதை அவர் அறிவாரா?
- (இ) சட்டவிரோத பயிர்ச்செய்கையாளர்களை வெளியேற்றுவதற்கு அமைச்சு மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும் அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?
- (ஈ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Irrigation:

- (a) Will he inform this House-
- (i) the names of irrigation reserves located in the Kurunegala District; and
- (ii) the extent of land belonging to the aforesaid reserves?
- (b) Is he aware that the lands belonging to those reserves have been acquired by unauthorized cultivators?
- (c) Will he also inform this House of the steps that will be taken by the Ministry to remove those unauthorized cultivators?
- (d) If not, why?

#### கரு வமல் ராபகக்ஷ மஹா

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ச)  
(The Hon. Chamal Rajapaksa)

கரு கபாதாசகதுமி, பூதேன அபிலுர் மலசேய.

- (அ) (i) ரக்ஷித 28ன் திவெனல. கரு மன்திதுமி, ஸி தமி பிக அதுலன் லேவனல மல ஸலாப கரனத?

#### கரு துசார் ஓதுகிரி அமரசேன மஹா

(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

லாடி, ஸலாப கரனத.

#### கரு வமல் ராபகக்ஷ மஹா

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ச)  
(The Hon. Chamal Rajapaksa)

கரு கபாதாசகதுமி, (அ) (i) பிலுர் மல ஸலாப\* கரனல.

#### \*ஸலாலேயல மத தவன லடி லேவனல:

சபாபிடத்தில் வைக்கப்பட்ட ஆவணம் :

Document tabled:

1. வனலலாமி வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித
2. டுடூர் கல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
3. மலலேல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
4. ஸன்வபுனாமல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
5. துலுலேவனா கல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
6. டுசல ஸலலுனலவல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
7. ஸலுலமில வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
8. ம டுலேல அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
9. கலாசேலாது கல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
10. வுலுதுலுர் அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
11. மலுலாப வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
12. அனதரலேல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
13. அலகலா வுல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
14. மலுடூர் வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
15. கலுலம வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
16. வலனலாருல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
17. மலலலுல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
18. மலாசகல அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
19. வலலனலகிரி வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
20. கலுலேல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
21. மல ஸலலுனலவல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
22. மலனானலனல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
23. துலலேல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
24. மலுடேகலுல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.
25. ரிடிலுடி அலலேல வலாசாரசு அதுத வாரிமார்க்க ரக்ஷித.

26. දියතුරේ ව්‍යාපාරය ආශ්‍රිත වාරිමාර්ග රක්ෂිතය.  
 27. මොරගොඩ අමුණ ආශ්‍රිත වාරිමාර්ග රක්ෂිතය.  
 28. නිකපිටිය අමුණ ආශ්‍රිත වාරිමාර්ග රක්ෂිතය.

(ii) ඉහත කී වැව් හා ඇළ රක්ෂිත විශාල සංඛ්‍යාවක වැව් රක්ෂිත සීමා සහ ඇළ රක්ෂිත සීමා සඳහා දෙපාර්තමේන්තුව මායිම් ගල් යොදා වෙන් කර ඇතත්, එක් එක් රක්ෂිත මායිම් තුළ ඇති නිශ්චිත ඉඩම් ප්‍රමාණය මැනීමක් සිදු කර නොමැත.

(ආ) ඔව්.

(ඇ) වැව් හා ඇළ රක්ෂිත සීමා උල්ලංඝනය කරමින් අනවසර වශාකරුවන් විටින් විට වගා හා සත්ව පාලන කටයුතුවලට ඇතුළුවීම් වාර්තා වූ විභාග එම අනවසර වශාකරුවන් ඉවත් කර රක්ෂිත ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහා වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව විසින් නිරන්තරවම කටයුතු කරමින් පවතී.

උදා : වයඹ පළාතේ, නිකවැරටිය දිසා අධිකරණයේ අංක 121/ඉඩම් දරන නඩුව පවරා මේ වන විටත් විභාග වෙමින් පවතී.

ඉදිරියේදී ද අවශ්‍යතාව මත අධිකරණ ක්‍රියාමාර්ග ගනු ඇත.

(ඈ) අදාළ නොවේ.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துணை இந்துளில் அமரசேன)  
 (The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, මෙවැනි වාරිමාර්ග රක්ෂිත සහ එම වාරිමාර්ග පෝෂණ කලාප දූෂණය කිරීම නිරන්තරයෙන්ම සිද්ධ වෙනවා. කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කය මැදින් ගලාගෙන යන ප්‍රසිද්ධ ජල මාර්ගයක් තමයි, දැදුරු ඔය. දැදුරු ඔය සංරක්ෂණය කරගැනීම සඳහා උසාවි තීන්දුවකුත් තිබෙනවා. එහි වැලි ඉවත් කිරීම හා සම්බන්ධ පනවපු තහනමක් තිබෙනවා. හැබැයි, මුළු දැදුරු ඔය දිගටම ඒ ඉවුරුවල සහ දැදුරු ඔය තුළ විශාල වශයෙන් වැලි ජාවාරමක් සිද්ධ වෙමින් යන බව අපි දකිනවා. මේ පිළිබඳව ඔබතුමා දැනුවත් ද, ඔබතුමා මේ වෙනුවෙන් යම් ක්‍රියා මාර්ගයක් ගන්නවාද කියන එකයි මාගේ පළමුවෙනි අතුරු ප්‍රශ්නය.

**ගරු වමල් රාජපක්ෂ මහතා**

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்சா)  
 (The Hon. Chamal Rajapaksa)

මෙය දිවයින පුරා තිබෙන වැව් සහ ගංගාවල තිබෙන ප්‍රශ්නයක්. දිවයින පුරා අපේ වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවට අයත් විශාල පරිමාණයේ වැව් 75ක් තිබෙනවා; මධ්‍යම පරිමාණයේ වැව් 160ක් තිබෙනවා; අමුණු 113ක් තිබෙනවා; විශාල වාරිමාර්ග 5ක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම, කිලෝමීටර 19,282ක ඇළ මාර්ග පද්ධතියක් තිබෙනවා, කෘෂි මාර්ග 9,352ක් තිබෙනවා. මේවා සියල්ල නඩත්තු කරන්නේ වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව විසින්. අපි පසුගිය දවස්වල අගමැතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් සාකච්ඡාවක් පවත්වා, වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවට තිබෙන බලතලවලට අදාළව අවශ්‍ය නීති-රීති සකස් කරලා අලුත් පනතක් සකස් කරමින් තිබෙනවා. ඉදිරියේදී අපි එම පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර, අනවසර වැලි ගන්න උදවියට අවශ්‍ය නීතිය කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේම එයට අවශ්‍ය චක්‍රලේඛ නිකුත් වෙලා තිබෙනවා. වැලි ගැනීම සඳහා වැලි පොළොවක් නම් කරලා තිබෙනවා. මහවැලි අධිකාරිය, වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව හා පරිසරය පිළිබඳව නම් කරන ලද කමිටුවක් විසින් ඒ පිළිබඳව අධීක්ෂණය කරනවා. ඒ අනුව තමයි වැලි ගන්න අවසර ලබා දීලා තිබෙන්නේ. පුද්ගලයන් ඉල්ලන ඉල්ලන විධියට වැලි ගන්න අවසර ලබා දෙන්නේ නැහැ.

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துணை இந்துளில் அமரசேன)  
 (The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයත් වාරිමාර්ග ක්ෂේත්‍රය හා සම්බන්ධයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, අපි දන්නා හැටියට ඔබතුමා ඉතා හොඳ බෞද්ධයෙක්. බෞද්ධ වත් පිළිවෙත් රකින දැහැමි නායකයකු හැටියට අපි ඔබතුමා හඳුනා ගෙන තිබෙනවා. මට මතකයි, පසුගිය ආණ්ඩුව කාලයේ ගරු පායලී වම්පික රණවක ඇමතිතුමා විසින්, කිඹුලාවල මංසන්ධියේ ඇවිදින මං තීරුවට මැදි වෙලා තිබෙන ජලාශය තුළ බෞද්ධ මධ්‍යස්ථානයක් ස්ථාපිත කළ බව. අද උදේ මම ඇවිදිනකොට දැක්කා, එම ස්ථානයේ ලොකු බෝඩ් එකක් ගහලා තිබෙනවා, "Bakery At The Lake" කියලා. එම බෞද්ධ මධ්‍යස්ථානය බේකරිකරුවෙකුට බදු දීලා තිබෙනවා. බෞද්ධ පුස්තකාලයක් හැටියට ඉදි කරනු ලැබූ එම ගොඩනැගිල්ල බොහොම මනහර, ලස්සන තැනක තමයි පිහිටා තිබෙන්නේ. බෞද්ධාගම නඟා සිටුවනවායයි කියමින් බලයට පැමිණි මේ ආණ්ඩුව තුළ, විශේෂයෙන් බෞද්ධයකු හැටියට කටයුතු කරන ඔබතුමාගෙන් මම අහන්න කැමැතියි, මේ ක්‍රියාව සාධාරණද, හොඳයිද කියලා. ඒ පිළිබඳව ඔබතුමාගේ අදහස දැන ගන්න කැමැතියි.

**ගරු වමල් රාජපක්ෂ මහතා**

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்சா)  
 (The Hon. Chamal Rajapaksa)

ඔබතුමා මේ කියන්නේ පසුගිය පාලන කාලය තුළ තුන් හතර පාරක් ගිලා බසින ලද ස්ථානය පිළිබඳවද?

**ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා**

(மாண்புமிகு துணை இந்துளில் அமரசேன)  
 (The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)

අපි ආණ්ඩුව භාර ගන්නකොට කීප අවස්ථාවක් ගිලා බැහැලා තිබුණා. නැවත එය ගොඩ නැඟුවා.

**ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්**

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)  
 (An Hon. Member)

පායලී වම්පික රණවක මැතිතුමාට ගහන්නම අහපු ප්‍රශ්නයක්. [සෝෂා කිරීම්]

**ගරු වමල් රාජපක්ෂ මහතා**

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்சா)  
 (The Hon. Chamal Rajapaksa)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, බොහොම කනගාටුයි. මේ කාරණය පිළිබඳව මම දන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීමක්] ඔබතුමාත් හවුල් වුණාද?

මම හිතන්නේ, වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමා හැටියට කටයුතු කළ කාලයේ තමයි ඒ ප්‍රදේශය සංවර්ධනය කළේ. මේ පිළිබඳව මම සොයා බලා එවැනි දෙයක් තිබෙනවා නම් විභාග දැනුම් දෙන්නම්.

ඒ කාලයේ එතැන පොඩි ජලාශයක් තිබුණා වාගේ මට මතකයි. ඊට පස්සේ ඉදි කරපු ගොඩනැගිල්ලත් දැන් තිබෙනවා. ඒ ගොඩනැගිල්ලෙන් මෙතෙක් කල් ප්‍රයෝජනයක් ගෙන නැහැ. නමුත් ඔය කියන කාරණයේ අරමුණ, පරමාර්ථය මොකක්ද, ඒකට වෙනස්ව යම් දෙයක් ක්‍රියාත්මක වනවා නම් ඒ පිළිබඳවත් මම සොයා බලන්නම්.

ගරු තුෂාර ඉදුනිල් අමරසේන මහතා  
(மாண்புமிகு துஷார இந்துனில் அமரசேன)  
(The Hon. Thushara Indunil Amaraseena)  
එවැනි බෝඩ් එකක් ගහලා තිබෙනවා.

ගරු චමල් රාජපක්ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Chamal Rajapaksa)  
මම දැක්කා.

ගරු කථානායකතුමා  
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

මිළහට, පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ යෝජනාව, ගරු විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා.

### පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය தனி அறிவித்தல் மூல வினா QUESTION BY PRIVATE NOTICE

කොවිඩ් වසංගතය හමුවේ පීඩාවට පත් ජනතාවට  
සහන

கொவிட் தொற்றினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு  
நிவாரணம்  
RELIEF FOR PEOPLE DISTRESSED DUE TO COVID PANDEMIC

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ  
නායකතුමා)

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ் - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)  
(The Hon. Sajith Premadasa -Leader of the Opposition)

ගරු කථානායකතුමනි, දැනට පැතිරෙමින් පවතින කොවිඩ් - 19 වයිරස් පොකුර මිනුවන්ගොඩ මුද්‍රාධිකාරී කාර්මාන්තශාලාවෙන් ආරම්භ වූ බවට ජනමාධ්‍ය වෙතින් වාර්තා වුවද, එම කාර්මාන්තශාලාවට කොවිඩ් - 19 වයිරසය පැමිණි ආකාරය පිළිබඳව රජය විසින් මෙතෙක් රටට හෙළි කොට නොමැත. මෙම පසුබිම යටතේ මිනුවන්ගොඩ මුද්‍රාධිකාරී කාර්මාන්තශාලාවට මෙම වයිරසය පැමිණි ආකාරය පිළිබඳව නොයෙකුත් ප්‍රවෘත්ති සමාජ මාධ්‍ය ඔස්සේ ප්‍රචාරය වූ අතර එයින් මුද්‍රාධිකාරී ආයතනයේ කීර්ති නාමයට බලවත් හානියක් සිදු වී ඇත. මුද්‍රාධිකාරී ආයතනයේ අනුග්‍රහය යටතේ ඉන්දියාවේ සිට මෙරටට පැමිණි ගුවන් යානයකින් යම් පිරිසක් පැමිණි බවට ජනමාධ්‍ය ඔස්සේ වාර්තා වූ අතර, එලෙස පැමිණි පිරිස තම අධීක්ෂණය යටතේ නිරෝධායනයට ලක් නොවූ බව සමස්ත ලංකා මහජන සෞඛ්‍ය පරීක්ෂකවරුන්ගේ සංගමය නිවේදනයක් නිකුත් කරමින් පවසා සිටී. මම ඒ නිවේදනය මේ අවස්ථාවේදී සභාගත\* කරනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, දේශීය කාර්මාන්තයක් මෙන්ම විදේශ විනිමය ගෙන එමින් රටේ ආර්ථිකයට දැවැන්ත ශක්තියක් වන මෙම ආයතනය මත වරද පටවා නිශ්ශබ්දව සිටීමට රජයට කිසිදු හැකියාවක් නොමැත. පෞද්ගලික ආයතනයක් වන මුද්‍රාධිකාරී ආයතනයට රටේ පොදු නීතිය උල්ලංඝනය කොට මෙරටට යම් පිරිසක් ගෙන්වීමට ඉඩ ප්‍රස්ථාවක් නොමැති අතර, යම් හෙයකින්

ඉන්දියාවේ සිට මුද්‍රාධිකාරී ආයතනය වෙත යම් පිරිසක් ගෙන්වූයේ නම් හා එම පිරිස නිරෝධායන ක්‍රියාවලියෙන් බැහැරව කටයුතු කළේ නම් එහි වගකීම එම ආයතනය පමණක් නොව රජය විසින්ද භාර ගත යුතුය. එම නිසා මෙම සිද්ධිය පිළිබඳ සත්‍ය කරුණු වහාම ජනතාවට හෙළි කළ යුතුව ඇත.

එසේම වර්තමාන කොවිඩ් - 19 පොකුරේ ආරම්භය පිළිබඳව රජය මෙතෙක් කරුණු අනාවරණ කොට ගෙන නොමැති නම්, එය මහ ජනතාවගේ සෞඛ්‍යයට බලවත් තර්ජනයක් වන අතර, ඉදිරියේදී දැඩි ව්‍යසන තත්ත්වයකට අප රට පත් වීම වැළැක්විය නොහැකි වනු ඇත.

ගරු කථානායකතුමනි, මෙය ජාතික වැදගත්කමකින් යුත් හදිසි කරුණක් බැවින් පහත සඳහන් ප්‍රශ්න සඳහා නිශ්චිත පිළිතුරු හා පැහැදිලි කිරීම් රජයෙන් බලාපොරොත්තු වෙමි.

- (1) මිනුවන්ගොඩ මුද්‍රාධිකාරී කාර්මාන්තශාලාවෙන් පළමු කොවිඩ්-19 ආසාදිතයා වාර්තා වූයේ කවදාද? එම ආසාදිතයාට කොවිඩ්-19 වයිරසය ආසාදනය වූ ආකාරය අනාවරණ කොටගෙන තිබේද? එසේ නම්, ඒ පිළිබඳව මෙම ගරු සභාව දැනුවත් කරන්නේද? නො එසේ නම්, ඊට හේතු කවරේද?
- (2) මිනුවන්ගොඩ මුද්‍රාධිකාරී කාර්මාන්තශාලාවෙන් හමු වූ පළමු කොවිඩ්-19 ආසාදිතයාට එම වයිරසය ආසාදනය වූ ආකාරය මෙතෙක් සොයාගෙන නොමැති නම්, එය රජයේ බරපතළ දුර්වලතාවක් බවත්, ඒ හේතුවෙන් රටේ සමස්ත ජනතාවගේ ජන ජීවිතය බරපතළ තර්ජනයකට ලක්ව ඇති බවත් රජය පිළිගන්නේද? එසේ නම්, ඒ සම්බන්ධව රජය ගනු ලබන පියවර මොනවාද? නො එසේ නම්, ඊට හේතු මොනවාද?
- (3) 2020.09.22 වැනි දින ඉන්දියාවේ සිට මෙරටට, මුද්‍රාධිකාරී ආයතනයේ අනුග්‍රහය යටතේ ගුවන් යානාවක් පැමිණියේද? එසේ ගුවන් යානාවක් පැමිණියේ නම්;
  - (i) එම ගුවන් යානයට මෙරටට පැමිණීම සඳහා අවසර ලබා දුන්නේ කවුරුන් විසින්ද?
  - (ii) එම ගුවන් යානයේ පැමිණි මගීන් සංඛ්‍යාව කොපමණද?
  - (iii) එම ගුවන් යානයෙන් මෙරටට ඉන්දීය ජාතිකයන් පැමිණියේද? එසේ නම්, එම සංඛ්‍යාව කොපමණද?
  - (iv) එම ගුවන් යානයේ පැමිණි මගීන් නිරෝධායනය වූ කාල සීමාව කොපමණද? ඔවුන් නිරෝධායනය වූ ස්ථානය හෝ ස්ථාන මොනවාද? එම නිරෝධායන ක්‍රියාවලිය සිදු වූයේ කාගේ අධීක්ෂණය යටතේද? ඔවුන් නිරෝධායනය නොවූහේ නම් ඊට හේතු මොනවාද?
- (4) කොවිඩ්-19 වයිරසය පාලනය කළ බවට උද්‍යෝගී අතමිත්, නිසි සැලකිල්ලකින් හා අවධානයකින් යුතුව කටයුතු නොකිරීම හේතුවෙන් එම වයිරසය ව්‍යාප්තිය නැවත වරක් ආරම්භ වූ බව රජය විසින් පිළිගනු ලබන්නේද? එහි සම්පූර්ණ වගකීම රජය විසින් භාරගනු ලබන්නේද? නො එසේ නම් ඊට හේතු මොනවාද?
- (5) මිනුවන්ගොඩ පොකුරේ ආසාදිතයන්ගේ ආශ්‍රිතයන් වන ඇහලුම් කම්හල් සේවිකාවන් හා ඔවුන්ගේ පවුල්වල සාමාජිකයන් නිරෝධායන මධ්‍යස්ථාන වෙත රැගෙන යෑමේදී ඔවුන්ට ඒ සඳහා සුදානම් වීමට ප්‍රමාණවත් කාල සීමාවක් ලබා නොදී රැගෙන යෑමට කටයුතු කොට ඇති බවටත්, ඔවුන් රැගෙන යෑමේදී හා නිරෝධායන මධ්‍යස්ථානවල රඳවා තැබීමේදී නිසි සෞඛ්‍ය ක්‍රමවේද අනුගමනය නොකරන බවටත්, ඔවුන්ට ආහාර හා ජලය

\* පුස්තකාලයේ තබා ඇත.

\* நூல் நியෝජනයில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

\* Placed in the Library.



ආදි මූලික අවශ්‍යතා හෝ නිසි පරිදි නොලැබෙන බවටත් ඔවුන්ගේ ඥාතීන් හා ආශ්‍රිතයන් විසින් කරනු ලබන වෝදනා පිළිබඳව රජයේ ස්ථාවරය මෙම ගරු සභාවට පැහැදිලි කරන්නේද?

- (6) නැවත වරක් කොවිඩ්-19 අර්බුදය උද්ගත වීමේ හේතුව හා රජයේ අතිශයින් දුර්වල ආර්ථික කළමනාකරණය හමුවේ රටේ ජනතාවගේ එදිනෙදා ජන ජීවිතය හා ආර්ථික කටයුතු මුළුමනින් ඇණ හිට තිබෙන බව රජය විසින් පිළිගනු ලබන්නේද? මේ පිළිබඳව රජය විසින් ගනු ලබන පියවර මොනවාද? නො එසේ නම් ඊට හේතු මොනවාද?
- (7) මෙම පසු බිම යටතේ ජනතාවගේ ආර්ථිකය ශක්තිමත් කිරීම සඳහා ක්‍රමවත් වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බව රජය විසින් පිළිගනු ලබන්නේද? එවැනි වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කිරීමට රජය අපොහොසත් වන්නේ නම් තාවකාලික පියවරක් වශයෙන් ආර්ථික අපහසුතා ඇති සියලු පවුල් සඳහා මාසිකව රුපියල් 20,000ක දීමනාවක් ලබා දීමට රජය කටයුතු කරන්නේද? නො එසේ නම් ඊට හේතු මොනවාද?

සේනාධිපති.

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්තිආරච්චි මහත්මිය**

(மாண்புமிகு (திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னியார்ச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

ගරු කථානායකතුමනි, මිනුවන්ගොඩ ආශ්‍රිතව පළමුවන කොරෝනා රෝගියා වාර්තා වන්නේ ඔක්තෝබර් මාසයේ 3වන දායි. සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය පසුගිය 4වන දා එය නිල වශයෙන් ප්‍රකාශයට පත් කළා. ගරු විපක්ෂ නායකතුමා ප්‍රශ්න ගණනාවක් අසා තිබෙන නිසා ඒවාට සමස්ත වශයෙනුත්, නිශ්චිත වශයෙනුත් පිළිතුරු දෙන්න මා බලාපොරොත්තු වනවා.

ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ඔබතුමා ඇහුවා, පළමු රෝගියා පිළිබඳ වාර්තා වුණාම එම රෝගියාට එම රෝගය ආවේ කොහොමද කියන කාරණයට ආණ්ඩුව මේ වනතුරු උත්තරයක් දීලා නැත්තේ ඇයි කියලා.

අපි පළමුවෙන්ම කටයුතු කළේ කාරණා දෙකක් ඔස්සේයි. රෝගියාට එම රෝගය වැලඳුණේ කොහොමද කියන එක හොයන්න අපි අප්‍රමාදව පරීක්ෂණ කටයුතු පටන්ගත්තා. ඒක එකක්. ඒ වාගේම, එම රෝගියා පිළිබඳ දැනගත් විගසම අප ක්ෂණිකව ගත් පියවර තමයි, රෝගය බෝ වීම වැළැක්වීම සඳහා මිනුවන්ගොඩ කර්මාන්තශාලාවේ සිටි 1,500ක් පමණ වන සේවකයන් වහාම නිරෝධායන මධ්‍යස්ථානවලට ගෙන යෑම සහ ඒ සියලුදෙනා කඩිනමින් PCR පරීක්ෂණවලට යොමු කිරීම. අපි මේ වන විටත් සොයමින් සිටිනවා, ඒ පළමු රෝගියාට රෝගය වැලඳුණේ කොහොමද කියලා. ඒ පිළිබඳ දත්ත -තොරතුරු- අප වෙත ලැබෙමින් පවතිනවා. නමුත්, මිනුවන්ගොඩ ඒ පළමු රෝගියාට රෝගය ආවේ කොහොමද කියන එක ගැන පාර්ලිමේන්තුවට ප්‍රකාශයක් කරන කොට වගකීමකින් කළ යුතු නිසා අපට ලැබී තිබෙන තොරතුරු නිවැරදි වශයෙන්ම තහවුරු කරගැනීමෙන් පසු ඒවා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න බලාපොරොත්තු වනවා. අපි ඒ සඳහා ටික කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා. නමුත්, එම රෝගියා හඳුනාගත් වහාම අපේ ප්‍රධානම අරමුණ වුණේ, එම රෝගය පැතිරීම සම්පූර්ණයෙන්ම වැළැක්වීම සඳහා ගත හැකි සියලු ක්‍රියා මාර්ග ගැනීමයි. රජයක් විධියට අප හැම වෙලාවේම කටයුතු කරන්නේ සෞඛ්‍ය අංශයේ විශේෂඥවරුන්ගේ උපදෙස් අනුවයි.

අතිගරු ජනාධිපතිතුමාත්, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාත් මේ සම්බන්ධයෙන් සෑම විටම මා වෙත උපදෙස් ලබා දෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් ගන්නා වූ ක්‍රියා මාර්ග ගැන සොයා බලනවා.

අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ත්‍රිවිධ හමුදාපතිතුමන්ලාත්, පොලිස්පතිතුමාත්, සෞඛ්‍ය අංශයේ විශේෂඥවරුන්, ප්‍රධානීන් ඇතුළු අප සියලුදෙනා කැඳවා සෑම දිනකම මේ සම්බන්ධයෙන් විශේෂඥයන්ගේ මතය විමසනවා. ඔවුන් ඉදිරිපත් කරන යෝජනා රජය විධියට ක්‍රියාත්මක කරන්න අපි කටයුතු කරනවා.

මෙහිදී විශේෂයෙන්ම අපි සඳහන් කරන්න ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා. විශේෂඥ වෛද්‍යවරුන් කියන්නේ, PCR පරීක්ෂණයක නිරවද්‍යතාව සියයට 70යි කියලායි. ඒ වාගේම, යම්කිසි කෙනකුගෙන් swab එකක් ගන්න ගියාම, ඒක හරියට ගන්නේ නැති වුණොත්, ඊට අදාළව එන වාර්තාවන් නිවැරදි වාර්තාවක් නොවන්න පුළුවන්. විශේෂයෙන්ම මේක ලෝක වසංගතයක්. ලෝක වසංගතයක් තිබෙන වෙලාවක එම රෝගයට පැහැදිලිව එන්නතක් සොයා ගන්නත්, එම එන්නත ලංකාවේ සිටින සියලුදෙනාට විදලා අවසන් වන තුරු මේ තත්ත්වයෙන් සම්පූර්ණයෙන්ම ගැලවෙන්න අපට පුළුවනකමක් නැහැ.

පසුගිය අගෝස්තු මාසයේ 2වැනි දායින් පසු මාස ගණනක් යන තුරු අපේ සමාජය තුළින් රෝගීන් වාර්තා වුණේ නැති බව ඔබතුමන්ලා දන්නවා. සෑම අංශයකින්ම පරීක්ෂණ 40,000ක් කරලා මාස ගණනක් තිස්සේ රෝගීන් වාර්තා වුණේ නැති තත්ත්වයක් තුළ මම එක් මාධ්‍ය සාකච්ඡාවකදී කිව්වා, සමාජය තුළින් රෝගීන් මතු වෙන්නේ නැහැ කියලා. හැබැයි, අපේ විදේශ ශ්‍රමිකයන් 50,000කට අධික සංඛ්‍යාවක් කිව්වා, මූලික පහසුකම්වත් නැතුව ඔවුන් මැද පෙරදිග සහ නොයෙකුත් තැන්වල සිටිනවා කියලා. මූලික පහසුකම්වත් සපයා ගන්නට නොහැකිව මැද පෙරදිග ඇතුළු අනෙකුත් රටවල සිටින සේවකයන් ලංකාවට ගෙන්වාගන්න කියලා ඔවුන් රජයෙන් ඉල්ලීම් කළා. ඒ අනුව සමාජය තුළ රෝගීන් නැතුව සිටියත්, තිස් හතලිස්දහසක් වූ මැද පෙරදිග සිටි ශ්‍රමිකයන් ලංකාවට ගෙන්වන්න අපට සිද්ධ වුණා. ඒ අය ගෙන්වනකොට අපේ නිලධාරීන් ගුවන් තොටුපළේදී ඔවුන් එක්ක ගැටෙනවා; නිරෝධායන මධ්‍යස්ථානවලදී ගැටෙනවා. මිනුවන්ගොඩ පළමුවන රෝගියා හමුවන අවස්ථාවෙන්, ඊට පෙරත් අපේ රෝහල්වල කොවිඩ්-19 රෝගීන් 200කට අධික සංඛ්‍යාවක් හැම වෙලාවේම ප්‍රතිකාර ගත්තා. මොකද, පිට රට සිට එන අපේ අය ලංකාවට ආවාට පස්සේ රෝගීන් විධියට වාර්තා වුණ නිසා. රටක් විධියට අපි වග කීමකින් යුතුව මේ පාර්ලිමේන්තුවට කියනවා, කිසිම අවස්ථාවක රෝගියෙක් ලංකාවට ගේන්නේ නැහැ කියලා. පැය 24ක් ඇතුළත PCR පරීක්ෂණය කරගෙන ලංකාවට එන්න කියලා අපි ඒ අයට දැනුම් දීලා තිබෙනවා. එම වාර්තාව ආවත් විශේෂඥයන්ගේ මතය අනුව, ඔවුන් අපට කියන්නේ, PCR පරීක්ෂණයකින් දැන ගන්නත් රෝග ලක්ෂණ එළියට එන්න දින කිහිපයක් යනවා කියලා. පළමුවැනි දවස් හත තුළ තමයි මේ රෝගය පැතිරෙන්නේ කියලා ඔවුන් කියනවා. ඒක නිසා, පිට රටින් එන අවස්ථාවේ කරන පරීක්ෂණයට හසු නොවුණත් ඔවුන්ගේ ශරීරය තුළ රෝගය තිබෙන්නට පුළුවන්. එම නිසා ලංකාවේ ගුවන් තොටුපළට එන සෑම කෙනෙකුම අපි නැවත PCR පරීක්ෂණයකට ලක් කරනවා. එම පරීක්ෂණවලදී රෝගීන් විධියට හමු වූ අය සිටියා. ශ්‍රී ලංකාවට විදේශ විනිමය ගෙනෙන අය සහ ඒ රටවල සිටින අනෙකුත් අය පසු ගිය මාස ගණනාව තුළ ලංකාවට ගෙන්වන විට ඒ අය අතර රෝගීන් විධියට හමු වූ අය සිටියා. ඔවුන් නිරන්තරයෙන්ම අපේ රෝහල්වලින් ප්‍රතිකාර ගත්තා.

ඊළඟට quarantine centresවල තත්ත්වය ගැන මම විශේෂයෙන් කියන්නට ඕනෑ. ගරු විපක්ෂ නායකතුමා කිව්වා, යම් යම් අය විවිධ ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා කියලා. අපි රජයක් විධියට නිරෝධායන මධ්‍යස්ථාන ගණනාවක් හමුදාව හාරයේ තබන්න කරනවා. ඒ හැම එකකම අපි 10,000කට අධික පිරිසක් තබන්න කරගෙන යනවා. පසු ගිය කාලයේ මාධ්‍යවලින් ඔබතුමන්ලාට

[ගරු පවිත්‍රාදේවී චන්තිආරච්චි මහත්මිය]

පෙනෙන්නට ඇති, ඒ සියලුදෙනා රජයට මොන තරම් ප්‍රශංසාවක් කළාද කියලා. ඒ අයගෙන් එක් අයෙකුට දෙදෙනෙකුට මොනවා හෝ අඩු පාඩුවක් වුණා නම් අපි ඒ ගැන සොයා බලන්නම්. ඒ අය නිරෝධායන මධ්‍යස්ථානවලින් එළියට යනකොට නිරන්තරයෙන්ම රජයට ඔවුන්ගේ ප්‍රශංසාව පුද කරනවා.

ඒ වාගේම විපක්ෂ නායකතුමා ගුවන් යානයේ තොරතුරු ගැන අහලා තිබුණා.

- (i) එම ගුවන් යානාව ගෙන ඒම සඳහා අවසර ලබා දුන්නේ, විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්.
- (ii) එම ගුවන් යානයෙන් පැමිණි මගීන් සංඛ්‍යාව 48යි.
- (iii) එම ගුවන් යානයෙන් ඉන්දිය ජාතිකයන් මෙරටට පැමිණියේ නැත.
- (iv) එම ගුවන් යානයෙන් පැමිණි අය නිරෝධායනය වූ කාල සීමාව වුණේ සැප්තැම්බර් 22 සිට ඔක්තෝබර් 20 දක්වායි. එම ගුවන් යානයෙන් පැමිණි සියලුදෙනාම කොස්ගොඩ ප්‍රදේශයේ තිබෙන ඡෙරටන් හෝටලයේ ආයතනික නිරෝධායනයකට ලක් වුණා. ඔවුන් දවස් 14ක් ඡෙරටන් හෝටලයේ නිරෝධායනය වුණා වාගේම, තව දවස් 14ක් ඔවුන්ගේ නිවෙස්වලදී ස්වයං නිරෝධායනය සිදු කළා. ඒ වාගේම ආයතනික නිරෝධායනය ශ්‍රී ලංකාවේ යුද හමුදාවේ අධීක්ෂණය යටතේ, ස්වයං නිරෝධායනය සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය යටතේ ඇති ප්‍රාදේශීය සෞඛ්‍ය වෛද්‍ය නිලධාරීන්ගේ අධීක්ෂණය යටතේ සිදු වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම මේ ඇදිරි නීතිය පැන වූ ප්‍රදේශවල ජීවත් වන පවුල්වලට මුදල් ප්‍රතිපාදන ලබා දෙනවාද කියලා විපක්ෂ නායකතුමා අසා තිබුණා. ඒකට මම මේ උත්තරය ලබා දෙන්න ඕනෑ.

මේ වන විට කොවිඩ් - 19 පැතිර යෑම හේතුවෙන් ප්‍රදේශ කිහිපයකින්ම රෝගීන් වාර්තා වී තිබේ. එම ප්‍රදේශවල මහජනතාවගේ සංචරණය සීමා කිරීම සහ නිරෝධායන ඇදිරි නීතිය පැනවීම නිසා පීඩාවට පත් ජනතාවට සහන සැලසීම පිළිබඳ දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරුන්ගෙන් ලැබෙන ඉල්ලීම් පරිදි සහන සැලසීමට රජය කටයුතු කරනු ලැබේ. ඒ යටතේ දැනටමත් ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කය තුළ සැලකිය යුතු පිරිසකගේ නිරෝධායන කටයුතු ආරම්භ කර ඇති අතර, එම පුද්ගලයන් වෙනුවෙන් අත්‍යවශ්‍ය ආහාර ද්‍රව්‍ය සහ ඖෂධ සැපයීම සඳහාත්, මෙම සහන කටයුතුවලට සෘජුවම සම්බන්ධ වන නිලධාරීන්ට අවශ්‍ය ආරක්ෂණ ක්‍රමවේද අනුගමනය කිරීම සඳහාත් දැරීමට සිදුවන වියදම් පියවා ගැනීමට සහ සිදු කළ යුතු වෙනත් අවශ්‍ය වියදම් දැරීම සඳහාත් අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන ලබා දී තිබේ. ඒ අනුව ඉදිරියේදී ද දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරුන් විසින් කරනු ලබන ඉල්ලීම් සලකා බලා අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන සලසා දීමට මහා භාණ්ඩාගාරය විසින් කටයුතු කරනු ලැබේ.

ඉහත සඳහන් ආකාරයට කොවිඩ් - 19 පැතිරයෑම හේතුවෙන් සංචරණය සීමා කර ඇති හෝ පොලිස් ඇදිරි නීතිය පනවනු ලබන දිස්ත්‍රික්කවල ජීවනෝපාය අහිමි වන පවුල් සඳහා මීට පෙර ද රජය විසින් සහන සැලසූ ආකාරයට රුපියල් 5,000ක දීමනාව ගෙවීමට කටයුතු කරනු ලැබේ. ඒ අනුව, ගම්පහ දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරයා විසින් සිදුකර ඇති ඉල්ලීම අනුව මහජන සංචරණය සීමා කිරීම සහ නිරෝධායන ඇදිරි නීතිය පැනවීම සිදුකර ඇති ප්‍රදේශවල ජීවනෝපාය අහිමි වූ පවුල් වෙත ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරුන්ගේ අධීක්ෂණය යටතේ රුපියල් 5,000ක දීමනාවක් ගෙවීම සඳහා අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන සලසා දී තිබේ.

අත්‍යවශ්‍යතාව පරිදි අනෙකුත් ප්‍රදේශ සඳහා ද දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරුන්ගේ තීරණ පරිදි මෙම වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කිරීමට කටයුතු කරනු ලැබේ.

**ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා**

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කථානායකතුමනි, අපේ රිසාඩ් බදියුදීන් මන්ත්‍රීතුමාට පාර්ලිමේන්තුවට එන්න අයිතියක් තිබෙනවා. එය ඉටු කර ගැනීමට ඔබතුමාගේ සහයෝගය අපි බලාපොරොත්තු වනවා.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

එතුමාට ඉල්ලීමක් කරන්න කියන්න.

**ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා**

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ඉල්ලීමක් කරලා තිබෙන්නේ.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

හොඳයි.

**ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා**

(மாண்புமிகு ஹர்ஷன ராஜகருணா)

(The Hon. Harshana Rajakaruna)

ගරු කථානායකතුමනි, ජීවනෝපාය අහිමි වූ අයට රුපියල් 5,000ක දීමනාවක් ලබා දීමට අද සිට කටයුතු කරනවා කියලා අපට දැනගන්න ලැබුණා. මේ වනකොට ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ පොලිස් බල ප්‍රදේශ 19කට ඇදිරි නීතිය ප්‍රකාශයට පත්කර තිබෙනවා. නමුත්, මේ දීමනාව ගෙවීමට මුදල් වෙන්කර තිබෙන්නේ මිනුවන්ගොඩ, දිවුලපිටිය සහ වේයන්ගොඩ කියන පොලිස් බල ප්‍රදේශ 3ට පමණයි කියලා අපට දැනගන්න ලැබුණා. ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කය තුළ පොලිස් බල ප්‍රදේශ ගණනාවක් තිබෙනවා. ආසන මට්ටමින් ගත්තොත්, මුදල් වෙන්කර තිබෙන්නේ ආසන 3කට පමණයි. මේ වනකොට ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ තිබෙන ආසන 13ත්, ආසන 9කටම පොලිස් ඇදිරි නීතිය ප්‍රකාශයට පත්කර තිබෙනවා. එම නිසා සෙසු ප්‍රදේශවල ජීවත් වන ජනතාවට විශාල අසාධාරණයක් සිද්ධවෙලා තිබෙනවා. ඔවුන්ට තමන්ගේ දෛනික දීමනා හෝ වැටුප් සොයා ගන්න බැරි තත්ත්වයක් දැන් උද්ගතවෙලා තිබෙනවා. ඒ ගැනත් අවධානය යොමු කර, හැකි ඉක්මනින් ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයට අයත් සියලු ආසනවල ජීවත් වන පවුල්වලට මේ දීමනාව ලබා දෙන්න කටයුතු කරන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා. රුපියල් 5,000 ගැන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. නමුත්, මේ ලබා දෙන රුපියල් 5,000 හරි ඒ ප්‍රදේශවලටත් හැකි ඉක්මනින් ලබා දෙන්න කියන ඉල්ලීම මා කරනවා. මොකද, මේ වනකොට ඇදිරි නීතිය පනවා සති දෙකක් ගතවෙලා තිබෙන නිසා.

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

බොහොම ස්තුතියි, ඒ ප්‍රශ්නය මතු කිරීම පිළිබඳව.

**ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා (සංචාරක අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க - சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர்)

(The Hon. Prasanna Ranatunga - Minister of Tourism)

ගරු කථානායකතුමනි, එතුමාගේ ප්‍රශ්නයට මම උත්තරයක් දෙන්න ඕනෑ. මේ වනකොට මුලින්ම ඇදිරි නීතිය දැමූ පොලිස්

වසම් කිහිපයට තමයි මෙම දීමනාව ලබා දෙන්න කටයුතු කරලා තිබෙන්නේ. ඒ මුදල් ඉල්ලීම් කරපු අනුපිළිවෙළ අනුව ඉදිරියේදී ඉතිරි පොලිස් වසම්වලටත් මෙම දීමනාව ලබා දෙන්න වගකීමෙන් කටයුතු කරනවාය කියන එක මම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ. අපේ රටේ කොවිඩ් - 19 වසංගතය ඇති වූ මුල්ම අවස්ථාවේදී පත් කරන ලද ඒ කමිටුව හරහා මේ දීමනාව ගෙවීමේ කටයුත්ත ක්‍රියාත්මක කරනවා. අද වනකොට මුලින්ම පොලිස් ඇදිරි නීතිය දැමූ ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ පොලිස් වසම් 4 කළ මේ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක වනවා. ඉදිරියේදී අනෙක් වසම්වලටත් මේ දීමනාව ලබා දෙන්න අපි කටයුතු කරනවා.

ගරු කර්තෘයකතූමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු සාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා.

**වරප්‍රසාද : 2020 ඔක්තෝබර් 15 "ද  
අයිලන්ඩ්", "සිලෝන් ටුඩේ" සහ 2020  
ඔක්තෝබර් 16 "මව්බිම" පුවත් පත්වල පළ  
වූ වාර්තා**

**சிறப்புரிமை: 2020 ஒக்டோபர் 15ஆந் தேதிய**

**"த ஐலன்ட்", "சிலோன் டுடே" மற்றும் 2020**

**ஒக்டோபர் 16ஆந் தேதிய "மவ்பிம"**

**செய்தித்தாள் அறிக்கைகள்**

**PRIVILEGE: REPORTS IN "THE ISLAND" AND  
"CEYLON TODAY" OF 15TH OCTOBER, 2020 AND  
"MAWBIMA" OF 16TH OCTOBER, 2020**

ගරු සාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා

(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)

(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)

Hon. Speaker, first of all, I would like to thank you for giving me the opportunity to raise my Question of Privilege.

Sir, the Members of Parliament representing the Batticaloa District, including myself, met the Governor of the Eastern Province, Ms. Anuradha Yahampath at 10.15 a.m. on 14<sup>th</sup> October, 2020 by prior appointment.

The Governor Ms. Yahampath has thereafter issued statements to the press stating that the said delegation led by myself, Rasamanickam Shanakiyan, MP for Batticaloa, behaved in a manner unbecoming of Members of Parliament by demanding land based on ethnic proportion.

"The Island" newspaper of 15<sup>th</sup> October, 2020 quoted the Governor's media unit to say, I quote:

"She found fault with TNA politicians for attaching communal identities to the land for cheap political gains...."

It identifies me as having led the delegation. Also, Sir, similar statements have appeared in the "Ceylon Today" of 15<sup>th</sup> October, 2020 and the "Mawbima" of 16<sup>th</sup> October, 2020.

The said statement made by the Governor of the Eastern Province to the press violates my Privileges as a Member of Parliament. It seeks to spread false and malicious stories and thereby, lower the dignity and respect of a Member of Parliament. Therefore, Sir, I urge you to take appropriate action against Ms. Anuradha Yahampath in this connection.

Sir, I would like to read out the said article in "The Island" under the caption "EP Governor and TNA politicians lock horns over land".

"Eastern Province Governor Anuradha Yahampath and a group of TNA MPs locked horns yesterday over an issue pertaining to a land in the border between Batticaloa and Ampara.

Governor Yahampath argued that the incumbent government did not have a policy of demarcating lands on ethnic basis and she too would not let that happen in the province. She found fault with TNA politicians for attaching communal identities to the land for cheap political gains, sources in the governor's office said. The group of TNA politicians led by Rasamanickam Sanakiyan, ...."

Sir, I would also like to very quickly read out the article that was in the "Mawbima" of 16<sup>th</sup> October, 2020, which states, "ජාතීන් අනුව ඉඩම් වෙන් කිරීම අපේ ආණ්ඩුවේ ප්‍රතිපත්තියක් නොවේ."

ගරු කර්තෘයකතූමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

Hon. Member, you do not need to read out that article.

ගරු සාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා

(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)

(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)

Okay, Sir. Please give me two more minutes because I would like to say how my Privileges have been violated. Actually, this issue is not related to demarcation of land on ethnic basis. This issue is pertaining to a pastureland called Mayilaththamadu and Madhavanai.

මයිඉලන්ඩ් සහ මාදවනයි කියන ප්‍රදේශයේ මඩකළපුව, වෙංකලාඩ් ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයට අයිති මහවැලි - බී කලාපයේ ඉඩම් වගයක් තිබෙනවා. කිරි හරක් ලක්ෂ දෙකක් පමණ එහි ඉන්නවා. අවුරුදු සිය ගණනක් තිස්සේ කිරි හරක් ලක්ෂ දෙකක් ඉන්නවා. එතැනින් ලීටර් 17,000ක විතර කිරි නිෂ්පාදනය කරලා බෙදනවා. අපි මේ සම්බන්ධව සාකච්ඡා කරන්න, ග්‍රාම නිලධාරී හම්බ වුණා; ප්‍රාදේශීය ලේකම් හම්බ වුණා; දිසාපතිතුමිය හම්බ වුණා. මේ issue එක ගැන කථා කරපු නිසා දිසාපතිතුමියත් දැන් transfer කරලා තිබෙනවා. ඊට අමතරව ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ Director-General හම්බ වුණා. මම ගරු වමල් රාජපක්ෂ ඇමතිතුමා පසුගිය සතියේ හම්බ වෙලා මේ සම්බන්ධයෙන් "Shakthi TV" එකේ දාපු news item එකත් පෙන්වුවා. Pastureland එකක් විධියට ගැසට් කරපු අක්කර 20,000ක් තිබෙනවා. ආණ්ඩුකාරතුමිය කියනවා, ඒ ඉඩම් ටික අක්කර පහ, පහ බෙදලා දෙනවා කියලා. ආණ්ඩුකාරතුමිය ඉඩම් අක්කර පහ, පහ හැම තැනකින්ම දුන්නොත් මොකද වෙන්නේ? ඒ කිරි හරක් දන්නවාද මේවා සිංහල අයගේ ඉඩම්ද -

ගරු කර්තෘයකතූමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාගේ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය විතරක් ඉදිරිපත් කරන්න. අනෙක් ප්‍රශ්න වෙනම අහන්න.

ගරු සාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණිකම් මහතා  
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)  
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)

ගරු කථානායකතුමනි, මට මේ ප්‍රශ්නය ගැන කියන්න විනාඩි දෙකක් දෙන්න. මේ ප්‍රශ්නය ගැන මෙතැනත් කියන්න බැරි නම් මට පාරේ තමයි උද්ඝෝෂණය කරන්න වෙන්නේ. දිගටම උද්ඝෝෂණය කරලා මට හරිම මහන්සියි. ගරු කථානායකතුමනි, මේ ප්‍රශ්නයට අපට විසඳුමක් ඕනෑ. මෙතැන අගමැතිතුමාත් ඉන්නවා; කථානායකතුමාත් ඉන්නවා. මගේ වරප්‍රසාද කඩකරමින් මම ගැන අසත්‍ය කියන්න හොඳ නැහැ. පසුගිය කාලයේ මම සිංහලෙනුත් කථා කරලා, මම ජාතිවාදියෙක් නොවෙයි කියලා තහවුරු කරන්න හදද්දී මේ මාධ්‍ය සංදර්ශන නිසා අභිසක්‍රම සිංහල මිනිස්සු හිතනවා, TNA මන්ත්‍රීවරුන් ගිහිල්ලා එම ඉඩම ජාතීන් අනුව බෙදන්න කිව්වා කියලා. ඒක ජාතීන් අතර බෙදන දෙයක් නොවෙයි. ඒක අක්කර 20,000ක pastureland එකක්. ඒ පිළිබඳව වහාම නෛතික ක්‍රියාමාර්ගයක් ගන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා. බොහෝම ස්තූතියි.

ගරු කථානායකතුමා  
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

ප්‍රධාන කටයුතු ආරම්භයේ දී පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම,  
ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා.

## පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சட்டமூலங்கள் BILLS PRESENTED

විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත, 2020  
ஒதுக்கீட்டுச் சட்டமூலம், 2020  
APPROPRIATION BILL, 2020

"2020 මුදල් වර්ෂයේ සේවා වියදම් සඳහා විධිවිධාන සැලසීම සඳහා ද; ඒ සේවා කාර්යය සඳහා ශ්‍රී ලංකාව තුළ හෝ ඉන් බැහැර හෝ ණය ලබා ගැනීමට බලය දීම සඳහා ද; ඒ මුදල් වර්ෂය තුළ ආණ්ඩුවේ ඇතැම් කටයුතු වෙනුවෙන් මූල්‍ය ප්‍රතිපාදන සැලසීම සඳහා ද; එම කටයුතු වෙනුවෙන් ඒ මුදල් වර්ෂය තුළ වියදම් සඳහා අවශ්‍ය වන මුදල් ඒකාබද්ධ අරමුදලින් හෝ ආණ්ඩුවේ හෝ ආණ්ඩුවට සුදුස්සක් කළ හැකි වෙනත් යම් අරමුදලකින් හෝ මුදල්වලින් හෝ අන්තිකාරම් වශයෙන් ගෙවීමට ඉඩ සැලසීම සඳහා ද; ඒකාබද්ධ අරමුදලට ඒ මුදල් ආපසු ගෙවීමට විධිවිධාන සැලසීම සහ ඉහත කී කාරණා හා සම්බන්ධ හෝ එයට ආනුෂංගික කාරණා සම්බන්ධයෙන් විධිවිධාන සැලසීම සඳහා ද වූ පනත් කෙටුම්පතකි.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

පිළිගන්නා ලද්දේ අග්‍රාමාත්‍ය සහ මුදල් අමාත්‍ය, බුද්ධශාසන, ආගමික හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍ය සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍ය ගරු මහින්ද රාජපක්ෂ මහතා විසිනි.

2020 නොවැම්බර් මස 03වන අඟහරුවාදා දෙ වන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் நிதி அமைச்சரும் புத்தசாசன, சமய மற்றும் கலாசார அலுவலர்கள் அமைச்சரும் நகர அபிவிருத்தி மற்றும் வீடமைப்பு அமைச்சருமான மாண்புமிகு மஹிந்த ராஜபக்ஷ அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2020 நவம்பர் 03, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Mahinda Rajapaksa, Prime Minister, Minister of Finance, Minister of Buddhasasana, Religious and Cultural Affairs and Minister of Urban Development and Housing; to be read a Second time upon Tuesday, 03rd November, 2020 and to be printed.

විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත, 2021  
ஒதுக்கீட்டுச் சட்டமூலம், 2021  
APPROPRIATION BILL, 2021

"2021 මුදල් වර්ෂයේ සේවා වියදම් සඳහා විධිවිධාන සැලසීම සඳහා ද; ඒ සේවා කාර්යය සඳහා ශ්‍රී ලංකාව තුළ හෝ ඉන් බැහැර හෝ ණය ලබා ගැනීමට බලය දීම සඳහා ද; ඒ මුදල් වර්ෂය තුළ ආණ්ඩුවේ ඇතැම් කටයුතු වෙනුවෙන් මූල්‍ය ප්‍රතිපාදන සැලසීම සඳහා ද; එම කටයුතු වෙනුවෙන් ඒ මුදල් වර්ෂය තුළ වියදම් සඳහා අවශ්‍ය වන මුදල් ඒකාබද්ධ අරමුදලින් හෝ ආණ්ඩුවේ හෝ ආණ්ඩුවට සුදුස්සක් කළ හැකි වෙනත් යම් අරමුදලකින් හෝ මුදල්වලින් හෝ අන්තිකාරම් වශයෙන් ගෙවීමට ඉඩ සැලසීම සඳහා ද; ඒකාබද්ධ අරමුදලට ඒ මුදල් ආපසු ගෙවීමට විධිවිධාන සැලසීම සහ ඉහත කී කාරණා හා සම්බන්ධ හෝ එයට ආනුෂංගික කාරණා සම්බන්ධයෙන් විධිවිධාන සැලසීම සඳහා ද වූ පනත් කෙටුම්පතකි.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

පිළිගන්නා ලද්දේ අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ මුදල් අමාත්‍යතුමා, බුද්ධශාසන, ආගමික හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍යතුමා සහ නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍ය ගරු මහින්ද රාජපක්ෂ මහතා විසිනි.

2020 නොවැම්බර් මස 03වන අඟහරුවාදා දෙ වන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் நிதி அமைச்சரும் புத்தசாசன, சமய மற்றும் கலாசார அலுவலர்கள் அமைச்சரும் நகர அபிவிருத்தி மற்றும் வீடமைப்பு அமைச்சருமான மாண்புமிகு மஹிந்த ராஜபக்ஷ அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2020 நவம்பர் 03, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Mahinda Rajapaksa, Prime Minister, Minister of Finance, Minister of Buddhasasana, Religious and Cultural Affairs and Minister of Urban Development and Housing; to be read a Second time upon Tuesday, 03rd November, 2020 and to be printed.

ගරු කථානායකතුමා  
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Hon. Speaker)

අද දිනට නියමිත කටයුතු, විෂය අංක 1 සහ 2.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)  
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමනි, අපි මේ කාරණය දැන ගන්න කැමැතියි. 2020 මුදල් වර්ෂය අවසන් වෙන්න තව මාස කිහිපයයි තිබෙන්නේ. 2020ට වියදම් කරපු ඒවා සම්බන්ධයෙන් මෙතැනදී පසු අනුමැතියක් ලබා ගන්න එකද මේ කරන්නේ? පනත් කෙටුම්පත පළමුවන වර කියවපු විධියට තිබෙන්නේ වියදම් කරන්න අනුමැතියක් ලබා ගන්න විධියටයි. දැන් වියදම් කරලා ඉවරයි. වියදම් කරලා ඉවරයි නේ. එතකොට වියදම් කරන්න, -

ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා  
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)  
(The Hon. Johnston Fernando)  
ඒකෙන් පසුගිය කාලයේ ඔබතුමාත් ඉල්ලුවේ?

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)  
අපි සන්නේෂ වෙනවා, මෙහෙම හරි කරපු එක ගැන. දැන් මෙතැන තිබෙන්නේ, - [බාධා කිරීම්] පොඩ්ඩක් ඉන්න. අපි ඇත්ත වශයෙන්ම,-

**ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා**

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)

(The Hon. Nimal Lanza)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමනි, එතුමා ඉතාම පැහැදිලිව එදා මේ සභාවට කිවවා, "වරදක් වෙලා තිබෙනවා නම් ඒ වරද නිවැරදි කර ගන්න ඕනෑ. අපි අත්දෙකම උස්සලා සහයෝගය දෙනවා" කියලා. එහෙම කියපු මේ මන්ත්‍රීතුමා - මේ ආචාර්යතුමා - එදා එහෙම කථා කළේ නැහැ වාගේ දැන් හැසිරෙනවා. ඒක නිසා අපි ඉතාම පැහැදිලිව එතුමාට කියනවා, එතුමා එදා පාර්ලිමේන්තුවේ ප්‍රකාශ කළ ඒ අදහස අනුව එම ස්ථාවරයේම ඉන්න කියලා.

**ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)

(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

අපි ගරු අග්‍රාමාත්‍ය සහ මුදල් ඇමතිතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. මේක තමයි හරි ක්‍රමය. නිමල් ලාන්සා රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, අපට කිසි ප්‍රශ්නයක් නැහැ. අපි අහන්නේ, තාක්ෂණික ප්‍රශ්නයක් ගැන විතරයි. මෙම පනත් කෙටුම්පත නිවැරදි කර ගැනීමට අගමැතිතුමා විසින් අද මෙම ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒක හොඳයි. බලහත්කාරයෙන් කරනවාට වඩා විසර්ජන පනත් කෙටුම්පතක් ආකාරයට මේ විධියට ඉදිරිපත් කරපු එක හොඳයි. ඒක අපි පිළිගන්නවා. නමුත් අපි මෙතැනදී අහන්නේ මෙය නිවැරදි කර ගන්නේ කොහොමද කියන එකයි. මහලේකම්තුමා කෙටුම්පත කියවපු විධියට මෙම පනත් කෙටුම්පත මඟින් 'වියදම් කරන්න' අවසර ඉල්ලනවා. නමුත් දැන් වියදම් කරලා ඉවරයි. ගරු අගමැතිතුමනි, එම තාක්ෂණික ගැටලුව පිළිබඳව විතරයි අපි ඔබතුමාගෙන් ඇහුවේ. බොහොම ස්තූතියි.

**ගරු අශෝක් අබේසිංහ මහතා**

(மாண்புமிகு அசோக் அபேசிங்க)

(The Hon. Ashok Abeyasinghe)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමනි, රජය විසින් අගෝස්තු මාසයේ අතුරු සම්මත ගිණුමක් - Vote on Account එකක් - ඉදිරිපත් කළා. එය පාර්ලිමේන්තුවේ අනුමත වුණා. එසේ අනුමත වෙලා තිබියදී, ගරු අගමැතිතුමා විසින් මෙම විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත මඟින් 2020 වර්ෂය සඳහා රුපියල් බිලියන 2,650ක ණය මුදලක් ලබා ගැනීම සඳහා නැවතත් ඉල්ලීමක් කරනවා. අපි මෙම විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත අනුමත කරලායි තිබෙන්නේ. පාර්ලිමේන්තුවේ මහලේකම්තුමා කියපු විධියට මෙම විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව නැවත සාකච්ඡා කරනවාද, නැත්නම් මේක ඉදිරිපත් කිරීමක් පමණක්ද කියලා මම මුදල් ඇමතිතුමාගෙන් දැන ගන්න කැමැතියි.

**ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා (වෙළෙඳ අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன - வர்த்தக அமைச்சர்)

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana - Minister of Trade)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු ආචාර්ය හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා මෙම ගරු සභාවට දැනුම් දුන්නා, මෙම වර්ෂය තුළ කොවිඩ් වසංගත කාල පරිච්ඡේදය තුළ ඇති වූ සියලු ගනුදෙනු පිළිබඳව මේ ගරු සභාවට වාර්තා කරලා, අනුමැතියක් ලබා ගැනීම තමයි වඩා නිවැරදි දේ කියලා. ඒ අනුව දරන ලද සියලු වියදම්, ලබාගත් ආදායම් සහ ගන්න ණය ආදී සියලු දේ පිළිබඳව පූර්ණ වාර්තාවක් ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා විසින් විනිවිද පෙනෙන ආකාරයට මෙම ගරු

සභාවට ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. මෙය අලුතින් ගන්න යන මුදලක් නොවෙයි; විවාදය සඳහා ඉදිරිපත් කළ එකකුත් නොවෙයි. ඊළඟ වර්ෂය සඳහා අය වැය ලේඛනය ඉදිරිපත් කරන විට නමුත්තාන්සේලාට ඉතාම පිරිසිදු ලෙස දැන ගැනීම සඳහාත්, පාර්ලිමේන්තුවේ අනුමැතිය ලබා ගැනීම සඳහාත් තමයි මෙම විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත අපි ඉදිරිපත් කරන්නේ.

**ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)

(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

ගරු බන්දුල ගුණවර්ධන ඇමතිතුමනි, මෙම වසර අවසන් වෙන්න තව කාලය ඉතුරු වෙලා තිබෙනවා නේ. 2020 වර්ෂය අවසන් වෙන්න තව කල් තිබෙනවා. එම කාලය තුළ කරන වියදම් සහ ඒ කාලය තුළ ඔබතුමන්ලා ලබා ගැනීමට බලාපොරොත්තු වන ණය ප්‍රමාණය ආදී කරුණු ගැන අපට විවාදයක් ලබා දීම සඳහා ඔබතුමන්ලා ක්‍රියා කරනවාද?

**ගරු කථානායකතුමා**

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

පක්ෂ නායක රැස්වීමේ දී ඒ ප්‍රශ්නය සාකච්ඡාවට ගන්න.

අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 සිට 2 දක්වා යෝජනා ඉදිරිපත් කිරීම, ගරු වෙළෙඳ අමාත්‍යතුමා.

**ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත:**

**නියෝගය**

**இலங்கை ஏற்றுமதி அபிவிருத்திச் சட்டம்:**

**கட்டளை**

**SRI LANKA EXPORT DEVELOPMENT ACT:  
ORDER**

[ප්‍ර.හ. 11.55]

**ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

ගරු කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා.

"1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14 වගන්තිය යටතේ සෙස් බදු සම්බන්ධයෙන් කාර්මික අපනයන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2020 ජුනි 30 දිනැති අංක 2182/21 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2020.10.09 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝගය අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

ගරු කථානායකතුමනි, අද වෙළෙඳ අමාත්‍යවරයා වශයෙන් අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩල පනතේ විධිවිධානවලට අදාළ සෙස් බදු පිළිබඳව මේ ගරු සභාවේ අනුමැතිය ලබා ගැනීම සඳහා ඉදිරිපත් කරනු ලබන යෝජනාව පිළිබඳ කරුණු කිහිපයක් එකතු කරන්නට මා කැමැතියි. අපි දන්නවා, අපේ රටේ ආර්ථික සංවර්ධනයෙහි ලා අතිශය වැදගත් වෙන්නේ අපනයන වර්ධනය කර ගැනීම බව. ගෝලීයකරණය යටතේ පමණක් නොවෙයි, ඉතිහාසය පුරාම රටක් ලෝකයේ අනෙක් රටවල් සමඟ කරන ලද ගනුදෙනු වාසිදායක ලෙස හැඩ ගස්වා ගැනීමෙන් තමයි එම රට ඇතුළේ නිමැවුම, ආදායම, සේවා නියුක්තිය, මිල මට්ටම, ගෙවුම්

[ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා]

ශේෂය, ඉතුරුම්, අයෝජනය වැනි සාර්ව ආර්ථික විචල්‍යයන් වඩා යහපත් ලෙස පෙළ ගස්වා ගත්තේ. ලංකා ඉතිහාසය ගත්තොත්, අපේ රට ඉතිහාසය පුරාම ගෞරවාන්විත අපනයන වෙළෙඳාමක නිරත වූ රටක්. ඒ නිසා දුරාතීතයේ පටන් අපේ රට ගෞරවාන්විත අපනයනයක් කරපු රටක් හැටියට තමයි ලෝක ඉතිහාසයට එකතු වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ කාලයේ මුතු, මැණික්, ඇතුන්, කුළුබඩු වර්ග ආදී වෙනත් විවිධ දේ සඳහා ඉන්දීය සාගර ප්‍රදේශයේ කේන්ද්‍රීය දූපත ලෙස තමයි ශ්‍රී ලංකාව පැවතුණේ. පෘතුගීසීන්, ලන්දේසීන්, ඉංග්‍රීසීන් ලංකාව ආක්‍රමණය කරන්න ප්‍රධාන හේතුවක් වුණේත් ඒකයි. අපේ රටේ තිබුණු අපනයන හා වෙළෙඳාම ආශ්‍රිත ක්‍රියාකාරකම්වලින් වැඩි වාසියක් ඔවුන්ගේ රටවලට ගෙන යෑම සඳහායි ඔවුන් අපේ රට යටත් කර ගත්තේ. නමුත් බ්‍රිතාන්‍ය යටත් විජිත යුගයේදී අපේ රටේ ප්‍රශ්නයක් ඇති වුණා. ස්වයංපෝෂිත කෘෂිකාර්මික ආර්ථිකයක් තිබුණු අපේ රටේ, බ්‍රිතාන්‍යයන් විසින් වැවිලි කෘෂි කර්මාන්තය ආරම්භ කළා. ඔවුන් මේ රට තේ, රබර්, පොල් ඇතුළු කෘෂි කර්මික බෝග අපනයනය කරන රටක් බවට පරිවර්තනය කළා. ඔවුන්ගේ රටවල කාර්මික නිෂ්පාදනයට අවශ්‍ය කරන අමුද්‍රව්‍ය, යෙදවුම් අපේ රටෙන් ලබා ගැනීමත්, ඔවුන්ට අවශ්‍ය කරන ආහාර පාන යනාදිය අපේ රටින් වඩා වාසිදායක ලෙස ලබා ගැනීමත් තමයි ඔවුන්ගේ බලාපොරොත්තුව වුණේ.

බ්‍රිතාන්‍යයන් විසින් පළමුව මේ රටේ කෝපි වගා කළා. කෝපි වගාවට දරුණු රෝගයක් වැලඳීම නිසා, ඔවුන් එම වගාව අත්හැර දැමුවා. ඉන් පසුව ඔවුන් අපේ රටේ තිබෙන වනාන්තර එළි කරලා, එම බිම් තේ වගාවට යටත් කරලා මේ රට තේ, පොල්, රබර් ඇතුළු ප්‍රාථමික භාණ්ඩ -කෘෂි කර්මික භාණ්ඩ- අපනයනය කරන රටක් බවට පරිවර්තනය කළා. නිදහසින් පසු මේ භාණ්ඩ ටික අපනයනය කරලා අපේ රටට අවශ්‍ය බොහෝ දේ විදේශ රටවලින් ගෙනෙන්න අපට පුරුදු කළා. මේ නිසා, අර කලින් තිබුණු ස්වයංපෝෂිත, කෘෂි කර්මික රට නැති වුණා. මේ රටේ කිසිසේත් නිපදවන්න බැරි, නිර්මාණය කරන හදන පාන්, අපේ රටේ වටන්ත බැරි පරිපූර්ණ කන්න අපේ මිනිසුන් පුරුදු වුණා. තුන් වේල බත් කාපු අපි පානුයි, පරිපූර්ණ කන ජාතියක් බවට පත් වුණා.

නමුත් එක්දහස් නවසිය පනස් ගණන්වල හැට ගණන්වල මේ රටේ ඇති වූ සංස්කෘතික ප්‍රබෝධයත් සමඟ විශාල වෙනසක් සිදු වුණා. විශේෂයෙන් මහජන එක්සත් පෙරමුණු රජය බලයට පත් වීමෙන් පසු, මේ රටට අවශ්‍ය කරන, අපේ රටේ නිපදවා ගත හැකි දේවල් අපිම නිපදවා ගත යුතුය කියන ප්‍රතිපත්තියකට මේ රට ගමන් කරන්න පටන් ගත්තා. ඒකට අපි කියනවා, "ආනයන ආදේශන ප්‍රතිපත්තිය" කියලා. ආනයනය කරන භාණ්ඩ වෙනුවට අපේ රට තුළම ඒ භාණ්ඩ නිෂ්පාදනය කර ගන්න පටන් ගත්තා. එහිදී දේශීය කර්මාන්ත, ව්‍යාපාර බිහි වුණා. ලංකා ලෝහ භාණ්ඩ සංස්ථාව, ලංකා වානේ සංස්ථාව, යටර් සංස්ථාව යනාදී බොහෝ ආයතන ඇති වුණා. විදේශවලින් ගෙනෙන භාණ්ඩ, රෙදිපිළි ඇතුළු අනෙක් දේවල් විශාල වශයෙන් මේ රට තුළ නිෂ්පාදනය කරන කර්මාන්ත, ව්‍යාපාර පටන් ගත්තා. ඒ නිසා, ඒ කාලයේ එතරම් ප්‍රශ්නයක් තිබුණේ නැහැ. ගෙවුම් ශේෂය පිළිබඳව දැවැන්ත අර්බුදයක් තිබුණේ නැහැ.

1977න් පසුව ජේ.ආර්. ජයවර්ධන මැතිතුමා ප්‍රමුඛ එක්සත් ජාතික පක්ෂය හඳුන්වා දුන් විවෘත ආර්ථික ප්‍රතිපත්තිය අපේ රටට ඉතා අවාසිදායක විදේශ වෙළෙඳ තත්ත්වයක් නිර්මාණය කළා. අපනයන ආදායම වැඩි වෙනවාට වඩා වේගයකින් ආනයන වියදම් වැඩි වුණා. වෙළෙඳ හිඟය පුළුල් වුණා. ගෙවුම් ශේෂය මත පීඩනයක් ඇති වුණා. රුපියල දැවැන්ත වශයෙන් අවප්‍රමාණ වුණා.

බ්‍රිතාන්‍ය යටත් විජිත යුගයේ අපේ රට බොලරයකට රුපියල් 4.77යි ගෙව්වේ. 1977 වනතුරු බොලරයකට ගෙව්වේ රුපියල්

8යි. 1977 නොවැම්බර් මස 15වැනි දා බොලරයට රුපියල් 16ක් ගෙව්වා. මහින්ද රාජපක්ෂ තමුන්නාත්සේලාට රජය භාර දෙන විට බොලරයකට රුපියල් 131ක් ගෙව්වා. තමුන්නාත්සේලාගෙන් අපි රජය භාර ගන්න විට බොලරයකට රුපියල් 182ක් ගෙව්වා. මේ විධියට, දරුණු ලෙස රුපියල කඩා වැටීම, ගෙවුම් ශේෂ අර්බුද ඇති වුණා.

හර්ෂ ද සිල්වා ආචාර්යතුමා නිතරම පෙන්වා දෙන පරිදි, 1981-1985 කාලයේදී අපේ රටේ අපනයන වර්ධනය සියයට 4.3යි. 1986-1990 කාලයේ සියයට 13.29කින් අපනයන වර්ධනය වෙලා තිබෙනවා. 1996-2000 කාලයේදී සියයට 5.67කින් තමයි අපේ අපනයන වර්ධනය වෙලා තිබෙන්නේ. 2006-2010 කාලයේදී අපේ අපනයන වර්ධනය සියයට 0.2යි.

මේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳව දීර්ඝ ලෙස කථා කරනකොට, මමත් හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා සමඟ එකඟ වෙලා හිටියා. ඇත්ත වශයෙන්ම, රටේ ජාතික නිෂ්පාදනය වැඩිවීමට සාපේක්ෂව අපේ අපනයන වර්ධනය වෙන්නේ නැහැ. බංග්ලාදේශය, සිංගප්පූරුව සහ තවත් රටවල් සමඟ සංසන්දනය කිරීමේදී අපේ අපනයන වර්ධනය නොවෙන්නේ ඇයි කියා සොයා බැලුවාම අපට එක කරුණක් පැහැදිලි වුණා. මේ අපනයන කරන්නේ කවුද? මේ රටේ සියයට සියයක්ම පාහේ අපනයන කරන්නේ පෞද්ගලික අංශයයි. ඔවුන් අපනයනය කරන්නේ මොනවාද?

පසුගිය කාල පරිච්ඡේදය තුළ අපනයනය ගත්තොත්, 2020දී apparelවලින් තමයි අපට ප්‍රධාන අපනයන ආදායම ලැබී තිබෙන්නේ. 2020දී රෙදිපිළි සහ ඇඟලුම්වලින් ඇමෙරිකානු බොලර් බිලියන 4.1ක් ලැබී තිබෙනවා. දෙවනුව, transport and logisticsවලින් ලැබී තිබෙන්නේ, බොලර් බිලියන 1.8යි. තුන්වනුව, ICTවලින් ලැබී තිබෙන්නේ බොලර් බිලියන 1.6යි. හතරවනුව, තේවලින් ලැබී තිබෙන්නේ, US Dollars 1 billion. අනික් සියලු දේවලින් ලැබී තිබෙන්නේ ඊට වඩා අඩු ආදායමක්, ගරු කථානායකතුමනි. රෙදිපිළි, ඇඟලුම්, transport and logistics, ICT තමයි අලුතින් වර්ධනය වෙලා තිබෙන අංශ. අනික් අංශ වර්ධනය නොවීමට බලපා ඇති ප්‍රධාන හේතුව ලෙස මා දකින්නේ, මේ ලැබෙන සෙස් ආදායම පෞද්ගලික අංශයේ අපනයන දිරි ගැන්වීම සඳහා සාධාරණ ලෙස බෙදා හැරීමක් කිසිම ආණ්ඩුවක් විසින් නොකළ එකයි. අපනයන සංවර්ධනය සඳහා මේ ගරු සභාවත්, රජයත්, විශේෂයෙන් නිලධාරීන් වග කිව යුතු කාර්ය භාරයක් ඉෂ්ට කළ යුතුයි. දේශපාලන පක්ෂ, පාට හේදයකින් තොරව අප මේ ප්‍රශ්නය දෙස බැලිය යුතු නිසා මේ කරුණු මේ ගරු සභාවට පෙන්වා දෙන්න මා කැමැතියි.

ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් වෙනවා, අපනයන සංවර්ධනය සඳහා අවශ්‍ය උපාය මාර්ගික සැලසුම් සකස් කරන්න අපනයන සංවර්ධන අමාත්‍ය සභාවක් පැවතිය යුතු බව. ගරු කථානායකතුමනි, 1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ සඳහන් ඒ අදාළ කොටස කියවන්න මා කැමැතියි. ඒ පනතේ 2. (1) සහ (2) යටතේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

- "2. (1) මෙහි පහත සඳහන් තැනැත්තන්ගෙන් සමන්විත අපනයන සංවර්ධන අමාත්‍ය සභාවක් විය යුතුය: -
  - (අ) ජනාධිපතිවරයා, ඔහු සභාවේ සභාපති විය යුතුය.
  - (ආ) වෙළෙඳ, නැව් කටයුතු, කර්මාන්ත, කෘෂිකර්මය, වැවිලි කර්මාන්ත, ජෛව කර්මාන්ත, ධීවර, මුදල්, විදේශ කටයුතු, ක්‍රම සම්පාදන සහ ග්‍රාමීය කර්මාන්ත යන විෂයයන් භාර අමාත්‍යවරයෝ.
- (2) අපනයන සංවර්ධන අමාත්‍ය සභාව, අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් දෙනු ලබන යම් පොදු හෝ විශේෂ විධානවලට යටත්ව, ජාතික අපනයන සංවර්ධන ප්‍රතිපත්ති සහ වැඩසටහන් සකස් කිරීම හා ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් වග කිව යුතුය."

මේක තමයි නීතිය. අපනයනයට සම්බන්ධ වන සියලු අංශ එකතු කරලා, කෘෂිකර්ම ඇමතිවරයා, කර්මාන්ත ඇමතිවරයා, වෙළෙඳ ඇමතිවරයා, වාණිජ කටයුතු ඇමතිවරයා, වරාය ඇමතිවරයා යන ඇමතිවරුන්ගෙන් සමන්විත අමාත්‍ය සභාවක් තිබෙන්න ඕනෑ. ඒ සභාවේ අනුමැතිය ඇතිව තමයි අපනයන සංවර්ධන සැලැස්ම සකස් කරන්න ඕනෑ. ඒ සභාවේ අනුමැතිය ඇතිව තමයි උපාය මාර්ග තීරණය කරන්න ඕනෑ. ඒ සභාවේ අනුමැතිය ඇතිව තමයි සියලු කටයුතු කරන්න ඕනෑ. ඊට පස්සේ තමයි, අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලය පිහිටුවන්න ඕනෑ.

මේ අපනයන සංවර්ධන අමාත්‍ය සභාව අවුරුදු 28ක් තිස්සේ කැඳවා නැති බව මේ ගරු සභාවට මා දැනුම් දෙන්න ඕනෑ. බලන්න, විසිඅට අවුරුද්දක්! එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ලලිත් ඇතුලත්මුදලි මැතිතුමා ඉතාම ශ්‍රේෂ්ඨ වෙළෙඳ ඇමතිවරයෙක් ලෙස මේ අණ පනත් සකස් කරලා අපනයනය ප්‍රවර්ධනය කරන්න කටයුතු කර තිබෙනවා. නමුත් අවුරුදු 28ක් මේ සභාව රැස්වෙලා නැහැ. අවුරුදු 28කට පස්සේ, පසුගිය කාලයේ අතිගරු ජනාධිපති ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් ප්‍රථම වතාවට අපනයන සංවර්ධන අමාත්‍ය සභාව රැස්වුණා. අවුරුදු 28ක් තිස්සේ කරන්න බැරි වුණු දෙයක් තමයි, ඒ විධියට ආරම්භයක් සනිටුහන් කළේ. ඒ ගැන මා සතුටු වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, මේ කාරණය කෙරෙහි මම මේ ගරු සභාවේ අවධානය යොමු කරවනවා. මේ සියලු කටයුතු කරන්න ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයක් තිබෙනවා, එයට අපනයන සංවර්ධන අරමුදලක් තිබෙනවා. මා අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ එයට අදාළ විධානය.

එම පනතේ 14වන වගන්තිය කෙරෙහි මා මේ ගරු සභාවේ අවධානය යොමු කරවනවා. ඒ පනතේ 14. (1) අනුවගන්නියේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"14. (1) මුදල් විෂයය භාර අමාත්‍යවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව, අමාත්‍යවරයා විසින් කලීන් කල තීරණය කරනු ලැබිය හැකි අනුප්‍රමාණ අනුව වූ සෙස් බද්දක් ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන නියමය මගින්, ඒ නියමයේ නිශ්චය කොට ඇත්වෙන යම් ආනයන හා අපනයන මත, නියම කර අය කළ හැකි අතර ගෙවනු ලැබිය යුතු ය."

මුදල් අමාත්‍යවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව, සෙස් බදු සම්බන්ධයෙන් මමයි මේ ගැසට් නිවේදනය අත්සන් කරන්නේ. ආචාර්ය හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාට මා කියන මේ කාරණය ඇහෙනවා ඇති කියලා මා හිතනවා. [බාධා කිරීමක්] මෙම පනතේ 14.(1) වගන්තියට අනුව මම තමයි සෙස් බද්දට අදාළ ගැසට් එකට අත්සන් කරන්නේ මුදල් අමාත්‍යවරයාගේ එකඟතාව ඇතුළුව.

ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14. (3) වගන්තිය යටතේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"14. (3) මේ වගන්තිය යටතේ අමාත්‍යවරයා විසින් කරන සෑම නියමයක්ම, එය ගැසට් පත්‍රයෙහි පළ කරනු ලැබූ දිනයෙහි දී හෝ නියමයෙහි නිශ්චිතව සඳහන් කරනු ලැබිය හැකි යම් පසු දිනයක දී හෝ ක්‍රියාත්මක විය යුතු අතර එසේ පළ කරනු ලැබූ දිනයේ සිට මාස හතරක් ඇතුළත, එය අනුමතය සඳහා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් පත් කළ යුතු ය. එසේ අනුමත කරනු නොලැබූ යම් නියමයක්, එය යටතේ කලීන් කරන ලද කිසිවක වලංගු භාවයට භාජනය නොමැතිව, අනුමතයේ දින සිට ප්‍රත්‍යාදිෂ්ට කරනු ලැබූ ලෙස සැලකිය යුතුය."

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ නියමය තමයි මම මේ ඉෂ්ට කරන්නේ. අපි ගැසට් කරලා, ඊට පසුව එම නියමය අනුව පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනවා. ඊට පසුව 14. (4) සහ (5) වගන්ති යටතේ තවදුරටත් මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

- "14. (4) මේ වගන්තිය රේගු ආඥාපනතේ කොටසක් වූවාක් සේ බලපැවැත්විය යුතු අතර, ඒ ආඥාපනතේ විධිවිධාන ඒ අනුව අදාළ විය යුතුය.
- (5) මේ වගන්තිය යටතේ සෙස් බදු වශයෙන් අයකර ගන්නා මුදල්, ප්‍රධාන රේගු අයකැමිවරයා විසින්, මාස් පතා, අරමුදලේ බැරට ගෙවිය යුතුය."

ගරු කථානායකතුමනි, රේගුව එසේ මගේ අරමුදලකට නම් එවන්නේ නැහැ. මෙම පනතෙහි තිබෙන විධි විධානවලට අනුව සෙස් බද්ද වශයෙන් අය කරගන්නා මුදල් මාස් පතා අරමුදලේ බැරට ගෙවිය යුතුයි. ගරු කථානායකතුමනි, එක ආණ්ඩුවක කාලයක් තිබුණා. පාර්ලිමේන්තුවට මුදල් පිළිබඳ බලය තිබෙනවා කියනවා; COPE එක රැස්වෙනවා; විගණන කමිටු රැස් වෙනවා. මම අහන්නේ එසේ රැස් වෙලා මේ පනතට අනුවද, මේ වැඩ කළේ කියලායි. ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14. (6) වගන්තිය යටතේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

- "14. (6) මේ වගන්තිය යටතේ නියම කරන ලද සෙස් බද්ද වෙනත් යම් ලිඛිත නීතියක් යටතේ අය කරනු ලබන ආනයන බද්දකට හෝ අපනයන බද්දකට හෝ සෙස් බද්දකට අමතරව විය යුතුය."

ඒ වාගේම මෙම පනතේ 15 වැනි වගන්තිය යටතේ තවදුරටත් මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

- "15. මේ පනත යටතේ මණ්ඩලයේ වගකීම් ඉටුකිරීම සඳහා හෝ කාර්ය ඉටුකිරීම සඳහා මණ්ඩලයට අවශ්‍ය විය හැකි මුදල් ප්‍රමාණයන්, අමාත්‍යවරයාගේ කැමැත්ත ඇතිව හෝ අමාත්‍යවරයා විසින් දෙන ලද පොදු අධිකාරයක නියමයන්ට අනුකූලව, අයිරා ණයකර මගින් හෝ අනායාකාරයකින් හෝ තාවකාලිකව ණයට ගත හැකි ය."

මෙම අරමුදලින් තමයි අපනයන සංවර්ධනයට වියදම් දැරිය යුත්තේ. එතකොට මේ සල්ලි ටික රේගුව විසින් අපනයන සංවර්ධන අරමුදලට දැම්මාම, ඒ ටික අරගෙන වියදම් දරනවා. ඒ ටික අරගෙන අපනයනකරුවන්ට අපනයන දිරි ගැන්වීමේ දීමනාවක් දෙන්න පුළුවන්; අපනයනකරුවන්ගේ කර්මාන්ත, ව්‍යාපාර ආරම්භ කරන්න මුදල් ආධාරයක් දෙන්න පුළුවන්; අපනයනකරුවන්ට ජාත්‍යන්තර වෙළෙඳ සල්ලිපිලකට, ප්‍රදර්ශනයකට යන්න ගුවන් ටිකට්ට් පත් අරගෙන දීලා කටයුතු කරන්න පුළුවන්; අපනයනකරුවන්ගේ භාණ්ඩ ප්‍රදර්ශනය කරන්න ඉස්සර කොළඹ හදලා තිබුණා වාගේ Trading Centre එකක් හදන්න පුළුවන්; අපනයනකරුවන් අතරින් පෞද්ගලික අංශයට වඩා හොඳින් කටයුතු කරන අය දිරි ගැන්වීම සඳහා ත්‍යාග ප්‍රදානෝත්සවයක් කරන්න පුළුවන්. ඒකට තමයි මේ අරමුදල හදන්න කියන්නේ. නමුත් කරලා තිබෙන්නේ මොකක්ද? පසුගිය කාලය තුළ මේ නිලධාරී මහත්වරුන් අපේ රටේ භාණ්ඩාගාරයට මේ මුදල් ටික ඔක්කෝම අරගෙන තිබෙනවා. අරගෙන තිබෙන්නේ කොච්චරද? 2010දී සෙස් බද්දෙන් භාණ්ඩාගාරයට බිලියන 26.3ක් ගන්නවා. අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයට මිලියන 493ක් දෙනවා. බද්දෙන් බිලියන 26.3ක් ගන්නවා. භාණ්ඩාගාරය මිලියන 493ක් දෙනවා. 2011දී බිලියන 26ක් ගන්නවා. 2012දී බිලියන 31ක් ගන්නවා. 2013දී බිලියන 31.8ක් ගන්නවා. 2014දී බිලියන 37ක් ගන්නවා. 2015දී බිලියන 40ක් ගන්නවා. 2016දී බිලියන 60ක් ගන්නවා. 2017දී බිලියන 58ක් ගන්නවා. 2018දී බිලියන 52ක් ගන්නවා. 2019දී බිලියන 49ක් ගන්නවා. ගරු කථානායකතුමනි, මම මේ ලේඛන ටික සභාගත\* කරනවා. මේවා ගරු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා හැන්සාඩ් වාර්තාවට ඇතුළත් කරන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

\* කථාව අවසානයේ පළ කර ඇත.  
 \* உரைப்பொருளியில் தரப்படட்டுள்ளது.  
 \* Produced at end of speech.

[ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා]

ගරු කපානායකතුමනි, අපනයන සංවර්ධන අරමුදලට පමණක් නොවෙයි, Sri Lanka Export Development Board එකටම 2010දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 493යි. 2011දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 360යි. 2012දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 432යි. 2013දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 483යි. 2014දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 518යි. 2015දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 462යි. 2016දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 364යි. 2017දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 352යි. 2018දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 529යි. 2019දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 468යි. 2020දී ලැබී තිබෙන්නේ මිලියන 214යි.

දැන් බලන්න, බිලියන 20ක්, 30ක් ලැබෙන එකෙන් මේ කටයුතු සඳහා අඩු තරමේ එක බිලියනයක් දෙනවා නම් හොඳයි. පාර්ලිමේන්තුව සතු මුදල් බලය අනුවයි මේ ටික හසුරුවන්නේ. පාර්ලිමේන්තුවටම ඒ බලය තිබෙන්නේ. පනත් කෙටුම්පත් ඔක්කෝම පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කරලා දෙනවා. නමුත් මේ සියල්ලේ අදාශ්වාසය බලවේගය තමයි නිලධාරී මහත්වරු. ඒ අය හිතනවා කළ යුත්තේ මේකයි කියලා. පුදුම රටක් නේ. එහෙම වෙන්නේ කොහොමද? පනතේ තිබෙනවා, මෙහෙම බද්දක් පනවනවා කියලා. ඒ බද්ද පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කර ගන්නවා.

ගරු කපානායකතුමා

(මාண்பුමිතු පාඨාඥායකර් අවාර්කන්)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාට ලබාදුන් කාලය අවසන් ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා

(මාண்பුමිතු (කලාභිති) පත්‍රාලය (කුණාචාර්ය))

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

ගරු කපානායකතුමනි, මම කරන මේ ප්‍රකාශයේ වැදගත්කම සලකා, පාර්ලිමේන්තුවක් වශයෙන් අපි මෙය නිවැරදි කරගන්න ඕනෑ තේද කියා සලකා බලා මට තව කෙටි වේලාවක් ලබා දෙන්න. ගරු කපානායකතුමනි, මට තව විනාඩි පහක් ලබා දෙන්න.

මම කියන්නේ ඔබතුමන්ලා මේ සම්බන්ධයෙන් මැදිහත්වෙලා කටයුතු කිරීම අවශ්‍යයි. අපේ රජය බලයට පැමිණි පසුව මේ පිළිබඳව මා මුදල් අමාත්‍යවරයාගේ අවධානය යොමු කළා. මෙය දීර්ඝ කාලීනව තිබෙන දෙයක්. කාගේ රජය තිබුණත්, ඇමතිවරයාට ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයක් දෙනවා. ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලය පනතේ තිබෙනවා, මේවා මේවා ඇමතිට කරන්න පුළුවන් කියලා. නමුත් තවු නැතුව පියාඹන්න කියනවා; අත් ඔක්කෝම ගැට ගහලා මුහුදට දමනවා. මුහුදට දමලා පිනන්න කියනවා. නමුත් එහෙම පිනන්න බැහැ නේ; තවු නැතුව පියාඹන්නත් බැහැ නේ. අපනයන සංවර්ධන අරමුදල තිබෙනවා නම්, ඒ අරමුදල මේ භාණ්ඩාගාරයේ ඉන්න පරණ-

ගරු කපානායකතුමා

(මාண்பුමිතු පාඨාඥායකර් අවාර්කන්)

(The Hon. Speaker)

Order, please! The Hon. Deputy Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව ගරු කපානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කපානායකතුමා [ගරු රංජිත් සිංහලාපිටිය මහතා] මූලාසනාරූප විය.

අනුප්‍රාප්ති, මාණ්ඩුමිතු පාඨාඥායකර් අවාර්කන්  
අක්කිරානෙත්තිච්චිඤා අකලවෙ, පිරාතිස් පාඨාඥායකර් අවාර්කන්  
[මාණ්ඩුමිතු රන්ජිත් සිංහලාපිටිය] තෙලෙමෙ වකිත්තාර්කන්.

Whereupon THE HON. SPEAKER left the Chair, and DEPUTY SPEAKER [THE HON. RANJITH SIYAMBALAPITIYA] took the Chair.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා

(මාණ්ඩුමිතු (කලාභිති) පත්‍රාලය (කුණාචාර්ය))

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

ගරු නියෝජ්‍ය කපානායකතුමනි, මම තව විනාඩි 4කින් මගේ කපාව අවසාන කරනවා.

මේ රටේ දේශීය අපනයනකරුවන්ගේ අපනයන ප්‍රවර්ධනය සඳහා ප්‍රධාන ක්‍රියාමාර්ග තුනයි ගන්නට තිබෙන්නේ.

එයින් පළමුවැන්න, භාණ්ඩ විවිධාංගීකරණයක් කරන්න ඕනෑ. මේ භාණ්ඩ මල්ල, භාණ්ඩ පැස විවිධ විවිධ අපනයන ද්‍රව්‍ය වශයෙන් ඇති කරන්න ඕනෑ. භාණ්ඩ විවිධාංගීකරණයක් කරන්න ඕනෑ. දෙවැන්න, වෙළඳපොළ විවිධාංගීකරණයක් කරන්න ඕනෑ. අපි සාම්ප්‍රදායික බටහිර වෙළඳපොළ කිහිපයකට යන්නේ නැතුව, විවිධ අලුත් වෙළඳපොළ සොයා යන්නට ඕනෑ. තුන්වැන්න, වෙළඳපොළ භාණ්ඩ නවීකරණයක් කරන්න ඕනෑ. ගරු නියෝජ්‍ය කපානායකතුමනි, මම SLINTEC එකේ වාර්තාව සභාගත\* කරනවා.

මහාචාර්ය නිස්ස විතාරණ මැතිතුමා කැබිනට් මණ්ඩලයට යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කරලා, අපි හෝමාගම SLINTEC ආයතනය ඇති කළා. නැතෝ තාක්ෂණ ආයතනය ඇති කළා. නැතෝ තාක්ෂණ ආයතනය තමයි අපනයනය සඳහා පර්යේෂණ විශාල ප්‍රමාණයක් කරන්නේ. දැන් බලන්න, ග්‍රැෆිට්ට්ට්ට්ට් ග්‍රැෆිට් හදනවා. අපේ රටේ මිනිරන්වල තමයි වැඩිම වේලාවක් බලය රඳා පවතින්නේ. එතකොට අමු ද්‍රව්‍යයක් විධියට ග්‍රැෆිට් යැව්වොත් ඩොලර් 600, 800යි ලැබෙන්නේ. නමුත් මෙයින් ග්‍රැෆිට් හදලා, ඒ තුළින් බැටරියක් හදලා, ඒ බැටරිය අපනයන කළොත් ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 15,000ක් පමණ අපට ලැබෙනවා. මේ වාගේ researches විශාල ප්‍රමාණයක් කරලා තිබෙනවා. මේ researches කරන්න අපනයන සංවර්ධන අරමුදලින් SLINTEC එක වාගේ ආයතනවලට බිලියනයක්, දෙකක්, තුනක්, හතරක් දෙන්න ඕනෑ. මේ සෙස් බද්දෙන් ලැබෙන මුදල් ආණ්ඩුව අරගෙන භාණ්ඩාගාරයට දමලා අධිවේගී මාර්ගයක කිලෝමීටරයකට කාපට් දමන්න දෙන ඒ මුදල් අපනයන සංවර්ධනය සඳහා අවශ්‍ය පර්යේෂණයකට දෙන්න බැරි ඇයි?

ගරු නියෝජ්‍ය කපානායකතුමනි, මම මේ SLINTEC ආයතනයට අදාළ වාර්තාව ඉදිරිපත් කරනවා. මම තමුන්නාන්සේලාගෙන් පාර්ලිමේන්තුව වශයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, මේ අපනයන සංවර්ධන අරමුදලට සෙස් බද්දෙන් ලැබෙන මුදල්වලින් අඩු ගණනේ සියයට සියයක් බැරි නම්, සියයට 25ක් ඒ කියන්නේ හතරෙන් එකක්වත් දෙන්න කියලා. පනතේ තිබෙන්නේ ඔක්කෝම මුදල් දෙන්න කියලා. එහෙම කරන්න බැරි නම්, ඒ අවුරුද්දේ අපනයනය වෙනුවෙන් හතරෙන් එකක්වත් - බිලියන පහක් හයක්- දේශීය අපනයනකරුවා දිරිගැන්වීම වෙනුවෙන් නිර්ලෝභීව ලබා දෙන්න පුළුවන්. ඒ බෙදා දෙන කාර්යයට, ලබා දෙන කාර්යයට ඇමතිවරයා වශයෙන් මා ඕනෑම මොහොතක සූදානම් කියන එක මතක් කරමින්, ඒ සඳහා මුදල් අමාත්‍යාංශයත්, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාත් කාරුණික වෙයි කියන විශ්වාසය ඇතිව මගේ වචන කිහිපය මා සමාජික කරනවා. [බාධා කිරීමක්]

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.

வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.

Question proposed.

\* ප්‍රස්තකාලයේ තබා ඇත.

\* நூல் நிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

\* Placed in the Library.



**ගරු අශෝක් අබේසිංහ මහතා**

(மாண்புமிகு அசோக் அபேசிங்க)

(The Hon. Ashok Abeysinghe)

ගරු ඇමතිතුමනි, ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලය නිබෙන්නේ මොන අමාත්‍යාංශය යටතේද?

**ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

මගේ අමාත්‍යාංශය යටතේ.

\* සභාගත කරන ලද ලේඛන.

\* சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட அட்டவணைகள்.

\* Documents tabled.

CESS Income received by EDB and Treasury Allocation for EDB - 2010 to 2020

Year	CESS Income Received by EDB (Rs. Mn)	Treasury Allocation for EDB (Rs. Mn)	Total Funds for EDB (Rs. Mn)
2010	-	493.75	493.75
2011	-	360.22	360.22
2012	-	432.81	432.81
2013	-	483.95	483.95
2014	-	518.00	518.00
2015	-	462.77	462.77
2016	-	364.45	364.45
2017	-	352.64	352.64
2018	-	529.91	529.91
2019	-	468.50	468.50
2020	-	214.50	214.50

**SUMMARY OF THE ACTIONS FOR 2021**

CESS Collection during 2010 to 2020 (Jan-Aug) as per Sri Lanka Export Development Act, No. 40 of 1979

Year	CESS Collection		
	Export Cess Rs. Mn.	Import Cess Rs. Mn.	Total Rs. Mn.
2010	140.64	26,233.76	26,374.39
2011	1,914.79	24,629.51	26,544.30
2012	2,053.51	29,138.88	31,192.39
2013	2,190.42	29,663.45	31,853.87
2014	2,059.21	31,993.86	37,219.32
2015	1,749.58	38,744.16	40,493.74
2016	1,831.96	58,880.62	60,712.58
2017	2,128.58	56,534.98	58,663.56
2018	1,882.61	50,712.58	52,595.19
2019	1,427.86	48,062.69	49,490.55
2020 (Jan-Aug only)	819.17	29,753.38	30,572.55

Source: Sri Lanka Customs, Sri Lank Export Development Board

[අ.හා. 12.17]

**ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)

(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

මට අවස්ථාව ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට බොහොම ස්තූතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු බන්දුල ගුණවර්ධන උගත් ඇමතිතුමා කරපු කථාව පිළිබඳව එක අතකින් අපි එතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙන්න ඕනෑ. එතුමාගේ යෝජනාවට අපි සියලුදෙනාම එකඟයි. සෙස් බද්ද ගහන්නේ ඒ හරහා ලැබෙන මුදල් අපනයන සංවර්ධනය සඳහා ලබා දෙන්න නම්, ඒක එහෙම විය යුතුයි. එතුමා කියපු විධියට ගිය අවුරුදු 10ට සෙස් බද්දෙන් රුපියල් බිලියන සිය ගණනක් ලැබ්ලා තිබෙනවා. නමුත්, එයින් අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයට හම්බවෙලා තිබෙන්නේ මිලියන සියගණනක් විතරයි. ඒ අරමුදලට හම්බවෙලා තිබෙන්නේ සියයට 10ක විතර බොහොම සුළු ප්‍රමාණයයි. සියයට 25ක අවමයක් ඒ සඳහා ලබා දිය යුතුයි කියන එකට අපිත් එතුමා එක්ක එකඟ වෙනවා. නමුත්, එතුමා කරපු කථාවට අපි යමක් එකතු කරන්න ඕනෑ. අපි තේරුම් ගන්න ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා ලංකා ලෝහ සමාගම් ගැන කථා කළා; ලංකා ලෝහ භාණ්ඩ සංස්ථාව ගැන කථා කළා; ජේෂ් කර්මාන්ත දෙපාර්තමේන්තුව ගැන කථා කළා; 1977ට කලින් ඔබතුමන්ලාගේ ඒ වැඩ පිළිවෙලේ සාර්ථකත්වය ගැන කථා කළා. නමුත් අපි තේරුම් ගන්න ඕනෑ, එදා තත්ත්වයේ නොවෙයි අද අපි ඉන්නේ කියලා. අද අපි ඉන්නේ වෙනම තැනක. ඔබතුමා ආනයන ආදේශන කර්මාන්ත ගැන - import substitution industry- කථා කළා. එවැනි දේවල් හරහා අද ගමනක් යන්න බැහැ ගරු ඇමතිතුමනි. ඒ ක්‍රමය එදා සාර්ථකව කරගෙන ගිය සමහර රටවල් තිබුණාට, එවැනි ක්‍රමෝපායන් අරගෙන රටවල් දියුණු කරන ක්‍රමයක් අද ලෝකයේ නැහැ. ඒකට හේතුව තමයි ගරු ඇමතිතුමනි, අද globalization හරහා,

**ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට විනාඩියක් දෙන්න. මම කියන්නේ අපි එතැනට ආපසු යන්න ඕනෑ කියන එක නොවෙයි. මම ඔබතුමාට පෙන්වා දුන්නා, ලංකාවේ අලුතින් ඉතා වේගයෙන් වර්ධනය වන අංශය ICT බව. ICT අංශයේ රුපියල් බිලියන 1.6ක වර්ධනයක් මේ කොරෝනා වසංගතය යටතේත් සිදු වෙලා තිබෙනවා.

**ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)

(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

ඒක හරි.

**ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)

(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

අපි දියුණු කළ යුත්තේ ඒ පැත්ත කියලා මම පිළිගන්නවා.

**ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා**

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)

(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

ඔබතුමා ඒක පිළිගන්නවා නම් වඩාත් හොඳයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, බදු දාලා එහෙමත් නැත්නම් රට වටේට තාප්පයක් බද්දින එක නොවෙයි අප කළ යුත්තේ. අපි මේ බදු දැමීම හරහා කරන්නේ තාප්පයක් බද්දින එකයි. තාප්පයක් බැන්දාම මොකද වෙන්නේ? පිට රටවලින් අපේ රටට එන එකක්

[ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා]

අමාරුයි; අපේ රටේ ඉඳලා පිට රටවලට යන එකක් අමාරුයි. අපි කරන්න ඕනෑ අපේ රටේ ඉඳලා කලාපයට හා ලෝකයට පාලම් බඳින එකයි. ඔබතුමා කියන එක නිවැරදියි. ඔබතුමා කිව්වා, පෘතුගීසීන්, ලන්දේසීන්, ඉංග්‍රීසීන් මේ රටට ඇවිල්ලා මේ රට වෙළෙඳ මධ්‍යස්ථානයක් හැටියට කරගෙන ගියා කියලා. ඊට කලින් පරාක්‍රමබාහු රජතුමා 12වැනි ශතවර්ෂයේදී, පළමුවැනි අපනයන කේන්ද්‍රස්ථානය කළුතර ස්ථාපනය කළේ කොහොමද කියලා මහාචංශයෙන් සඳහන්ව තිබෙනවා. අපි 15වැනි ශතවර්ෂය ගැන කථා කළොත් චීනයේ සිටි ෂැන් හේ අද්මිරාල්තුමා ලංකාවට ඇවිල්ලා මේ පාර්ලිමේන්තුවට එහා පැත්තේ කෝට්ටේ පාලනය කළ අලගක්කෝනාර පවුලේ චීර අලකේෂ්වර අල්ලා ගැට ගහගෙන චීනයට අරන් ගියා කියන කථාවත් මේකට අදාළයි.

අතීතයේ සිටම මේ රටේ සංවර්ධනය සඳහා තිබිවිට ක්‍රමෝපාය තමයි, කලාපය සහ ලෝකයත් එක්ක එකට ගැටලා, එකට එකතුවෙලා integrate වෙලා දියුණුව ලබා ගන්න එක. ගරු ඇමතිතුමනි, අද තිබෙන්නේ Regional Production Networks කියලා එකක්. ඒ කියන්නේ කලාපීය සංවර්ධන ජාල. මේ කලාපීය සංවර්ධන ජාල කියන්නේ මොනවාද? අද එක රටක හඳුනා හාණ්ඩු නැහැ. ඔබතුමාගේ telephone එක අරගෙන බලන්න. මේ telephone එකේ කොතැනකවත් "made in" කියලා ගහලා තිබෙනවා ද කියලා. මේ telephoneවල කොතැනවත් එහෙම සඳහන් කරලා නැහැ. ඉස්සර "made in" කොහේද කියලා ගහලා තිබුණා. අපි පොඩි කාලේ එහෙම තිබුණා අපට මතකයි. හාණ්ඩුවල තිබුණා, "Made in Japan", "Made in China", "Made in Hongkong" කියලා. දැන් එහෙම නැහැ.

ඒකට හේතුව තමයි, හාණ්ඩයක් නිෂ්පාදනය කරන අතරමහදී ඒ හාණ්ඩය නිම වෙන්න කලින්, එනම් අඩක් නිම වුණු හාණ්ඩ දේශසීමා අතර ගනුදෙනුවීම. සමහර වෙලාවට දුරකථනයක circuit එක හදන්නේ වෙන තැනක. ඒ circuit එක හදලා, ඒක instal කරන්න තව තැනකට යවනවා. ඊට පස්සේ screen එක සවි කරනවා තව තැනක. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ 'ස්වයං-පෝෂිත' කියන එකට වඩා අපි කල්පනා කරන්න ඕනෑ, කොහොමද කලාපීය නිෂ්පාදන ජාලවලට අපි එකතු වෙන්නේ කියන එක ගැනයි. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ ඒ මතය වැදගත් වෙනවා. රජයේ අනෙක් ඇමතිවරුන්ට, කැබිනට් මණ්ඩලයට, ජනාධිපතිතුමාට ඔබතුමා මෙය පැහැදිලි කරලා දෙන්න. ඔබතුමා එතුමන්ලාට පැහැදිලි කර දීලා කියන්න, අපට අවශ්‍ය වෙන්නේ ලෝකයත් එක්ක, කලාපයත් එක්ක එකතු වෙන්නයි කියලා. එහෙම කළොත් තමයි ඔබතුමා බලාපොරොත්තු වන සංවර්ධනය කරා මේ රට ගෙන යන්න පුළුවන් වෙන්නේ.

අපි දන්නවා, මේ දවස්වල සිසුයෙන්ම දියුණු වෙන කර්මාන්තය IT කියලා. ඒක තවදුරටත් දියුණු කරන්න SLINTEC වැනි ආයතනවලට තවදුරටත් අපි සහයෝගය ලබා දෙන්න ඕනෑ. ඒ නිසා ගරු ඇමතිතුමා කියන දෙය සමඟ එකඟ වෙමින් ඔබතුමා ගෙනා මෙම යෝජනාවට සහයෝගය දක්වන්න සුදානම්ව ඉන්න බවත් කියන්න ඕනෑ.

නමුත් ගරු ඇමතිතුමනි, ප්‍රශ්නය ඊට වඩා බොහෝ බැරෑරුම් බවත් අපි කියන්න ඕනෑ. ඔබතුමා කිව්ව ආකාරයට මේ gap එක එනම් ආනයන හා අපනයන අතර තිබෙන හිඬ ස පියවා ගන්න විධියක් නැතිව අපි දැන් ලොකු ප්‍රශ්නයකට මැදි වෙලා ඉන්නවා. ඔබතුමා දන්නවා, අපට ජාත්‍යන්තරයෙන් ණයක්වත් ගන්න බැරි තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙන බව. ගරු ඇමතිතුමනි, අද "රොයිටර්" පුවත් බලන්න. ලබන අවුරුද්දේ ජුලි මාසයේ කල් පිරෙන අපේ ස්වෛරී බැඳුම්කරය ද්විතියික වෙළෙඳ පොළේ විකිණෙන්නේ සියයට 260; 2022 කල් පිරෙන බැඳුම්කරය විකිණෙන්නේ සියයට 250!

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Speaker)

ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසන් ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)

(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම කථාව අවසන් කරන්නම්.

ගරු ඇමතිතුමනි, ජාත්‍යන්තර වෙළෙඳ පොළට ගිහිල්ලා අපට අවශ්‍ය මේ හිඟය පියවා ගන්න ණය ලබා ගන්න අපට කිසිසේත්ම බැහැ. ඒ නිසා අතිශයින්ම වැදගත් වෙනවා, මේ අපනයන කර්මාන්තය දියුණු කිරීම. ඒ සඳහා විපක්ෂයක් හැටියට දෙන්න පුළුවන් සියලු සහයෝගය පෞද්ගලික සියලු අපනයනකරුවන්ට ලබා දෙන්න අපි සැදි පැහැදි සිටිනවාය කියන එක මේ අවස්ථාවේදී කියමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා. බොහෝම ස්තූතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Speaker)

මිළඟට, ගරු සිසිර ජයකොඩි රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 6ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා. 12.24]

ගරු සිසිර ජයකොඩි මහතා (දේශීය වෙදකම් ප්‍රවර්ධන, ග්‍රාමීය හා ආයුර්වේද රෝහල් සංවර්ධන හා ප්‍රජා සෞඛ්‍ය රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சிசிர ஜயகொடி - சுதேச வைத்திய முறைகளின் மேம்பாடு, கிராமிய மற்றும் ஆயுர்வேத வைத்தியசாலைகள் அபிவிருத்தி மற்றும் சமூக சுகாதார இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Sisira Jayakody - State Minister of Indigenous Medicine Promotion, Rural and Ayurvedic Hospitals Development and Community Health)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එක පැත්තකින් සමස්ත ලෝකයම විශාල ආර්ථික අර්බුදයකටත්, ව්‍යසනයකටත් ලක් වෙලා තිබෙන අවස්ථාවක අපේ රටේ ආනයන-අපනයන පරතරයෙහි, වෙළෙඳ හිඟයෙහි පැවැතුණු ඒ බරපතළ වෙනස්කම ක්‍රමානුකූලව අවම කර ගැනීමට දරන ලද උත්සාහය සම්බන්ධයෙන් අපි ඉතාම සතුටු වෙනවා. ඒ වාගේම විනිමය අනුපාතය යම්තාක් දුරකට ස්ථාවරව පවත්වා ගැනීම සඳහාත්, කොටස් වෙළෙඳ පොළ වර්ධනය කර ගැනීමට රටක් වශයෙන් අපට ලබා ගැනීමට තිබුණු ජයග්‍රහණය ගැනත් සලකා බැලීම වැදගත්. විශේෂයෙන්ම හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා දන්නවා, එතුමන්ලා අපට රජය භාර දෙන අවස්ථාවේ පැවැතුණු ඩොලරයට ගෙවන ලද රුපියල් ප්‍රමාණය පිළිබඳව. අපි 2014 වර්ෂයේ ආණ්ඩුව භාර දෙන කොට රුපියල් 131කට තිබුණ ඩොලරයේ වටිනාකම එතුමන්ලා නැවත ආණ්ඩුව භාර දෙනකොට රුපියල් 181ක් වෙලා තිබුණා. එනම් රුපියල් 50කටත් වඩා බරපතළ කඩාවැටීමක්. එලෙස පීඩාවක් ගෙන දෙන ව්‍යුහයකට අපේ රට ඇදගෙන ගිහිල්ලා තිබුණා. නමුත් පසුගිය මාස 6ක, 7ක කාල පරිච්ඡේදය පුරාවට අපේ රුපියලට සාපේක්ෂව ඩොලරයේ වටිනාකම වැඩි වෙලා තිබෙන්නේ රුපියල් 3කටත් වඩා අඩු ප්‍රමාණයකින්. ඒ නිසා විනිමය අනුපාතය ස්ථාවරව පවත්වා ගැනීමටත්, වෙළෙඳ හිඟය අවම කර ගැනීමටත් විශේෂයෙන්ම ආනයන යම්තාක් දුරකට සීමා කරමින් අපේ රට තුළ ස්වදේශික නිෂ්පාදකයන්ට අවශ්‍ය ඉඩකඩ පහසුකම් සලසා දීමට රජය කටයුතු කරන බව පෙනෙනවා.

மாதாறு ஓயா மகாவலி 'பி' வலயத்திலே மயிலத்தமடு, மாதவணைப் பிரதேசங்களில் இரண்டு இலட்சம் மாடுகள் மேய்ப்பதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட நிலங்களை, சேனைப் பயிர்ச் செய்கைக்காக ஒருவருக்கு 5 ஏக்கர் வீதம் ஆயிரக்கணக்கா னோருக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பதனால் அந்தப் பிரதேசத்திலே மாடுகளை மேய்க்க முடியாத நிலையில் அந்தப் பிரதேச மக்கள் இருக்கிறார்கள். மட்டக்களப்பு மாவட்டத்திலே 2010ஆம் ஆண்டு போரதீவுப்பற்று, பட்டிப்பளை, வவுணதீவு, ஏறாலூர் பற்று, கோரணைப்பற்று தெற்கு, கோரணைப்பற்று வடக்கு போன்ற பிரதேசங்களிலே மாடுகள் மேய்ப்பதற்கான மேய்ச்சல் தரையாக ஒதுக்குவதற்காகக் கிட்டத்தட்ட 27,311 ஹெக்டர்யர், அதாவது 68,277 ஏக்கர் நிலங்கள் survey பண்ணப்பட்டு

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කොවිඩ් වසංගතය වකවානුවේ -පසුගිය පෙබරවාරි, මාර්තු කාලයේ- මේ ලෝකයේ

පැවතුණු තත්ත්වයන් එක්ක සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රය තුළ අපට යෙදුණු කරුණු කාරණා ඉටු කිරීම සඳහා, ජනතාවගේ අවශ්‍යතා ඉටු කිරීම සඳහා ආයෝජන මණ්ඩලය යටතේ තිබෙන කර්මාන්තශාලාවල නිෂ්පාදනය කරන සමහර දේවල්වලින්, සමහර items වලින්, එළියට ලබා දිය හැකි ප්‍රමාණයේ සීමා තිබුණා. ඒ සීමාවෙන් පිට ලබා දෙනවා නම්, ඒ සඳහා බදු මුදලක් අය කිරීමට කටයුතු කෙරුණා. නමුත් සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට අදාළ නිෂ්පාදන රටේ අවශ්‍යතාව අනුව, ජනතාවගේ අවශ්‍යතාව අනුව එළියට දෙනකොට -සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට, ත්‍රිවිධ හමුදාවට, පොලීසියට- ඒ සඳහා අය කළ යුතු මුදල නිදහස් කිරීමට පවා අපි කටයුතු කළා.

1978 අංක 4 දරන ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩල නීතියේ 17 වැනි වගන්තිය යටතේ ශ්‍රී ලංකා ආයෝජන මණ්ඩලය සමඟ ගිවිසුම්වලට එළඹ තිබෙන්නා වූ ඕනෑම අපනයනික ව්‍යවසායකයන් මගින් සෞඛ්‍ය හා දේශීය වෛද්‍ය සේවා අමාත්‍යාංශය, සෞඛ්‍ය සේවා දෙපාර්තමේන්තුව, ත්‍රිවිධ හමුදාව, ශ්‍රී ලංකා පොලීසිය සහ කොවිඩ් මධ්‍යස්ථානවල ඉල්ලීම මත සපයනු ලබන හෝ පරිත්‍යාග කරනු ලබන සෞඛ්‍ය ආරක්ෂක උපකරණ සහ ඒ සමාන නිෂ්පාදන මත අය කරන බදු සඳහා සහන ලබා දීම සිදු කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ රටේ ඇති වූ හදිසි තත්ත්වය අනුව එවැනි විශාල නිෂ්පාදන ප්‍රමාණයක් රට තුළට ලබා දීමට අපට සිදු වුණා. අපි ඒ කටයුතු කළා. අපිට මේ සම්බන්ධව අත්දැකීම් තිබෙනවා. ඒ වකවානුවේ මේ කොවිඩ් වසංගතය ඉතාම හොඳින් පාලනය කර ගන්න යම් යම් කරුණු කාරණා ඉදිරිපත් වෙනකොට, ඒකට අවශ්‍ය කරන මූලික දේවල් -මුහුණ වහන දේවල්, ඒ අයට අවශ්‍ය කරන ඇඳුම් පැළඳුම්- අපේ කර්මාන්තශාලාවලින් ලබා දෙන්න පුළුවන්කම ලැබුණා. අදත් ඒ වාගේම තත්ත්වයක් උදා වෙලා තිබෙනවා. පසුගිය කාලයේ කොවිඩ් වසංගතය පාලනය කරලා අපි රටක් හැටියට ඉහළම තත්ත්වයකට ආවත්, මිනුවන්ගොඩ ඇති වුණු සිද්ධියත් සමඟ අද අපේ රටේ ජනතාව තුළ විශාල බයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. නමුත්, සෞඛ්‍ය අංශ ලබා දෙන උපදෙස් පරිදි අද අපට මෙය පාලනය කරන්න පුළුවන්කම ලැබිලා තිබෙනවා. නමුත් මෙම අලුත් තත්ත්වය හඳුනා ගන්නට පසුව රෝගීන් විශාල ප්‍රමාණයක් වාර්තා වෙලා තිබෙනවා. ඒක අද අපි දකිනවා. පසුගිය කාලයේ කොවිඩ් වසංගතය එනකොට මේ රට මැතිවරණයකට සූදානම් වෙලායි හිටියේ. ඒ වෙලාවේ විපක්ෂය කිව්වා මේ පාර්ලිමේන්තුව නැවත කැඳවන්න කියලා. විසුරුවා හැරිය පාර්ලිමේන්තුව නැවත කැඳවන්න කිව්වා. අද ඒ වාගේම තත්ත්වයක් තිබෙනකොට විපක්ෂය මේ පාර්ලිමේන්තුව තාවකාලිකව අත්හිටුවලා කල් මරන්න හදන උත්සාහයක යෙදෙනවා කියලා අපට හිතෙනවා. ලංකාවේ හමු වූ ලොකුම cluster එක තමයි මිනුවන්ගොඩ කර්මාන්තශාලාවත් සමඟ ඇති වෙලා තිබෙන මේ cluster එක. හැබැයි, මෙය පාලනය කර ගන්න පුළුවන්කම ලැබුණා.

එම වකවානුව තුළදී, විශේෂයෙන්ම මැතිවරණය පැවැති කාලයේ නම් දේශපාලනඥයන් බොහෝ දෙනෙකු ඇවිල්ලා වියළි ආහාර ලබාදෙන්න, උදව් උපකාර කරන්න කටයුතු කළා. නමුත් මේ වෙලාවේ රජයට ඒ වගකීම හාර ගෙන කටයුතු කරන්න සිදුවෙලා තිබෙනවා. මොකද, විපක්ෂයේ බොහෝ දෙනෙකු කයිය ගැහුවාට, එම දේවල් ක්‍රියාවට නැංවීම පිළිබඳව ඒ ගොල්ලන් නිහඩව සිටිනවා.

මා මතක් කරන්න ඕනෑ, මෙම තත්ත්වය ඇති වූ මුල් දවස් 4, 5 අපේ ප්‍රදේශවල MOH කාර්යාලවල වෛද්‍යවරු, එම නිලධාරීන්, PHIs ලා පැය 24 පුරා සේවයේ යෙදුණු බව. දවස් 3ක්, 4ක් පැය 24 පුරා සේවයේ යෙදුණා. අපේ සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමිය කිව්වා වාගේ ඒ කර්මාන්තශාලාවේ සියලු සේවකයන් - මුන්නිකස් ආයතනයේ-

නිරෝධායනය කරන්නට කටයුතු කළා. ඔවුන් නිරෝධායනය කළා වාගේම ඒ සියලු දෙනාටම PCR test එක කරන්නත් කටයුතු කළා. එම test එකෙන් positive වෙච්ච අය රෝහල්ගත කරන්නත්, ඒ අය ආශ්‍රය කළ, ඒ අය හා සම්බන්ධ වෙච්ච අය හඳුනා ගැනීමටත් ඒ වනකොට කටයුතු සිදු කරන්න පටන් ගත්තා. ඒ නිසා යම් යම් අඩු පාඩු මධ්‍යයේ වුවත් සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයත්, ත්‍රිවිධ හමුදාවත් එකතු වෙලා මේ තත්ත්වය පාලනය කරන්න පුළුවන්කම ලැබුණා. ඒ වාගේම එම තත්ත්වය පාලනය කරගන්නට පස්සේ ඒ ප්‍රදේශවල ජනතාවට, විශේෂයෙන්ම නිරෝධායනය වන පවුල්වලට රජය විසින් වියළි ආහාර මල්ලක් ලබාදෙන්නටත් කටයුතු කළා. ඒ විතරක් නොවෙයි, curfew දැමීමට පස්සේ එම ප්‍රදේශවල එදිනෙදා කුලී වැඩ කරමින් ජීවත් වන අයට රුපියල් පන්දහසේ දීමනාව ලබාදෙන්නත් කටයුතු කළා. මේ වනකොට එම දීමනාව ලබා දීම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස 4ක ක්‍රියාත්මක වුණත්, ඉදිරියේ දී අනෙකුත් ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසවලත් ක්‍රියාත්මක කරන්නට රජය හැටියට කටයුතු කරලා තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව මැදිහත්වීම ගැන ජනාධිපතිතුමාටත්, අගමැතිතුමාටත්, ඒ වාගේම ජනාධිපති කාර්ය සාධන බලකායේ සභාපතිවරයා හැටියට කටයුතු කරන අපේ බැසිල් රාජපක්ෂ මැතිතුමාටත් මම ස්තූතිවන්ත වනවා. විශේෂයෙන්ම, දිසාපතිතුමාත්, රාජ්‍ය නිලධාරී යාන්ත්‍රණයත් මේ සම්බන්ධව වගකීමෙන් කටයුතු කරනවා. ඒ අයට අවශ්‍ය කරන පහසුකම් ලබාදෙන්න පෞද්ගලික අංශවලින් විශාල දායකත්වයක් ලබා දීලා තිබෙනවා. මුන්නිකස් ආයතනයෙන් වියළි ආහාර දෙන්නත්, ඒ වාගේම garment factories වලින් මේ කටයුතුවලට සම්බන්ධ වන රාජ්‍ය සේවයේ යෙදෙන සියලුදෙනාට අවශ්‍ය කරන මුහුණ ආවරණ, ආරක්ෂක ඇඳුම් ලබා දෙන්නටත් කටයුතු කරමින් යනවා. මේ වනකොට මිනුවන්ගොඩ, දිවුලපිටිය කොට්ඨාසවල රාජ්‍ය සේවකයන්ට අපි ඒවා ලබා දීලා තිබෙනවා. සමෘද්ධි සංවර්ධන නිලධාරීන්ට, කෘෂි පර්යේෂණ නිලධාරීන්ට වාගේම, මේ කටයුතුවලට සම්බන්ධ වන රාජ්‍ය නිලධාරීන්ට පෞද්ගලික අංශයේ මැදිහත් වීම යටතේ ඒ පහසුකම් ලබාදෙන්න අපට පුළුවන්කම ලැබිලා තිබෙනවා. රටේ ඇති වෙලා තිබෙන මේ තත්ත්වයන් එක්ක, ඒ වෙලාවේ දී මුදල් අමාත්‍යාංශය සම්බන්ධ කරගෙන අපේ ඉල්ලීම් අනුව මේ පහසුකම් ටික කර්මාන්තශාලාවලට ලබාදෙන්න අපට පුළුවන්කම ලැබුණා.

ඒ වාගේම, අපේ රටේ දේශීය සිමෙන්ති නිෂ්පාදකයන්ගේ ඉල්ලීම පරිදි පිටින් ගෙනෙන සිමෙන්ති කැට සෙස් බද්දෙන් අඩු කරලා දෙන්න මේ බදු සහන යටතේ කටයුතු කරලා තිබෙනවා. එම වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කිරීම තුළින් දේශීය නිෂ්පාදන වැඩි කරන්න; ඒ අයට හයියක් වෙන්න අවශ්‍ය පසුබිම මේ යටතේ නිර්මාණය කරන්න රජයක් හැටියට බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අප රටේ ඇතිවෙලා තිබෙන තත්ත්වයට සමාන තත්ත්වයක් තමයි ලෝකයේම පවතින්නේ. මේ කොවිඩ් වසංගතයත් එක්ක ලෝකයම අද ආර්ථික අර්බුදයකට මුහුණ පා සිටිනවා. ඒ වාගේම අපේ නිෂ්පාදන තවත් රටකට ගෙනයන්න බැරිවෙලා තිබෙන වෙලාවක රටේ දේශීය නිෂ්පාදනවලින් නැගී සිටින්නට අත හිත දීමටත් මේ බදු සහන හරහා පුළුවන්කම ලැබිලා තිබෙනවා. ඉදිරියටත් මේ විධියට පවතින තත්ත්වය අනුව කටයුතු කරන්න රජයට පුළුවන්කම ලැබෙයි කියා විශ්වාස කරමින් මා නිහඩ වෙනවා. බොහොම ස්තූතියි.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் துவிச்சாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Next, the Hon. Vijitha Herath. You have eight minutes.

[අ.හා.1.46]

**ගරු විජිත හේරත් මහතා**

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, රටේ අපනයන සංවර්ධනය කිරීම අත්‍යාවශ්‍ය දෙයකි. ඒ වාගේම මේ වේලාවේ විශේෂයෙන්ම සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට ප්‍රමුඛතාවය ලබා දිය යුතුව තිබෙනවා. මේක රටක් විධියට සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයේ බරපතළ ගැටලු ගණනාවක් මතුවෙලා තිබෙන මොහොතක්. අපනයනය සංවර්ධනය කරන්න සෙස් බද්ද ඉවත් කිරීම හොඳයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට අදාළ උපකරණ, විවිධ යන්ත්‍ර, බෙහෙත් හේන්, සේලයින්, ජ්‍යෙෂ්ඨ ආදී සියලු දේවල් වැඩි ප්‍රමාණයක් ගෙන්වන්නේ පිටරටින් බව මේ වෙනකොට අපි කවුරුත් දන්නවා. පසුගිය අවුරුද්ද සහ මේ අවුරුද්ද ඇතුළත කෝටි ගණනක ආනයන කිරීමක් කරලා තිබෙනවා. නමුත්, රජය තවමත් ඒ සඳහා මුදල් ගෙවීම් කරලා නැහැ. අපි මේ පුනරාවර්තන සහ ප්‍රාග්ධන සඳහා සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට පමණක් රුපියල් කෝටි 1,340ක් වියදම් කරලා තිබෙනවා. පුනරාවර්තන සඳහා කෝටි 890කුත්, ඒ වාගේම ප්‍රාග්ධන, යන්ත්‍ර සූත්‍ර සහ උපකරණ සඳහා කෝටි 450කුත් ආනයන වියදමක් විධියට දරලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම පෞද්ගලික අංශයේ සැපයුම්කරුවන් හරහා තමයි මේ ආනයන වියදම් සිද්ධ වුණේ. පෞද්ගලික අංශයේ සැපයුම්කරුවන් තමයි සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයට මේ සියල්ල සැපයීම කළේ. ඒවාට ගෙවීම් කරන්නේ නැතුව මේ මොහොතේ තිබෙන අවශ්‍යතා ඉටු කරන්න ඔවුන්ට බැහැ. නිෂ්පාදනය වැඩි කරලා, කවදා හරි දවසක අපේ රටේ සෞඛ්‍ය උපකරණ නිෂ්පාදනය කළාට පසුව මේ ප්‍රශ්නයට උත්තරයක් ලැබෙයි. නමුත්, දැන් මේ සෙස් බද්ද ඉවත් කළාය කියලා එකවරම හෙට නිෂ්පාදනය වැඩි වෙන්නේ නැහැ. හෙට දවසේත්, සේලයින් ටික, බෙහෙත් ටික, PCR machines ටික අපට පිටරටින් ගෙන්වන්න සිදු වෙලා තිබෙනවා. එම උපකරණ ගෙන්වන සැපයුම්කරුවන්ට ගෙවිය යුතු රුපියල් කෝටි 1,340ක ගෙවීම් ආණ්ඩුව තවම කරලා නැහැ. පසුගිය අය වැය අතරමැද යොදාපු ඇස්තමේන්තුවෙන් ඒ සඳහා මුදල් වෙන් කරලා තිබුණේ ඉතාම සොච්චම් ප්‍රමාණයක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ වේලාවේ දැවෙන ප්‍රශ්නයක් බවට පත්වෙලා තිබෙන කොරෝනා ව්‍යසනය කොයි පැත්තකට තල්ලු වෙයිද කියලා කාටවත් කියන්න බැහැ. මෙය පාලනය වෙලා කියලා කවුරු හරි කියනවා නම් ඒක වැරදියි. කලින් හිටියේ එම ස්ථාවරයේමයි. "අපි පාලනය කළා" කියලා තමයි උදම් ඇනුවේ. නමුත් අවසානයේදී දෙවන රැල්ල මත වුණා. දෙවන රැල්ල දැන් සමාජගත වෙලා ඉවරයි. දෙවන රැල්ල සමාජගත වෙලා නැහැයි කියනවා නම් ඒකත් අමුලික මූලාවක්. ලංකාවේ විවිධ තැන්වලින් කොරෝනා රෝගීන් මතු වෙනවා. රෝගීන් මතු වෙන්නේ බ්‍රැන්ඩ්ස් ආයතනයේ ආශ්‍රිතයන්ගෙන්ම නොවෙයි. ඊට එහා ගිය තැන්වලින් කොරෝනා රෝගීන් මතු වෙනවා. දැන්, කොරෝනා ව්‍යසනය සමාජගත වෙන්න පටන් අරගෙනයි තිබෙන්නේ. මේ කොරෝනා ව්‍යසනය මොන පැත්තකට තල්ලු වෙයිද, මොන දිශානතියකට ගමන් කරයිද කියලා කාටවත් පුරෝකථනය කරන්න බැහැ. ඒ නිසා ඒ සඳහා ක්ෂණික සූදානමක් අවශ්‍ය වෙනවා. සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයේ උපකරණ නිෂ්පාදනය කරලා, බෙහෙත්-හේන් නිෂ්පාදනය කරලා මේ ප්‍රශ්නයට හදිසියේ උත්තර හොයන්න බැහැ. ඒ සඳහා යම් කාලයක් අවශ්‍ය වෙනවා. PCR machines වාගේම, සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයට අදාළ අනෙකුත් උපකරණ සහ බෙහෙත්-හේන් ක්ෂණිකව අපට අවශ්‍ය වෙනවා. ඒ සඳහා සැපයුම්කරුවන්ට කළ යුතු ගෙවීම් වහාම ආණ්ඩුව විසින් කළ යුතුයි. එහෙම නැත්නම් අර්බුදයක් පැන නඟිනවා. අර්බුදය පැන නැඟුණාට පසුව උත්තර සොයා ගන්න අමාරුයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කොරෝනා ව්‍යසනය සම්බන්ධව අද තිබෙන තවත් ප්‍රධාන ගැටලුවක් තමයි PCR පරීක්ෂණ පැවැත්වීම. PCR පරීක්ෂණ කරනවා. අවිවර කළා, මෙවිවර කළා, දහස් ගණනින් කළා කියලා ආණ්ඩුව කියනවා. ඊයේ වෙනකොට ලක්ෂ 4ක් PCR පරීක්ෂණ කළා කියලා ආණ්ඩුවේ සංඛ්‍යා ලේඛන හුවා දක්වනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, නමුත්, ප්‍රධාන ප්‍රශ්නය තමයි PCR පරීක්ෂණය කරලා එහි වාර්තාව එන්න දවස් 9ක් 10ක් පමණ ගතවෙන එක. පසුගිය 10වෙනි දා ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ, මීරිගම, මාළිගාතැන්න කියන ගම්මානයේ පුද්ගලයන් 300කගේ PCR පරීක්ෂණ කළා. නමුත්, එම පරීක්ෂණවල වාර්තා එන්නේ ඊයේ. ඒ කියන්නේ කවදාද? 19වැනි දා. දවස් 9කට පසුව තමයි PCR පරීක්ෂණ වාර්තා එන්නේ. තුන්සියයෙන් තුන් දෙනෙකුට "positive" කියලා වාර්තාව එනවා. 10වැනි දා 300ක් PCR පරීක්ෂණ කළා. තුන්සියයෙන් තුන්දෙනෙකුට "positive" කියලා 19වැනි දා වාර්තාව එනවා. ඒ දවස් දහයක කාලය පුරාවටම PCR පරීක්ෂණ positive වුණු තුන්දෙනා සිටියේත්, ජීවත් වුණේත් අර 300 දෙනාම ඉන්න ගම්මානයේයි. ඔවුන් එකට තමයි ජීවත් වුණේ. ඉතින්, එම පරීක්ෂණය කිරීමේ තේරුම මොකක්ද? එම පරීක්ෂණයෙන් වැඩක් නැහැ. වාර්තාව ප්‍රමාද වුණාට පසුව එම පරීක්ෂණයෙන් වැඩක් නැහැ. මොකද, PCR පරීක්ෂණ positive තුන්දෙනා ආශ්‍රය කළ තැන්, ඔවුන් ආ ගිය තැන් මේ දවස් 9 ඇතුළත ගොඩක් තිබෙනවා. නැවතත් එම තුන්සියදෙනාට PCR පරීක්ෂණ කරන්න සිදු වෙලා තිබෙනවා. කලින් වාර්තාව එන්න ප්‍රමාද වුණ නිසා නැවතත් ඒ තුන්සිය දෙනාටම PCR පරීක්ෂණ කරන්න වෙනවාය කියලා සෞඛ්‍ය පරීක්ෂකවරු කියනවා. දෙසැරයක් කරන්න වෙනවා නේ. මොකක්ද ප්‍රශ්නය? PCR වාර්තාව ප්‍රමාද වීම තමයි ප්‍රශ්නය. අද ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ තිබෙන ප්‍රධාන ප්‍රශ්නය තමයි PCR පරීක්ෂණ කරනවා, පරීක්ෂණ කළාට එහි වාර්තා එන්න දවස් 5ක් 6ක් ගත වෙන එක. සමහර වේලාවට දවස් 9ක් 10ක් ගත වෙනවා.

**ගරු (වෛද්‍ය) උපුල් ගලප්පත්ති මහතා**

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) உபுல் கலப்பத்தி)

(The Hon. (Dr.) Upul Galappaththi)

Sir I rise to a point of Order.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தலைவரார் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Member, what is your point of Order?

**ගරු (වෛද්‍ය) උපුල් ගලප්පත්ති මහතා**

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) உபுல் கலப்பத்தி)

(The Hon. (Dr.) Upul Galappaththi)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, PCR පරීක්ෂණ පවත්වා එහි වාර්තාව එන්න දවස් 9ක් 10ක් ගත වෙනවාය කියන කාරණය පිළිබඳව මම යමක් කියන්නම්. ගිය සතියේ backlog එකක් තිබුණා. අද වනවිට මේ කටයුත්ත සාර්ථක වෙලා තිබෙනවා. දැන් දවසකට PCR පරීක්ෂණ 6,500ක් දක්වා කරන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් තිබෙනවා.

**ගරු විජිත හේරත් මහතා**

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

ඒක රීති ප්‍රශ්නයක් නම් නොවෙයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. දවස් තුන හතරකින් ඒ වාර්තාව දෙන්න පුළුවන් කියලා දැන් ඔබතුමා සහතික වෙනවා. එහෙම කරන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. නමුත් ප්‍රායෝගික තත්ත්වය ඒක නොවෙයි.

**ගරු (වෛද්‍ය) උපුල් ගලප්පත්ති මහතා**

(மாண்புமிகு வைத்திய கலாநிதி) உபுல் கலப்பத்தி)

(The Hon. (Dr.) Upul Galappaththi)

ප්‍රායෝගික තත්ත්වය තමයි මම කිව්වේ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

**ගරු විජිත හේරත් මහතා**

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

PCR පරීක්ෂණ වාර්තා ලබාදීම තවමත් ප්‍රමාද වනවා.

**ගරු (වෛද්‍ය) උපුල් ගලප්පත්ති මහතා**

(மாண்புமிகு வைத்திய கலாநிதி) உபுல் கலப்பத்தி)

(The Hon. (Dr.) Upul Galappaththi)

ඔබතුමා අමාත්‍යාංශයට කථා කරලා අහන්න.

**ගරු විජිත හේරත් මහතා**

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

ඕනෑ නම්, මම ඒ සම්බන්ධයෙන් තව උදාහරණ කියන්නම්. ඊයේ වනවිට අන්තර්ගල්ල ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ නිලධාරියකුට කොවිඩ් -19 positive කියලා වාර්තා වුණා. ඇය මැදගම්පිටිය ප්‍රදේශයේ ජීවත් වන කෙනෙක්. මීට දවස් හත අටකට කලින් පරීක්ෂණ කළාම ඇයට කොවිඩ් - 19 negative කිව්වා. ඇය ඊයේ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ වැඩටත් ගිහිනි තිබෙනවා. ඊයේ ඇය කොවිඩ් - 19 positive කියලා වාර්තාව ආවා. ඇත්තටම නිවැරදි වාර්තාව ආවේ ඉරිදා හවස. ඒ වාර්තාව එන්න දවස් හතක්, අටක් ගත වුණා. මේ නිසා ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ සියලු සේවකයන් දැන් අනතුරුදායක තත්ත්වයකට මුහුණ දීලා සිටිනවා. මේක තමයි ඇත්ත තත්ත්වය. ඔබතුමන්ලා උත්සාහ කරනවා ඇති, ඒ වාර්තාව ඉක්මනින් දෙන්න. නමුත් ප්‍රායෝගික තත්ත්වය ඒක නොවෙයි. PCR පරීක්ෂණ වාර්තාව දෙන්න තවමත් දවස් 6ක්, 7ක් ගත වනවා.

එම පරීක්ෂණ වාර්තා ලබාදීම කඩිනම් කළ යුතුයි. එය කඩිනම් කරන්න නම්, ඒ සඳහා අවශ්‍ය යන්ත්‍ර හා මානව සම්පත ඉක්මනින්ම සම්පාදනය කළ යුතුයි. මානව සම්පත් සහ යන්ත්‍ර සූත්‍ර, උපකරණ ලබා දෙන්න නම් ඒ උපකරණ ගෙන්වන සැපයුම්කරුවන්ට නිසි වෙලාවට ඒ අදාළ ගෙවීම් කළ යුතුයි. එසේ නොකළ නිසා තමයි මේ අර්බුදයක් පැන නැගී තිබෙන්නේ. එම උපකරණ ගෙන්වන අයට ඒවා ගෙන්වීමට තිබෙන ඉඩකඩ නැති වෙලා තිබෙනවා. මොකද, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයෙන් මුදල් ලැබෙන්නේ නැති නිසා ඒ කටයුත්තේ යම් ප්‍රමාදයක් තිබෙනවා. ඒ කාරණය පිළිබඳව විශේෂ අවධානයක් යොමු කරන්න කියලා මම රජයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද තවත් වයිරසයක් මතු වුණා. අද උදෑසන, ප්‍රසිද්ධ පාතාල නායකයකු වූ 'මධුෂ්' මරා දැමීම. මධුෂ්ව මරා දැමීම නොවෙයි, ජනතාවට තිබෙන ප්‍රශ්නය. ඔහු මරා දැමීමේ ඇයි කියන එක පිළිබඳවයි ජනතාවට ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. මේක අලුත් දෙයක් නොවෙයි. අපේ රටේ මේ විධියේ සාතන සිද්ධි වුණා. ඒ නිසා මේක අලුත් ක්‍රමයක් නංවාලෙයි. ජනවාරි 28වන දා "තෙත් එල්එම්" ගුවන් විදුලි නාළිකාවේ "බැලුම්ගල" කියන වැඩසටහනට මධුෂ් බුබායිහි සිට කථා කර තිබුණා. ඒ හඬ පටවල තිබුණා, ඔහුත් එක්ක සම්බන්ධ වූ දේශපාලනඥයන් ගොඩක් ඉන්නවා කියලා. එදා පොලිස් මාධ්‍ය ප්‍රකාශකවරයෙක් ප්‍රසිද්ධියේම කිව්වා, අත් අඩංගුවට ගත් මධුෂ් හරහා දේශපාලනඥයන් අසූ දෙනෙකුගේ නම් හෙළිදරව් වෙලා තිබෙන බව. මේ දියවන්නාවේ කුඩු ව්‍යාපාරිකයන් ඉන්නවා කියන එක මධුෂ්ගේ කටින් පිට වුණාය කියන එක වාර්තා වී තිබෙන බව හෙළිදරව් වුණා.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Member, your time is up. Please wind up.

**ගරු විජිත හේරත් මහතා**

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අද මධුෂ්ගේ සාතනයෙන් පස්සේ මොකද වෙන්නේ? ඒ සියලු කුඩු ව්‍යාපාරිකයන් සහ දේශපාලනඥයන්ගේ නම්, ගම් සැහවිලා යනවා. ඔහු මරා දැමීමේ ඒකයි. උසාවියට මේ නඩුව ගිහිල්ලා පරීක්ෂණ පැවැත්වුණා නම් -නඩු කටයුතු තිබුණා නම්- ඒ සම්බන්ධතා පැවැත්වූ දේශපාලනඥයන් කවුද කියන එක මධුෂ්ගේ කටින්ම පාපොච්චාරණය වනවා. අද අර සුපුරුදු ක්‍රමවේදය පාවිච්චි කරලා, මධුෂ් සාතනය කිරීම හරහා සිදු කළේ ඔහු සමඟ ගනුදෙනු කළ, සම්බන්ධකම් පැවැත් වූ සියලු දේශපාලනඥයන්ගේ නම් ගම් හෙළිදරව් කිරීම තහර කිරීමයි. අන්න ඒක තමයි බරපතළ වැරද්ද. මේ වැරද්ද ඉස්සරහටත් වෙන්න ඉඩ තියන්න එපා කියමින්, මගේ කථාව අවසන් කරනවා. ස්තූතියි.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Isuru Dodangoda. You have six minutes.

[අ.භා.1.55]

**ගරු ඉසුරු දොඩන්ගොඩ මහතා**

(மாண்புமிகு இசுரு தொடன்கொட)

(The Hon. Isuru Dodangoda)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතට අදාළව අද දිනයේ ඉදිරිපත් කර ඇති නියෝග පිළිබඳව සාකච්ඡා කරන මේ වෙලාවේදී, අදහස් දක්වන්න මටත් අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ප්‍රථමයෙන්ම ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වනවා.

පසුගිය කාල සීමාවේ අපේ රටේ මතු වූ කොවිඩ් - 19 වසංගත තත්ත්වයත් සමඟ රට තුළට ආනයනය කරනු ලබන වෛද්‍ය ශල්‍ය උපකරණ සහ අනිකුත් සෞඛ්‍ය ආරක්ෂණ උපකරණ සෙස් බද්දෙන් නිදහස් කරන්නත්, තවත් භාණ්ඩ කීපයක් සඳහා සහන ලබා දෙන්නත් රජය කටයුතු කළා. මම විශේෂයෙන්ම සඳහන් කරනවා, ආනයන සහ අපනයන අතර මනා සම්බන්ධතාවක්, කළමනාකරණයක් පවත්වා ගැනීම රටේ ආර්ථිකය ශක්තිමත්ව පවත්වාගෙන යෑම සඳහා ඉතාම වැදගත් වන බව. කොවිඩ් - 19 වසංගත තත්ත්වයත් සමඟ රට තුළට ගෙන එන භාණ්ඩ සීමා කිරීමටත්, අත්‍යවශ්‍ය භාණ්ඩ පමණක් රට තුළට ගෙන ඒමටත්, අනවශ්‍ය භාණ්ඩ රට තුළට ගෙන ඒම අඩු කරන්නත් පසුගිය කාලයේ කටයුතු කළ බව තමුන්නාන්සේලා දන්නවා. ඒ තත්ත්වය නිසා, පසුගිය කාල සීමාවේදී දේශීය කර්මාන්තවල ගොඩ නැගීමක් සිදු වුණා. ඒ වාගේම, දේශීය කර්මාන්ත ගැන ජනතාව තුළ මෙන්ම ඒ කර්මාන්තකරුවන් තුළත් උනන්දුවක් ඇති වුණා. එය යහපත් ලක්ෂණයක්. රට තුළ වගා කළ හැකි භෝග වගා කරලා, ජනතාවට අවශ්‍ය දේ නිපදවිය හැකි තැනට අපේ රටේ ආර්ථිකය ගෙන එන්න මේ අවස්ථාව අපි උපරිම ලෙස ප්‍රයෝජනයට ගත යුතුයි. ඒ තුළින්, විදේශ රටවල් මත යැපීම අඩු කරලා, අපේ රටේ භාණ්ඩ නිෂ්පාදනය වැඩි කරලා, අනාගතයේදී ජනතාවගේ ආර්ථිකයත්, රටේ ආර්ථිකයත් හොඳ තැනකට ගෙන එන්නට හැකියාව ලැබෙයි කියා මා විශ්වාස කරනවා.

[ගරු ඉසුරු දොඩන්ගොඩ මහතා]

පසුගිය කාලයේ අපි කිරි, මැන්ඩරින් දොඩම්, මාළු, එළවලු, පලතුරු මෙන්ම, සීනි, රස කැවිලි නිෂ්පාදන, තිරිඟු, ඉරිඟු ආදී දේවල් රැසක් ආනයනය කරලා තිබෙනවා. ආනයන අඩු කරලා අපේ රටේ නිෂ්පාදනවලට ප්‍රමුඛත්වය දෙන්න, පිට රට නිෂ්පාදන සම්බන්ධයෙන් අපේ රටේ ජනතාව අදායම්වත් කරන්න, ඔවුන් තුළ දේශීය නිෂ්පාදන සම්බන්ධයෙන් උනන්දුවක් ඇති කරවන්න අපි මේ අවස්ථාව උපරිමයෙන් ප්‍රයෝජනයට ගත යුතුයි. සමස්ත වශයෙන් බැලුවාම, පසුගිය වර්ෂයේ පාරිභෝගික භාණ්ඩ ආනයනය සඳහා අපි ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 3,956ක් වියදම් කරලා තිබෙනවා. එයින් ඩොලර් මිලියන 1,426ක්ම ආහාර හා පාන වර්ග ආනයනය සඳහා තමයි වියදම් කරලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එළවලු, පලතුරු මෙන්ම දේශීයව අපට නිෂ්පාදනය කළ හැකි බොහෝ දේවල් තිබෙනවා. අපේ රටේ නිෂ්පාදන සඳහා අපට සපයා ගත නොහැකි අමු ද්‍රව්‍ය පිට රටින් ගෙන ඒම ගැන අපට ගැටලුවක් නැහැ. හැබැයි, එතැනින් එහාට ගිහිල්ලා, දේශීය නිෂ්පාදකයාට අවශ්‍ය අලුත් තාක්ෂණය, දැනුම ඒ අයට තවදුරටත් ලබා දීමට හැකියාව තිබෙනවා නම්, දැනටත් වඩා අපේ රටේ අපනයන වැඩි කරලා, නිෂ්පාදනය වැඩි කරලා, පිට රටට යවන භාණ්ඩ ප්‍රමාණය වැඩි කරලා, විශාල ආදායමක් ලබා ගන්න පුළුවන් වෙයි කියා මා විශ්වාස කරනවා. එහෙම කළොත් අපේ අපනයනකරුවන් තවත් උනන්දු වෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. පසුගිය කාලයේ කොවිඩ්-19 වසංගත තත්ත්වය තුළ පවා අපේ අපනයනකරුවන් ඔවුන්ගේ අපනයන අඛණ්ඩව විදේශ රටවලට යවන්න කටයුතු කළා. අපේ රටේ ආර්ථිකය යම් තැනක ස්ථාවරව පවත්වාගෙන යන්නට ඒ හරහා ඒ අය විශාල දායකත්වයක් ලබා දුන් බව රහසක් නොවෙයි. පසුගිය වර්ෂයේ අපි තේ, රබර්, පොල්, කුළුබඩු ඇතුළු කෘෂිකාර්මික අපනයන තුළින් ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 2,461කට ආසන්න ආදායමක් ලැබුවා. කාර්මික අපනයනය ගත්තාම, ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 9,426කට ආසන්න ආදායමක් ලබා ගන්න අපට පුළුවන් වුණා. සමස්ත වශයෙන්, 2018 අවුරුද්දේදී ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 11,889ක හා 2019 වසරේදී ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 11,940ක අපනයන ආදායමක් ලබා ගන්න අපට පුළුවන් වුණා.

පසුගිය මාර්තු මාසයේ ඇති වූ කොවිඩ්-19 වසංගත තත්ත්වයත් සමඟ අපේ අපනයන ආදායම ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 656 දක්වා අඩු වුණා. අප්‍රේල් මාසයේදී එය ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 282 දක්වා අඩු වුණා. නමුත් මැයි මාසයේදී අපේ අපනයන ආදායම ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 586ක් දක්වා වර්ධනය කර ගන්න හැකි වුණා. ජුනි මාසයේදී එය ඩොලර් මිලියන 894 දක්වාත්, ජූලි මාසයේදී ඩොලර් මිලියන 1,085 දක්වාත් වර්ධනය කර ගන්න අපට පුළුවන් වුණා. ක්‍රමවත්ව, හොඳ සැලසුමක් ඇතිව කොවිඩ්-19 වසංගත තත්ත්වය පාලනය කර ගනිමින්, ඒ අතරතුර අපේ රටේ ආර්ථිකයත් හොඳින් කළමනාකරණය කර ගනිමින්, ජනතාවට අවශ්‍ය සහන ලබා දෙමින් අපේ රජය කටයුතු කළා. මේ කටයුතු ඉදිරියටත් කර ගෙන යෑමට අවශ්‍ය ශක්තිය, දෙබරියය, ඒ හැකියාව අපට තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙමින්, මගේ කථාව අවසන් කරනවා,

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் துவிசாளர் அவர்கள்)  
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Next, the Hon. Nalin Bandara Jayamaha. You have ten minutes.

[අ.භා. 2.01]

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)  
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ වූ නියෝග ගැන කථා කරන මේ වෙලාවේදී ඒ පිළිබඳව වචන කිහිපයක් කථා කරන්න අවස්ථාව ලබාදීම ගැන ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා. වසර පහකට ආසන්න කාලයක් තුළ අපේ රටේ අපනයන ක්ෂේත්‍රය සංවර්ධනය කරන්න, වැඩි දියුණු කරන්න, අදාළ ඉලක්ක කරා ගමන් කරන්න අවශ්‍ය විශාල වැඩ කොටසක් කළ රජයක සංවර්ධන උපාය මාර්ග හා ජාත්‍යන්තර වෙළෙඳ අමාත්‍යාංශයේ හිටපු නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයා විධියට අද මා බොහොම සතුටින් කථා කරන්නේ. අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලය නව මුහුණුවරකින් යුතුව ගොඩ නඟලා, එය අපේ රටේ අපනයනකරුවන්ට සැබැවින්ම උදව් කරන ආයතනයක් බවට පත් කරන්න ඒ කාලයේ අපට පුළුවන් වුණා.

විශේෂයෙන් එවකට එම අමාත්‍යාංශයේ අමාත්‍යවරයා හැටියට කටයුතු කළ මලික් සමරවික්‍රම මැතිතුමා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයේ සභාපති තනතුරට කෙනකු පත් කර ගත්තේ අපනයනකරුවන්ගෙන්, ඒ සංගම්වලින් නිර්දේශයක් අරගෙනයි. ඒ අය යෝජනා කරපු ඉතාම දක්ෂ නිලධාරියෙක් වන ඉන්දිරා මල්වත්ත මහත්මිය තමයි පත් කර ගත්තේ. වසර ගණනාවක් තිස්සේ අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයේ වැඩ කටයුතු කරපු ඉතාම දක්ෂ නිලධාරියෙක් විධියට අපේ රජය යටතේ එතුමිය එම ආයතනයේ සභාපති ධුරය දරමින් කටයුතු කළා. ඒ කාලය ඇතුළත ජාතික අපනයන ක්‍රමෝපායයන් - National Export Strategy - සකස් කරලා ස්ථිර වැඩසටහනක් අපනයනකරුවන් වෙනුවෙන් සකස් කරන්න අපට පුළුවන් වුණා වාගේම, වර්තමාන රජය ඒ වැඩසටහන ඉදිරියට අරගෙන යනවාය කියන කාරණයත් දැන ගන්න ලැබුණා. ඒ ගැන අපි සතුටු වෙනවා. ඒ වාගේම නවෝත්පාදන සහ ව්‍යවසායකත්ව ක්‍රමෝපායයන් - Innovation and Entrepreneurship Strategy - සකස් කරන්න පුළුවන් වුණා. ඒ හරහා නවෝත්පාදනයට වාගේම ව්‍යවසායකත්වයට හොඳ ශක්තියක් ලබා දෙන්නත් අපට පුළුවන් වුණා. ඒ විතරක් නොවෙයි.

අපනයනකරුවන් දෙදහසක් හඳුනාගැනීමේ වැඩසටහන - 2000 New Exporters Development Programme - හරහා දිස්ත්‍රික්ක ගණනාවක ගමන් කරලා දිස්ත්‍රික්කයෙන් දිස්ත්‍රික්කයේ නව අපනයනකරුවන්ට අවශ්‍ය ශක්තිය ලබා දෙන්න, විදේශ වෙළෙඳ පොළ සකස් කර දෙන්න, අවශ්‍ය දැනුම තාක්ෂණය ලබා දෙන්න අපට පුළුවන් වුණා. ඒ හරහා නව අපනයනකරුවන් වාගේම කාන්තා ව්‍යවසායකයන් විශාල පිරිසක් හඳුනා ගැනීමට ඉඩ කඩ විවර වුණාය කියන කාරණයත් මතක් කරන්න ඕනෑ.

අපනයන ගැන කථා කරද්දී විදේශ ගිවිසුම් ගැනත් අමතක කරන්න බැහැ. ඒ කාලයේ ශ්‍රී ලංකා - සිංගප්පූරු නිදහස් වෙළෙඳ ගිවිසුම ගැන කථා කරන කොට විශාල බිල්ලක් මැව්ව හැටි අපට මතකයි. සිංගප්පූරුවෙන් සහල් ගෙනෙනවා කිව්වා, වෛද්‍යවරු ගෙනෙනවා කිව්වා, කම්කරුවන් ගෙනෙනවා කිව්වා විතරක් නොවෙයි, සිංගප්පූරුවෙන් කුණු ගෙනෙනවා කියලාත් කිව්වා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, වසරකින් ඒ ගිවිසුමට නැවත යම් යම් දේවල් එකතු කරන්න, අඩු කරන්න, වෙනස් කරන්න අවශ්‍ය ඉඩ කඩ අපි සකස් කර තිබුණා. හැබැයි, ඒ ගිවිසුමට වසරක් ගත වන අවස්ථාව වන විට බලයේ සිටි වත්මන් රජය ඒ ගිවිසුමේ එක අකුරක්වත් වෙනස් නොකර ඉදිරියට ගෙන යන්න කටයුතු කළා. එහෙනම් එදා ඒ අය මොකක්ද මැව්වේ?



විශාල බිල්ලක්. ඒ නිසා අපේ අපනයන සංවර්ධනය කරන්න නම් විදේශ ගිවිසුම්, විදේශ වෙළෙඳ සම්බන්ධතා පවත්වා ගෙන යන්න වෙනවා. මේක අලුත් දෙයක් නොවෙයි. රජ කාලයේ රජවරුන් විදේශ ගිවිසුම් ගැනුවා. පෘතුගීසීන්, ලන්දේසීන්, ඉංග්‍රීසීන් එක්ක අපේ උඩරට රජවරු ගිවිසුම් ගැනුවා. පරාක්‍රමබාහු රජතුමා වෙළෙඳ ගනු දෙනු කළා. ඒ නිසා විදේශ ගිවිසුම් කියන්නේ බිල්ලක් නොවෙයි. නමුත්, අද රජයේ ඉන්න උදවිය ඒ දවස්වල විදේශ ගිවිසුම් ගැන මහා බිල්ලක් මැව්ව හැටි අපට මතකයි. අපි රජයක් විධියට තායිලන්තය එක්ක, බංග්ලාදේශය එක්ක චීනයේ නොවෙයි චීනය එක්කත් ගිවිසුම් සකස් කරමින් සිටියා. චීනය සහ ශ්‍රී ලංකාව අතර තිබෙන්නේ විශාල වෙළෙඳ පරතරයක්. එකට, තුන්සියයකට වඩා වැඩි විශාල වෙළෙඳ පරතරයක් තිබෙනවා. අපට වාසිදායක වෙළෙඳ පරතරයක් නොවෙයි ඒක. මේ රජය බොහොම චීන හිතෙන්න පාර්ශ්වයක්. ඒ නිසා රජයක් විධියට චීනයත් එක්ක රටට වාසිදායක ගිවිසුම්වලට යන්න කියලා අපි මතක් කරනවා.

අපනයන ගැන කථා කරනවා වාගේම, අද රටේ වෙන දේවල් ගැනත් කථා කරන්න ඕනෑ. අද උදේ අපට අහන්න ලැබුණා, මාකුණරේ මධුස් පිළිබඳ සිදුවීම. මධුස් ලංකාවට එන කොට මම නීතිය හා සාමය පිළිබඳ නියෝජ්‍ය ඇමති. අපේ ගරු රංජිත් රේද්‍රමඛණ්ඩාර මැතිතුමා තමයි ඇමතිවරයා වශයෙන් සිටියේ. "මධුස් ලංකාවට එන කොට" කියලා කිව්වාට, ඩුබායි රාජ්‍යයේ ඉඳලා අන්අඩංගුවට අරගෙන ලංකාවට ගෙනාපු එකයි කළේ. අපට මතකයි, එදා මේ අය මධුස් ගැන කථා කළේ කොහොමද කියලා. දැන් අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය මධුස්ගේ මරණය නොවෙයි. ඇත්තටම කියනවා නම් මේක ජවතිකාවක්. පොලීසියෙන් මේක හරියට අධ්‍යක්ෂණය කරලාත් නැහැ. ඒකයි මට තිබෙන කනගාටුව. මේකේ අධ්‍යක්ෂණය "ෆේල්," නිෂ්පාදනය "ෆේල්." මීට වඩා දක්ෂ විධියට ඒක අධ්‍යක්ෂණය කරන්න තිබුණා. [බාධා කිරීම්] අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. මධුස්ගේ සාක්ෂි හරහා මේ රටේ කුඩු ජාවාරම් කරපු අය, ඒවාට සම්බන්ධකම් තිබෙන දේශපාලනඥයන් අද සතුටු වෙනවා. මධුස් ආරක්ෂා කරපු, මධුස්ට රැකවරණය දුන්න, මධුස් එක්ක ගනු දෙනු කරපු, මධුස්ගෙන් දේශපාලන කොන්ත්‍රාත් ඉෂ්ට කරගත්තු පුද්ගලයන් අද සතුටු වෙනවා. මධුස්ගේ මරණය හරහා කාලයේ වැලි තලාවට යට වෙන්න යන්නේ ඒ ඇත්තයි. අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය ඒකයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මධුස් ලංකාවට ගෙනාවේ ජාත්‍යන්තර නීති එක්ක කටයුතු කරලායි කියන එක හොඳටමතක කියා ගන්න ඕනෑ. එවැනි තත්ත්වයක් තුළ ඉදිරියේ මේ වාගේ කුඩු ව්‍යාපාරිකයකු වෙන්න පුළුවන්, මැරයකු වෙන්න පුළුවන්, කොටි ත්‍රස්තවාදියකු වෙන්න පුළුවන් පිට රටකින් අපේ රටට ගෙනෙන්න කටයුතු කරද්දී අපට උදව් කරාවිද මේ වාගේ මරණ අපේ රට තුළ සිදු වෙනවා කියලා ජාත්‍යන්තරය දැනුවත් වුණොත්? මෙන්න මේ ප්‍රශ්නය අපි ආණ්ඩුවෙන් අහනවා. මධුස් වාගේ අය මැරෙන්න ඕනෑ තමයි. මේ රට විනාශ කරපු, අපේ දරුවන්ගේ අනාගතය විනාශ කරපු, අපේ මව්වරුන්ට, පියවරුන්ට කළුප, දහඩිය එක් කරපු අය ජීවත් වෙන්න ඕනෑ නැහැ. නමුත්, ප්‍රශ්නය තමයි මධුස්ලා ආරක්ෂා කරපු දේශපාලනඥයන් හෙළිදරව් නොවීම. ඔහු CID එක යටතේ වසරකට ආසන්න කාලයක් සිටියා. මධුස් හෙළිදරව් කරපු තොරතුරු කෝ? ඊයේ පෙරේදා තමයි CCD එකට ගියේ. CCD එකට ගිය ගමන් -ඊයේ රැ- මධුස්ව සාක්ෂි තිබෙනවා. එතකොට මධුස්ගෙන් දැනගත් තොරතුරු ටික කෝ? ඔහුගෙන් හෙළිදරව් කරගත් දේශපාලනඥයන්ගේ නම් ටික කෝ? දැන් කවුද ඒවා හෙළි කරන්නේ? මෙන්න මේකයි තිබෙන ප්‍රශ්නය. අනෙක් කාරණය මේකයි. අපි හිතලා, මධුස් වාගේ කුඩු චක්‍රණය 10 දෙනෙක් මේ විධියට මැරුවා කියලා. හැබැයි, ඒ 10 දෙනා මරලා 11 වැනියා මේ රටේ අභිසේක පුරවැසියෙක් වුණොත්, සමාජ ක්‍රියාකාරීකයෙක් වුණොත්, ප්‍රතිවිරුද්ධ දේශපාලනඥයෙක්

වුණොත්, මෙතැන සිටින මාධ්‍යවේදියෙක් වුණොත් රටේ ජනතාව කියයි, "ඌන් කුඩුකාරයෙක්" කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එම නිසා වැරදි පුර්වාදර්ශයක් තමයි මේ දෙන්නේ. රටක නීතියක් තිබෙනවා. අන්න ඒ නීතිය යටතේ ක්‍රියාත්මක වෙන්න. මධුස් එක පාරක් නොවෙයි, දහපාරක් එල්ලුවත් අපි අත උස්සනවා. හැබැයි, මේ වාගේ මරණ හරහා එක් අභිසේක පුද්ගලයෙක්, එක් සමාජ ක්‍රියාකාරීකයෙක්, එක් මාධ්‍යවේදියෙක් සාක්ෂි තිබෙනවා වුණොත් ඒ සඳහා කවුද වග කියන්නේ? එහෙම වෙන්න බැරිද්? එහෙම වෙන්න පුළුවන්. එහෙම වෙලා තිබෙනවා. 2015 ට කලින් එහෙම වුණා අපි දැක්කා. මනෝ ගනේසන් මන්ත්‍රීතුමනි, එහෙම වෙන්න පුළුවන්. මධුස්ලා පිටින් දාලා, මධුස්ලා වාගේ කුඩුකාරයෝ 10 දෙනෙක් මරලා, 11 වැනි තැනට අභිසේක මිනිහෙක් මැරුණොත් මොකක්ද කියන්නේ? ඒකයි අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය. එම නිසා මා ඒ පිළිබඳ අවධානය යොමු කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද තිබෙන කොරෝනා ප්‍රශ්නය ගැනත් කථා කරන්න ඕනෑ. අපි පවිත්‍රාදේවී වන්තිආරච්චි මහත්මියගෙන් ඇහුවත්, ඒ ගැන හරියට උත්තරයක් නැහැ. අද කථා කරන්නේ ගම්පහ මිනුවන්ගොඩ බ්‍රැන්ඩ්ස් කොඩි-19 පොකුර ගැන විතරයි. අද කුලියාපිටියේ අලුත් පොකුරක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා. අද වෙනකොට කුලියාපිටිය රෝහලේ වාට්ටු තුනක් හතරක් වහලා. දැනුත් මම වෛද්‍යවරයෙකුට කථා කළා. ඒ රෝහලේ සාමාන්‍ය වෛද්‍ය ප්‍රතිකාර කරන ඒකක දෙකම වහලා. ඇත්තටම කියනවා නම්, අද කුලියාපිටිය නගරය වැහිලා තිබෙන්නේ. වහලා නැති වුණාට වැහිලා තිබෙන්නේ. ඇත්තටම කියනවා නම්, අද කුලියාපිටිය නගරයම වැහිලා තිබෙන්නේ. වහලා නැති වුණාට වැහිලා; bus stand එක වැහිලා, කඩ වැහිලා. හැබැයි, අද ගම්පහ දිහා විතරයි හමුත්තාන්සේලා බලන්නේ. කුලියාපිටියේ 1,000 කට වැඩි පිරිසක් නිරෝධායනය වෙනවා. 100 කට වැඩි පිරිසක් කොඩි-19 ආසාදිතයන් විධියට හඳුනාගෙන තිබෙනවා. එතැන අලුත් පොකුරක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, රජයේ අවධානය යොමු කරලා නැහැ. එම නිසා අද අපේ රටේ නොයෙක් ස්ථානවල කොඩි-19 නව පොකුරු නිර්මාණය වෙමින් යනවා. ඒ ගැන රජයේ අවධානයක් නැහැ. ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්තිආරච්චි මහත්මියගෙන් ප්‍රශ්නයක් ඇහුවාම, "කොහේද යන්නේ මල්ලේ පොල්" උත්තරයක් දෙන්නේ. එතුමිය රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය තමයි නියෝජනය කරන්නේ. එම නිසා එතුමියට මැණික් හා පතල් කර්මාන්ත හෝ වැවිලි කර්මාන්ත හෝ වෙන මොකක් හෝ කර්මාන්ත ඇමතිකමක් දුන්නා නම් හොඳයි. එතුමියට සෞඛ්‍ය ඇමතිකම හරියන්නේ නැහැ. එතුමියට ඒ වැඩේ කරන්න බැහැ. මේ ආණ්ඩුවට වනිතා කටයුතු ඇමතිකමක් නැහැ. අන්න ඒක පවිත්‍රා නෝනාට දෙන්නකෝ. පවිත්‍රා නෝනාට වනිතා කටයුතු ඇමතිකම දෙන්නකෝ. හැබැයි, මේ මහා වියත් ආණ්ඩුවේ සෞඛ්‍ය ඇමතිකමට කෝ වියත්තු? [බාධා කිරීම්] මම කියන්නේ, සෞඛ්‍ය ඇමතිකමට. [බාධා කිරීමක්] ඒ සඳහා හොඳයි කියලාද කියන්නේ? ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා නම් කියනවා, එතුමිය හොඳයි කියලා. කොහොම වුණත්, සෞඛ්‍ය ඇමතිකමට නම් හොඳයි කියලා මම කියන්නේ නැහැ. සෞඛ්‍ය ඇමතිකමට හොඳ නැහැ කියලායි මම කියන්නේ.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தலைவர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Member, your time is up. Please wind up now.

**ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා**

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට තව විනාඩියක කාලයක් දෙන්න. මම පැහැදිලිවම කියනවා, අද මේ ආණ්ඩුව "ෆේල්". ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ආණ්ඩුව

[ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා]

කොරෝනා පළමුවැනි රැල්ල තිබියදී දක්වන දායකත්වයෙන් සියයට 20ක දායකත්වයක්වත් දැන් දක්වන්නේ නැහැ. මේ ආණ්ඩුව "ලේල්". කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ ජනතා නියෝජිතයකු විධියට, විශේෂයෙන්ම කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ කුලියාපිටිය උප නගරයට ආසන්නව ජීවත් වන මිනිස්සු විධියට අපි කියනවා, කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කය ගැන අද දැඩි අවධානයක් යොමු කරන්න කියලා. අද කුලියාපිටිය රෝහල වහන්තා සිද්ධවෙලා තිබෙනවා. ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්න කියලා ඉතාම ආදරයෙන් කියනවා. බොහොම ස්තූතියි.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தலைவர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Next, the Hon. Nalin Fernando. You have six minutes.

[අ.හා. 2.11]

**ගරු නලින් ප්‍රනාන්දු මහතා**

(மாண்புமிகு நலின் ப்ரநாந்து)

(The Hon. Nalin Fernando)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ අවස්ථාවේ මා සන්නේෂ වෙනවා. මොකද, හිටපු නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය ගරු නලින් බණ්ඩාර මැතිතුමා එතුමාගේ කථාව පටන් ගනිද්දීම කිව්වා, එතුමා අපනයන සංවර්ධන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා වශයෙන් කටයුතු කළ නිසා හොඳ විෂය දැනුමක් තිබෙනවා වාගේම, විශාල වැඩ කොටසක් කළා කියලා. හැබැයි, එතුමාගේ ඒ මිනිත්තු 10 ඇතුළත ඒ විෂයය සම්බන්ධව බොහොම සුළු වශයෙන් කරුණු දක්වා, විෂයයට අදාළ නොවන කරුණු වැඩි වශයෙන් සඳහන් කිරීම ගැන මගේ කනගාටුව ප්‍රකාශ කරනවා. මොකද, මේ වාගේ නියෝග ගෙන එන වෙලාවක මේ විෂයය භාරව එතුමා නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරයා වශයෙන් කටයුතු කළ නිසා රට වෙනුවෙන් ඒ යුතුකම ඉෂ්ට කරන්න එතුමාට වගකීමක් තිබුණා.

අද අපි 1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග දෙකක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්නේ, කොවිඩ් - 19 වසංගත අවස්ථාවේදී සෞඛ්‍ය අංශය සඳහා අවශ්‍ය උපකරණ ලබා ගැනීමේදී හා ඊට අදාළ සේවා ලබා දීමේදී ඒවා සෙස් බද්දෙන් නිදහස් කිරීමටත්, සිමෙන්ති ආශ්‍රිත නිෂ්පාදන සඳහා සෙස් බද්දට ප්‍රතිශතයක් විධියට ගත් බද්ද ඉවත් කරලා, ඒකකයක් විධියට එම බද්ද හඳුන්වා දීමටයි. අපි සෙස් බද්ද හඳුන්වා දුන්නේ, දේශීය නිෂ්පාදකයාට සහයෝගයක් ලබා දෙන්නත්, සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයන්ට ඒ හරහා ශක්තියක් ලබා දෙන්නත්, ඒ බද්ද අය කරලා නැවතත් ඒ හරහා ජනතාවට සේවයක් ලබා දීමටයි.

පසුගිය අවුරුදු තුනේදී අපි අපනයනය කළ භාණ්ඩ සම්බන්ධයෙන් බැලූවාම පෙනෙනවා, අපේ රටට ඉන් මාසිකව ලබා දීලා තිබෙන්නේ බිලියන 1ක, 1.2ක වාගේ ආදායමක් බව. ඒ අනුව, අවුරුද්දකට බිලියන 15ක පමණ ආදායමක් තමයි අපනයන තුළින් අපේ රටට ලැබී තිබෙන්නේ. මේ මම කථා කරන්නේ භාණ්ඩ ගැනයි. ඊට අමතරව සාමාන්‍යයෙන් යුළුස් ඩොලර් බිලියන 2.3ක, 2.5ක, 3.00ක වාගේ වාගේ ආදායමක් තමයි සේවා සම්බන්ධයෙන් තිබෙන්නේ. 2017 වර්ෂයේ සිට 2020 වර්ෂය වන තෙක් බැලූවාම අපේ හිටපු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා විශේෂයෙන්ම කිව්වා, විශාල සැලසුමක් එක්ක ඒ ආදායම වැඩි කර ගන්න ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලය හරහා විශාල වැඩ කොටසක් කළා කියලා. ඒක අපි පිළිගන්නවා. නමුත්, මෙහි වර්ධනය ගැන රටක් වශයෙන් අපි බලන්න ඕනෑ. මේ අවුරුදු තුන

තුළ අපේ අපනයන ආදායම විශාල වශයෙන් වැඩිවෙලා නැහැ. 2020 වර්ෂයේ මේ වනකොට අපේ අපනයන ආදායම එ.ජ.ඩොලර් බිලියන 9.7යි; 2019 දී 15.8යි; 2018 දී 15.8යි; 2017 දී 14.9යි. මේ විධියට එකම ප්‍රමාණයේ ආදායමක් තමයි අපට අපනයන ආදායම වශයෙන් ලැබී තිබෙන්නේ. එම නිසා අපි මේ ගැන තවතවත් අවධානය යොමු කරන්න ඕනෑ. මේ ගන්න බද්ද හරහා අපේ සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයන්ට ප්‍රතිලාභ ලැබෙනවාද කියලා අපි කල්පනා කර බලන්න ඕනෑ.

අපේ නිෂ්පාදන අපනයනය කරන රටවල් දිහා බැලූවාම පෙනෙනවා, එකම ආකාරයේ රටවල් කෙරෙහි තමයි අපි අවධානය යොමුකර තිබෙන්නේ කියලා. විශේෂයෙන්ම ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදය, එක්සත් රාජධානිය, ඉන්දියාව වැනි එකම ආකාරයේ රටවල් කෙරෙහි අපි අවධානය යොමු කර තිබෙනවා වාගේම, එකම භාණ්ඩ ලැයිස්තුවක් කෙරෙහි අපේ අවධානය යොමුකර තිබෙනවා. එම නිසා අපි මේ කටයුතු පුළුල් කළ යුතු වෙනවා.

මා හිතන විධියට දැනට ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන මණ්ඩලයේ ප්‍රාදේශීය කාර්යාල 4ක් මේ රටේ ක්‍රියාත්මක වනවා. මේ ප්‍රදේශවලින් අපේ අපනයන සම්බන්ධ කරන වැඩ කටයුතු මීට වඩා පුළුල්ව ඉදිරියට ගෙන යන්න ඕනෑ. එහෙම වූණොත් තමයි අපේ අපනයනකරුවන්ට ලෝක වෙළෙඳ පොළට ගිහිල්ලා අපට ආදායමක් ලබා දෙන්න පුළුවන් වන්නේ.

එම නිසා දැන් අපි ඊටත් එහා යන වැඩ පිළිවෙළකට යන්න ඕනෑ. ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළ විධියට එතුමා මේ සම්බන්ධයෙන් දක්ෂ න්‍යායයන් හඳුවා; ඒ සඳහා දක්ෂ සභාපතිවරයෙක් සහ සභාපතිවරියක් සිටියා. අපනයන ක්ෂේත්‍රය සම්බන්ධයෙන් රටක් විධියට තවත් ඉදිරියට ගිහිල්ලා අපේ දේශීය නිෂ්පාදකයන්ට ඒ සඳහා තවත් අවස්ථාව ලබා දෙන්න ඕනෑය කියන එක මේ අවස්ථාවේදී මම විශේෂයෙන්ම සඳහන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ගෙන එන නියෝග සඳහා අපේ දායකත්වය ලබා දෙන්න හැකිවීම ගැන මන්ත්‍රීවරයකු වශයෙන් මා සතුටුවනවා. බොහොම ස්තූතියි.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தலைவர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Eran Wickramaratne. You have seven minutes.

[අ.හා. 2.17]

**ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා**

(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன)

(The Hon. Eran Wickramaratne)

අද අපි විශේෂයෙන්ම සෙස් බද්ද ගැන කථා කළත්, බන්දුල ගුණවර්ධන ඇමතිතුමා කථා කළා වාගේ අපනයනය පිළිබඳව තමයි පුළුල්ව කථා කළ යුතු වන්නේ. මම විශේෂයෙන්ම එක් වැදගත් කාරණයක් මතක් කරලා දෙන්න මෙය අවස්ථාවක් කර ගන්නවා. එනම් අපනයනය ගැන කථා කරන කොට අපි මතක තබා ගත යුතු කරුණක් තමයි, මේ රටේ අපනයනයට විශාල වශයෙන්ම දායකත්වය දරන්නේ මේ රටේ කාන්තාවන්ය කියන කාරණය. අපේ රටේ සංවර්ධනයේ ජීවනාලිය තමයි, අපේ කාන්තාවන්. රටට විදේශ විනිමය ලබා ගන්න කොටත් ඒකෙන් වැඩි ප්‍රමාණයක් ලබා ගන්නේ අපේ කාන්තාවන් හරහායි කියන එක අපි අමතක නොකළ යුතුයි. ඇහලුම් කර්මාන්තය ගැන කථා කරන කොට GSP Plus එක අපි ලබා ගන්නේත් අපේ රටේ

කාන්තාවන් නිසාමයි. පාරම්පරික කර්මාන්තයක් වන තේ කර්මාන්තය ගත්තත් එහි වැඩියෙන්ම සිටින්නේ කාන්තාවන් කියන එක අපි මතක තබා ගත යුතුයි.

අපේ විගමනික ශ්‍රමිකයන් ගැන කල්පනා කළත්, එහි විශාල ප්‍රතිශතයක් ඉන්නේ කාන්තාවන්. ශ්‍රමයේ ග්‍රාමීය දායකත්වය දිනා බැලුවත් කාන්තාවන් විශාල ප්‍රතිශතයක් ඉන්නවා. ග්‍රාමීය දායකත්වයේදී මෙන්ම ඔවුන් තරගකාරීව අනෙක් ක්ෂේත්‍රවලත් ක්‍රියා කරනවා. අපි අධ්‍යාපන ක්ෂේත්‍රය ගත්තොත් අද විශ්වවිද්‍යාලවලට විශාල ප්‍රමාණයක් යන්නේ කාන්තාවන්. අපොස (සාමාන්‍ය) පෙළ විභාගය ගත්තත්, අපොස (උසස් පෙළ) විභාගය ගත්තත් ඒවායින් අපේ බාලිකාවන් තමයි ඉදිරියෙන්ම සිටින්නේ කියන එකත් අපි හඳුනා ගන්නට අවශ්‍යයි. අද රාජ්‍ය සේවය ගත්තොත් මෑතකදී රාජ්‍ය සේවයේ ඉදිරියට ගිහිල්ලා තිබෙන්නේ කාන්තාවන්. රාජ්‍ය සේවයේ නියුක්ත ප්‍රමාණය ගත්තොත් එයින් සියයට 50ක් පමණ කාන්තාවන්. කළමනාකරණ සේවාවේ, ගුරු සේවාවේ, දීප ව්‍යාප්ත සේවාවලත් වැඩියෙන් ඉන්නේ කාන්තාවන් කියන එක අපි අමතක නොකළ යුතුයි. Amidst all these progressive actions on the part of women, gender inequality and domestic violence against women is still on in the public domain. That, we have to say sadly.

කාන්තාවන් මෙලෙස ඉදිරියෙන් සිටියත්, ඔවුන්ට මුහුණපාන්නට වන ගැටලු ගැනත් අපි අවධානය යොමු කළ යුතුයි. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මිනුවන්ගොඩ වූ සිද්ධියට අදාළව ප්‍රදීපිකා සුදර්ශනී රත්නායක මහත්මියට සිදුවුණු නින්දා-අපහාස අපට මේ කාරණාව ගැන කථා කරනකොට මතක් වෙනවා. දිවුලපිටිය පොලීසියේ මහත්වරු ඇවිල්ලා එතුමියට අපහාසාත්මක ලෙස කථා කරන කොට, එතුමිය ඔවුන්ගෙන් අහනවා, "ඔබ මේ විධියට මට කථා කරන්නේ මගේ මහත්තයා ත්‍රිරෝද රථ රියදුරෙක් නිසාද?" කියලා. ඇයට එලෙස අහන්න සිදු වෙනවා. කොවිඩ් - 19 වසංගතය නිසා අපේ නිදහස් වෙළඳ කලාපයේ සේවකයන් නිරෝධායනය කරන්න ගන්න ගියේ රාත්‍රියේයි. රාත්‍රියේ ගිහිල්ලා ඒ අයට කිව්වා, ඉක්මනට එන්න කියලා. අපි දන්නවා, ගර්භිනී කාන්තාවන් කුඩා දරුවන් එක්ක එතැන ගිටිය බව. මේ අයට එක සැරයට එන්න කිව්වා. කොවිඩ් - 19 රෝගයක්; අපරාධයක් නොවෙයි. හරියට මේ අය අපරාධයක් කරපු පිරිසක් වාගේයි කටයුතු කළේ. මේ අය ඇත්තටම රටේ දෙවැනි පුරවැසියන් කොට්ඨාසයක්ද කියන ප්‍රශ්නය අපි අපෙන්ම අහගන්න ඕනෑ.

මෙම සේවකයන්ගෙන් වැඩි දෙනෙක් boarding houses වල සිටින්නේ. PHI මහත්වරු එන්නේ නැහැ කියලා ඔවුන් කියනවා; සෞඛ්‍ය පහසුකම් තිබුණේ නැහැ කියලා සඳහන් කරනවා. මොකක්ද ඇත්තටම මෙතැන සිදු වෙලා තිබෙන්නේ? පත්ති පරතරයක් මතු වෙගෙන යන ප්‍රශ්නයක් තිබෙන්නේ. බැණ වදිමින්, වැරදිකරුවන් ලෙස සලකමින් ඒ අය අරගෙන යනවා. 'එක රටයි- එක නීතියයි' කියලා කිව්වා. නමුත් මට නම් හැම දාම පෙනෙන්නේ, 'එක රටයි- නීති දෙකයි' කියන එකයි. මේ කොවිඩ් කියන්නේ රෝගයක් මිස වරදක් නොවෙයි. වෛද්‍යවරු රෝගීන්ට සලකන, කථා කරන විලාසයයි - භාෂාවයි, පොලීසිය සහ හමුදාවේ නිලධාරීන් කථා කරන භාෂාවයි - විලාසයයි වෙනස්. ඒ දෙගොල්ලන්ම වැදගත් කාරණා දෙකක් ඉෂ්ට කරනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් අපි ඔවුන්ට ගරු කරන්න ඕනෑ. නමුත් මෙතැන තිබෙන ප්‍රශ්නය ඒක නොවෙයි.

ඉදිරියේදී එන්නේ අපි අය වැයට සුදානම් විය යුතු කාලයක්. ඔබතුමන්ලා කල්පනා කරලා බලන්න, කොවිඩ් - 19 වසංගතය කළමනාකරණය කිරීම ගැන. කොවිඩ් - 19 වසංගතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් පළමුවැනි වැනි අදියර සහ

දෙවැනි අදියර අතර විශාල වෙනසක් තිබෙනවා. රෝගය රට වටේම පැතිර යන වෙලාවක රජය නැවත ඒ දිනා අවධානයෙන් බැලිය යුතුයි.

රජය අය වැයක් ගෙන එන්න හදන අවස්ථාවක්, මේක. අපි මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ ලබා දෙන්නට ඕනෑ. අපේ රජය දින 84ක මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභයක් ලබා දුන්නා. එම ප්‍රතිලාභය ලබා දිය යුතු නිසා විශේෂයෙන් පෞද්ගලික අංශය වයස අවුරුදු 40ට අඩු කාන්තාවන් රැකියාවලට බඳවාගන්නේ නැහැ. එම නිසා විරැකියාවෙන් පෙළෙන කාන්තාවන් විශාල ප්‍රමාණයක් -ලක්ෂ දෙකකට වඩා- ඉන්නවා. ඒ අය අතර විශාල ප්‍රමාණයක් ඉන්නේ වයස අවුරුදු 20ත් 40ත් අතර පසු වන අය. ඒ වයසේ සිටින කාන්තාවන්ට විරැකියා ප්‍රශ්නය තදින් -හතර ගුණයකටත් වඩා වැඩියෙන්- බලපා තිබෙනවා. එම නිසා ඒ අයට මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ ලබා දෙන්න. මේ අවස්ථාවේ මේ ගැන සලකා බලන්න කියා මම රජයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. මාතෘ ප්‍රතිලාභ සඳහා වැය වන්නේ බොහොම කුඩා මුදලක්. රුපියල්වලින් කිව්වොත්, බිලියන 4.2ක් පමණයි ඒ සඳහා වැය වන්නේ. සමාද්ධි සහනාධාරය ගත්තොත්, ඒ සඳහා රුපියල් බිලියන 39ක් විතර වැය වනවා. නමුත් මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභය ලබා දෙන්න යන්නේ රුපියල් බිලියන 4.2යි. එම නිසා එම ප්‍රතිලාභය ලබා දීම ගැන සලකා බලන්න. මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ ලබා දීම සඳහා වැය වන්නේ රුපියල් කෝටි 420යි. සමාද්ධි සහනාධාරය සඳහා රුපියල් කෝටි 3,920යි. පොහොර සහනාධාරය සඳහා රුපියල් කෝටි 2,690යි. ඒ වාගේම, අලුත් උපාධිධාරීන් බඳවාගන්නවා; තවත් පිරිස් බඳවාගන්නවා. අපට ඒ ඔක්කොම විස්තර ලැබිලා නැහැ. ඒවාට විශාල මුදල් ප්‍රමාණයක් වැය වනවා.

රටවල් 129ක මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ ලබා දෙනවා. ඒවායෙන් රටවල් 96ක ම එම ප්‍රතිලාභයෙහි පූර්ණ වියදම රජය ලබා දෙනවා.

#### ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் துவிசாளர் அவர்கள்)  
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)  
Hon. Member, your time is up. Please wind up

#### ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා

(மாண்புமிகு இராண் விக்கிரமரத்தன)  
(The Hon. Eran Wickramaratne)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ කාරණය කීමෙන් පසු මාගේ කතාව අවසන් කරනවා. එම රටවල් අතරින් රටවල් 33ක මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ සඳහා අර්ධ වියදම් රජය ලබා දෙනවා. අපේ ආර්ථිකයේ ජීවනාලිය වන කාන්තාවන්ට මාතෘ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභය ලබා දෙන්න කියා රජයෙන් ඉල්ලා සිටිමින් මා නිහඩ වෙනවා. ස්තූතියි.

#### ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் துவிசாளர் அவர்கள்)  
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Anupa Pasqual. You have six minutes.

[අ.හා. 2.24]

#### ගරු අනුප පස්කුවල් මහතා

(மாண்புமிகு அனுப பஸ்குவல்)  
(The Hon. Anupa Pasqual)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සම්බන්ධයෙන් පවත්වන විවාදයේදී ඒ පිළිබඳ අදහස් දැක්වීමට මාහට අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමාට ස්තූතියි වෙනවා.

[ගරු අනුප පස්කුවල් මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ අවස්ථාවේ කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ පවතින තත්ත්වය ගැන අපි දන්නවා. ඒ ගැන කථා නොකරම බැහැ. මේ වන විට කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ, මතුගම ආසනයේ ගම්මාන තුනක් හුදෙකලා ගම්මාන බවට පත් කර තිබෙනවා. ඒ හුදෙකලා ගම්මාන තුළ හික්සුන් වහන්සේලා පස් නමක් ද කොරෝනා වයිරසය ආසාදිත තත්ත්වයට පත් වෙලා ඉන්නවා. ගෞරවනීය ඕට්ටිගල සුමේධ ස්වාමීන් වහන්සේ ඇතුළු එම හික්සුන් වහන්සේලාට ඉක්මන් සුවය ලැබේවා කියා මම මේ අවස්ථාවේදී ප්‍රාර්ථනා කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි ගත යුතු නිශ්චිත පියවර ගෙන තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම ඊයේ කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ සිටින අදාළ සියලු නිලධාරීන් -සෞඛ්‍ය අංශයේ, ආරක්ෂක අංශයේ, සියලු ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාල නිලධාරීන්- කළුතර දිස්ත්‍රික් ලේකම් කාර්යාලයට කැඳවා, කාර්ය සාධන බලකාය, කාර්ය සාධන සැලැස්ම සකස් කරලා අපි ඉතාම ඉක්මනින් අවශ්‍ය කටයුතු කර තිබෙනවා. ඒ හුදෙකලා වූ ගම්මාන තුළ තමයි ඒ ආසාදිතයන් තිස්දෙනාගෙන් විසිනවදෙනකුම ඉන්නේ.

ආසාදිතයන් පිළිබඳ වාර්තා වූ වහාම -ඉතාම ඉක්මනින්- අපි ඒ ගම්මාන හුදෙකලා ගම්මාන බවට පත් කළා. මේ වන විට ඒ ගම්මානවලට සැපයුම් මාර්ග නිසි පරිදි සකස් කරලා අවශ්‍ය කටයුතු කරමින් පවතිනවා. ඒ වාගේම, සෞඛ්‍ය අංශයට අවශ්‍ය වාහන පහසුකම් ඇතුළු සියලු පහසුකම් දිස්ත්‍රික් ලේකම් සහ දේශපාලන අධිකාරියේ නායකත්වය යටතේ ක්‍රියාත්මක වන මෙහෙයුම් කමිටුව හරහා සපයා තිබෙනවා. ඒ නිසා කිසි කෙනෙකුට කියන්න බැහැ, මේ වන විට අවශ්‍ය කටයුතු සිද්ධ වෙලා නැහැ කියලා. අපි කළුතර දිස්ත්‍රික්කය පුරාම එම කටයුතු ඉතාම සාර්ථකව කරගෙන යනවා. මේ වන කොට PCR පරීක්ෂණ සඳහා සාම්පල 433ක් යවා තිබෙනවා. එම සාම්පල 433න් 300ක ම වාර්තා ඇවිත් තිබෙනවා. එම වාර්තාවලට අදාළ 300 දෙනා අතර ඉන්නේ ආසාදිතයන් 30 දෙනකු පමණයි. ඒ 30 දෙනාගෙන් 29 දෙනකුම ඉන්නේ හුදෙකලා ගම්මාන තුළයි. ඒ අනුව, මතුගම කලාපය තුළත්, කළුතර දිස්ත්‍රික්කය තුළත් ආරක්ෂක අංශ, පොලීසිය, සෞඛ්‍ය වෛද්‍ය නිලධාරී කාර්යාලය සහ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාල අවශ්‍ය කටයුතු ඉතාම සුපරික්ෂාකාරීව, දැඩි අවධානයකින් යුක්තව කරගෙන යනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මතුගම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලය තුළ මෙහෙයුම් කාර්යාලයක් පිහිටුවා තිබෙනවා. ඕනෑම කෙනෙකුට එයට පැමිණ ඒ ගොල්ලන්ගේ තොරතුරු, ප්‍රශ්න, යෝජනා ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් නිර්මාණය කර තිබෙනවා. ඒ ගම්මාන තුන තුළ 2,500කට අධික පවුල් සංඛ්‍යාවක් ඉන්නවා. ඒ පවුල් සංඛ්‍යාව තුළ අඩු ආදායම්ලාභී පවුල් සහ සමෘද්ධිලාභී පවුල් 1,350ක් ඉන්නවා. ඒ පවුල්වල අය මුහුණ දෙන දුෂ්කර තත්ත්වය මහ හරවාගැනීම සඳහා ඉතා ඉක්මනින් ආහාර සලක සහ රුපියල් 5,000 දීමනාව -පවතින තත්ත්වය අනුව- ලබා දීමට අපි කටයුතු කරනවා.

අපට කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ සියලු ජනතාවට කියන්න විශේෂ පණිවිඩයක් තිබෙනවා. මතුගම තත්ත්වය ව්‍යාප්ත වන්නේ නැහැ, පැතිරෙන්නේ නැහැ කියලා අපට කියන්න බැහැ. ඒ නිසා, ළඟදී පැනවූ සියලු නීති රීති ඉතාම ක්‍රමානුකූලව, වගකීමෙන් යුක්තව පිළිපදින එක ඉතාම අවශ්‍යයි. ඒවා පිළිපැදීම තුළින් තමයි, අපට ඒ තත්ත්වය මහ හරවාගන්න පුළුවන් වන්නේ. සියලු ජනතාව එක පෙරමුණක සිටීමත් ඒ නීති රීති අනුගමනය කළොත් තමයි අපට ඒ තත්ත්වය පරාජය කරන්න හැකි වන්නේ.

මේ අවස්ථාවේදී විශේෂයෙන් කියන්න ඕනෑ දෙයක් තිබෙනවා. ඒ, අපේ ආයුර්වේදය -එම වෛද්‍ය- අපනයනය කළ යුතුය කියන කාරණයයි. චීනය, COVID-19 පරාජය කරන්න චීන වෛද්‍ය පාවිච්චි කරනවා. චීනය මුළු ලෝකයටම ඔවුන්ගේ වෛද්‍ය අපනයනය කරනවා. චීන කටු විකිත්සාව ඇතුළු චීන වෛද්‍ය මෙරටට ඇවිත් තිබෙනවා. ඒ වාගේම, හුමාල ප්‍රතිකාරය චීනයේ ඉතා සාර්ථකව භාවිත වනවා. ඒ නිසා කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ ජනතාව ඇතුළු ලංකාවේ ජනතාවට මම කියනවා, තමුන්නාත්සේලා සියලුදෙනා හෙළ වෛද්‍ය, හුමාල ප්‍රතිකාරය පාවිච්චි කරන්න කියලා. අපේ ගරු සිසිර ජයකොඩි මැතිතුමා මේ වන කොට ප්‍රතිකාර දෙකක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒවා පාවිච්චි කළ යුතුයි, COVID-19 පරාජය කිරීම සඳහා අපේ හෙළ වෛද්‍ය, ආයුර්වේදයත් පාවිච්චි කළ යුතුයි කියන එක මම කියනවා. COVID-19 පරාජය පිණිස අප අනුගමනය කරන ක්‍රියාවලියට හෙළ වෛද්‍ය, ආයුර්වේදයත් ඇතුළත් කළ යුතුයි. ඒ තුළින් COVID-19 මාරයා පරාජය කරගැනීමේ හැකියාව අපට ලැබෙනවා.

ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ වන නියෝග පිළිබඳ කතා කරන මේ මොහොතේ මම කියනවා, අපේ ආයුර්වේදය, හෙළ වෛද්‍ය ඉතා සාර්ථකව අපනයනය කළ හැකි බව සහ එය අපනයන භාණ්ඩයක් බවට පත් කරන්න අපට පුළුවන් බව. අපේ දේ අපනයන භාණ්ඩයක් බවට පත් කිරීමේ හැකියාව තිබියදීත් එය යට ගහගෙන ඉන්න ඕනෑ නැහැ. අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ "රට හදන සෞභාග්‍යයේ දැමීම" ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනය තුළ ජාතික දේශීය වෛද්‍ය සභාවක් සහ ශ්‍රී ලංකා ආයුර්වේද වෛද්‍ය සභාවක් ලියා පදිංචි කරන බව සඳහන් කර තිබෙනවා. අපි ඒ හෙළ වෛද්‍ය සභාව ඉතාම ඉක්මනින් හදනවා. අවුරුදු 5,000කට අධික කාලයක් තිස්සේ සැඟවී තිබුණු, සහවා තිබුණු, ඉංග්‍රීසින් විසින් පාගා දමා තිබුණු ඒ වෛද්‍ය නියම තලයට ගෙනෙන්න අවශ්‍ය කටයුතු අපි මේ වසර පහ තුළ කරනවා.

පසුගිය දිනක ගරු බුද්ධික පතිරණ මැතිතුමා "කංසා" සම්බන්ධයෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කළා. "කංසා" කියන්නේ සුද්දත් තහනම් කළ, අපේ හෙළ වෛද්‍ය තුළ ඉතාම සක්‍රීයව, සාර්ථකව පාවිච්චි කළ ඖෂධයක්. අපි දන්නවා, ආයුර්වේදය තුළ මද්‍යසාර භාවිතයට ගන්නා බව. මද්‍යසාර පානය කළාම මත් වෙනවා තමයි. නමුත්, ආයුර්වේදය මද්‍යසාර භාවිතයට ගන්නා එක තත්ත්වය නැහැ. ඒවා නියම විධියට පාවිච්චි කරන එක තමයි වැදගත්. "කංසා" කියන එකත් අනාදිමත් කාලයක් තිස්සේ අපේ හෙළ වෛද්‍ය පාවිච්චි කළ දෙයක්. ඒ නිසා, මේ COVID-19 පරාජය කිරීම සඳහා පමණක් නොවෙයි, අපනයනය සම්බන්ධයෙන් කථා කරන විටත්, අපේ හෙළ වෛද්‍ය ඔක්කමත් කිරීම වැදගත් වනවා. ඒ තුළින් COVID-19 පරාජය කරන්නත් පුළුවන්. ඒ සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු කරලා අපි මේ අභියෝගය ජයගනිමු. ඒ වාගේම, මැනකදී පැනවූ නීති රීති ඉතාම සාර්ථකව පිළිපදිමු. එකී නීති රීති අනුගමනය කරලා, COVID-19 පරාජය කරන්න කියා මා කළුතර ජනතාවගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ඔබතුමාට ස්තූතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Next, the Hon. Ishak Rahuman. You have four minutes.

[අ.භා. 2.31]

**ගරු ඉෂාක් රහුමාන් මහතා**

(மாண்புமிகு இஷாக் ரஹ்மான்)

(The Hon. Ishak Rahuman)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සම්බන්ධව කථා කිරීමට මට වෙලාව ලබාදීම ගැන ඔබතුමාට ස්තූතියි. අපේ රට - ලංකාව - රජවරුන්ගේ කාලයේ ඉඳලා භාණ්ඩ අපනයනය කළ රටක්; එතැනින් පසුව සුද්දන්ගේ කාලයේත් භාණ්ඩ අපනයනය කළ රටක්. ලෝකයේ අනෙක් රටවල් එක්ක බලන කොට අපේ රට හැම සම්පතක්ම තිබෙන රටක්. මට ලැබී තිබෙන විනාඩි හතරක කාලය තුළදී මේ හැම එකක්ම කථා කරන්න බැහැ. එක් උදාහරණයක් හැටියට රබර් නිෂ්පාදනය ගැන කථා කළොත්, අපි ලංකාවේ නිෂ්පාදනය කරන රබර් අපනයනය කරන්නේ අමුද්‍රව්‍යයක් වශයෙන් පමණයි.

නමුත් අපි දන්නා දෙයක් තමයි, කොරෝනා ප්‍රශ්නය වෙලාවේ ටයර් ආනයනය කරන්න බැරි අවස්ථාවක් ලෝකයටම ඇතිවෙලා තිබෙනවා කියලා. ඒ නිසා ලංකාවේ පාවිච්චි කරන සියලු වාහනවලට ටයර් ලබා ගැනීමේ විශාල ප්‍රශ්නයක් ඇතිවෙලා තිබෙනවා. ටයර් නැති නිසා ඒ යන තැන්වල වාහන කොටුඩ තිබෙන හැටි මාස කිහිපයකට කලින් අපි දැක්කා. අපට හිතන්න වෙලා තිබෙනවා, කැලණි ටයර් සමාගම වැනි සමාගම් තවත් ඇති කරන්න ඕනෑය කියලා. ඒ සඳහා සමාගම් පවත්වාගෙන යන අයට උපකාරයක් කරන්න ඕනෑ. ඒ ව්‍යාපාර කරන්න හැකියාව තිබෙන ව්‍යාපාරිකයන් ගෙන්වා අපේ බැංකුවල deposit කරලා තිබෙන මුදල්, අඩු පොලියට ඒ අයට ණය වශයෙන් දීලා ඔවුන් ශක්තිමත් කරමාත්තකරුවන් බවට පත් කරන්න ඕනෑ. අපි දන්නා විධියට අද ලංකාව මහා විශාල ටයර් ප්‍රමාණයක් ආනයනය කරනවා. ඒ සඳහා අතිවිශාල ඩොලර් ප්‍රමාණයක් ලංකාවෙන් යනවා. කැලණි ටයර් සමාගම වැනි සමාගම් ඇති කරලා ලංකාව වැඩිදියුණු කළොත් ඒ මුදල් යන එක තවත්වා ගන්න පුළුවන්. අපේ ලංකාවේ රබර්වලින් ටයර් නිෂ්පාදනය කරනවා වාගේම තවත් භාණ්ඩ විශාල ප්‍රමාණයක් අපට නිෂ්පාදනය කරන්න පුළුවන්. ඒ සියලු භාණ්ඩ අපේ රටේ නිෂ්පාදනය කරලා අපේ ලංකාව ආර්ථික වශයෙන් ශක්තිමත් රටක් විධියට ඉදිරියට ගිහින් වාර්තාවක් තියන්න ඕනෑ.

ලංකාව කෘෂි කාර්මික රටක් කියලා අපි කථා කරනවා. ලංකාව කෘෂි කාර්මික රටක් කියලා නාමික වශයෙන් පමණක් කියන්න විම ගැන පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න අපි 225 දෙනාම ලජ්ජා වෙන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි කර්මාන්ත කියලා නම් කළාට වැඩක් නැහැ. කර්මාන්තකරුවන්ට ශක්තිමත් ගමනක් යන්න අපි උදවු කරන්න ඕනෑ. බලන්න, ආර්ථික වශයෙන් අපට වඩා පහළින් හිටපු බංග්ලාදේශය අද ආර්ථික වශයෙන් ඉහළම රටක් බවට පත්වෙලා තිබෙනවා. ඒ රටේ ජනාධිපති, අගමැති, ඒ වාගේම කැබිනට් ඇමතිවරු ඒ රටේ ශක්තිමත් සංවර්ධනයක් ඇති කරන්න පුළුවන් විධියට ඒ අයට පරිසරය සකස් කර දීලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අද බංග්ලාදේශය ලංකාවට වඩා ඉහළින් ඉන්නවා. එදා බංග්ලාදේශයේ අය උදාහරණයක් හැටියට පෙන්නුවේ ලංකාවයි. හැබැයි අද අපි බංග්ලාදේශය ගැන කථා කරනවා. අද උදේ ඉඳලා මන්ත්‍රීවරුන් කථා කරනවා මා බලාගෙන සිටියා. එතුමන්ලාගෙන් වැඩි පිරිසක් බංග්ලාදේශය ගැන කථා කරන තත්ත්වයක් ඇතිවෙලා තිබෙනවා. සියලු සම්පත් තිබෙන ලංකාවේ අපි ඒ ගැන ලජ්ජා වෙන්න ඕනෑ. බංග්ලාදේශයට ලංකාව උදාහරණයකට ගන්න පුළුවන් විධියට අපි ඉදිරි ගමනක් යන්න ඕනෑ. රජවරුන්ගේ කාලයේ ඉඳලා අපේ රට අපනයනය කරපු රටක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට කාලය ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තූතියි.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Next, the Hon. Mahinda Amaraweera. You have eight minutes.

[අ.භා. 2.36]

**ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා (පරිසර අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர - சுற்றாடல் அமைச்சர்)

(The Hon. Mahinda Amaraweera - Minister of Environment)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද ඉතා වැදගත් පනතක් යටතේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන නියෝග සම්බන්ධයෙන් පවත්වාගෙන යන මේ විවාදයට සම්බන්ධ වෙන්න ලැබීම පිළිබඳව මා සතුටු වෙනවා.

අපේ අපනයන ක්ෂේත්‍රය පිළිබඳව කථා කළොත්, මෑත කාලයේ තිබෙන තොරතුරු අනුව අපට යම් ආකාරයකින් සතුටු වෙන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් නිර්මාණය වෙමින් පවතිනවා. අපි ඒ තත්ත්වය තවත් වැඩිදියුණු කර ගත යුතුයි කියලායි අපි විශ්වාස කරන්නේ. මුල් කාලයේ තේ, පොල්, රබර් තමයි අපේ ප්‍රධාන අපනයන හෝග විධියට සඳහන්වෙලා තිබුණේ. නමුත් දැන් ඒවා පස්සට ගිහින් වෙනත් අංශවලින් අපි ඉදිරියට යන්න පටන්ගෙන තිබෙනවා. අපේ ඇහලුම් ක්ෂේත්‍රයේ වර්ධනයක් ඇතිවෙලා තිබෙනවා වාගේම, සේවා සැපයීම තුළින් විදේශ විනිමය උපයා ගන්න අවස්ථා රාශියක් උදාවෙලා තිබෙනවා. නමුත් අවාසනාවකට අද ඇතිවෙලා තිබෙන කොවිඩ් - 19 තත්ත්වය නිසා ඒවාට යම් යම් බාධා පැනවෙන බව අපි සිහිපත් කළ යුතු වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම ඔබතුමාට සිහිපත් කරන්න කැමැතියි, 1977ට පෙර අපි මේ රටට ආනයනය කළා වාගේ දෙගුණයක භාණ්ඩ ප්‍රමාණයක් අපනයනය කරලා විදේශ විනිමය ඉතුරු කරගත් රටක් බව. නමුත් අද වෙනකොට එය සම්පූර්ණයෙන් අනෙක් පැත්තට හැරී තිබෙනවා. අපි රට යවනවා වාගේ දෙගුණයකට ආසන්න භාණ්ඩ ප්‍රමාණයක් රටින් ගෙන්වන තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. තවත් විධියකට කිව්වොත්, ණයට කන රටක් බවට අපි පත් වෙලා හමාරයි. මේ තත්ත්වය වළක්වා ගැනීම සඳහා දැනට මේ රජය, ගෝඨාභය රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමා පැහැදිලි වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරමින් රටේ දේශීය ආර්ථිකය ශක්තිමත් කරන වැඩ පිළිවෙළ ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. ඒ අනුව, විදේශ විනිමය ලබා ගැනීම සඳහා විදේශ වෙළෙඳ පොළ ඉලක්ක කරගත් භාණ්ඩ නිෂ්පාදනය කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළ දැනටමත් ආරම්භ කර තිබෙනවා. එය තවත් වේගවත් කරන්න අවශ්‍ය පියවර ගෙන තිබෙනවා.

අද අපේ ධීවර කර්මාන්තයෙන් ලබා ගන්නා මත්ස්‍ය සම්පත තමයි ලෝකයේ තිබෙන හොඳම මත්ස්‍ය සම්පත. ලෝකයට හොඳම මාළු සපයන රටක් තමයි ශ්‍රී ලංකාව. මාළු කිව්වාම හැම රටටම තිබෙන්නේ මාළු කියලා හිතන්න පුළුවන්. නමුත් ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සමහර වෙලාවට ලංකාවේ වූණත් විවිධ ප්‍රදේශවලින් ලැබෙන මාළුවල රසයේ වෙනසක් තිබෙනවා. ඒ අතින් ගන්නාම ලෝකයේ මාළු සපයන්නන් අතර ඉතාම රසවත්ම, ජාත්‍යන්තරය පිළිගන්නා තත්ත්වයේ මත්ස්‍ය අපනයනය සිදු කරන රටක් තමයි ලංකාව. ඒ වාගේම ඉතාම රසවත් මත්ස්‍ය සම්පතක් අපි ඒ රටවලට යවා විදේශ විනිමය උපයා ගන්නා තත්ත්වයක් තිබෙනවා. අපි මේ තත්ත්වය වැඩිදියුණු කර ගන්නොත්, අපිට මේ තත්ත්වය ඉස්සරහට ගෙනයන්න පුළුවන් වුණොත් මත්ස්‍ය කර්මාන්තයෙන්ම මේ රට දියුණු කරන්න පුළුවන් කියන කාරණය මට පැහැදිලිව සඳහන් කරන්න පුළුවන්.

வடமராட்சி கிழக்குப் பிரதேசமானது யாழ்ப்பாண மாவட்டத்தில் ஓர் ஒடுங்கிய நீண்ட பிரதேசமாகும். இது ஒரு

ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන නියෝග පිළිබඳව සාකච්ඡා කරන මේ මොහොතේ, විශේෂයෙන්ම අපනයන අභිමුඛ ආදායම් රැස්කරන දික්තික්කයක මහජන නියෝජිතයකු විධියට අදහස් දක්වන්න අවස්ථාව ලැබීම පිළිබඳව මා සතුට වෙනවා.

[ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා]

අපි දන්නවා, අද වනවිට කොවිඩ් 19 - වසංගතය අපේ රට තුළ නැවතත් මතු වී තිබෙන බව. මා නියෝජනය කරන රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන් එම රෝගීන් විශාල පිරිසක් හමුවෙලා තිබෙනවා. මේ වනවිට ඔවුන් ප්‍රතිකාර මධ්‍යස්ථානවලට යොමු කර තිබෙනවා. ඒ වාගේම තවත් පිරිසක් නිරෝධායනයට ලක් කර තිබෙනවා. මුලින්ම, ඒ අයට ඉක්මන් සුවය ප්‍රාර්ථනා කරමින්, මගේ අදහස් දැක්වීමට අවතීර්ණ වෙන්නම්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

මීට කලින් අපි සඳහන් කර තිබෙන විධියට, මැණික් කර්මාන්තය කේන්ද්‍ර කර ගනිමින් තමයි රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ජනගහනයෙන් වැඩි ප්‍රමාණයක් ජීවත් වෙන්නේ. අද ඇති වෙලා තිබෙන මේ තත්ත්වය නිසා මැණික් කර්මාන්තය මුළුමනින්ම කඩා වැටිලා. පතල් කර්මාන්තයේ යෙදෙන අයගේ ජීවන වෘත්තිය අඩාල වෙලා, ඒ අයට කිසිම ආදායමක් ලැබෙන්නේ නැති තත්ත්වයක් තමයි තිබෙන්නේ. මොකද, කොවිඩ් වසංගතය නිසා මැණික් මිලදී ගන්නන් ලංකාවට පැමිණෙන්නේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

රත්නපුරය කියන්නේ, විශේෂයෙන්ම ගම්මිරිස් වැනි සුළු අපනයන හෝග මෙන්ම, කෙසෙල්, තේ, රබර් වැනි වගාවලට විශාල බිම් ප්‍රමාණයක් වෙන් වී තිබෙන දිස්ත්‍රික්කයක්. මෙම දිස්ත්‍රික්කයේ ජනතාව ඉහත අපනයන හෝග වගාවල නිරත වෙමින්, එය තමන්ගේ ජීවන වෘත්තිය බවට පත් කරගෙන තිබෙනවා. අපේ අපනයන ආදායම්වල වැදගත්කම රටට සහ රජයට වාගේම අපේ දිස්ත්‍රික්කවල ජනතාවටත් වඩාත් වැඩියෙන් දැනෙන්න පටන්ගෙන තිබෙන කාලයක්, මේක. 2015දී බලයට පත් වුණු යහ පාලන රජයේ සුළු අපනයන හෝග සම්බන්ධයෙන් හිටපු ඇමතිවරයා ගම්මිරිස් අස්වැන්න කේන්ද්‍ර කර ගනිමින් ජාවාරම් කළ හැටිඅපි දැක්කා නේ. ඒ කාලයේ විදේශ රටවල ගම්මිරිස් ලංකාවට ගෙනැත්, ඒවා ලංකාවේ ගම්මිරිස් සමඟ කලවම් කර ඉන්දියාවට අපනයනය කිරීමේ ප්‍රතිඵලයක් විධියට, අපට තිබුණු වෙළෙඳ පොළ නැති වුණා. ඒ නිසා අපේ ගම්මිරිස්වලට තිබුණු ජාත්‍යන්තර කීර්ති නාමයත් නැති වුණා. එහි ප්‍රතිඵලයක් විධියට, ඉන්දියාව අපේ ගම්මිරිස් මිලදී ගැනීම නතර කළා. ඒ නිසා අද වන විට ගොවීන් සතුව ගම්මිරිස් තොග විශාල ප්‍රමාණයක් ඉතිරි වෙලා තිබෙනවා. ඔවුන්ට අද ඒ වෙළඳාම කරගන්න විධියක් නැහැ. වෙළෙඳ ඇමතිතුමනි, ගම්මිරිස් oil එකක් හදලා, අපට ඒ oil අපනයනය කරන්න පුළුවන්. ඒ සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු සලසා දෙන්න කියලා මම මේ ගරු සභාවෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. ගම්මිරිස්වලින් oil ගන්නා කර්මාන්ත ශාලාවක් රත්නපුරය දිස්ත්‍රික්කයේ ආරම්භ කරන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපනයන වෙළඳාමත් සමඟ සෘජුව සම්බන්ධ වී තිබෙන දෙයක් තමයි, credit card ගනුදෙනු. ලංකාවේ credit card ගනුදෙනු ඉතා විශාල ප්‍රමාණයක් සිද්ධ වෙනවා. ලංකාවේ අවුරුද්දකට credit cardsවලින් සිදු කරන ගනුදෙනු ප්‍රමාණය මිලියන 36,000ක් වෙනවා. මේ මිලියන 36,000ක ගනුදෙනු ඇතුළේ හුවමාරු වන මුදල් වටිනාකම රුපියල් බිලියන 3,800 - 4,000 අතර ප්‍රමාණයක් වෙනවා. මේවායින් සියයට 30ක් ලංකාවේ කිසිම ආයතනයකින් monitor කරන්නේ නැතිව, කිසිම බද්දක් අය කරන්නේ නැතිව, ලංකාවෙන් එළියට ප්‍රේෂණය කරන මුදල් සඳහා පාවිච්චි කරන ගනුදෙනු බව අපි සොයාගෙන තිබෙනවා. බදු ගෙවීමෙන් තොරව මේ විධියට රටින් පිටට මුදල් යැවීම සඳහා credit card ගනුදෙනු සිද්ධ වෙනකොට, ඒ සඳහා අවුරුද්දකට රුපියල් බිලියන 1,000ක ප්‍රමාණයක් අපේ අනුදැනුමකින් තොරව විදේශ විනිමය විධියට රටින් පිටට යනවා.

මම යෝජනා කරනවා, මේ කියන ගනුදෙනුවලින් සියයට දෙකක බද්දක් අය කරන්න කියලා. එසේ කළොත් අවුරුද්දකට රුපියල් බිලියන 20ක ආදායමක් අපට උපයා ගන්න පුළුවන්. මේ credit card ගනුදෙනු තුළින් මේ වන විට ඉන්දියාව, මලයාසියාව, තායිලන්තය ඇතුළු අපේ කලාපයේ සියලු රටවල් බදු අය කරන්න පටන්ගෙන තිබෙනවා.

ලංකාවේ ජංගම දුරකථන හරහා සිද්ධ කරන මුදල් ගනුදෙනු පිළිබඳවත් අපි හඳුනාගෙන තිබෙනවා. ජංගම දුරකථන හරහා ලංකාවේ ගනුදෙනු විශාල ප්‍රමාණයක් සිද්ධ වෙනවා. රුපියල් මිලියන 337,000ක පමණ මුදලක් ජංගම දුරකථන හරහා හුවමාරු වෙනවා. නමුත්, මේ ගනුදෙනුවලින් රජයට සහ පහක ආදායමක් හම්බ වෙන්නේ නැහැ. ඒ විතරක් නොවෙයි, අද රටේ සිදු වන විෂමාවාර ගනුදෙනු, කුඩු විකිණීම් ඇතුළු නීතියට කොටු කරගන්න බැරි ගනුදෙනු විශාල ප්‍රමාණයක් මේ හරහා සිද්ධ වෙනවා. මම මේ ගරු සභාවට යෝජනා කරනවා, මේ සඳහාත් බද්දක් පනවලා ආදායම් එකතු කර ගැනීමේ ක්‍රියාවලියකට යා යුතුයි කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ කියන ගනුදෙනු තුළින් රජයට විශාල ආදායමක් ලබා ගන්න පුළුවන්.

පසුගිය කාලයේ අපි අධ්‍යයනයක නිරත වුණා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. එහිදී අපි දැක්කා, බහු ජාතික සමාගම් විශාල සංඛ්‍යාවක් ලංකාවේ ක්‍රියාත්මක වන බව. මේ ඇතැම් බහුජාතික සමාගම්වල ප්‍රධාන නිෂ්පාදනවලින් 5ක්, 6ක් අපේ සෑම ගෙදරකම පාවිච්චි කරනවා. තමන්ගේ මව් රටවල නළු නිළියන් යොදාගෙන සකස් කරන ලද වෙළඳ දැන්වීම් තමයි මේ භාණ්ඩ ප්‍රචාරණය කිරීම සඳහා මේ අය උපයෝගී කර ගන්නේ. මේ එක සමාගමක වාර්ෂික ප්‍රචාරණ වැය රුපියල් බිලියන 10යි. දේශීය ආදායම් පනත යටතේ, මේ රුපියල් බිලියන දහයම අඩු කරන්න ඒ අයට ඉඩ දෙනවා. එවිට මේ සමාගම ලාභ නොලබන ව්‍යාපාරයක් බවට පත් වෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, ඒ අය ආදායම් බදු ගෙවීමෙනුත් නිදහස් වෙනවා. හැබැයි, ඒ ගොල්ලන් විදේශීය කරන රුපියල් බිලියන දහයෙන් සියයට 75ක් තම රටේ නිෂ්පාදනය කළ ටෙලි නාට්‍ය වෙනුවෙන්, තම රටේ නිෂ්පාදනය කළ වෙළෙඳ දැන්වීම් වෙනුවෙන් ඒ රටට ප්‍රේෂණය වන විධියට තමයි මේ ක්‍රමය සකස් වෙලා තිබෙන්නේ. අපේ රටින් ප්‍රේෂණය කරන ඒ මුදලට බදු අය කර ගැනීමේ නීතියක් සකස් වෙලා නැහැ.

අද ලංකාව තුළ මේ කර්මාන්තයේ නිරත දහස් ගණනක් සිටිනවා. ප්‍රචාරණ කර්මාන්තයේ නිරත වී සිටින, වෙළෙඳ දැන්වීම් හදන, ඒවායේ රහපාන, ඒවායේ ස්ක්‍රිප්ට් ලියන, ඒවායේ ප්‍රතිනිරූපණය කරන, වෙන වෙන නොයෙකුත් ආකාරයේ උපකාරක සේවා සපයන ලක්ෂ සංඛ්‍යාත දේශීය වෘත්තීයයන් ප්‍රමාණයකට මේ නිසා අද තමන්ගේ රැකියාව, ආදායම, තමන් බඩගෝස්තරය සොයා ගන්නා ක්‍රමය නැති වෙලා තිබෙන බව අපනයන ආදායම පිළිබඳ සාකච්ඡා කරන මේ වේලාවේදී මම තමුන්නාන්සේටත්, මේ ගරු සභාවටත් මතක් කර දෙන්න කැමැතියි. ඒ නිසා කඩිනමින් මේ පිළිබඳ අවධානය යොමු කළ යුතුයි. මේ අකර්මණ්‍ය තත්ත්වය නැති කරලා, මේ කර්මාන්තය නහා සිටුවලා, ඒ කර්මාන්තයේ යෙදී සිටින අයගේ ජීවන වෘත්තිය තහවුරු කිරීමට නම්, මේ කියන විදේශ වෙළෙඳ දැන්වීම් ගෙනැත් මෙහේ ප්‍රචාරය කිරීම වෙනුවෙන් නිෂ්පාදන විදේශ වාගේ තුන් ගුණයක බද්දක්වත් ඒවා ප්‍රචාරණයට කලින් අපේ රට විසින් අය කරන්න ඕනෑ; රජයට අය කරන්න ඕනෑ.

අපි දන්නවා, ශ්‍රී ලංකාව හැම දෙයක්ම අපනයනය කරන්නේ ප්‍රාථමික මට්ටමින් බව. කලින් කථා කළ අපේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාත් එය පෙන්වා දුන්නා. අගය එකතු කළ, වටිනාකම එකතු කළ අවසාන නිම් නිෂ්පාදනයක් ජනිත කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් පසුගිය කාලයේ අවධානය යොමු වී



තිබුණේ නැහැ. අලුත් ව්‍යවසායකත්වයක්, නව නිර්මාණ බිහි කරන ජනතාවක් ඇති කරන ආර්ථික හා දේශපාලන දෘෂ්ටියක අපි පසුගිය අවුරුදු පහ, හය තුළ නොසිටි එකේ ප්‍රතිඵලය අද අපි භුක්ති විඳිමින් ඉන්නවා. මේ අවසානවත්ත තත්ත්වයෙන් තව අවුරුදු කිහිපයකින්වත් ගොඩ ඒමට අවශ්‍ය නම්, අපේ ගරු ජනාධිපතිතුමා ප්‍රකාශ කරනවා වාගේ අපි කර්මාන්ත යුගයකට යා යුතුයි.

අද අපේ ගම්මිරිස් ටික එකතු කරලා පිට රටට යවනවා. ඒ ගම්මිරිස් කිලෝග්‍රෑම් එකකට රුපියල් 700ක්, 800ක් වැනි මුදලක් තමයි අපට ලැබෙන්නේ. ලෝක වෙළෙඳ පොළේ, ගම්මිරිස්වලින් නිස්සාරණය කර ගත් තෙල් ලීටරයක මිල රුපියල් 50,000 ඉක්මවනවා. කිසිම කෙනෙක් මේ පිළිබඳව මෙතෙක් අවධානය යොමු කරලා නැහැ. මම රජයට යෝජනා කරනවා, අපි රුපියල් මිලියන හාරපන්සියයක් ආයෝජනය කරලා ඇෂීලිපිටිය ප්‍රදේශයේ මේ ආකාරයේ කර්මාන්තශාලාවක් ආරම්භ කරමු කියලා. ඒ තුළින් අපට විශාල ආදායමක් ලබා ගන්න පුළුවන් වෙයි. අපි කෙසෙල් කැන් කපලා ගෙඩි ටික ඉදවලා කනවා. හැබැයි කෙසෙල් කඳෙන් ප්‍රයෝජනයක් ගන්නේ නැහැ; කෙසෙල් අලයෙන් ප්‍රයෝජනයක් ගන්නේ නැහැ. ඒ දේවල්වලින් කර්මාන්ත ඕනෑ තරම් ආරම්භ කරන්න පුළුවන්. අද පැහිරි වගාවන් මුළුමනින්ම අහඹුර දමා තිබෙනවා.

කොරෝනා ව්‍යාප්තියත් සමඟ රත්නපුරයේ මැණික් කර්මාන්තයට අත් වෙලා තිබෙන ඉරණම ගැන මම කලින් සඳහන් කළා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. මම නැවතත් ඒ පිළිබඳව තමුන්නාත්සේගේ අවධානයට යොමු කරවනවා. මැණික් මිලදී ගැනීමට සුදානම් කිරීමේදී ගැණුම්කරුවන් කැඳවා, ඒ අය රජයේ වියදමින් හෝ quarantine කරලා, ඒ අයට මැණික් මිලදී ගැනීමට අවස්ථාව සලසා දෙන්න කියා මම ඉල්ලා සිටිනවා. රත්නපුරය දිස්ත්‍රික්කයේ දෙලක්ෂ පනස්දහසකට අධික පිරිසක් මැණික් කර්මාන්තයේ යෙදී සිටිනවා. ඒ අභිසක පතල් කම්කරුවාගේ සිට මැණික් අපනයනය කරන මහා පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයා දක්වා අද අසරණ වෙලා සිටින්නේ. මේ තත්ත්වයට අපි විභාම විසඳුම් දෙන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමනි, අද රජය මුහුණ පා සිටින විදේශ විනිමය අර්බුදය විසඳා ගන්න මැණික් කර්මාන්තය අපට උපයෝගී කරගන්න පුළුවන්. මැණික් කර්මාන්තය කියන්නේ, අඩුම පිරිවැයකින් නඟා සිටුවිය හැකි ව්‍යාපාරයක්. අද කෝටි ගණනක මැණික් ගරාගෙන, ඒ මැණික් ටික විකුණා ගන්න බැරූව ව්‍යාපාරිකයන් තමන්ගේ සේප්පු තුළ ගබඩා කරගෙන සිටිනවා. ඒවා අළෙවි කර ගැනීම සඳහා කඩිනමින් අවස්ථාවක් උදා කර දෙන්න කියා ඉල්ලා සිටිමින්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ අවස්ථාව ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් තමුන්නාත්සේටත් ස්තූතිවන්ත වෙමින්, මා නිහඩ වෙනවා.

**ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Wasantha Yapabandara. You have six minutes.

[අ.හා. 3.02]

**ගරු වසන්ත යාපාබණ්ඩාර මහතා**

(மாண்புமிகு வசந்த யாப்பாபண்டார)

(The Hon. Wasantha Yapabandara)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ මොහොතේ 1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14 වගන්තිය

යටතේ සෙස් බදු අඩු කිරීම සම්බන්ධයෙන් විවාදය පැවැත්වෙනවා. පසුගිය කාලය මුළුල්ලේ අපි මේ රටේ දේශීය නිෂ්පාදන වර්ධනය කිරීම පිළිබඳව බලාපොරොත්තුවෙන් තිටියා. දේශීය නිෂ්පාදන වර්ධනය කිරීම හරහා කිසියම් ආදායමක් ලැබෙනවා නම්, ඒ කුළුබඩු ආශ්‍රිත නිෂ්පාදනය කියලා මා විශ්වාස කරනවා. විශේෂයෙන්ම මේ රටේ කුළුබඩු ආශ්‍රිත වූ විශේෂ දිස්ත්‍රික්ක රාශියක් තිබෙනවා. එවැනි එක් දිස්ත්‍රික්කයක් තමයි මහනුවර දිස්ත්‍රික්කය. ඇත්ත වශයෙන්ම මහනුවර දිස්ත්‍රික්කය කුළුබඩු රාජධානියක් කියලායි මම කියන්නේ. මෙම සෙස් බදු අඩු කිරීමෙන් කුළුබඩු ආශ්‍රිත නිෂ්පාදනවලට ලෝක වෙළෙඳ පොළක් ලබා ගන්න පුළුවන්. මොකද, මේ හරහා ඒ කර්මාන්තයේ නියැලෙන ගොවීන්ට, නිෂ්පාදකයන්ට එම සෙස් බද්දෙන් ලැබෙන ආදායම තනිකරම වියදම් කරන්න පුළුවන් වෙනවා; ඒ මුදල් යොදන්න පුළුවන් වෙනවා.

අපි දන්නවා, මේක විශේෂයෙන් කොවිඩ් වසංගතය පිළිබඳ දැඩි අවදානමකට ලක් වෙලා තිබෙන කාලයක් කියලා. කොවිඩ් වසංගත තත්ත්වයට මුහුණ දෙන්න අවශ්‍ය සෞඛ්‍යසම්පන්න උපකරණවලට අදාළ සෙස් බදු පිළිබඳවත් අද මේ විවාදයේදී අවධානයට යොමු වෙලා තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ රජය අද ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුවේ මෙම විවාදය පවත්වන්නේ ඉතාම සංවේදී සහ ලෝකයම ඉතාම ප්‍රකෘතිපනයට ලක් වෙලා තිබෙන අවස්ථාවකයි. අපි මෙම පාර්ලිමේන්තුවේ විවාදය පවත්වන්නේ මෙතැනින් එළියේ සිටින අපේ මහජනතාව, ලෝක ප්‍රජාව යම් කිසි හිතියකට පත් වෙලා තිබෙන වෙලාවකයි. මේ වෙලාවේ අතිගරු ගෝඨාභය රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමා ප්‍රමුඛ ගරු මහින්ද රාජපක්ෂ අග්‍රාමාත්‍යතුමා ඇතුළු රජය විශාල අවදානමක් මත, මහජනතාවගේ අපහසුතා අවම වන පරිදි ක්‍රියා කරන්නයි සූදනම් වෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මාධ්‍ය සංදර්ශනවල දී විපක්ෂය ජනතා මතය වෙනස් කරන්න ගන්නා නිර්ලජ්ජිත උත්සාහය පිළිබඳ මම මේ වෙලාවේ අවධානය යොමු කරවන්න කැමතියි. ඊයේ -සඳුදා- රාත්‍රී ජාතික රූපවාහිනියේ "කරට කර" වැඩසටහන පැවැත්වුණා. මගේ උගත් මිත්‍රයා, ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාම් මැතිතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අද අසුන් ගෙන සිටිනවා. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ විජිත හේරත් මැතිතුමාත් එම වැඩසටහනට සහභාගි වුණා. ඇත්ත වශයෙන්ම කිසිදු විවාදයක් මගේ මිත්‍රයා වන හෙක්ටර් අප්පුහාම් මැතිතුමා ගැන මා කරන්නේ නැහැ. නමුත් මාක්ස්වාදය මත පදනම් වූ සමාජවාදී දේශපාලන දර්ශනය මත රාජ්‍යයක් පිහිටුවන්න සිහින මවමින් ඉන්න විජිත හේරත් මැතිතුමා ඒ වෙලාවේ යම් කරුණක් කියා සිටියා. අපි ඒ සම්බන්ධයෙන් ඒ මොහොතේ කිව්වා. මා සමඟ අපේ මාතලේ දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන ගරු රෝහණ දිසානායක මන්ත්‍රීතුමා ඒ විවාදයට සහභාගි වුණා. මේක උදාහරණයක් විධියට ගන්නේ. ඒ උදාහරණයෙන් මම කියන්න උත්සාහ කරන්නේ මෙයයි. ජනතා මතය වෙනස් කරන්න මේ රජය ගෙතියන වැඩ පිළිවෙළ ගැන කියනවා නම්, මේ කොරෝනාව වෙනුවෙන් -මේ කොරෝනා ව්‍යාප්තිය පාලනය කිරීම සඳහා- විශාල වැඩ කොටසක් ආණ්ඩුව කරගෙන යනවා.

නමුත් මේ අය පෙන්වන්න උත්සාහ කරනවා අපි මෙය බොහොම සැහැල්ලුවට ගන්නා බව; මෙය බොහොම අවදානවත් සලකන බව. නැහැ. PCR පරීක්ෂණ නොමිලේ කරලා, නිරෝධායන මධ්‍යස්ථානවලට ගෙනැල්ලා, ඇම්බියුලන්ස් සේවාවක් යොදවලා, යම්කිසි නිවසක එවැනි රෝගී තත්ත්වයෙන් පෙළෙන කෙනෙක් ඉන්නවා නම් ඒ නිවසට ගිහිල්ලා ආරක්ෂක හමුදාව, පොලීසිය, සෞඛ්‍ය අංශ යනාදී මේ සියලු දෙනා එකතුවන රඳවා මේ රජය ගෙන යන ක්‍රියාවලිය ලෝකයේ කිසිදු රටක තිබුණද? ඉතාලියේ තිබුණා ද, ඇමෙරිකාවේ තිබෙනවා ද?

[ஓர் விசனன யாபாண்டாரா மஹா]

லோகலே கலாசிரி ரவெட மீ வானே ஞானகீத வட பிழிவெலுக்  
 ஸன யனனே கியலா மல ஸிவலாஸனே மீ வெலாவே ப்ரதன  
 கரனன கலுமிதி. ஈனனலம மலபலம வெலா கிவெனனே  
 மலகனன? கிரோடாஸன மலாஸலான பிழிவெட, ஈனார வெடீம  
 பிழிவெட ப்ரதன கரனலா. ஈனலாஸன ஸரலா ரலம கியனலா, ஈபி  
 கிபிவெட ரபலக விடிலம கரனனே நலு கியலா. ஈட மீ ஓர்  
 ஸலாவே டீ ப்ரபனன ரஸனல ஈலாநாநலா கிவிலா கிரோடாஸனல  
 லகவென ஸல பபுலகலம ஈனார மலு லலா டீலம ஈலலா கலபுந  
 கரபு லல.

ஓர் கியோஸ காரக ஸலாபனிலுமி, ஓர் பீதன ஸேரன  
 மனனிலுலா ஈனலாஸன ஸரலா ரலம கியலா, ஈபன ஈனலா,  
 "கலாஸனா வெலரஸ ரோஸலம ப்ரகிபார லலா டீல, பிவிலம பன  
 ஈனலலம ஈலார லலா டீல பிழிவெட ஸகலிஸலக ஸல மீ ஓர்  
 ஸலாவே ப்ரலுனவெலலா" கியலா. மல ஓர் ஸலாவே ஸல  
 பிலாடலம ஸனனனே லபு ஈனகன பிழிவெட லல ஈலலா ரீலே  
 ஈனலாஸன ஸரலா நலக கரனலா. ஸஸ லபு ஸலிவனலலேன ஓடிபிபன  
 கர ஈலி கியோஸ ஸலிவனலல ஈட ஸகலிஸ கரன மீ மலாஸலானே  
 ஈ ஸிலு டேனா கலா கலே, கலாஸனா வஸஸனல பிழிவெட.  
 ப்ரபனன ஸல கலாஸனா வஸஸனல ஸல நனர கரனன, ஈனலிலு  
 ஈ வெலுலென ஈக ஸலல ஸல ஸனலல. நலு, ஈலுலனல  
 கலாஸனா வஸஸனல ஈலுலகன கரஸன டேஸலலான  
 ஸலலலகன கரன லல மல கியனலா. ஈஸல கரனன ஈலா.  
 கலாஸனா வஸஸனல டேஸலலான லாபி ஸனன ஸனன ஈலா.  
 மீ வஸஸனல ஈபி கிந நலுலல, லோகலே ஈனகன ரலலல  
 கலாஸனா வஸஸனல கிந நலன டலஸ ஈனகன ஈபல  
 ஈலலாஸலக கிவெனலா. ஈபி மீ கலா கரனனே லடலலலம பன  
 வெலா நலாலே. மீக லலா ஈலலலலகன. மீ ஈலலலலகன ஈகன  
 ஸலலலல கரனன ஈலா.

ஈனலா பிலுகன பரலுஸல மல மல கியனன ஸிந. ஸலஸே  
 டரஸனல, மலகலலாடல. ஸலஸே டரஸனல, ஸலாபலாடல. நலு,  
 ஈ டரஸனல ஸலலுலனலா நல ஈனனே நலு. ஈனலா பிலுகன  
 பரலுஸல லஸன மீஸனல மல கியனலா, கலாஸனா வஸஸனல  
 பிழிவெட ஸல ஈலார வெடீம பிழிவெட பார்லிமேனலுல ஸகலிஸ  
 கரனன லுல கியலா. கலாஸனா வஸஸனல ஸல நனர கரனன  
 ப்ரபனன ஸல ஈபி நனர கரனலா. ரபலக விடிலம ஈபி ஸிலுடேனா  
 கலா கரனனே, க்ரிலா கரனனே கலாஸனா வஸஸனல மீ ரலின  
 நுரன கிரல ஸடலா. மீக ஈபே ஸலலலலல லுலுர டேலக.  
 ஈலலா ஈலக ஓலலலகிஸ நலஸலா நல, ப்ரபனன ஸல ஈட ஈல  
 பனலனன.

கலாஸனா வஸஸனல கிஸ ஈட மலபல ஈனலா டுலி லேஸ  
 பிவிலம பனல கிவெனலா. ஸல ஸிலுடேனா பிழிவெட ஈபி கலபனல  
 பன வெலா கிவென லல, மலநுலர டீஸனிக ஈனலா வெலுலென மல  
 கியனலா. மீ கலபிஸ மலாஸலானே கலாஸனா வஸஸனல  
 டேஸலலான லாபி ஸனன ஈலா கியலா மல ஸிலுடேனல கியனலா.  
 ஈன விடலலலம ஓர் நலகரபு கிஸ, ஈன விடலலலல ஸேரல  
 நலஸன கிஸ ஈனலா பிலுகன பரலுஸல ஈட வெலா கிவெனனே  
 மலகனன? மலல பார்லிமேனலு கியோஸனல பலலம லுலி,  
 மலலகி நனனலலகன நலுலனனலலலலல லுலா வெலா கிவெனனே  
 ஈல? டிலின டிலலம ஈனலாலல ஈபுஸாடல மலு வனனே ஈல? மீ  
 கலாஸன ஸேரல ஸனன கியல மல ஈனலா பிலுகன பரலுஸல  
 கியனலா. ஸலலுலனலா ஈன விடலலல ஈகன ஸலலலல கரனன  
 ஈலா.

ஓர் கியோஸ காரக ஸலாபனிலுமி, மல கலால லலா டீல  
 பிழிவெட ஸலலுலல லலாஸல ஸலகிதி.

ஓர் கியோஸ காரக ஸலாபனிலுமி

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
 (The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Hector Appuhamy. You have six minutes.

[ஈ.லா. 3.09]

ஓர் ஸகலல ஈபுஸலா மஹா

(மாண்புமிகு ஸெக்டர் அப்பஹாமி)  
 (The Hon. Hector Appuhamy)

ஓர் கியோஸ காரக ஸலாபனிலுமி, மீ பிலாடலே ஈடல  
 டகலனனல ஈலஸலல லலா டீல பிழிவெட ஸலலுலல ஸலகிதி.

ஓர் கியோஸ காரக ஸலாபனிலுமி, லலலலல ஸலல ஸகல  
 ஸன ரலலலக லலலன கிவிலா, லலா கிவெனனே ஸலகன  
 ஸன லலல நலபி மீ ஈனலிலுல லுல பிழிவெட கியலா நலபி மல  
 கலால பலன ஸனன வெனனே. லலல ஸலல ஸல ஸன ரலலல  
 லலல ஈனலலல லலல லலல லலல லலல கிவெனனே, ஸலல ஸல  
 ஸனலலல, ஈபி லுல ஸல ஸலல ஸனல. மீ ஈனலிலுல லுல  
 பிழிவெட ஈஸல.

ஈபனலல ஸலலலல ஈனல ஸலன ஸலன ஓடிபிபன கர கிவென  
 கியோஸ ஸலலலலல கலா கரன மீ மலாஸலானே மல  
 பிலேஸலலல டுல ஸனன கலுலகிதி ஈபனலல ஸலலலலல மீ  
 ஈனலிலுல ப்ரகிபனலல மலகன டீ கியலா. மல பர கலா கரபு ஓர்  
 ஈலாஸலலலலல கிப டேனகன கிவிலா, ஈபனலலல ஸலலலலல மீ  
 ஈனலிலுல ஸன கிவென ப்ரகிபனல கிரஸ. ஈபி கிவிலா, ஸலஸ  
 ஸலல ஈனலலல கரனனே நலு, ஈலா மீ ரலி கிஸலலலல  
 கரன லல.

ஓர் கியோஸ காரக ஸலாபனிலுமி

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
 (The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Order, please! Will an Hon. Member propose the Hon. Wasantha Yapabandara to the Chair?

ஓர் ஸகலல லாபலக மஹா (பி ஸ டாஸல, கலகிந  
 ஈனார, ஈலலல, பலலுல, மீல, லுல ஸ ஈரலலல லல  
 ப்ரலலல, லிப கிஸலலல ஸல லலல கலகிந கலகிநல  
 லாஸ ஈலாஸலலல)

(மாண்புமிகு ஷசேந்திர ராஜபக்ச - நெல் மற்றும் தானிய  
 வகைகள், சேதன உணவுகள், மரக்கறிகள், பழவகைகள்,  
 மிளகாய், வெங்காயம் மற்றும் உருளைக்கிழங்குச் செய்கை  
 மேம்பாட்டு, விதை உற்பத்தி மற்றும் உயர் தொழில்நுட்ப  
 இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Shasheendra Rajapaksa - State Minister of Paddy  
 and Grains, Organic Food, Vegetables, Fruits, Chillies,  
 Onion and Potato Cultivation Promotion, Seed Production  
 and Advanced Technology Agriculture)

Sir, I propose that the Hon. Wasantha Yapabandara do  
 now take the Chair.

ஓர் லால ஸலபன டுஸலலல மஹா

(மாண்புமிகு சாமர சம்பத் தசநாயக)  
 (The Hon. Chamara Sampath Dasanayake)

பிபன ஸலல கரன லுல.

ஆலோசித்தார்.  
 Seconded.

புலலல பிலலல லுலன, ஸல ஸலலல பில.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.  
 Question put, and agreed to.

මූල්‍යසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද උදේ අපේ විපක්ෂයේ සංවිධායකතුමා විසින් රිෂාඩ් බදියුදින් මන්ත්‍රීතුමා පාර්ලිමේන්තුවට ගෙන ඒම සම්බන්ධව ගරු කථානායකතුමාට කරුණු ඉදිරිපත් කළ බව මම ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා. ගරු කථානායකතුමා සභාවට දැනුම් දුන්නා, "ඒ මන්ත්‍රීතුමා ගෙන්වීම සඳහා ඉල්ලීම කරන්න. මම ඒ ඉල්ලීම වහාම අදාළ ආයතනයට දැනුම් දෙන්නම්" කියලා. අද මේ වෙනකොට ඒ දැනුම් දීම ආදී සියලු දේවල් කරලා තිබෙනවා. නමුත් එතැන ඉන්න වෛද්‍යවරයා කියනවා, එතුමාගේ PCR පරීක්ෂණයක් කරන්නේ නැතිව පාර්ලිමේන්තුවට එවන්න බැහැයි කියලා. එක මන්ත්‍රීවරයෙක් හැරෙන්න මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින වෙන කවුදැවත් PCR පරීක්ෂණ කරලා නැහැ. අපි කාටවත් පාර්ලිමේන්තුවට එන්න PCR පරීක්ෂණ කරන්න අවශ්‍යතාවක් නැහැ. මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට පාර්ලිමේන්තුවට සහභාගි වෙන්න එතුමාට තිබෙන අයිතිය මොකක් හෝ නොපෙනෙන හස්තයක් මගින් නවත්වනවා කියලා තමයි මට හැඟෙන්නේ. මූල්‍යසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ කාරණය ගරු කථානායකතුමාට දැනුම් දීලා, වහාම ඒ මන්ත්‍රීතුමාට පාර්ලිමේන්තුවට එන්න තිබෙන අයිතිය ආරක්ෂා කරලා දෙන්න කියලා ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)  
(The Hon. Presiding Member)

ඒ පිළිබඳව මම ගරු කථානායකතුමා දැනුවත් කරන්නම්, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

Next, the Hon. Chamara Sampath Dasanayake. You have six minutes.

[අ.භා. 3.17]

### ගරු වාමර සම්පත් දසනායක මහතා

(மாண்புமிகு சாமர சம்பத் தசநாயக்க)  
(The Hon. Chamara Sampath Dasanayake)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග දෙකක් විවාදයට ගන්නා මේ මොහොතේ විපක්ෂයේ සහ ආණ්ඩු පක්ෂයේ කථා කිහිපයකට මම ඇහුම්කන් දුන්නා. විපක්ෂයේ විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා විවාදයට එකතු වෙමින් කථා කළේ අපනයන සම්බන්ධව නොවෙයි, මධුෂ්ඨේ සාතනය ගැනයි. විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා මධුෂ්ඨ ගැන හරි කතාගොටුවෙන් තමයි කථා කළේ. විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා මේ වේලාවේ සභා ගර්භයේ නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මා මේ වේලාවේ කියන්න ඕනෑ, සමහර මන්ත්‍රීවරුන් කියපු කාරණයක් ගැන. 'මරුසිරා එල්ලලා ද මැරුවේ, මරලා ද එල්ලුවේ' කියලා ඒ කාලයේ කථා බහක් පැවතුණා. "මරුසිරා" මරුසිරා ම තමයි. ඒ වාගේම තමයි, මධුෂ්ඨ කියන්නේ අපේ රටේ සල්ලි බුබායිවලට යවපු පුද්ගලයෙක්. ඒ මිස ඔහු අපේ රටට හාල්, පොල් ගෙනැවිත් දීලා තිබෙනවා ද, අපේ රටට මිරිස් තුනපහ ගෙනැවිත් දීලා තිබෙනවා ද, අපේ රටට තිරිඟු පිටි ගෙනැවිත් දීලා තිබෙනවා ද, එහෙමත් නැත්නම් අපේ රටට සැමන් ගෙනැවිත් දීලා තිබෙනවාද? නැහැ. අපේ රටේ අභි-සක ජනතාවට කුඩු ගෙනැවිත් දීලා තමයි මධුෂ්ඨ වැජඹුණේ. මධුෂ්ඨට අයිති ගෙවල් තුනහතරක් අද බුබායි රාජ්‍යයේ තිබෙනවා.

මරුසිරා මරපු සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් ඒ කාලයේ ලියැවුණු සිංදුවක් තිබෙනවා. එහි කොටසක් තමයි, "එල්ලලා ද මැරුවේ, මරලා ද එල්ලුවේ" කියන එක. ඒ වාගේම ප්‍රශ්න අසමින් විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරු මධුෂ්ඨේ සාතනය ගැන අද කම්පා වෙනවා. කුඩු නිසා මේ රටේ පවුල් කියකට අද පාරට බහින්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවාද, පවුල් කොවිටර් අතරමං වෙලා තිබෙනවාද?

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, බුබායි රාජ්‍යයේ ඉදිමින්, සැප විඳිමින් මත්කුඩු ජාවාරම මෙහෙයවපු මධුෂ්ඨ කියන තැනැත්තා පුංචි රටක්, දුප්පත් රටක් වන අපේ රටේ මුදල් කොවිටර් ප්‍රමාණයක් බුබායි රටට, වෙනත් රටවලට ඇදලා තිබෙනවාද? අනුන්ගේ මුදල්වලින්, අභි-සක ජනතාවගේ මුදල්වලින් කොවිටර් සැප විඳපු උදවියද ඒ. ඒ අය ගැන කතාගොටු වන විපක්ෂය ගැන අපේ කතාගොටුව මේ වේලාවේ ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ.

කොවිඩ්-19 වසංගතය ගැන අද ලෝකයම කථා කරනවා. ඇමෙරිකාවේ ජනාධිපති කොවිඩ් වසංගතය පාලනය කරන එක අත් හැර දැමීමා. ඇමෙරිකාවේ ජනාධිපතිටත් කොවිඩ්-19 වැලඳුණා. චීනය කියන්නේ කොවිඩ් වසංගතය ආරම්භ වූ රට. චීනය කොවිඩ් වසංගතය පරාජය කරලා නැහිට්වා. නමුත්, චීනය ආයේත් වැටුණා. ඉන්දියාව කියන්නේත් අපේ රටට වඩා ගොඩක් ඉහළින් සිටි රටක්. ඒ රටත් කොවිඩ්-19 වසංගතය නිසා අද අසරණ වෙලා තිබෙනවා. අපේ රටෙන් මේ ප්‍රශ්නය තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙහිදී අප තේරුම්ගන්න ඕනෑ දෙයක් තිබෙනවා. රටක් හැටියට නැහිටින්න ඕනෑ කියා අප කල්පනා කරනවා නම්, අපේ රටට තනිවම නැහිටින්න තිබෙන

හොඳම අවස්ථාව තමයි මේ අවස්ථාව. මොකද, අපි 1977 අවුරුද්දේ ඉඳන් 2020 අවුරුද්දේ කොවිඩ්-19 වසංගතය එන කල් ම විවෘත ආර්ථිකයක් සමඟ ජීවත් වුණු මිනිස්සු. 1977 වර්ෂයට පෙර පැවැති ආර්ථික ක්‍රමය වෙනුවට 1977 වර්ෂයේදී විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය ආවා. නමුත්, 2015 වර්ෂය, 2016 වර්ෂය වන කොට මිනිස්සු නැවත කථා කරන්න පටන්ගත්තා, ඇන්.ඇම්. පෙරේරා මැතිතුමා ගැන, සිරිමාවෝ බණ්ඩාරනායක මැතිනිය ගැන. මිනිස්සු කියන්න ගත්තේ, "අනේ 1970-1977 කාලයේ තිබිවට විධියට අපේ රට තිබුණා නම් අද අප කොතැන ඉඳිවිද" කියායි. එහෙම නම්, අපි මොකක්ද කරන්න ඕනෑ? අවුරුදු 40කට, අවුරුදු 45කට පසුව හෝ අපි කරන්න ඕනෑ මොකක්ද? මෙතෙක් එළියට ගියේ රටේ තිබෙන සම්පත්. අපේ රටට විතරක් නොවෙයි මේ තත්ත්වය බලපා තිබෙන්නේ. ලෝකයේ හැම රටක්ම අද කල්පනා කර තිබෙනවා, තමන්ගේ රටේ දේවල්, තමන්ගේ රටේ තිබෙන සම්පත් ආරක්ෂා කරගැනීම ගැන.

අද උඩරට අපේ ගෙවල්වල ගම්මිරිස් කොවිටර් වගා කරලා තිබෙනවාද? නමුත්, වියට්නාමයෙන් ගම්මිරිස් ගෙනැල්ලා ප්‍රති අපනයනය කිරීම නිසා අද බදුල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ හල්දුම්මුල්ල ආදි ප්‍රදේශවල සමහර ගෙවල්වල ගම්මිරිස් කිලෝ හත්අටදහසක් පමණ ගොඩ ගසාගෙන ඉන්නවා, "අපට හොඳ මිලක් ලැබෙයි අපට හොඳ මිලක් ලැබෙයි" කිය කියා. අපි පිරිසිදු ගම්මිරිස් ටික අපනයනය කරන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම තමයි, බදුල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ තේ දඬු කර්මාන්තය. ලෝකයේ හොඳම තේ කොළ නිෂ්පාදනය කරපු රට තමයි, අපේ රට. අපට පසුව තමයි කෙන්යාව එය පටන්ගත්තේ. අපට පසුව තේ අපනයනය කරන්න පටන්ගත් කෙන්යාව තේ අපනයනය අනිත් අද අපට වඩා ගොඩක් ඉදිරියට ගිහිත් තිබෙනවා. එම නිසා අපි කසළ තේ ප්‍රති අපනයනය නවත්වා නිවැරදි වේලාවට, ක්‍රමානුකූලව තේ කොළ ටික ලෝකයට දෙන්න පටන්ගන්න ඕනෑ. රටක් හැටියට නැහිටින්න ඕනෑ නම් අපි අපේ සම්පත් ආරක්ෂා කරගන්න ඕනෑ. අපි අපේ අපනයන වැඩි කරගන්න ඕනෑ. රටක් හැටියට අපට මේ ගමන ඉස්සරහට යන්න පුළුවන් වන්නේ, අපේ අපනයන වැඩි කරගැනීම තුළින් කියන කාරණය අපි කවුරුත් තේරුම්ගන්න ඕනෑ.

කොවිඩ්වල හයානකකමක් තිබෙනවා තමයි. නමුත්, "කොවිඩ්, කොවිඩ්" කිය කියා කොවිඩ් ප්‍රශ්නය මුලට දාගෙන එහි හයානකකම පෙන්න පෙන්නා අපි පසුපසට යනවා. අපි පසුපසට ගිහිල්ලා හරි යන්නේ නැහැ. කොවිඩ් වසංගතයත් එක්ක අපි නැහිටින්න බලන්න ඕනෑ. කොවිඩ් වසංගතයත් එක්ක නැහිටින්නේ තමයි අපට රටක් හැටියට ඉස්සරහට යන්න පුළුවන් වන්නේ. කොවිඩ් තිබෙනවා කිය කියා අපි පස්සට ගියොත් අපේ රටට මොකද වෙන්නේ? අපි කොවිඩ් එක්ක රටක් විධියට ඉස්සරහට යන්න ඕනෑ. ඒ වෙනුවෙන් තමයි අපි දැන් කටයුතු කරන්න පටන්ගෙන තිබෙන්නේ. අපම නිෂ්පාදනය කරගෙන කන්න සූදානම් වෙන්න ඕනෑ කාලය දැන් ඇවිල්ලා තිබෙනවා.

කොවිඩ් වසංගතයේ හොඳ හා නරක කියන දෙපැත්තම තිබෙනවා. අද ලෝකයේ ඕසෝන් ස්තරය විනාශ වනවා. කොවිඩ් වසංගතය එන්න කලින් චීනයේ බීජිං නුවර මොන තරම් පරිසර දූෂණයක් සිදු වුණාද? කොවිඩ් කාලයේ ඒ තත්ත්වය අවම වුණා. කොවිඩ් වසංගතයේ හොඳ හා නරක කියන පැති දෙකම අද ලෝකයට බලපා තිබෙනවා. ඒ කාරණය ගැනත් අපේ අවධානය යොමු වෙන්න ඕනෑ.

අපට මේ වාගේ වසංගත රෝගවලට මුහුණ දෙන්න සිදු වුණේ අද ඊයේ සිට නොවෙයි. ඒ කාලයේ අපේ රටේ මිනිස්සු ගෙවල්වල ගොම ගාලා තිබුණා; කොහොඹ අතු එල්ලා තිබුණා; කහ ඉසලා තිබුණා. ඇයි ඒ? එදා මිනිසුන් වසංගත රෝගවලට මුහුණ දිපු එවැනි ක්‍රමවේද තිබෙනවා. වසංගත රෝගවලට මුහුණ දීමට අවශ්‍ය ක්‍රමවේදය අපම හදාගන්න ඕනෑ කාලය දැන් ඇවිල්ලා තිබෙනවා.

கடந்த அரசாங்கக் காலத்திலே திரு. ஹர்ஷ த சில்வா அவர்கள் தம்புள்ளையிலே ஓரிடத்தைத் தெரிவுசெய்து ஒரு coolroom கட்டுவதற்கு அதாவது, குளிரூட்டப்பட்ட ஓரிடத்தில் அவற்றை stock செய்வதற்கான நடவடிக்கையை எடுத்திருந்தார். என்றாலும், கடந்த காலங்களில் அது

විසිතුරු මත්ස්‍ය වගාව පිළිබඳවත් අද අපි සොයා බැලිය යුතුයි, මූල්‍යසාරාර්ථ ගරු මන්ත්‍රිතුමනි. විසිතුරු මත්ස්‍ය වගාව ගන්නාම, ලෝකයේ තිබෙන ඉල්ලමෙන් අපට සපයන්න පුළුවන් වෙලා



තිබෙන්නේ ඉතාම කුඩා ප්‍රමාණයක් විතරයි. මල් වගාවෙන් අපි සපයන්නේ ඉතාම කුඩා ප්‍රමාණයක් විතරයි. පලතුරුවලින් අපි සපයන්නේ ඉතාම කුඩා ප්‍රමාණයක් විතරයි. අපි අපේ භූමිය නිස්කාරණේ තියාගෙන ඉන්නවා.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Hon. Member, your time is up.

#### ගරු සම්පත් අතුකෝරල මහතා

(மாண்புமிகு சம்பத் அதுகோரல்)

(The Hon. Sampath Athukorala)

වතු සමාගම්වල ඉඩම් වගා නොකළ ඉඩම් විධියට, මධ්‍යම පාන්තික වතු වල අක්කර පනහේ, සියයේ ඉඩම් වගා නොකළ ඉඩම් විධියට, ඒ අයගේ බුද්දල් විධියට තියා ගෙන ඉන්න කොට අපි ඒවා වගා නොකර, අපේ ආර්ථිකය බිඳ වට්ටාගෙන ඉන්නවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එම නිසා සුළු අපනයන හෝග වගාව වෙනුවෙන්, අපනයන සංවර්ධනය සඳහා එම ඉඩම් පාවිච්චි කළ යුතුයි කියා මා යෝජනා කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. බොහොම ස්තූතියි.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

The next speaker is the Hon. Rohana Bandara. You have four minutes.

[අ.හා. 3.38]

#### ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)

(The Hon. Rohana Bandara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද අපේ රට හමුවේ තිබෙන ලොකු අභියෝගයක් ජය ගන්න පුළුවන් මොහොතක කාලානුරූපීව හෝ සැලසුම් සහගතව හෝ මොන විධියකින් හෝ සෙස් බදු සංශෝධනය පිළිබඳව අපි විවාදයකට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. මා මේ සභාවට යෝජනා කරන්නේ, සෙස් බද්ද ඉවත් කරනවා වෙනුවට, සෙස් බද්දත් ඉවත් කරලා, අපේ අපනයනකරුවන් දිරිගැන්වීම සඳහා තවත් පුළුවන් දිරි දීමක් කරනවා නම් එය වැදගත් වන බවයි. අපේ හෙක්ටර් අප්පුහාමි මැතිතුමා කථා කරද්දි කිව්වා, හදුන්කුරු සඳහා ගෙන්වන බට පතුරුවලටත් සහන දෙනවා කියලා. ඒ සඳහා පනවා තිබෙන බද්දත් අඩු කරලා තිබෙනවා කියලා. එහෙම අඩු කරනවා වෙනුවට ආනයනවලට පනවා තිබෙන බදු ටිකක් වැඩි කරලා, ලංකාවට ගෙනෙන හැම ඩොලර් එකකටම දිරි දීමනාවක් දෙන්න පුළුවන් වැඩ පිළිවෙළක් හඳුනවා නම් හොඳයි. ලංකාව හිර වෙලා ඉන්න මේ වෙලාවේ, අපේ රට ඇතුළේ දේවල් නිෂ්පාදනය කරන්න උත්සාහ කරන මේ වෙලාවේ, ඒ සඳහා දිරි දීමක් කරන්න පුළුවන් නම්, මා භිතව විධියට ඒක තමයි මේ වෙලාවේ කරන්න තිබෙන හොඳම දේ.

අනෙක් පැත්තෙන්, අද මේ බදු අඩු කරන්න යෝජනා කළේ කවුද? අපි අනෙක් පැත්තට ගේ මේ ගමන් කරන්නේ. අපි සංවර්ධනයේ අල්ලා ගෙන තිබෙන්නේ මැද්දෙන් වාගේම-[බාධා කිරීමක්] මේ යෝජනා ගෙනාවේ කවුද? හරි නම් මේ උත්තරීතර සභාවේ යෝජනා කරලා අපි මේවා කරන්න-[බාධා කිරීමක්] ඒක ගැන මම දන්නේ නැහැ. අපේ ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මැතිතුමා කිව්වා, -[බාධා කිරීමක්] එහෙම කරනවා නම් වැරදියි, ඒකට බදු සහන දීලා තිබෙනවා නම් වැරදියි, ඒවාට තව බදු ගහලා ඒ

ගෙන්වන ඒවා වෙනුවට අපේ අපනයනවලට දිරි දීමනාවක් දෙන්න කියලායි මම කිව්වේ. [බාධා කිරීමක්] ඒක වෙනම කථාවක්. ඔබතුමා කියන එක හරි. ඔබතුමා වාඩි වෙන්න කෝ. මගේ වෙලාවයි ගත වෙන්නේ. මට ඔබතුමා එක්ක තර්කයක් නැහැ. මම කියන්නේ ඒක කළා නම් වැරදියි කියන එකයි.

මේ සභාවේදී අපි යෝජනා කරලා, අපි කමිකා කරගෙනයි මේවා ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ. හැබැයි, දැන් මේවා ක්‍රියාත්මක කරන්න කටයුතු කරලායි මේ සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නේ. ඊට පස්සේ කවුරුවත් ගෙනාපු යෝජනාවකට අපි මෙතැන කථා කරනවා. දැන් බලන්න, කවුද මේ වෙලාවේ සභාවේ ඉන්නේ? යෝජනාව ගෙනාපු ඇමතිතුමාත් නැහැ, රාජ්‍ය ඇමතිතුමාත් නැහැ. හුළඟට නේ, අපි කථා කරන්නේ. ඉතින් මොකටද අපි මේ දේවල් කථා කරන්නේ? මේ රටේ මහජනතාවගේ මුදල් කෝටි ගණනක් නාස්ති කරගෙන අපි මෙතැනට ඇවිල්ලා කථා කරන්නේ ඇයි? මේ ගැන අපි කථා කරලා වැඩක් නැහැ නේ. මේ ගැන අපි විවාද කළත් එකයි, නැත්තේ එකයි. අනිවාර්යයෙන්ම මේ නියෝග සම්මත වෙනවා. අපට මේකට එකතු කරන්න ඕනෑ දේවල් එකතු වෙනවාද? නැහැ. ඒ කිසිම දෙයක් වෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මේ වැරද්ද අපි නිවැරදි කර ගනිමු.

අපි වරද්දා ගත්තේ අපේ රටට නිදහස ලැබුණු තැන ඉඳලයි. එදා අපේ කැමැත්තෙන් හෝ අකැමැත්තෙන් මේ රටේ තේ, පොල් වගා කරන්න සුද්දා විසින් අප තල්ලු කළා. අපේ රටට ඕනෑ විධියට විදේශ විනිමය ඒ හරහා ලැබුණා. අපට නිදහස ලැබෙන කොටම අපි ලැස්ති වුණා, මේ තත්ත්වය වෙනස් කරගෙන ගමන් කරන්න. මහාමාත්‍ය ඩී.එස්.සේනානායක මැතිතුමා අපේ රටේ වාරි කර්මාන්තය දියුණු කරලා කෘෂිකර්මාන්තය රට තුළට ගෙනෙන්න කටයුතු කළා. හැබැයි, ලෝකයත් එක්ක ගනු දෙනු කරගෙන ආපු අපේ ප්‍රධාන නිෂ්පාදන තුන සහ කුළුබඩු ඇතුළු නිෂ්පාදන දියුණු කරගෙන ඉස්සරහට එන්න අපි ලැස්ති වුණේ නැහැ. ඒක අපි අතරමගින් නතර කරලා වෙනත් දිශාවකට ගමන් කළා. ඒ හරහා අපි තේ, පොල්, රබර් කියන නිෂ්පාදනවලින් අයින් වුණා. තේවලට අපේ තිබුණු ජනප්‍රිය නාමය අපි නැති කර ගත්තා. අනෙක් පැත්තෙන් අපට තිබුණු රබර්, පොල් ඉඩම් ටික කට්ටි කර කර, වෙන්දේසි කර කර වෙනත් දේවල්වලට යොමු කරන්න පටන් ගත්තා. අපේ තේ, පොල්, රබර් නිෂ්පාදනය විනාශ කර ගත්තා. අපට විදේශ විනිමය ගෙනාපු දේවල් අපි නැති කර ගත්තා. එදා අපි ඒ දේ කරනවා වෙනුවට, අපේ රටේ වැඩිපුර පොල් වගා කරන්න ක්‍රමවේදයක් සකස් කළා නම්, අද ටේප් එකෙන් මැනලා පොල් ගන්න ඕනෑ තැනට අපි එන්නේ නැහැ; කිරිලා ගන්න ඕනෑ තැනට එන්නේ නැහැ. අපේ රටේ අපනයනය තව වැඩි කරගන්න පුළුවන්කම තිබුණා. හැබැයි, අපි ඒක කරනවා වෙනුවට ඉඩම් ටික කට්ටි කරලා පැත්තකට දාලා පොල් වගා කරනවා වෙනුවට අපි වෙනත් හෝග වගාවලට ගියා. දැන් අද විවිධ දේවල් ගැන කථා කරනවා. සියලුදෙනා තුළම හොඳ අදහස් තිබෙනවා. හැබැයි, ඒ අදහස් පෙරාගෙන - filter කරගෙන - මේකයි ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ කියලා කියන්නේ කවුද? විපක්ෂයේ ඉඳගෙන අපි මේවා ගැන කථා කරන කොට මේ අයට සමහර විට හිරිකිනයක් ඇති, මේ කථා කරන්නේ මේවාට විරුද්ධව දෝ කියලා. නැහැ, මේ රටට ආදරේ කරන අය විධියට මේ රටේ ජනතාවගේ ඡන්දයෙන් තෝරා පත් කරලා අප මෙතැනට එවා තිබෙන්නේ ඒ යුතුකම ඉෂ්ට කිරීම වෙනුවෙන්. ඒ යුතුකම වෙනුවෙන් තමයි අපි මේ හඬ නගන්නේ. ඔබතුමන්ලා ආණ්ඩු පක්ෂයේ සිටිමින් ලබන වරප්‍රසාද ගැන අපට ගැටලුවක් නැහැ. හැබැයි, ඔබතුමන්ලාට වගකීමක් භාර දීලා තිබෙනවා. අප ඇතුළු මේ උත්තරීතර සභාවේ සිටින 225 දෙනාගේම අදහස් අරගෙන, ඒවා මේ රටේ ක්‍රියාත්මක කිරීමේ වගකීම භාර ගන්න. එහෙම නැතිව මේවා බලහත්කාරයෙන් අප වෙත පටවා, ආණ්ඩු පක්ෂයේ ඔබතුමන්ලා මොන කාරණාව ගෙනාවත් සියලුදෙනා

[ගරු රෝහණ බංඩාර මහතා]

අත ඔසවන්න ඕනෑම කියන ක්‍රමවේදය වෙනුවට අපි මේ සභාව තුළ යෝජනා ඉදිරිපත් කරලා, කථා කරලා ඒවා ක්‍රියාත්මක කරන ක්‍රමවේදයකට එමු. මේ කථා කරන හැම කෙනෙකු ලෙසම තිබෙන අදහස් බොහොම හොඳ දේවල් නේ. ඔබතුමන්ලා කියන ඒවා ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ කවුද? අපිද? විපක්ෂයේ සිටින අපිද ඒවා කරන්න ඕනෑ? ඔබතුමන්ලා ඒවා ක්‍රියාත්මක නොකර වාග් මාලාව විතරයි ඉදිරිපත් කරන්නේ. මේ උත්තරීතර සභාවෙන් බොහොම ගෞරවයෙන් අපි ඉල්ලනවා, මේ ක්‍රමවේදය වෙනස් කරන්න කියලා. 1948 නිදහස ලබා ගත් දා ඉඳලා මේ ක්‍රමය තමයි කරගෙන ගියේ. ආණ්ඩුව විපක්ෂයට බණිනවා, විපක්ෂය ආණ්ඩුවට උත්තර දෙනවා. මේ ක්‍රමය වෙනස් කරන්න වැඩ පිළිවෙළක් හදන්න.

**ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Hon. Member, your time is up.

**ගරු රෝහණ බංඩාර මහතා**

(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)

(The Hon. Rohana Bandara)

ඉදිරිපත් කරන හොඳ අදහස් භූමියේ යථාර්ථයක් බවට පත් කරන්න කටයුතු කරන්න. මේ හැම දෙයක් ගැනම කථා නොකරන තාක් කල් අපේ රට මේ තිබෙන තත්ත්වයෙන් ඉස්සරහට ගෙන යන්න බැරි වෙනවා. ඒ නිසා මේ රටේ මහජනතාවට වග කියන ජනතා නියෝජිතයන් හැටියට අපි අපේ යුතුකම ඉෂ්ට කරමු. කියන කාරණය මතක් කරනවා. මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මගේ කාලය අවසන්ද? ඔබතුමා කීවේ මොකක්ද කියලා මට ඇහුණේ නැහැ.

**ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයයි.

**ගරු රෝහණ බංඩාර මහතා**

(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)

(The Hon. Rohana Bandara)

බොහොම ස්තූතියි. මා නිහඩ වෙනවා.

**ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. Sudath Manjula. You have six minutes.

[අ.හා. 3.43]

**ගරු සුදත් මංජුල මහතා**

(மாண்புமிகு சுதத் மஞ்சல)

(The Hon. Sudath Manjula)

මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා මූලාසනයේ සිටින අවස්ථාවක කථා කරන්න ලැබීම ගැන මා සතුටු වෙනවා.

1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සම්බන්ධයෙන් තමයි මේ මොහොතේ විවාදයට ලක් වෙන්නේ. අපේ වත්මන් රජය "රට හදන සෞභාග්‍යයේ දැක්ම" සමඟ අපනයන ක්ෂේත්‍රය වාගේම දේශීය නිෂ්පාදන නභා සිටුවමින්, දේශීය ආර්ථිකය ශක්තිමත් කරන වැඩසටහනක් ජාතික වශයෙන් ක්‍රියාත්මක කරන වෙලාවක තමයි මේ සෙස් බදු සංශෝධන මේ රටට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ.

විශේෂයෙන්ම කොවිඩ්-19 වසංගත තත්ත්වය වෙනුවෙන් මෙහි එක් ගැසට් නිවේදනයක යම් කාරණයක් සඳහන් වෙලා තිබෙනවා.

ඒ වාගේම, දේශීය ඉදිකිරීම්වලට අවශ්‍ය සීමෙන් කිලෝවත් වෙනුවෙන් තිබුණු රුපියල් 5ක බද්ද රුපියල් 3ක් දක්වා ලිහිල් කරලා යම් ශක්තියක් දෙන්නත් කටයුතු කරලා තිබෙනවා. දේශීය නිෂ්පාදකයා, ගොවියා ආරක්ෂා කරන්නත් විවිධ උපායමාර්ගික සැලසුම් මෙහි තිබෙනවා. විපක්ෂයේ යම් යම් සභෝදර මන්ත්‍රීවරු දැන් අශුභවාදී විධියට මේවා දිහා බලලා අදහස් දක්වනවා අපට පෙනෙනවා. හැබැයි, මේ රට තුළ නිකම්ම නොවෙයි, වැඩ කරන ශක්තිමත් ආර්ථිකයක ජීවත් වන ජන සමාජයක් ගොඩනැගීමේ ජාතික වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්න තමයි මේ උත්සාහ කරන්නේ කියන එක අපි දකිනවා. විශේෂයෙන්ම අතිගරු ජනාධිපති ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා, ගරු අග්‍රාමාත්‍ය මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා ප්‍රමුඛ අපේ රජය මේ ගෙනයන වැඩ පිළිවෙළ තුළ කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට මම දකින විශේෂ කාරණාවක් තිබෙනවා. මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සුද්දාගේ පාලන කාලයත් එක්ක බැලුවොත් එම යටත් විජිත යුගයේ සිට වතු ආශ්‍රිත නිෂ්පාදන ගණනාවකින් මේ රටට සුවිශේෂී අපනයන ආදායමක් උපයා දුන් දිස්ත්‍රික්කයක් තමයි කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කය. විශේෂයෙන්ම රබර්, තේ, කුරුඳු, ගම්මිරිස්, කරාබු නැට්, කෝපි, කොකෝවා වැනි විවිධ නිෂ්පාදනවලින් සමන්විත මුහුණ දිස්ත්‍රික්කයක්. පසුගිය කාල පරිච්ඡේදය තුළ එම නිෂ්පාදනවලට අපේ රටේ තිබුණු තැන පහළට වැටුණු නිසා, විශේෂයෙන්ම එම ගොවීන්, නිෂ්පාදකයන් ආරක්ෂා කරන වැඩ පිළිවෙළ බොහොම පහළට වැටීමේ ප්‍රතිඵලයක් හැටියට අපේ ගොවියා, එහෙම නැත්නම් නිෂ්පාදකයා ඒවායින් ඇත් වෙන්න පටන් ගත්තා. එහි ප්‍රතිඵලයක් හැටියට කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ විතරක් නොවෙයි, අද රට පුරාම වැඩි හරියක් අපි දකින්නේ මුඩු බිම්, එහෙම නැත්නම් අක්‍රමවත් වගා භූමි. ඒවා ක්‍රමවත් කළ යුතුයි. විශේෂයෙන් රුවන්වැල්ල, යටියන්තොට සහ දැරණියගල කේන්ද්‍රගත වූ කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ වගාවලට උචිත සුවිශේෂී භූමි තිබෙනවා. කරදමුංගු, එහෙම නැත්නම් එනසාල් වගාවට සුවිශේෂීම භූමිය තිබෙන්නේ යටියන්තොට මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ. අද එනසාල් වගාව බැලුවොත් එය අධික මුදලක් උපයන්න පුළුවන් වගාවක්. ඒක ඉහළ තලයකට ගෙනෙන්න, ඒ වාගේම අනෙකුත් අපනයන නිෂ්පාදන -අපනයන බෝග- ශක්තිමත් කරන්න අද වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම හැම තැනකදීම අපේ නිෂ්පාදකයා, ගොවියා ආරක්ෂා කරන වැඩ පිළිවෙළක් අපේ මේ ජාතික වැඩසටහන තුළ තිබෙන බව අපි දකිනවා.

මෙහිදී විවිධ අභියෝග, විවිධ බාධක, විවිධ බලපෑම්, විවිධ කාරණාවලට මුහුණ දෙන්න අපට සිද්ධ වෙයි කියලා අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. අපි ඒ කැප කිරීම් කරලා මොන ක්‍රමයකින් හෝ ජාතික ආර්ථිකය තුළ පරගැතිභාවයෙන් මිදුණු, කොන්ද කෙළින් තබාගෙන ජීවත් වෙන්න පුළුවන් වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරනවා. අපේ දේශීය ආර්ථිකය ශක්තිමත් වන වැඩ පිළිවෙළක් හරහා ඉස්සරහට යන්න පුළුවන් වෙන සමාජ ක්‍රමයක්, ආර්ථික ක්‍රමයක්, පාලන ක්‍රමයක් වෙනුවෙන් ඉදිරියේ දී අපි මේ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කරනවා.

අවාසනාවකට තමයි කොවිඩ් -19 වසංගත තත්ත්වයට දෙවැනි වතාවටත් මුහුණ දෙන්න අපට සිද්ධ වෙන්නේ. අපි දැක්කා, අද උදේ මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන නියෝගය ගැන කථා කරන අවස්ථාවේ දීත් බොහෝ අය කථා කළේ කොවිඩ්-19 ගැන. හැබැයි, කොවිඩ්-19 වසංගතය පාලනය කරන්න අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ප්‍රමුඛ අපේ රජය ලෝකයටම ආදර්ශයක් වන ක්‍රමවත් හා සක්‍රීය වැඩ සටහනක් ක්‍රියාත්මක කරගෙන යනවා.





අපි උදේ ඉඳලාම ගරු මන්ත්‍රීවරුන් කරපු කථා ඇහුවා. අපේ ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සභෝදරයෝ COVID -19 ගැන කථා කළා. හැබැයි, ඒ අයට මේ කාරණය අමතක වෙලා ඇති. මේ COVID -19 කාලයේ යම් විධියකින් ඒ යහපාලන ආණ්ඩුව තිබුණා නම් අපේ රටේ ජනතාවට දෙයියන්ගේම පිහිටයි. එහෙම වුණා නම් ඇමෙරිකාවේ වාගේ, ඉතාලියේ වාගේ, ඉන්දියාවේ වාගේ මිනි කඳු තමයි අපට බලන්න වෙන්නේ. අද අපේ රටේ හමුදාව තමයි ඒ ආසාදිතයන් රැක බලාගෙන, ඒ ආසාදිතයන් වෙනුවෙන් කටයුතු කරමින් COVID -19 වසංගතය හමාර කරන්න පෙරමුණේ ඉන්නේ. නමුත් ඇමෙරිකාව වාගේ, ඉතාලිය වාගේ, එංගලන්තය වාගේ රටවල හමුදාව යොදාගෙන ඉන්නේ පාරේ වැටිලා ඉන්න මිනිසුන්ගේ මළ මිනි වළලන්නයි, පුවච්චන්නයි. ඒක තමයි අද ඒ හමුදාවට කරන්න වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ තරම්, ඒ COVID -19 වසංගතය ලෝකය පුරා වෙළාගෙන ඉන්නවා. එවැනි වෙලාවක අපේ ජනාධිපතිතුමා ඒ තත්ත්වය control කරලා අද රට යථා තත්ත්වයට ගෙනෙන්න හදන කොට යහපාලන ආණ්ඩුවේ හිටපු, අද වැලේ වැල් නැතිව

இடம்பெயர்ந்த மக்களுக்குரிய மீள்குடியேற்றத்தைச் செய்துகொடுக்காவிட்டாலும், அம்மக்களின் வாக்களிக்கும் உரிமையைப் பாதுகாக்கவேண்டிய ஒரு கடப்பாடு அரசாங்கத்துக்கு இருக்கின்றது. இருந்தபோதும் கூட, 2019ஆம் ஆண்டு நடைபெற்ற சனாதிபதித் தேர்தலின்போது அந்த மக்கள் தங்களுடைய வாக்களிக்கும் உரிமையைப் பாதுகாக்கும் பொருட்டு, புத்தளத்திலே தற்காலிகமாக இருக்கின்ற அவர்களுடைய வாக்குச் சாவடிகள் மன்னாரிலே இருப்பதாகவும், வாக்களிக்கச் செல்வதற்கான போக்குவரத்து வசதிகளைச் செய்து தருமாறும் நீண்டகால இடம்பெயர்ந்தோருக்கான அமைச்சுப் பொறுப்பை ஏற்றிருந்த றிஸாட் பதியுதீன் அவர்களிடம் கேட்டதற்கு அந்த மக்களுக்கான வசதிகளைச் செய்து கொடுத்தார். அதாவது, இந்த நாட்டினுடைய பிரம் மந்திரியாக இருந்த ரணில் விக்கிரமசிங்க அவர்களிடமும் அப்போதைய நிதி அமைச்சரிடமும் அந்த விடயத்தைத் தெரிவித்து உரிய அனுமதியைப் பெற்று, அவருடைய அமைச்சுக்கென ஒதுக்கப்பட்டிருந்த நிதியிலிருந்து 95 இலட்சம் ரூபாயை போக்குவரத்துச் சபைக்குச் செலுத்தினார். அரசாங்கத்தினுடைய ஓர் அமைச்சிலிருந்து அரசாங்கத்தின் இன்னோர் அங்கமான department ஒன்றுக்குப் பணம் கைமாறப்பட்டதே அல்லாமல், றிஸாட் பதியுதீன் தன்னுடைய தேவைக்காக அந்தப் பணத்தை எடுத்துச் செல்லவில்லை. அத்தோடு, அந்தச் சமூகத்தினுடைய பிரதிநிதிகளைக்கொண்ட ஓர் அமைப்பினூடாக அந்தப் பணம் மீளவும் செலுத்தப்படுகின்றது. இருந்தபோதும், இன்று றிஸாட் பதியுதீன் அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கின்றார். றிஸாட் பதியுதீன் அவர்களுடைய கைது எவ்வாறு சித்தரிக்கப்படுகின்றதென்றால், முக்கிய பயங்கரவாதி - சர்வதேசப் பயங்கரவாதி ஒருவர் பாரிய தேடுதல் வேட்டைமூலம் பிடிபட்டதைப்போன்ற தோற்றப்பாடு இந்த நாட்டிலே காண்பிக்கப்படுகின்றது. இவ்வாறான செய்திகள்தான் ஊடகங்களுடாகப் பரப்பப்படுகின்றன. இந்த

මුද්‍රාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපනයනය පිළිබඳව කථා කරද්දී අපට ඇත්තටම මතක් වෙන්නේ ප්‍රධාන ආදායම් මාර්ග වන තේ, පොල්, රබර්වලින් තමයි අපි විශාල මුදලක් හොයන්නේ කියන එක. හැබැයි මම දැනට කටයුතු කරන අමාත්‍යාංශයට පෙර මම එදා පළාත් සභාවේ ධීවර අමාත්‍යවරයා හැටියට වැඩ කටයුතු කරද්දී දැක්කා, ඉස්සන් කර්මාන්තය සහ මත්ස්‍ය කර්මාන්තය

இன்று நாங்கள் சர்வதேசம் சம்பந்தமாகப் பேசுகின்றோம், IT சம்பந்தமாகப் பேசுகின்றோம், வின்வெளி சம்பந்தமாகப் பேசுகின்றோம். ஆனால், மாறிமாறி வந்த அரசாங்கங்களினாலும் இந்த அரசாங்கத்தாலும் அப்பாவித் தோட்டத் தொழிலாளர்களுடைய அடித்தளக் கட்டமைப்பு, சுகாதாரப் பாதுகாப்பு, ஏனைய குடியுரிமைகள் தொடர்பாக உறுதிசெய்ய முடியாத சூழ்நிலை இன்னமும் தொடர்கின்றது. ஆகவே, நாங்கள் அதற்குரிய வேலைத்திட்டங்களை உறுதி செய்துவிட்டு, ஏற்றுமதி சம்பந்தமாகப் பேசுவோம்!

*Question put, and agreed to.*

## II

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**  
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)  
(The Hon. Johnston Fernando)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, වෙළෙඳ අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14(2) වගන්තිය යටතේ සෙස් බදු සම්බන්ධයෙන් කාර්මික අපනයන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2020 ජුනි 30 දිනැති අංක 2182/22 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2020.10.09 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝගය අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

**ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.**  
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.  
Question put, and agreed to.

## කල්තැබීම ஒத்திவைப்பு ADJOURNMENT

**ගරු ජොන්ස්ටන් ප්‍රනාන්දු මහතා**  
(மாண்புமிகு ஜோன்ஸ்டன் பர்னாந்து)  
(The Hon. Johnston Fernando)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

**ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.**  
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.  
Question proposed.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**  
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)  
(The Hon. Presiding Member)

සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව, ගරු වින්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා.

## අලි-මිනිස් ගැටුමට තිරසර විසඳුමක්

யானை - மனித மோதலுக்கு நிலைபேறான தீர்வு  
SUSTAINABLE SOLUTION TO ELEPHANT-HUMAN CONFLICT

[අ.භා. 4.29]

**ගරු වින්තක අමල් මායාදුන්න මහතා**  
(மாண்புமிகு சிந்தக மாயாதுன்ன)  
(The Hon. Chinthaka Amal Mayadunna)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේදී මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ කරුවලගස් වැව, මහකුඹුක්කඩවල, වනාන්තවිල්ලුව, නවගත්තේගම, ආණ්ඩුව, පුත්තලම යන ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසවල අභි-සක මහජනතාව තවදුරටත් මුහුණපාන අලි මිනිස් ගැටුම අවම කර මිනිස් ජීවිත විනාශවීම හා ගොවියන්ගේ දේපළ හා භවභෝග ආරක්ෂා කර ගැනීමට දේශපාලන අධිකාරියේ මැදිහත්වීමක් අවශ්‍ය වන බව මාගේ මතයයි.

අතිගරු ජනාධිපති ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිදුන්ගේ සුරක්ෂිත දේශයක් යන සංකල්පය යථාර්ථයක් බවට පත් කිරීමට නම් මෙම අලි මිනිස් ගැටුමට ද අපි එකා මෙත් එක්වී විසඳුම් සෙවීම අත්‍යවශ්‍ය වේ. ඒ සඳහා කෙටි කාලීන මෙන්ම දීර්ඝ කාලීනව ද වැඩ පිළිවෙළක් අවශ්‍ය වන අතර, විධිමත් ජීව අලිවැටක් ඉදි කිරීම හා එහි නඩත්තු කටයුතු සිදු කිරීමට මෙන්ම වන අලි රක්ෂිත තුළට කේන්ද්‍රගත කිරීම හා නැවත ඔවුන් ගම් වැදීම වැළැක්වීම කෙටි කාලීනව ගත හැකි ක්‍රියාමාර්ග වේ. පසුගිය අවුරුද්දක කාල සීමාව තුළ වන අලි ප්‍රහාරවලින් අපට අහිමි වූ ජීවිත ගණන 07කි. මෙහිදී ජනගහනය බහුල ප්‍රදේශවල සැරිසරන වන අලින් ජන ශූන්‍ය ප්‍රදේශ හරහා රක්ෂිත වනාන්තරවලට ක්‍රමවත්ව පලවා හැරීමට මෙහෙයුමක් දියත් කිරීමට ගම් දනව් මට්ටමින් සිවිල් වැසියන්ද, ගොවි සංවිධානවල සාමාජිකයන්ද, විවිධ ස්වේච්ඡා සංවිධානවල ප්‍රජාවද සහභාගිත්වයෙන් මෙන්ම දිස්ත්‍රික් වනජීවී නිලධාරීන්, සිවිල් ආරක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ගෙන්ද සැදුම්ලත් කණ්ඩායමක් නිර්මාණය කොට සාර්ථක සැලසුම් සකස් කිරීම සුදුසු වේ.

රට හඳුනා සෞභාග්‍යයේ දැක්ම යථාර්ථයක් බවට පත් කරමින් වන අලින් සංරක්ෂණය සඳහා වෙන් කර ඇති වනජීවී භූමි ප්‍රදේශයන් හා එම සතුන්ගේ ජලය, ආහාර හා ස්වාභාවික පරිසරය ආරක්ෂා කොට අලිමංකඩවල්වල ඇති බාධා අවම කරමින් ඔවුන් ආරක්ෂා කිරීමද අවශ්‍ය වේ. මෙම අලි මිනිස් ගැටුමට තිරසර විසඳුමක් ලබා දීමට නම් අතිනවීන තාක්ෂණික ක්‍රමවේද නොපමාව හඳුන්වා දෙමින් මෙම ගැටලු කඩිනමින් විසඳීමට අප ආණ්ඩුවේ අවධානය යොමු විය යුතු බව මෙම සභාවට යෝජනා කරයි."

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ කරුවලගස්වැව, මහකුඹුක්කඩවල, වනාන්තවිල්ලුව යනාදී බල ප්‍රදේශවල පවතින අලි-මිනිස් ගැටුම පිළිබඳ යෝජනාවක් තමයි, අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව හැටියට මා ඉදිරිපත් කරන්නේ. විශේෂයෙන්ම අලි-මිනිස් ගැටුම නිසා අප කවුරුත් තෝරා බේරාගන්න බැරි විශාල ගැටලුවකට මුහුණ පාලායි තිබෙන්නේ. අපේ ප්‍රදේශයේ විතරක් නොවෙයි, සමස්ත ලංකාව තුළ අලි-මිනිස් ගැටුම තුළින් මිනිස් ජීවිත විශාල ගණනක් අපට අහිමි වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම මිනිසුන්ගේ පරිභෝජනයට තිබෙන කුඹුරු ඉඩම් හා වෙනත් භෝග වගා සියල්ල හානියට පත් වෙලා තිබෙනවා. මේ ගැටලුව විසඳීම සඳහා අතිගරු ජනාධිපතිතුමා එතුමාගේ "රට හඳුනා සෞභාග්‍යයේ දැක්ම" තුළින් යම්කිසි වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්න කටයුතු කරනවා. අපට මුහුණ පාන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන අලි-මිනිස් ගැටුම පිළිබඳ ප්‍රශ්නය විසඳාගන්න බැරි තත්ත්වයක් දැන් එන්න-එන්නම ඇති වෙලා තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විශේෂයෙන්ම අප ජීවත් වන බල ප්‍රදේශය ගන්නාම, මේ වන කොට අපේ ප්‍රදේශයේ විතරක් වන අලින් 80ක්, 90ක්, 100ක් වාගේ ප්‍රමාණයක් රංචු පිටින් ගම් වදින තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ බල ප්‍රදේශය තුළ සිදු වූ ජීවිත හානි ප්‍රමාණය අනන්තයි, අප්‍රමාණයි. ඒ නිසා ජනතාවගේ මේ ප්‍රශ්නවලට විසඳුම් සොයාගන්න බැරිව ජනතාව මහ පාරට බැහැලා ඉන්න කොට, සමහර විට වනජීවී සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් එක්ක ජනතාව නිතර-නිතර ගැටෙන අවස්ථාත් තිබෙනවා. එවැනි අවස්ථාවලදී ඒ අයට රක්ෂිත බන්ධනාගාරගත වෙන්න පවා සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. අලි-මිනිස් ගැටුම නිසා මේ වන කොට අපේ බල ප්‍රදේශය තුළ පමණක් පුද්ගලයන් 19දෙනෙක් මිය ගොස් තිබෙනවා. ඒ වාගේම 27දෙනෙකුට ශාරීරික හානි සිදු වෙලා තිබෙනවා. සති දෙකකට පමණ පෙර ඇතැකු ඇවිත් පුද්ගලයකු පාගා, ඔහුගේ පපුවට ඇත, උඩ වීසි කරපු සිද්ධියක් මගේ ගම් ප්‍රදේශය තුළ වුණා. දිගින් දිගටම මේ විධියට සිද්ධ වන කොට ජනතාව තුළ අලින් කෙරෙහි ඇති වන වෛරය කොතෙක්ද යන්න කියා නිම කරන්න බැහැ. සමහර විට අලින් මරන තත්ත්වයකට පවා ජනතාව පත් වෙලා තිබෙනවා. එය තමන්ගේ හෘදය සාක්ෂියට එකඟ නොවුණත්, මේ අවස්ථාවේදී එවැනි තත්ත්වයක් ගොඩනැගී තිබෙනවා. වනජීවී රැකවරණය, අලි වැට හා අගල් ඉදි කිරීම ඇතුළු ආරක්ෂිත වැඩ පිළිවෙළවල් හා කැලෑ නැවත වගා කිරීම හා වන සම්පත් සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා ඒ බල

[ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මහතා]

ප්‍රදේශය තුළ ඉතාම කාර්ය ශූර ලෙස වැඩ කොටසක් කරන බව මා දන්නවා. එතුමාටත් අපි යෝජනා කරනවා, මේ ගැටලුව විසඳීම සඳහා විද්‍යුත් ක්‍රමවේදයක් හෝ වෙනත් කාලෝචිත ක්‍රමවේදයක් සකස් කරන්න කියලා.

අපි පසුගිය දවස් ටිකේ අවශ්‍ය කරන අලි වැටවල් ඉදිකළා; අගල් ඉදිකළා; විදුලි වැටවල් දැමීම. හැබැයි, මේ එකකටවත් අලියා අවනත වෙන්නේ නැහැ.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙන්නේ.

**ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මහතා**

(மாண்புமிகு சிந்தக மாயாதுன்ன)

(The Hon. Chinthaka Amal Mayadunna)

හොඳමයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

සමහර වේලාවට වනජීවී දෙපාර්තමේන්තුවට කපා කළාම, වනජීවී දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් අපට කියනවා අවශ්‍ය නිර්වින්දන දොස්තරවරුන් නැහැ, නිර්වින්දනය කරන්න අවශ්‍ය බෙහෙත් නැහැ, දොස්තරවරුන්ගේ වැටුප් පිළිබඳ ගැටලු තිබෙනවා කියලා. ඒ අය එම ගැටලු ගැන කපා කරනවා. ඒ සමහරු ඒ ගොල්ලන්ගේ වැටුප ගැන හිතන අවස්ථා තිබෙනවා. ඒ අයට මිනිසුන්ගේ ජීවිත හානියට පත් වුණත් කමක් නැහැ. ඒ වාගේම, අලි වෙනත් ස්ථානයකට -කැලයකට- ගිහින් දමන්න කිව්‍යාම, අලි ඒ තැන්වලින් පැනලා එනවා කියනවා. නමුත් ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, අපේ ප්‍රශ්නයට උත්තරය ඒක නොවෙයි. එම නිලධාරීන්ට අවශ්‍ය වාහන පහසුකම්වල පවතින අඩුපාඩු ගැන කියනවා, අවශ්‍ය තෙල් නොලැබීම නිසා පවතින අඩුපාඩු ගැන කියනවා, කැලෑ සපත්තු නැහැ කියනවා, කකුල් හිල් වෙනවා කියනවා, කකුල්වල කඩු ඇතිලා, ඇඟ සිරිලා කියනවා. ඒ අයට අවශ්‍ය uniforms නැහැ කියනවා. එහෙම කියන්නේ සමහර නිලධාරීන්. ඒවා රජයක් විසින් ලබා දෙන දේවල්. ඒවා ලබා දෙන ආකාරය අපි දන්නවා. ඒ ගොල්ලන් දිරි දීමනා ගැන කපා කරනවා. එසේ සමහර නිලධාරීන් මුදලත් එක්ක කටයුතු කරන කොට, වැටුපත් එක්ක කටයුතු කරන කොට තවත් සමහර නිලධාරීන් තමන්ගේ ජීවිතය ගැන පවා හිතන්නේ නැතිව ගිහිල්ලා වන අලින්ට මුහුණ දෙන අවස්ථා අපි දැක තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම මේ අවස්ථාවේදී යෝජනාවක් කරනවා. අපේ බල ප්‍රදේශයේ හණ ගස්වලින් පිරිව ව අක්කර දහයක ඉඩමක් තිබෙනවා. එම ඉඩම තුළ හණ වගා කිරීම නිසා අලි එන එක වැළකී තිබෙනවා. ඒ අය හණ වගා කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළ නිසියාකාරව ක්‍රියාත්මක කරලා තිබෙනවා. අපි ඒක දැක තිබෙනවා. මාත් ඒකට උත්සාහ කරලා තිබෙනවා. සමහර වේලාවට සිංහයාගේ හඬ ස්පීකර් එකකින් අලියාට ඇහෙන්න සැලැස්වුවාම අලි එන්නේ නැති වේලාවල් තිබෙනවා. ඒ කෙසේ නමුත් මෙම ගැටලුවට මොකක් හෝ ක්‍රමවේදයක් ක්‍රියාත්මක කරන්න කියන ගෞරවනීය ඉල්ලීම තමයි මම මේ අවස්ථාවේ කරන්නේ.

අද වනවිට රක්ෂිත තුළ අඩුම තරමින් වනජීවීන්ට, අලින්ට පරිභෝජනය සඳහා අවශ්‍ය හෝග ටිකවත් නැති බව මා දන්නවා. ඒ නිසා තමයි එම සතුන් ගම්වලට කඩා වැදීම සිද්ධ වන්නේ.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට ලබා දී තිබෙන කාලය අවසානයයි.

**ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මහතා**

(மாண்புமிகு சிந்தக மாயாதுன்ன)

(The Hon. Chinthaka Amal Mayadunna)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව විනාඩියක කාලයක් ලබා දෙන්න.

ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, මම ඉල්ලීමක් කරනවා, පුළුවන් නම් රක්ෂිත තුළ තිබෙන වැව් අමුණු ටික ප්‍රතිසංස්කරණය කර දෙන්න කියලා. දැන් අලුත් වී ප්‍රභේදයක් තිබෙනවා. එම වී ප්‍රභේදයට ජලයේ අවශ්‍යතාවක් නැහැ. එම වී පැළ වුණාට පසුව අලින්ගේ ආහාර අවශ්‍යතාව ඒ තුළින් සපුරාගන්න පුළුවන් වෙනවා. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඒ නිසා කරුණාකර ඒ ගැන සොයා බලන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

අපේ ප්‍රදේශයේ විතරක් නොවෙයි, ලංකාවේ බොහෝ ප්‍රදේශවල තිබෙන අලි-මිනිස් ගැටුම සමනයට පත් කරන්න ගරු ඇමතිතුමාගේ හා ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමාගේ කාල වකවානුවේ අවස්ථාව ලැබේවා කියා මා ප්‍රාර්ථනා කරනවා. ඒ වාගේම අලි-මිනිස් ගැටුම නිසා ජීවිත හානි වන පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ අපේ අභි-සක ජනතාවට ලබා දෙන වන්දි ප්‍රමාණයට අදාළව වෙනත් ක්‍රමවේදයක් සකස් කරලා අඩුම තරමින් රක්ෂණ ක්‍රමයක් විධියට එය වර්ධනය කරලා ඒ අයට ලබා දෙන්න කියන කාරණාවත් මතක් කරමින්, වගා හානි වෙනකොට ඒකටත් ක්‍රමවේදයක් හදා දෙන්න කියන කාරණාවත් මතක් කරමින් මට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙමින් මා නිහඬ වෙනවා.

[අ.හා. 4.36]

**ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා**

(மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிரி)

(The Hon. K.P.S. Kumarasiri)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මහතා විසින් අලි-මිනිස් ගැටුම සම්බන්ධයෙන් අද දින ගෙන ආ සභාව කල්තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව මා ස්ථිර කරනවා. ඒ ගැන අදහස් දැක්වීමට විනාඩි කිහිපයක් මා ඉල්ලා සිටිනවා. පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයෙන් තේරී පත් වූ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු වන එතුමාගේ අල්ලපු දිස්ත්‍රික්කයේ තමයි මම ජීවත් වෙන්නේ. මම පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට පත් වෙන්නේ අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා විසින් ඉතාම කාලෝචිත යෝජනාවක් මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළේ. මේ රටේ මුළු බිම් ප්‍රමාණයෙන් තුනෙන් එකකට වැඩි ප්‍රමාණයක් අලි-මිනිස් ගැටුම හේතුවෙන් විශාල වශයෙන් පීඩාවට පත් වූ යුගයකයි අද අපි ජීවත් වෙන්නේ.

පසුගිය ආණ්ඩුව පැවැති අවුරුදු පහක පමණ කාලයේ අලි - මිනිස් ගැටුම වෙනුවෙන් ගත්ත ක්‍රමවේදවල අඩුපාඩු විශාල ප්‍රමාණයක් තිබුණා. අලි - මිනිස් ගැටුම උග්‍ර වෙන්න එයත් හේතුවක් වෙලා තිබෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. උතුරු මැද පළාතේ අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කය ගන්නාම, මේ අලි - මිනිස් ගැටුම නිසා ප්‍රශ්න ගණනාවකට අපේ ගොවීන් මුහුණ දෙන



තත්ත්වයකට අද පත් වෙලා තිබෙනවා. මා නියෝජනය කරන්නේ අනුරාධපුර බටහිර ආසනය. ඒ ආසනයේ තිබෙන ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස හතරම මේ වනකොට වන අලි ප්‍රශ්නය නිසා විශාල පීඩාවකට පත්වෙලා තිබෙනවා. උදේට දුරකථන පණිවිඩයක් එනකොට ඒක ගන්න බයයි. ඒ, වෙන මොනවත් නිසා නොවෙයි. ඒ එක්කෝ අලි ගහලා මිනිසුන් මරලා. එහෙම තැන්නම් විශාල වශයෙන් වගා බිම්වලට හානි සිදු කරලා. ඒ නිසා උදේට දුරකථනය ගන්න පවා බයක් දැනෙනවා. ඒ තරම් මේ අලි - මිනිස් ගැටුම නිසා ජනතාව අපහසුතාවට පත් වෙලා තිබෙනවා.

අපි දන්නවා, අතිගරු ජනාධිපති ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා මේ අලි - මිනිස් ගැටුම නිරාකරණය කරන්න වෙනම අමාත්‍යාංශයක් ඇති කළ බව. ඒ අමාත්‍යාංශය හරහා ඒ කටයුතු සිදුවෙමින් යන මොහොතකයි අපි මේ ප්‍රශ්නය අද මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කථා කරන්නේ. ඒ වාගේම වනජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශය අද අපේ සී.බී. රත්නායක අමාත්‍යතුමාට භාරදීලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අලි - මිනිස් ගැටුම නිසා මිනිස් ජීවිත වාගේම, අලි විශාල ප්‍රමාණයක් මේ වෙනකොට විනාශ වෙලා තිබෙනවා. සංඛ්‍යා ලේඛන කියනවා නම්, 2016 වසරේ මියගිය අලි ප්‍රමාණය 206ක්. එම වසරේ විනාශ වූ මිනිස් ජීවිත ප්‍රමාණය 70ක්.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයයි.

#### ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා

(மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிரி)

(The Hon. K.P.S. Kumarasiri)

හොදයි.

ඒ වාගේම, 2017 වසරේ මිනිසුන් 87දෙනෙක් මිය ගිහින් තිබෙනවා. 2018 වසරේ අලි 319දෙනෙක් මිනිසුන් අතින් මරණයට පත් වෙනකොට, මිනිස් ජීවිත 98ක් අපට අහිමි වෙලා තිබෙනවා.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට ලබාදුන් කාලය අවසානයයි.

#### ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා

(மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிரி)

(The Hon. K.P.S. Kumarasiri)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව විනාඩියක් දෙන්න.

රූළහට, 2019 වසරේ අලි 293දෙනෙක් මරණයට පත්වෙනකොට, මිනිස් ජීවිත 93ක් අපට අහිමි වෙලා තිබෙනවා. මේ අලි - මිනිස් ගැටුම නිසා විශාල වශයෙන් පීඩාවට පත් වෙලා ඉන්න ජනතාව වෙනුවෙන් මා ගරු අමාත්‍යතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, අලි වැට හදලා දෙන්න කියලා. මේ වන විට අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ අලි වැට ගන්නොත්, එහි ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්න විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. ඒ අලි වැට කඩාගෙන වැටිලා. සිවිල් ආරක්ෂක නිලධාරීන් තමයි මේ අලි වැට නඩත්තු කරන්නේ. කිලෝමීටරයකට එක සිවිල් ආරක්ෂක නිලධාරියෙක් තමයි ඒ වෙනුවෙන් පත් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා අපි ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, මේ පිළිබඳව අවධානය යොමු කරලා ඒ අවශ්‍ය පහසුකම් ටික හදලා දෙන්න කියලා.

අද කථා කරන්නට අවස්ථාව උදා කරදීම පිළිබඳව ඔබතුමාටත් ස්තූතිවන්ත වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි පහක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.40]

#### ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා

(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)

(The Hon. Kins Nelson)

මූලාසනය හොබවන ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ආණ්ඩු පක්ෂයේ ගරු වින්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා ගෙන ආ සභාව කල් තැබීමේ යෝජනාව ඉතාම වැදගත් යෝජනාවක්. උතුරු මැද පළාතේ, පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරයකු විධියට මා කියන්න ඕනෑ, අලි - මිනිස් ගැටුම මේ පළාතේ දවසින් දවස ශීඝ්‍රයෙන් ඉහළ ගොස් තිබෙන ප්‍රශ්නයක් බව. මේ නිසා 2019 වසරේ පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ මරණ 27ක් වුණා. ඒ වාගේම, 2020 වසරේ මේ වෙනකොට අලි - මිනිස් ගැටුම හේතුවෙන් මරණ 08ක් වෙලා තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අලි - මිනිස් ගැටුමට පළමුවෙනි හේතුව තමයි ප්‍රමිතියකින් තොරව රක්ෂිත ඉඩම් ලබාදීම. ඉඩම් ලබා දෙන මේ ක්‍රමවේදය අපි වෙනස් කළේ තැන්නම් අලි - මිනිස් ගැටුම නතර කරන්න අපට බැරි වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, යාල වනෝද්‍යානය ගන්නොත්, එහි Block 1 කොටසේ අක්කර 35,000ක් විතර තිබෙනවා. Block 3 කොටස ගන්නොත්, එහි අක්කර ලක්ෂයකටත් වැඩි ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. උඩවලව පාතික වනෝද්‍යාන ප්‍රදේශය ගන්නොත්, උඩවලව වැව ඉස්මත්තේ තමයි අලි ජීවත් වෙන්නේ. උඩවලව පැත්ත ගන්නාම, අලි - මිනිස් ගැටුම ගැන අපට අහන්න වෙන අවස්ථා බොහොම අඩුයි. මොකද, එහි අලිත්ට ප්‍රමාණවත් වතුර තිබෙනවා; තණ බිම් තිබෙනවා. ඒ නිසා උන් නිදහසේ සැරිසරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ වැලිකන්ද ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසය ගන්නාම, එහි අලි වැටවල්වල ලොකු ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ කිලෝමීටර් 850ක් අලි වැට තිබුණාට, ඒ අලි වැට නඩත්තු කරන්න යොදලා තිබෙන සිවිල් ආරක්ෂක බලකායේ නිලධාරීන්ට තිබෙන පහසුකම් ටික සම්පූර්ණයෙන්ම මේ වන විට නැති වෙලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම ගන්නොත් ඒ අයට පසුගිය කාලයේ පෙට්‍රල් ලබා දුන්නා, අලි වැට දිගටම තිබෙන තණකොළ ටික කපලා ක්‍රමවත් විධියට අලි වැට සකස් කරන්න. ඒ වාගේම, පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ අලි වැට නඩත්තු කරන්න නිලධාරීන් 1,200ක් විතර අවශ්‍යයි. නමුත්, දැනට ඉන්නේ නිලධාරීන් 446යි. එතකොට මේ අලි වැට නඩත්තු කරන්න අවශ්‍ය නිලධාරීන් නොමැතිවීමේ ලොකු අඩුවක් තිබෙනවා. අලි වැට තිබුණාට මදි. විශේෂයෙන්ම වැලිකන්ද සූරියවැව කියන ගම්මානයේ අලි වැට තිබෙනවා. හැබැයි, අලි වැට තිබුණාට අලි ඇවිල්ලා කොටයට කකුල නියලා වැට සම්පූර්ණයෙන්ම පෙරළනවා. එම කොටය සවි කිරීමේදී ක්‍රමවත් විධියට සවි කරන්න ඕනෑ. වැටට ආවරණයක් තිබෙන්න ඕනෑ. අලි වැට කොටයට ඉස්සරහින් තිබුණොත් අලියාට ඇවිල්ලා ඒ අලි වැට පෙරළන්න බැහැ. ඒ වාගේම තවත් විශාල අඩු පාඩුවක් තිබෙනවා. දැන් පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කය ගන්නොත් වැට කණු 3,906ක් අවශ්‍යයි. ඒ වාගේම, මුළු කණු 412ක් අවශ්‍යයි. ආධාර කණු 621ක් අවශ්‍යයි. මේවා පිළිබඳව ගොවි සංවිධානවලින් ඉල්ලීම් කරලා තිබෙනවා. අදාළ වනජීවී නිලධාරීන්ගෙන් ඉල්ලීම් කරලා තිබෙනවා. මේ විෂය භාරව කටයුතු කරන අපේ සී.බී. රත්නායක

[ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා]

ඇමතිතුමා බොහෝම දක්ෂ ඇමතිවරයෙක්. ඇත්තටම මම එතුමා ගැන බොහෝම සතුටු වෙනවා. එතුමා පසුගිය සතියේ පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයට ඇවිල්ලා වනජීවී නිලධාරීන් සහ අදාළ සියලු නිලධාරීන් එක්ක මේ පිළිබඳව සාකච්ඡා කළා. ගරු ඇමතිතුමනි, හැබැයි මේ විධියට සාකච්ඡා කළාට ඔබතුමා නිරන්තරයෙන්ම මේ නිලධාරීන් එක්ක සම්බන්ධ වෙන්න ඕනෑ; කථා කරන්න ඕනෑ. ඔබතුමා ඇවිල්ලා පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ කිරි ගොවීන්ගේ ප්‍රශ්නය ගැන කථා කරලා ගියා. හැබැයි, කථා කරලා ගියාට අදටත් ඒ කිරි ගොවීන්ගේ ප්‍රශ්නයට කිසිදු විසඳුමක් ලැබුණේ නැහැ.

**ගරු සී.බී. රත්නායක මහතා**

(மாண்புமிகு சீ.பி. ரத்நாயக்க)

(The Hon.C.B. Rathnayake)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ කථාවට බාධා කරන්නේ නැහැ. අපේ කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමනි, මේ වෙනුවෙන් දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන කමිටුව, කෘෂිකර්ම කමිටුව, වනජීවී සහ වන සංරක්ෂණ කමිටුවක් දිසාපතියේ මූලිකත්වයෙන් හැම මාසයකම නියත් කියලා මම නියෝගයක් දීලා තිබෙනවා. අපේ නිලධාරීන් එතැනට එවලා, එහිදී තීන්දු තීරණ ගන්න කටයුතු කරන්න අපි සූදානම් වෙනවා.

**ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා**

(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)

(The Hon. Kins Nelson)

ගරු ඇමතිතුමාට බොහෝම ස්තූතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, හොරොච්ඡොතානේ වන අලි රැදවුම් මධ්‍යස්ථානයක් තිබෙනවා. මේ අලි රැදවුම් මධ්‍යස්ථානයට ගිහින් දමන අලි ගැනත් අපි පොඩ්ඩක් හිතන්න ඕනෑ.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය දැන් අවසානයයි.

**ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා**

(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)

(The Hon. Kins Nelson)

මම තව විනාඩියක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

මේ අලි රැදවුම් මධ්‍යස්ථානයට ගිහින් දමන අලින්ට පහසුකම් තිබෙනවාද කියලාත් බලන්න ඕනෑ. ඒ අලින්ට ජලය අවශ්‍යයි; කෑම අවශ්‍යයි. පසුගිය කාලයේ අල්ලාගෙන එතැනට ගිහින් දාපු අලි විශාල ප්‍රමාණයක් මිය ගියා. ගරු ඇමතිතුමාත් මේ අවස්ථාවේ දී ගරු සභාවේ සිටින නිසා ඔබතුමාගේත් අවධානය මේ කෙරෙහි යොමු වෙයි කියලා මම විශ්වාස කරනවා.

ඒ වාගේම, අලි වැට නඩත්තු කරන සේවකයන්ට ලොකු අඩුපාඩුවක් තිබෙනවා. ඒ ගොල්ලන්ට දීමනාවක් විධියට දිනකට ලැබෙන්නේ රුපියල් 250යි. දවසට ලැබෙන ඒ රුපියල් 250ක දීමනාව ප්‍රමාණවත් මදි. මේ දීමනාව පොඩ්ඩක් වැඩි කළොත් හොඳයි. මොකද, මේ ගොල්ලන් ලොකු සේවාවක් කරන නිසා. ගරු ඇමතිතුමනි, සිවිල් ආරක්ෂක බලකායේ නිලධාරීන් ඒ අයගේ සේවාව හොඳට කරනවා. එම නිසා ඒ අයට අවශ්‍ය පහසුකම් ටික ලබා දුන්නොත් හොඳයි. ඒ අයට අවශ්‍ය පෙට්‍රල් ටික ලබා දුන්නොත්, මැෂින් පාවිච්චි කරලා තණකොළ ටික කපලා, අලි වැට ප්‍රමාණවත් විධියට හදන්න පුළුවන්. Electricity supply එකේ අඩු පාඩුවක් තිබෙනවා. ඒ සම්බන්ධවත් ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කියලා ඉල්ලා සිටිනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අවස්ථාව ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තූතියි වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. B. Y. G. Rathnasekara. You have three minutes.

[අ.හා. 4.46]

**ගරු බී.වයි.ජී. රත්නසේකර මහතා**

(மாண்புமிகு பி.வை.ஜி. ரத்நசேகர)

(The Hon. B. Y. G. Rathnasekara)

මා මිත්‍ර මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපේ චින්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව ඉතාම කාලීන, ඒ වාගේම සංවේදී යෝජනාවක්. මේ අලි-මීනිස් ගැටුමෙන් ඉතාම දුක්බර තත්ත්වයට පත් වූ ජනතාවක් අද කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ ඉන්නවා. අපේ ඇමතිතුමා කියපු විධියට සියලු කමිටු මේ සම්බන්ධයෙන් රැස් වෙලා මේ වන විට කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ මේ ගැටලු විසඳා ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු සම්පාදනය කරමින් තිබෙනවා. හැබැයි, ජනාධිපතිවරණය වෙලාවෙන් ජනතාව අපට තිබුණු ප්‍රධාන ගැටලුවක් මේක. විශේෂයෙන්ම ගල්ගමුව, යාපහුව, නිකවැරටිය ආසනවල ජනතාව. එම ප්‍රදේශවල පිරිමි රැට නිදාගන්නේ ගෙවල්වල නොවෙයි, ගස් උඩ. ඒ නිසා මේ මිනිසුන්ගේ මූලික මිනිස් අයිතිවාසිකම් පවා කඩවෙලා තිබෙනවා. 2016 සිට 2020 දක්වා කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ මේ ආසන තුනේ 41දෙනෙක් මරණයට පත්වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම 28දෙනෙකුට ශාරීරික තුවාල සිදුවී තිබෙනවා. වනඅලි 95දෙනෙක් විනාශයට පත්වෙලා තිබෙනවා. කිරි ගවයන් 5දෙනෙක් විනාශයට පත්වෙලා තිබෙනවා. මේ කාලවකවානුවේ කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කය තුළ නිවාස 583ක් විනාශයට පත්වෙලා තිබෙනවා. මෙය අනිශ්චිත කනගාටුදායක තත්ත්වයක්.

ගරු ජනාධිපතිතුමා මේ වෙනුවෙන් කාර්ය සාධක බලකායක් ස්ථාපිත කළා. එහි යෝජනා දැන් ඇවිත් තිබෙනවා. මේ සඳහා තනි විසඳුමක් නොවෙයි, විසඳුම් ගණනාවක් තිබෙනවා. අලි වැට විවිධ ආකාරවලින් ඉදිකිරීම සඳහා වන යෝජනා, ජීව වැට සකස් කිරීම පිළිබඳ යෝජනා, යෝග්‍ය ස්ථානවල කානු කපලා, අගල් කපලා අලින්ට එන්න බැරි වෙන තත්ත්වයට පත් කිරීමේ යෝජනා, විශේෂයෙන් කුරුණෑගල වාගේ නම්, අලි විල්පත්තුව පැත්තට යම් ආකාරයකට සංවරණය කරවීම සඳහා වන යෝජනා ආදී වශයෙන් යෝජනා ගණනාවක් තිබෙනවා. දැන් මේ යෝජනා ඔක්කොම මුදල් පිළිබඳ ප්‍රශ්නත් එක්ක හිරවෙලා තිබෙනවා. මම විශ්වාස කරනවා, 2021 වර්ෂය සඳහා වන අය වැය ලේඛනය ඉදිරිපත් වූණාම මෙයට විසඳුමක් ගෙනෙන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ විශේෂයෙන්ම ගල්ගමුව, යාපහුව, නිකවැරටිය ආසනවල ජනතාවට අපි ඇත්තටම ඒ සම්බන්ධයෙන් පොරොන්දුවක් දීලා තිබෙනවා. දැන් මේ අලි උවදුර අනෙක් ආසනවලටත් ක්‍රමයෙන් ව්‍යාප්ත වෙමින් තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි පොරොන්දුවක් දීලා තිබෙනවා, මේ සඳහා කඩිනම් විසඳුම් ගෙනෙනවා කියලා. අපේ ගරු අමාත්‍යතුමාත් මේ ගරු සභාවේ සිටින අවස්ථාවේ මම ඉල්ලා සිටිනවා, ඊළඟ අය වැයෙන් හෝ මේ අලි වැටවල් ටික ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්න කියලා. විශේෂයෙන් ප්‍රජාමූල යෝජනා ක්‍රමයක් හැටියට ඒ පළාතේ මේ අලි වැටවල් ටික සංරක්ෂණය කරන්න කටයුතු කරන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා. මම හිතන විධියට සේවකයන් යොදවනවා කියන එකත් ප්‍රායෝගික නැහැ. එම නිසා

මේ අලි-මිනිස් ගැටුම වළක්වන ප්‍රායෝගික විසඳුමක් හැටියට මේ යෝජනා වික ක්‍රියාත්මක කිරීමට ප්‍රමාණවත් ප්‍රතිපාදනයක් ඊළඟ අවුරුද්දේ වෙන් කරගන්න කියලා ගරු අමාත්‍යතුමාගෙන් අපි ඉල්ලීමක් කරනවා. මේ මිනිස්සුන්ගේ මූලික අයිතිවාසිකමක් වශයෙන් අඩු ගණනේ රැට ගෙදර නිදා ගැනීමේ අයිතියවත් අපි ලබා දෙමු.

අලි-මිනිස් ගැටුම සියයට සියයකින් බැරි වුණත්, අවම වශයෙන් සියයට 90ක් දක්වා වත් විසඳන වර්ෂයක් බවට ඊළඟ වර්ෂය පත්කර ගනිමු කියන යෝජනාව කරමින්, මේ අවස්ථාව ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙමින් මා නිහඩ වෙනවා.

#### ගරු සී.බී. රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சீ.பி. ரத்நாயக்க)

(The Hon.C.B. Rathnayake)

අපි ලබන වර්ෂයේ සිට සෑම ගොවි සංවිධානයකටම අලි වැට භාරදීමට කටයුතු කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. Niroshan Perera. You have five minutes.

[අ.භා. 4.50]

#### ගරු නිරෝෂන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு நிரோஷன் பெரேரா)

(The Hon. Niroshan Perera)

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමනි, විශේෂයෙන් පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය තුළ අලි මිනිස්-ගැටුම පිළිබඳව විත්තක මායාදුන්න ගරු මන්ත්‍රීතුමා විසින් අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය පිළිබඳව සඳහන් කළ නිසා අපේ පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා, ඇමතිතුමන්ලා ඇවිත් මේ පිළිබඳව අදහස් දක්වයි කියලා කියා මම බලාපොරොත්තු වුණා. නමුත් අපේ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා නම් ඉන්නවා. මේ යෝජනාව ඉතාම වැදගත් යෝජනාවක් කියලායි මම හිතන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ අලි-මිනිස් ගැටුම එන්න එන්නම දරුණුවෙලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම ආනමඩුව ආසනය ප්‍රමුඛ ඒ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස තුළ මේ අලි-මිනිස් ගැටුමට සාර්ථක විසඳුමක් දෙන්න දේශපාලනඥයන්ට බැරිවෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, නිලධාරීන්ටත් බැරිවෙලා තිබෙනවාය කියන එක තමයි මගේ අදහස. අපි මේ සඳහා තාවකාලික විසඳුම් දුන්නත්, වනසතුන් සමඟ ගනුදෙනු කරද්දී, ඒ වනසතුන් ආයෙමත් තමන්ගේ පුරුදු ස්වභාවයට එන්න උත්සාහ කරන බව අපි දන්නවා. විවිධ ගම්මානවල සැරිසරලා ඉතාම ලේසියෙන් කෑම සොයා ගන්න, වතුර සොයා ගන්න මේ වන විට අලින් පුරුදු වෙලා තිබෙනවා. මාත් සමහර වෙලාවට හැන්දෑවට ඒ පැත්තට යනකොට, වෙඩි දමලා, අලි පලවා හරින මෙහෙයුම් කරනවා ඇහෙනවා. සමහර වෙලාවට, දේශපාලනඥයන් යටතේ කරන මෙහෙයුම් කියලාත් කෑම බීම අරගෙන ඇවිල්ලා, ඒ නිලධාරීන්ට දීලා, ඒ දේශපාලනඥයන්ට ලකුණු දමා ගන්න අලි වික බාගෙට පලවා හරිනවා. ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඒක ස්ථිර විසඳුමක් නොවෙයි. අපි දන්නවා, මේ ප්‍රශ්නයට ස්ථිර විසඳුමක් නැති බව. සමහර වෙලාවට විවිධ තැන්වලට විවිධාකාරයේ විසඳුම් දෙන්න වෙයි. මේ සඳහා අවශ්‍ය පරිදි මුදල් වෙන් කරලා ඒ කටයුතු කළ යුතුයි.

පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ සැරිසරන වන අලි විශේෂයෙන්ම විල්පත්තු වනයට ස්ථානගත කළ යුතුමයි. මොකද, මේ කටයුත්ත බාගෙට කිරීම තුළින් වන්නේ ආයෙමත් අපට මුදලක් වියදම් කරන්න සිද්ධ වෙන එකයි. ඒ අතරතුර මිනිස් ජීවිත නැති වෙනවා; දේපළ නැති වෙනවා; ජනතාවට නිදහසේ ඉන්න නැහැ. ඒක තමයි වෙන්නේ. එම නිසා මේ ප්‍රශ්නයට බාගෙට විසඳුමක් දීම තුළින් ලොකු අසාධාරණයක් කරනවා කියලායි මම නම් හිතන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා මැතිවරණ කාලයේදී මේ ප්‍රදේශවලට යනකොට ජනතාවගේ විශාල ඉල්ලීමක් තිබුණා මේ ප්‍රශ්නයට ස්ථිර විසඳුමක් දෙන්න කියලා. එම අපේක්ෂකයන් ස්ථිර විසඳුමක් දෙන්න පොරොන්දු වුණත්, මේ වන තෙක් නම් ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරලා නැහැ. මේ පාර්ලිමේන්තුව පත් වෙලාත් දැන් මාස ගණනාවක් වෙනවා. ජනාධිපතිතුමා යටතේ අලුත් රජයක් පත් වෙලා අවුරුද්දකට කිට්ටු වෙන්න එනවා. නමුත්, මේ ප්‍රශ්නය එන්න එන්නම වැඩි වෙනවා. දැනට මාස හත අටකට කලින් තිබුණාට වඩා අද පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ මේ තත්ත්වය දරුණු වෙලා තිබෙනවා. මේ සඳහා යම් සැලැස්මක් හඳුලා, මේ ප්‍රශ්නයට පූර්ණ විසඳුමක් ලබා දෙන්න පුළුවන් පරිදි මුදල් වෙන් කර ගන්න කියලා ගරු අමාත්‍යතුමාගෙන් මා ඉල්ලා සිටිනවා.

පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ සමහර මන්ත්‍රීවරු කැලෑ ඩෝසර් කළ වෙලාවට, පරිසරය විනාශ කළ වෙලාවට ඒවා බලන්න ඔබතුමාටත් එන්න සිද්ධ වුණා, ගරු අමාත්‍යතුමනි. ඒ නිසා ඔබතුමාගේම අධීක්ෂණය යටතේ මේ කටයුත්ත කළොත්, සාර්ථක ප්‍රතිඵලයක් ලබා ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා මම හිතනවා. ඒ කාරණා පෞද්ගලිකව අධීක්ෂණය කරලා, මේ ප්‍රශ්නයට සියයට සියයක විසඳුමක් ලැබෙන ආකාරයට කටයුතු සකස් කර දෙන්න කියා ඉල්ලමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. ස්තූතියි.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

මීළඟට, ගරු මුදිතා ප්‍රියාන්ති මන්ත්‍රීතුමිය. ඔබතුමියට විනාඩි 3ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.55]

#### ගරු මුදිතා ප්‍රියාන්ති මහත්මිය

(மாண்புமிகு (திருமதி) முதிதா பிரிஸாந்தி)

(The Hon. (Mrs.) Muditha Prishanthi)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විත්තක අමල් මායාදුන්න මැතිතුමා අද සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන අලි-මිනිස් ගැටුම පිළිබඳ යෝජනාව ඉතාම කාලෝචිතයි. ඇත්තටම එතුමාගේ දිස්ත්‍රික්කයේ විතරක් නොවෙයි මේ ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. මම ජීවත් වන රත්නපුරය දිස්ත්‍රික්කයේ රක්වාන ආසනයේ, වැලිගෙපොළ ප්‍රාදේශීය ලේකම් බල ප්‍රදේශය අයත් ග්‍රාම නිලධාරී කොට්ඨාසයේ හඳුරිගොඩ, ගල්පාය කියන ප්‍රදේශ මායිමේ තිබෙන්නේ උඩවලව ජාතික වන උද්‍යානයයි. ඒ ප්‍රදේශවලට අලි පැමිණීම නිසා ඒ ගම්මානවල ජනතාවට හා ඔවුන්ගේ ප්‍රධාන ජීවනෝපාය වන කෘෂි කර්මාන්තයට දැඩි තර්ජනයක් එල්ල වී තිබෙනවා. පසුගිය කාලයේදී වටිනා ජීවිත කිහිපයක්ම නැති වුණා. අලි පහරදීම නිසා මිනිසුන් රෝහල්ගත වෙලා, අත පය පවා අහිමි වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා රාත්‍රී මුර සංචාර වැඩි කිරීම, ඒවා විඩමත් කිරීම හා ඒ සඳහා පහසුකම් ලබා දෙන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

දැනට විදුලිය ලබා දෙන සූර්යකෝෂවල අඩු ධාරිතාවක් තමයි තිබෙන්නේ. ඒ නිසා, ප්‍රධාන විදුලි පද්ධතියෙන් විදුලිය ලබා දෙන්න කියා මා යෝජනා කරනවා.

[ගරු මුදිතා ප්‍රියාන්ති මහත්මිය]

හදගිරිය, හදගිරිගොඩ ගම්මානවලට යාබදව තිබෙන නව විදුලි වැටට අතිරේකව දැනට අක්‍රියව පවතින උඩවලව වනෝද්‍යානයේ වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ වනාන්තරයට මායිම්ව පිහිටි කිලෝමීටර් පහක් පමණ වන පැරණි විදුලි වැට කඩිනමින් නැවත සක්‍රිය කර දෙන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා. එහිදී පැරණි විදුලි වැටද සක්‍රිය කිරීමෙන් අනතුරුව, එම විදුලි වැටවල් දෙක තඩක්කු කිරීමට කිලෝමීටර් තුනකට එක් සිවිල් ආරක්ෂක නිලධාරියෙක් බැගින් යොදවා තිබෙනවා. මෙතැනදී කිලෝමීටරයකට එක් නිලධාරියකු ලෙස යොදවන්න කියා මා ඉල්ලීමක් කරනවා. ඒ වාගේම, දැනට සිටුවා ඇති විදුලි කණු වනඅලි විසින් පසුපසට පහර දී කඩා දමන බැවින් සුදුසු තාක්ෂණික ක්‍රමවේද යොදා වන අලින්ට කඩා දැමීමට අපහසු වන ආකාරයට ඒවා සාදන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා. ඒ එක්කම, ජීව වැටක් සකස් කර දෙන්න කියන ඉල්ලීමක් මා කරනවා.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(මාණ්ඩුමුතු තෙලෙඹෙතාභිමංගලං උග්‍රාභිභාණ් අචාර්ය)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමියට නියමිත කාලය අවසානයයි.

**ගරු මුදිතා ප්‍රියාන්ති මහත්මිය**

(මාණ්ඩුමුතු (තිරුමති) මුදිතා ප්‍රියාන්ති)

(The Hon. (Mrs.) Muditha Prishanthi)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව සුළු කාලයක් ලබාදෙන්න.

උඩවලව පනහඩුව කුඩාමය දක්වා වූ විදුලි වැට 2004-2005 වසරවල තමයි ඉදිකර තිබෙන්නේ. එම විදුලි වැටෙහි ඇතුළු පැත්තේ මීටර් පහක් බැකෝ යනතු දමා එළිපෙහළි කර දෙන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා. ඒ වාගේම උඩවලව පනහඩුව විදුලි වැට හා මුරකුටි අලුත්වැඩියා කර දෙන ලෙසත් මා ඉල්ලා සිටිනවා. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, එම ප්‍රදේශවාසීන් මුහුණ දෙන වල් අලි ගැටුමට විසඳුම් ලබා දීමට අවශ්‍ය කටයුතු සලසා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිමින් මා නිහඩ වනවා. ස්තූතියි.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(මාණ්ඩුමුතු තෙලෙඹෙතාභිමංගලං උග්‍රාභිභාණ් අචාර්ය)

(The Hon. Presiding Member)

මිලහට. ගරු වේලු කුමාර් මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි තුනක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා. 4.59]

**ගරු වේලු කුමාර් මහතා**

(මාණ්ඩුමුතු වේලු කුමාර්)

(The Hon. Velu Kumar)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු විත්තක මායාදන්න මන්ත්‍රීතුමා විසින් අද ඉදිරිපත් කර ඇති සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව ගැන අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමට මට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන ගරු මන්ත්‍රීතුමා මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළා. එය ස්ථිර කළේ, අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමා විසින්. ඊට පස්සේ, පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයේ මන්ත්‍රීතුමා සහ කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ මන්ත්‍රීතුමා කථා කළා. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමියගේ කථාවෙන් පසුව මා දැන් ඒ ගැන කථා කරනවා. මේ අලි-මිනිස් ගැටුම පසුගිය කාලය පුරාම අපට විශාල අභියෝගයක් වුණා. මේ ප්‍රශ්නයට විසඳුමක් ලබා දීමේ වගකීම වනජීවී විෂයය භාර අමාත්‍යතුමාට පැවරෙනවා.

දකුණ සහ උතුර දුම්රිය මාර්ගවලදී අලි විපතට පත් වීමේ සිද්ධි අපට පසුගිය කාලය පුරා දිගින් දිගටම වාර්තා වුණා. එක පැත්තකින්, අපි අලි සම්පත බේරා ගන්න ඕනෑ; ඒ සතුන් රැක ගන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම ජනතාව රැක ගනිමින් ඔවුන්ගේ එදිනෙදා කටයුතු පවත්වාගෙන යන්න පියවර ගන්නට ඕනෑ. මේ සඳහා විසඳුම් සොයා ගැනීමට අපට සිද්ධි වෙලා තිබෙනවා.

මෙම යෝජනාවේදී මම විශේෂයෙන්ම අදහස් ප්‍රකාශ කරන්න ඔබතුමාට, වනජීවීන් නිසා මධ්‍යම කඳුකරයේ තිබෙන ප්‍රශ්න ඔබතුමාට ඉදිරිපත් කරන්නයි, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි. වතුකරයේ ජනතාව මේ දිනවල ප්‍රශ්න රාශියකට මුහුණ දෙනවා. බඹරුන් පහර දීම ගැන හැම දිනකම වාගේ අපට අභ්‍යන්තර ලැබෙනවා. බඹරු පහර දීම කම්කරුවන්ට විශාල ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම දිවියන්ගේ ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. දිවියන් පහර දීම පිළිබඳව දැන් අපට වතු ආශ්‍රිතව දිගින් දිගටම අසන්න ලැබෙනවා. ඒ පිළිබඳව පසුගිය සතිය පුරාම වාර්තා වෙලා තිබෙනවා.

පුවත් පත් බැලුවාම, දිවියන් අල්ලා ගැනීම, මරා දමා තිබීම, පහර දීම වැනි සිදුවීම් දිගින් දිගටම වාර්තා වෙලා තිබෙනවා. එවැනි සිද්ධි අපට දිගින් දිගටම අභ්‍යන්තර, කියවන්නට, දකින්නට ලැබෙනවා.

මා විශේෂයෙන්ම ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා, මධ්‍යම කඳුකරයේ වතු ආශ්‍රිතව බඹරුන් පහරදීමෙන් විශාල වශයෙන් ජීවිත හානි සිද්ධි වෙමින් පවතින බව. නමුත්, ඒ සඳහා වැඩ පිළිවෙළක් යොදලා නැහැ. වනජීවී අමාත්‍යවරයා හැටියට ඔබතුමා, වතු සමාගම් සමඟ සාකච්ඡාවක් සිදු කරලා අභි-සක වතු කම්කරුවන් රැක ගැනීම සඳහා විශේෂ වැඩ පිළිවෙළක් දියත් කරන්නට ඕනෑය කියා මා හිතනවා. ඒ වාගේම, දිවියන්ගේ ප්‍රශ්නයත් ඒ තරමටම බරපතළ ප්‍රශ්නයක් වෙලායි තිබෙන්නේ. පසුගිය දවස්වල අපි දැක්කා, ලෝකයේ සිටින ඉතා දුර්ලභ ගණයේ කළු දිවියකු මස්කෙළිය ප්‍රදේශයේදී හඳුනාගත් බව. ඊට පස්සේ ඌ මරණයට පත්වෙලා තිබුණා.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(මාණ්ඩුමුතු තෙලෙඹෙතාභිමංගලං උග්‍රාභිභාණ් අචාර්ය)

(The Hon. Presiding Member)

ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසන්, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

**ගරු වේලු කුමාර් මහතා**

(මාණ්ඩුමුතු වේලු කුමාර්)

(The Hon. Velu Kumar)

මට තව විනාඩියක් ලබාදෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ඊට පසු අපි දැක්කා, පරිසරය සුරකින, එහෙම නැත්නම් වනජීවීන් රැක ගැනීමේ යෙදෙන කණ්ඩායම් විශාල වශයෙන් මේ වතු ප්‍රදේශයේ ජීවත් වන ජනතාව පිළිබඳව විමර්ශනය කරන්නට පටන් ගත් බව. මේ පළාත්වල සිටින වනජීවී නිලධාරීන් මීට වඩා වගකීමෙන් වනජීවීන් පිළිබඳව වැඩ කටයුතු කරනවා නම් මේ ප්‍රශ්නයෙන් අපට මිදෙන්නට පුළුවන් කියලා මම හිතනවා. බඹරු පහරදීමේ ප්‍රශ්නය සහ දිවියන්ගේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳ අවධානය යොමු කරන්න කියලා මම අමාත්‍යතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. ස්තූතියි.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(මාණ්ඩුමුතු තෙලෙඹෙතාභිමංගලං උග්‍රාභිභාණ් අචාර්ය)

(The Hon. Presiding Member)

The next speaker is the Hon. H. Nandasena. You have three minutes.

[අ.භා. 5.03]

**ගරු එච්. නන්දසේන මහතා**

(மாண்புமிகு எச். நந்தசேன)

(The Hon. H. Nandasena)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ කල්තැබීමේ යෝජනාව ඉතාම අත්‍යවශ්‍ය කාලීන යෝජනාවක්. නමුත් අදහස් දක්වන්නට කාලය ප්‍රමාණවත් නොවීම ගැන කනගාටු වෙනවා. ඇත්තටම අලි-මිනිස් ගැටුම කියන වචන දෙක තුන ඇහෙනකොටම හිතට දැනෙන දේ ප්‍රකාශ කරන්න බැරි තරම් භයානකයි, අප්‍රසන්නයි. ඒ තරම්ම ජන සමාජයට බරපතළ ප්‍රශ්නයක් බවට අද අලි-මිනිස් ගැටුම පත්වෙලා තිබෙනවා. ඒකෙන් අපේ සමස්ත ජන ජීවිතයම අවුල් වෙලා තිබෙනවා. නිෂ්පාදන ගොවිතැනින් සියයට 30ක්ම විනාශ කරලා දාලා තිබෙනවා. ජීවිත විනාශ කිරීම්, තුවාල සිදු කිරීම්, අනෙකුත් ගොඩනැගිලි වාගේ දේවල් විනාශ කිරීම් ගන්නාම ගණනය කරන්න බැරි තරම් විශාල ප්‍රමාණයක් වෙනවා. ඒ කොහොම වුණත් අලියා කියන සතා සරලව බැහැර කරන්න පුළුවන් සතෙක් නොවෙයි. අපේ සත්ව ලෝකයේ සිටින වටිනා සත්වයෙක්, අපේ සංස්කෘතිය පැත්තෙන් ගන්නාම ඉතා වටිනාකමක් ලබාදෙන සත්වයෙක් වාගේම අපේ රටේ ආර්ථිකයට විශාල විදේශ විනිමයක් උපයා දෙන සංචාරක කර්මාන්තයට ලොකු දායකත්වයක් ලබාදෙන සත්වයෙක්. ඒ නිසා මේ කාරණය පිළිබඳව දැඩි වුවමනාවෙන්, උනන්දුවෙන් කටයුතු කිරීමේ අවශ්‍යතාව පෙරට වඩා අපට දැනෙනවා.

අපේ ගරු ඇමතිතුමා මේ අවස්ථාවට සහභාගි වෙලා ඉන්නවා විතරක් නොවෙයි, එතුමා මේ මොහොතේ වටිනා අදහස් දෙකක් ඉදිරිපත් කළා. ඒ ගැන අප ඇත්තටම සතුටු වෙනවා. ඇත්තටම වටිනා කාරණාවක් තමයි, අනෙකුත් සම්බන්ධීකරණ කමිටු පවත්වනවා වාගේ මාසිකව වනජීවීන්ගෙන් සිදුවන හානි පිළිබඳ රැස්වීම් පවත්වා තොරතුරු ලබාගැනීමේ ක්‍රමයක් තීරණය කරලා තිබෙනවාය කියන කාරණය. ඒ පිළිබඳව විශේෂයෙන් එතුමාට අපි කවුරුත් ගෞරවය පුද කරන්න ඕනෑ.

ඒ වාගේම, මේ කටයුතු සාර්ථක කරගන්න නම්, විශේෂයෙන්ම අලි වැටවල් ගැසීමේදී ජනතා සහභාගිත්වය අනිවාර්යයෙන්ම අවශ්‍යයි. මා හිතන විධියට එතුමා මේ වනකොටත් සියලු ගොවි සංවිධාන සම්බන්ධ කරගෙන ඒ කාර්යය කරන්න තීරණය කරලා තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳ අපි සතුටු වෙනවා වාගේම, අප බලාපොරොත්තු වන කාරණය සාර්ථක කර ගැනීමේ හොඳ පදනමක් හැදිලා තිබෙනවා කියලා හිතනවා. අද මේ තත්ත්වය තුළ අපේ ගමකට ගියාම රාත්‍රී කාලයේ අපේ අම්මලා තාත්තලාට දරුවෝ තියාගෙන ගෙදර නිදන්ත බැහැ. ඒ තිබෙනවා නම්, එක්කෝ ඒ කන්න බිත්තිය කඩනවා; ලුණු තිබෙනවා නම් කුස්සියේ බිත්තිය කඩලා අලියා ඇතුළු වෙනවා. ගස් කඩාගෙන වැටිලා, ගොඩනැගිලි කඩාගෙන වැටිලා ජීවිත විශාල සංඛ්‍යාවක් හානිවෙලා තිබෙනවා. මා හිතන විධියට මුළු රටම ගන්නාම අවුරුද්දකට 80ක් 100ක් අතර ප්‍රමාණයක් ජීවිත විනාශ වෙලා තිබෙනවා. ඒකෙන් වැඩිම ජීවිත ප්‍රමාණයක් විනාශ වන දිස්ත්‍රික්ක අතර අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයත් තිබෙනවා. පුත්තලම, අනුරාධපුරය, කුරුණෑගල, පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්ක ගන්නාම බරපතළ විධියට අලින්නගෙන් ජීවිත හානි වෙනවා වාගේම ආබාධිත තත්ත්වයට පත්වෙනවා. අඩුම වශයෙන් වර්ෂයකට 60ත් 80ත් අතර ප්‍රමාණයක් ආබාධිත තත්ත්වයට පත්වන බව සංඛ්‍යාලේඛන අනුව අපි දකිනවා. එයින් වැඩි ප්‍රමාණයක් සිදු වන දිස්ත්‍රික්ක අතර අපේ දිස්ත්‍රික්කයත් තිබෙනවා. අන්න ඒ නිසා, අපට මෙය බරපතළ ප්‍රශ්නයක් බවට පත්වෙලා තිබෙනවා.

අනෙක් අතට වගා හානි ගන්නාම, වගා හානි කියන්නේ ක්ෂේත්‍ර හෝග විතරක් නොවෙයි. ධාන්‍ය වර්ග, එහෙම නැත්නම්

අතිරේක හෝග වාගේ දේවල් විතරක් නොව වත්තේ තිබෙන කොස් ගහක් තිබෙන්න දෙන්නේ නැහැ, අඹ ගහක් තිබෙන්න දෙන්නේ නැහැ, පොල් ගහක් තිබෙන්න දෙන්නේ නැහැ. අන්න ඒ නිසා, මෙය බරපතළ ප්‍රශ්නයක් බවට පත්වෙලා තිබෙනවා. දරුවෙක් පාසලට යවන්න බැහැ. පාසලට ගියාට පස්සේ ඒ දරුවාට හවස පන්ති ඉඳලා රැ වෙලා ගෙදර එන්න විධියක් නැහැ. අම්මලා, තාත්තලා මහට ගිහිල්ලා ඉන්න ඕනෑ දරුවෝ පාරෙන් එක්කගෙන එන්න. ඒත් එන්න පුළුවන්කමක් නැහැ.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයයි.

**ගරු එච්. නන්දසේන මහතා**

(மாண்புமிகு எச். நந்தசேன)

(The Hon. H. Nandasena)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව විනාඩියක් ලබා දෙන්න.

අපි සිවිල් ආරක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවට ස්තූතිය පුද කරන්නට ඕනෑ, අම්මලා, තාත්තලාට දරුවන් සමඟ එහාට මෙහාට යන්න, රාත්‍රී කාලයේ ඔවුන්ගේ නිවසේ ඉන්න ආරක්ෂාව ලබා දෙන්න ලොකු කාර්යභාරයක් ඉෂ්ට කිරීම පිළිබඳව. හැබැයි, ඔවුන්ට ලැබිලා තිබෙන පහසුකම් ඉතාම අඩුයි.

ඒ වාගේම තමයි වනජීවී දෙපාර්තමේන්තුව. ඇත්ත වශයෙන්ම කියන්නට ඕනෑ අපේ දිස්ත්‍රික්කය තුළ තිබෙන ඒ කාර්යාලය ගන්නාම, ඇත දුරක තමයි පිහිටා තිබෙන්නේ. උදාහරණයක් වශයෙන් ගන්නොත්, අනුරාධපුර කාර්යාලයෙන් ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස 8ක් ආවරණය කරන්නට ඕනෑ. එහි කෙළවරට යන්න පැය 1 1/2ක පමණ කාලයක් ගත වෙනවා. එම දුර යන්න තිබෙන්නේ එකම වාහනයයි. එම වාහනයේ හරියට යන්නත් බැහැ. එම නිසා වාහන පිළිබඳ ප්‍රශ්න තිබෙනවා. කාර්යාල පිළිබඳ ප්‍රශ්න තිබෙනවා. කාර්ය මණ්ඩල පිළිබඳ ප්‍රශ්න තිබෙනවා. මම හිතන හැටියට මේ පහසුකම් සැලසුමක් අපිට වටිනා අලි සම්පත ආරක්ෂා කර ගන්නත් පුළුවන්, මිනිස් ජීවිත ආරක්ෂා කර ගන්නත් පුළුවන් කියමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

**ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

The next speaker is the Hon. Hector Appuhamy. You have five minutes.

[අ.භා. 5.08]

**ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා**

(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)

(The Hon. Hector Appuhamy)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට කථා කිරීමට අවස්ථාව ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තූතියක් වෙනවා. මගේ දිස්ත්‍රික්කයම නියෝජනය කරන අපේ හිතවතා, චිත්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන කල් තැබීමේ යෝජනාව ඉතාම කාලෝචිතයි කියා මා හිතනවා. මීට ඉස්සෙල්ලාත් අපි දවස් ගණනාවක්ම මේ සම්බන්ධයෙන් කථා කර තිබෙනවා. අදත් අපි එය කාලෝචිතයි කියලා කථා කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙතැන ප්‍රශ්න කිහිපයක් තිබෙනවා. මේ ප්‍රශ්නයට විශේෂ සැලසුමක් තමයි අවශ්‍ය කරන්නේ. සමහර වෙලාවට මට හිතෙනවා අමාත්‍යාංශයේ

[ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා]

ඉදගෙනත් මේ කටයුත්ත කරන්න පුළුවන් කියලා. මොකද, දැන් කරුණු සොයන්න කැලේට යන්න ඕනෑ නැහැ. කැලය සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය කරුණු ටික අවුරුදු ගණනාවක් තිස්සේ අපි එකතු කරලා තිබෙනවා. අපිත් ගිහිත් කරුණු එකතු කරපු අවස්ථා තිබෙනවා. පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය ගන්නාම, ආනම්ඩුව ආසනය ගන්නාම, පුත්තලම ආසනය ගන්නාම, හලාවත ආසනයේ කෙළවර කොටසකුත් එක්ක ගන්නාම මේ විනාශයට අද මුහුණ දීලා තිබෙනවා. මේ ඉතා බැරෑරුම් ප්‍රශ්නයට මුහුණ දෙන ප්‍රදේශ තිබෙනවා. අපි සොයා ගත්ත තොරතුරුවලට අනුව අලින්ට කන්න දෙන්න වැඩ පිළිවෙළක් හදන්න පුළුවන් බව අපි දන්නවා. අලින්ට දෙන්න කැම වුවත් පුළුවන්. ඒ සඳහා අවශ්‍ය හෝග වවලා අලින් එම ස්ථානයට යොමු කරන ගමන්ම සංචාරක ව්‍යාපාරයත් කරන්න පුළුවන්. ඒ අනුව ආයෝජකයන්ට අවස්ථාවකුත් තිබෙනවා වාගේම ආදායමකුත් ලැබෙනවා. එතකොට, එක පැත්තකින් අලි ටිකත් ආරක්ෂා වෙනවා. අනිත් පැත්තෙන් ගමේ ජනතාවත් ආරක්ෂා වෙනවා. වනාන්තවිල්ලුව ප්‍රදේශය ගන්නාම ඒ ප්‍රදේශයේ ජනතාවට සමෘද්ධිය අවශ්‍ය නැහැ. ඔවුන් වගා කරන දේ විකුණා ගන්න පුළුවන් අවස්ථාව තිබෙනවා නම් ඔවුන්ට සමෘද්ධියවත් මොන දීමනාවක්වත් අවශ්‍ය නැහැ. හැබැයි, ඔවුන්ට එහෙම සැනසීමක් නැහැ. ඔවුන් වචන හැම දෙයක්ම අලි ඇවිල්ලා කාලා විනාශ කරලා යනවා. එතකොට ඔවුන් සම්පූර්ණයෙන් අසරණ වෙනවා.

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විශේෂ කාරණයක් ඔබතුමාට කියනවා. එල්ටීටීඊ සංවිධානය පැවැති කාලයේ වනාන්තවිල්ලුව ප්‍රදේශයේ ජීවත් වූ අපේ ජනතාව ඒ අයගේ ඉඩම් ටික අතහැරලා දාලා ආවා. හැබැයි, ඒ ඉඩම්වල අයිතිය ඒ අවස්ථාවේ ආණ්ඩුවට තමයි තිබුණේ. නමුත්, මිනිසුන් ඒ ඉඩම්වල හෝග වවාගෙන පදිංචිවෙලායි හිටියේ. ඔවුන් පසුව නැවත ඒ ඉඩම්වලට යන කොට වනජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශයෙන් ඒ ප්‍රදේශවලට ගල් දාලා, මායිම් දාලා තිබෙනවා. නමුත්, මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එවැනි ගැසට් නිවේදනයක් කරලා නැහැ. ගැසට් නිවේදනයක් කරන්නේ නැතුව තමයි ගල් දාලා තිබෙන්නේ. එතකොට ඒ ඉඩම්වල පදිංචිවෙලා සිටි මිනිසුන්ට ඒ ඉඩම්වලින් අයිති වෙන්න සිද්ධ වෙනවා. සමහර වෙලාවට ඒ ප්‍රදේශවල තමයි ඔවුන්ගේ කුඹුරු තිබෙන්නේ. ඔවුන් එදා ඉඳලා පාවිච්චි කළ, ජීවත් වෙන්න පරිහරණය කරපු වැව එම ප්‍රදේශයේ තිබෙන්නේ. ඒ සියල්ල අතහැරලා එන්න සිද්ධ වෙනවා. එම නිසා ඔවුන්ගේ ආර්ථිකය කඩා ගෙන වැටුණා. අලින්ගේ ප්‍රශ්නයත් මේකටම බලපෑවා. අලින්ගෙන් ආරක්ෂා කර ගෙන හිටපු ඔවුන්ගේ ගම් ප්‍රදේශයට අලි එන්න පටන් ගත්තා. එම නිසා මේ කරුණු පිළිබඳව විමසිලිමත්ව සොයන්න කියලා ඉතා කාරුණිකව ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. මේ ප්‍රශ්නයට දූපත් අභිසංක මිනිසුන් ටික තමයි ගොදුරු වෙලා සිටින්නේ. වනාන්තවිල්ලුව ප්‍රදේශය ගන්නාම ඔබතුමන්ලාගේ ඇමති මණ්ඩලයේ ඉන්න ඇමතිවරුන්ටත් හොර ඔප්පුවක් හදා ගත්ත ඉඩමක් තිබෙනවා. අක්කර 50කට ඔප්පුවක් හදා ගෙන අක්කර 150ක් විතර අල්ලා ගෙන ඉන්නවා. ඉඩම අල්ලා ගෙන වචනවා. නමුත්, දූපත් මිනිසෙක් පර්චස් 10ක් ගන්න ගියාම ප්‍රාදේශීය ලේකම්තුමා සහ වනජීවී දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් ඒ මනුස්සයාට දහඅට සෙල්ලමම දාලා ඒ මනුස්සයා ඉවර කරලා දානවා. හැබැයි, දේශපාලනඥයන් කී දෙනෙකුට ඔප්පු තිබෙනවාද කියලා හොයලා බලන්න, නිවැරදි තොරතුරු ටික අරගන්න ඕනෑ. මේ වෙනකොට තබ්බේටට එහා පැත්තෙන් වැව ආශ්‍රිතව වැලි ජාවාරමක් සිද්ධ වෙනවා. එම වැලි ජාවාරමට බලපත්‍ර පවා ලබා දීලා තිබෙනවා. නමුත්, ඒ ඉඩම් ටික ආණ්ඩුවේ. ඒ වාගේ ප්‍රශ්න තමයි තිබෙන්නේ. එවැනි ගොඩක් ප්‍රශ්න තිබෙනවා. එම නිසා මේ පිළිබඳව වෙන වෙනම සොයන්න කියලා ඇමතිතුමාගෙන් විශේෂයෙන් ඉල්ලීමක්

කරනවා. ඔබතුමා දක්ෂ අමාත්‍යවරයෙක්. ඔබතුමාට අවශ්‍යතාව තිබෙනවා. ඒ නිසා සැලසුම හරියට හදන්න. සැලසුම හරියට හදා ගන්නාට පසුව අලින්ගෙන් මිනිස්සු ආරක්ෂා කරනවා වාගේම, අපේ දේපළ ආරක්ෂා කරනවා වාගේම මිනිසුන්ගේ සිතුවම් පැතුම්, අනාගත බලාපොරොත්තු සියල්ල ආරක්ෂා කර ගන්නත් පුළුවන්.

ඒ හා සමානවම අපනයන බෝග වචන වැඩසටහනට සම්බන්ධකරගත හැකි ඉතාම හොඳ ප්‍රදේශ අපේ රටේ තිබෙනවා. ඒ නිසා කැලේ ඇතුළත තිබෙන වැව ටික සංරක්ෂණය කරලා, ඒ ටික අලින්ට ලබා දෙන්න. දැන් එළියේ තිබෙන වැව ටික හදනවා. සතුන්ට හැම දාම පාවිච්චි කරන්න තිබුණු කැලේ ඇතුළත තිබෙන වැව ටික හදන්නේ නැහැ. ඒකෙන් වාසියක් නැති නිසා බොහෝ වෙලාවට ඒ වැව් හැදෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මෙන්න මේ කාරණය පිළිබඳව විශේෂ විමර්ශනයක් කරලා, ඒ කටයුතු කරන්න කියා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

**ගරු සී.බී. රත්නායක මහතා**

(மாண்புமிகு சீ.பி. ரத்நாயக்க)

(The Hon.C.B. Rathnayake)

හෙක්ටර් අප්පුහාමි මන්ත්‍රීතුමා කියපු කාරණයට මම උත්තරයක් දෙන්නම්. ඉදිරියේදී ඒ වැව් ප්‍රතිසංස්කරණය කිරීම සඳහා කටයුතු කරනවා. ලබන අවුරුද්දේ ඉඳලා ඒ වැඩ ටික කරන්න පටන් ගන්නවා.

**ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු අකිල එල්ලාවල මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි තුනක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා. 5.12]

**ගරු අකිල එල්ලාවල මහතා**

(மாண்புமிகு அகில எல்லாவல)

(The Hon. Akila Ellawala)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ලැබී ඇති කාලය කෙටි නිසා මම කථාව කෙටියෙන් කරන්නම්.

අපේ විත්තක අමල් මායාදුන්න මැතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව ඉතාම කාලෝචිත බව මම ප්‍රථමයෙන් කියන්න කැමැතියි. නමුත් කියන්න කනගාටුයි, මම නියෝජනය කරන රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ අලි-මිනිස් ගැටුමක් නැහැ කියායි බොහෝ අය හිතන්නේ. මීට මාසයකට විතර කලින් මේ සම්බන්ධයෙන් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් තිබුණු රැස්වීමට හැම දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරයෙකුටම ආරාධනා කරලා තිබුණා. නමුත් මේ සාකච්ඡාවට රත්නපුර දිස්ත්‍රික් ලේකම්තුමියට ආරාධනා කරලා තිබුණේ නැහැ. නමුත් රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස හතක මේ අලි-මිනිස් ගැටුම තදින්ම තිබෙන බව අපි දන්නවා.

අපේ මුදිතා ප්‍රියාන්ති මන්ත්‍රීතුමිය කිව්වා වාගේ වැලිගෙපොළ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයෙන්, මම නියෝජනය කරන බලන්ගොඩ ආසනයේ බලන්ගොඩ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයෙන්, ඉඹුල්පේ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයෙන් තදබල ලෙස මෙම අලි-මිනිස් ගැටුම තිබෙනවා. ගිය සුමානයේදීත් අලියෙක් පහර දීම නිසා අවුරුදු 75ක් වයසැති පුද්ගලයෙකු ඉතාම අවාසනාවන්ත වීඩියට මිය ගියා.

මා නියෝජනය කරන බලන්ගොඩ ආසනය වට වෙලා තිබෙන්නේ බෝගහ පට්ටිය අභය භූමියෙකුත්, උඩවලව අභය

භූමියෙහි. මේ අභය භූමි දෙකෙන්ම අද වනකොට අලි 20කට ආසන්න සංඛ්‍යාවක් බලන්ගොඩ ගම්වලට ඇවිල්ලා වගා විනාශ කරනවා; ජීවිත හානි කරන්න උත්සාහ කරනවා; දේපළ හානි කරනවා. මේක බරපතළ ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා. මොකද, අපේ කල්තොට කියන ප්‍රදේශයේ තනිකරම වී ගොවීන් තමයි ජීවත් වන්නේ. මේ අලි ප්‍රශ්නය නිසා අද වන කොට එක් කන්නයකින්වත් හරියට ලාභ ගන්න බැහැ.

මම මේ අවස්ථාවේදී ගරු සී.බී. රත්නායක ඇමතිතුමා ගැනත් කියන්න ඕනෑ. ඇත්තටම එතුමා ජ්‍යෙෂ්ඨ ඇමතිවරයෙක්. ඒ වාගේම විමලවීර දිසානායක මැතිතුමා මම කථා කරන ඕනෑම වෙලාවකදී දුරකථනයෙන් මා එක්ක සම්බන්ධ වෙලා, අවශ්‍ය උපදෙස් මට ලබා දීලා තිබෙනවා. මේ අවස්ථාවේදී මම එතුමාටත් ස්තූතිවන්ත වනවා. මම මේ අවස්ථාවේදී ඔබතුමන්ලාට යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කරනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. අලි වැටවල් තිබෙනවා. නමුත් බලන්ගොඩට තව කිලෝමීටර් 50ක විතර අලි වැටක් අවශ්‍යයි. ඒ, බෝගහපට්ටිය අභය භූමිය ආවරණය වන විධියට හා උඩවලව ආවරණය වන විධියටයි. මොකද, වළවේ ගංහෙන් එගොඩ වෙලා තමයි මේ අලි එන්නේ. ඒ නිසා වළවේ ගහ දිගට අලි වැට ගැහුවොත් බලන්ගොඩ ජනතාවටත්, වැලිගෙපොළ ජනතාවටත් ආරක්ෂාවක් ලැබෙනවා.

නමුත් මේ අලි වැටවල් නිකම්ම ඉඳි කරලා වැඩක් නැහැ. හැම ආණ්ඩුවකින්ම අලි වැටවල් ගහන බව අපි දන්නවා. නමුත් ඒ අලි වැටවල් ආරක්ෂා කරන්න ඕනෑ; maintain කරන්න ඕනෑ. එහෙම නැති වුණොත් එහෙම නිකම්ම අලි වැට දිරාපත් වෙලා යනවා. සූර්ය කෝෂ බලයෙන් තමයි අලි වැටට current එක ලබා දීලා තිබෙන්නේ. නමුත් පැය පහක් විතර ගත වන කොට එහි බලය නැති වෙලා යනවා. ඒ නිසා රු. 12.00, 1.00, 2.00 විතර වනකොට අලිට ඒ අලි වැට තරණය කරලා ඉතාම පහසුවෙන් ගම්වලට ඒමේ හැකියාව තිබෙනවා. මම කලින් කියපු පුද්ගලයා ජීවිතක්ෂයට පත් වුණේ අලියා අලිවැට උඩින් පැනලා ඇවිල්ලායි. වැට කඩා ගෙනත් නොවෙයි, අලිවැටෙන් පැනලා තමයි අලියා ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ. ඉතාම සද්දන්න අලියෙක් වැට උඩින් පැනලා තමයි ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ග්‍රාමීය ජනතාව යෝජනා කරන්නේ මේ අලි වැටට direct current එක ලබා දෙන්න පුළුවන් නම් ලබා දෙන්න කියයි.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ඔබතුමාට ලැබී ඇති කාලය අවසානයයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

#### ගරු අකිල එල්ලාවල මහතා

(மாண்புமிகு அகில எல்லாவல)

(The Hon. Akila Ellawala)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව විනාඩියක් ලබා දෙන්න.

අලිට අවශ්‍ය ආහාර වනාන්තරවල ඉතුරු කරන්න ඕනෑ. අලි පළවා හැරීමේ නිවැරදි ක්‍රමවේදයක් ගැන වනජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් හරහා ග්‍රාමීය කම්පුවල සාමාජිකයන් දැනුවත් කිරීම අත්‍යවශ්‍යයි. එහෙම නැති වුණොත් අලි ආවාම හැම පැත්තෙන්ම අලි වෙඩි ගහනවා. හැම පැත්තෙන්ම අලි වෙඩි ගහන කොට අලියා කොහේද යන්නේ කියලා දන්නේ නැහැ. එනකොට ගෙවල් පෙරළාගෙන, වතු පෙරළා ගෙන, කෙහෙල් ගස් පෙරළාගෙන තමයි අලි යන්නේ.

පළාත් පාලන ආයතනවලට අලි වෙඩි ලබා දෙන්න පුළුවන් නම් ඒක ඉතාම ප්‍රායෝගික ක්‍රමවේදයක් කියා මම හිතනවා. මොකද, මේ අලි බොහෝ වෙලාවට ගම්වලට එන්නේ රාත්‍රී කාලයට නිසා.

#### ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. Kumarasiri Rathnayaka. You have three minutes.

[අ.හා. 5.17]

#### ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා

(மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிரி)

(The Hon. K.P.S. Kumarasiri)

මූලාසනය හොබවන ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද දින ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා සභාව කල් තබන අවස්ථාවේදී මේ සභාවට ඉදිරිපත් කළ යෝජනාව ඉතා වැදගත් යෝජනාවක්. අද මේ මොහොතේ කථා කළ මන්ත්‍රීවරු සියලුදෙනාම ප්‍රකාශ කළේ, එතුමා නියෝජනය කරන දිස්ත්‍රික්කයේ වාගේම තවත් දිස්ත්‍රික්ක ගණනාවක වන අලින්ගේ තර්ජනය නිසා සිදු වන ජීවිත හානි, දේපළ හානි සහ අනෙකුත් හානි පිළිබඳවයි. මම විශේෂයෙන්ම අපේ ගරු අමාත්‍යතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා, එතුමා මීට මාසයකට පමණ ප්‍රථම අපේ දිස්ත්‍රික්කයට ඇවිල්ලා හේන් ගොවිතැන් කරන ජනතාව අද දවසේ මුහුණ දී තිබෙන ගැටලු සඳහා විසඳුම් ලබා දෙන්නටත්, වන අලි තර්ජනය නිසා සිදු වන බලපෑම් පිළිබඳව සාකච්ඡා කරමින්, වන ජීවී නිලධාරීන්ට අවශ්‍ය උපදෙස් ලබා දෙන්නටත් කටයුතු කිරීම පිළිබඳව. නමුත් අපේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා කථා කළ විධියට, ඒ සඳහා එතුමා උපදෙස් ලබා දුන්නත් අද වන කොට තිබෙන ප්‍රායෝගික ගැටලු ගණනාවක් නිසාම ඒ ගත්තු තීන්දු තීරණ ක්‍රියාත්මක කරන්න ඒ නිලධාරීන් අසමත් වෙලා තිබෙනවා. විදුලි වැට ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්නටත්, ඒ වාගේම ඒ එක්කම තිබෙන අගල, නැත්නම් කානුව ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්නටත් එදා අපි තීරණය කළත්, අවශ්‍ය යන්ත්‍රසූත්‍ර නොමැතිකම නිසා දවසින් දවස ඒ කටයුත්ත ප්‍රමාද වෙලා තිබෙනවා.

#### ගරු සී.බී. රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சி.பி. ரத்நாயக்க)

(The Hon.C.B. Rathnayake)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ සම්බන්ධයෙන් පසු විපරමක් කළා. වහාම එම යන්ත්‍රසූත්‍ර ලබා දෙන්න කියලා ඊයේ නියෝගයක් දුන්නා. ඒ අනුව කටයුතු කරනවාද, නැද්ද කියලා මට සනීපකින් කියන්න.

#### ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා

(மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிரி)

(The Hon. K.P.S. Kumarasiri)

ඔබතුමාට බෙහෙවින් ස්තූතියි.

අපි විශේෂයෙන්ම මේ වෙලාවේ මතක් කරනවා, පැල්වත්ත සීනි කර්මාන්ත ආයතනය. පැල්වත්ත සීනි සමාගම අවස්ථා ගණනාවකදීම ඒ විදුලි වැට ඉදිකරන්නටත්, ඒ වාගේම අගල සකස් කරන්නටත් අවශ්‍ය යන්ත්‍ර ලබා දුන්නා. ඒ ගැනත් මේ වෙලාවේ විශේෂයෙන් මතක් කරන්න අවශ්‍යයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නොයෙකුත් ආක්‍රමණශීලී ශාක අද අපේ වනාන්තර ආක්‍රමණය කරලා තිබෙනවා. "යෝධ නිදිකුම්බා" වැනි ශාක විශාල ප්‍රමාණයෙන් වනාන්තර ආක්‍රමණය කරලා තිබෙනවා. එම නිසා ඒ ආක්‍රමණශීලී ශාක ඉවත් කරලා, අලින්ට කෑමට සුදුසු වෙනත් ශාක එම ප්‍රදේශවල වගා කරන්නට අවශ්‍යයි කියන කාරණයන් මේ වෙලාවේ මතක් කරන්නට ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ වාගේම වනාන්තර තුළ අලින්ගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා තිබෙන ජලාශ, නැත්නම් වැව් විශාල ප්‍රමාණයක් අද මී ගවයන් ඇතුළත් කිරීම නිසා ගොඩ වී තිබෙනවා.

[ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිංහ]

එම නිසා ඒ සඳහාත් විසඳුමක් ලබා දෙන ලෙස මම ඉල්ලා සිටිනවා. වැඩි ප්‍රතිසංස්කරණය කරන බව අපේ ගරු අමාත්‍යතුමා සඳහන් කළා. ඒ ගැනත් විශේෂයෙන් එතුමන්ට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. අද වන කොට තිබෙන සාම්ප්‍රදායික අලි වැට උසින් අඩු එකක්. එම නිසා ඒ සාම්ප්‍රදායික අලි වැට වෙනුවට ඊට වඩා උසින් වැඩි අලි වැටක් ඉදිකරලා, එම ප්‍රදේශවල ජීවත් වන ජනතාවගේ ජීවිත සුරක්ෂිත කරන්න අවශ්‍ය කටයුතු කරන ලෙස ඉල්ලා සිටිමින්, මේ අවස්ථාව ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

**ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

මිලහට, ගරු විමලවීර දිසානායක රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි පහක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා. 5.20]

**ගරු විමලවීර දිසානායක මහතා (වනජීවී රැකවරණය, අලි වැට හා අගල් ඉදිකිරීම ඇතුළු ආරක්ෂිත වැඩ පිළිවෙළවල් හා කැලෑ නැවත වගා කිරීම හා වන සම්පත් සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு விமலவீர திசாநாயக்க - வனசீவராசிகள் பாதுகாப்பு, யானை வேலி மற்றும் அகழிகளை நிர்மாணித்தல் உள்ளிட்ட பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் மற்றும் மீள் காடாக்கம், வனவள அபிவிருத்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Wimalaweera Dissanayake - State Minister of Wildlife Protection, Adoption of Safety Measures including the Construction of Electrical Fences and Trenches and Reforestation and Forest Resource Development)

මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද මේ සභාවට අපේ ගරු වින්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කළ යෝජනාව වැදගත් යෝජනාවක්. කොරෝනා වසංගතය නොතිබුණා නම්, ශ්‍රී ලංකාවේ වැඩි දෙනාගේ අවධානය යොමු වන, වැඩි දෙනා පීඩනයට පත් වන ප්‍රශ්නය තමයි මේ වනඅලි ප්‍රශ්නය. කොරෝනා වසංගතය නිසා ඒක යටපත් වෙලා තිබුණත්, මේ රට ඉස්සරහට ගෙන යන්න, ආර්ථික වශයෙන් සංවර්ධනය කරන්න, ජන ජීවිතය යහපත් එකක් බවට පත් කරන්න අපි මේ ප්‍රශ්නය විසඳා ගන්න ඕනෑ. මීට අවුරුදු පනහකට ඉස්සර වෙලා ගාලු මුවදොර පිටිය ලහ තිබුණු පාර්ලිමේන්තුවේදී විෂය භාර ඇමතිවරයා කියා තිබෙනවා, ඒ දෙපාර්තමේන්තුවට අවශ්‍ය මිනිස් සම්පත නැහැ කියලා; භෞතික සම්පත් නැහැ කියලා; මූල්‍ය සම්පත් නැහැ කියලා. දැනුත් අපට ඒ වාගේ ප්‍රශ්න ගණනාවක් තිබෙනවා. අද මේ යෝජනාව පුත්තලමෙන් ඉදිරිපත් වුණත්, මේ රටේ දිස්ත්‍රික්ක දහහතක මිනිස්සු දිවා රාත්‍රී මේ ප්‍රශ්නයෙන් පීඩනයට පත් වී සිටිනවා. මා ඉන්න දිස්ත්‍රික්කයෙන්, මා ඉන්න ගමෙන් මේ ප්‍රශ්නය තිබෙනවා. අපට හැම තැනකදීම විශේෂඥයෝ හම්බ වෙනවා; උපදේශකයෝ හම්බ වෙනවා; අදහස් දක්වන අය හම්බ වෙනවා. පාරේ යන කොට අලි වෙද්දු බොහෝදෙනෙක් හම්බ වෙනවා.

අපි කිලෝමීටර 4,600ක් දුරට අලි වැට ඉදි කර තිබෙනවා. ඒවා ආරක්ෂා කරන්න 4,000ක විතර මිනිස් බලයක් යොදවා තිබෙනවා. හැබැයි, අලි තවමත් ගමේ! අපි මෙතැනදී පිළිතුරු දුන්නාට මේ ප්‍රශ්නයට තවම හරිහමන් විසඳුමක් සොයාගෙන නැහැ. ඒක තමයි යථාර්ථය. අවුරුදු පහහතක් ඉස්සරහට ගියත්, අවුරුදු දහයක් පස්සට ගියත් මේ ප්‍රශ්නයට විසඳුමක් නැහැ. ඒ නිසා මේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරක් නොව විසඳුමක් දීම සඳහා අපි මේ දවස්වල ඉතා බරපතල විධියට මේ සම්බන්ධයෙන් පර්යේෂණ ගණනාවක් කරමින් ඉන්නවා. අපි මේ දවස්වල ඒවා අත් හදා බලමින් සිටිනවා.

ඒ වාගේම, මේ ගරු සභාවේ සියලුදෙනා දැනගන්න ඕනෑ, අප මේ අමාත්‍යාංශ භාරගෙන මාස දෙකක් - දින 60ක් - වැනි කාලයක් පමණයි ගතවන්නේ කියලා. ඒ දින 60 තුළ අපි හුඟක් දේවල් පිළිබඳ අත් හදා බැලුවා. අපි මේ කාරණය පිළිබඳ තවමත් පර්යේෂණ කරමින් ඉන්නවා; සොයා බලමින් ඉන්නවා. ඊට විසඳුම්, යෝජනා සිය ගණනක් ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙනවා. විද්වත් සාකච්ඡා, රූපවාහිනී සාකච්ඡා, පුවත් පත් සාකච්ඡා ඕනෑ තරම් පවත්වන්න ඇති. හැබැයි, තවමත් අලි ගමේ නේ! ඒ නිසා ඒ ප්‍රශ්නයට ස්ථිර විසඳුමක් හොයන්නයි අප ඒ පර්යේෂණ ඔක්කෝම කරන්නේ.

ඒ පර්යේෂණවලින් සොයාගන්නා ක්‍රමවේද අපි 2021 අවුරුද්දේදී ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාවට නංවනවා. අපි උදාහරණයක් ගනිමු. මට කියන්න පුළුවන් මෙයට විසඳුම, කානුවක් කැපීම සහ -අලි බැම්මක්- සිමෙන්ති බැම්මක් ඉදි කිරීමයි කියලා. එය අඩි හයක් විතර උසට බැන්දා නම් හරි. හම්බන්තොට රිදියගම සඟරි උද්‍යානයට ගිහිල්ලා බලන්න. ඒ ආකාරයට ඉදි කළ බැම්මක් එහි තිබෙනවා. ඉතා දරුණු අලි එහි ඉන්නවා. ඒ අලින්ට ඒ බැම්මෙන් ගොඩ වෙන්න බැහැ; ඒ සීමාව ඉක්මවා යන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. තවත් එකක් තිබෙනවා, "එල්ලෙන විදුලිවැට" කියලා. එය හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කයේ ගොවීන් සාර්ථක ලෙස පාවිච්චි කරනවා. ඔවුන්ගේ වගා සම්පූර්ණයෙන් අලින්ගෙන් ආරක්ෂා කරගන්නවා එල්ලෙන විදුලිවැටෙන්. තවත් නවීන තාක්ෂණික උපක්‍රම කිහිපයක් තිබෙනවා. අපි ඒ සියල්ල අත් හදා බලා වඩාත් ගැළපෙන ඒවා ක්‍රියාත්මක කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. 2021 වසරේ සිට ඒ ඒ දිස්ත්‍රික්කවලට, ඒ ඒ ප්‍රදේශවලට ගැළපෙන, වඩාත් සුදුසු ඒවා ක්‍රියාත්මක කරන්න අපි අපේක්ෂා කරනවා.

අද උදේත් මගේ දිස්ත්‍රික්කයේ කාන්තාවක් මිය ගියා, අලියකු පහර දීම නිසා. අලි ඊයේ රැ ගෙවල් 07ක් කඩා දමා තිබෙනවා. අපි ගෙවල් හදනවාට වඩා අලි ඒවා කඩනවා නම්, අපි වගා කරනවාට වඩා අලින් ඇතුළු වන ජීවීන් වගා විනාශ කරනවා නම් මේ රටට ඉස්සරහට යන්න බැහැ. ඒ නිසා අපි කවුරුත් මෙහි ඉතිහාසයේ චින්තිකාරයන් සොයන්නේ නැතිව, අපි ඔක්කෝම මිත්‍රයන් විධියට එකතු වෙලා මේ ප්‍රශ්නයට විසඳුමක් සොයන්න අවශ්‍යයි. ඒකට හැමදෙනාගේ සහාය අවශ්‍යයි. මෙහිදී එක් එක්කෙනාට ඇහිල්ල දිගු කරලා "චින්තිකාරයා එයයි. වැරදිකාරයා එයයි" කියලා පෙන්වන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. චින්තිකාරයන් නොසොයා අපි හරි විසඳුමක් සොයා ගනිමු. අපි ඒ වෙනුවෙන් දිවා රැ නොබලා මහන්සි වෙනවා. දින 60කින් මේ සියලු හපන්කම්, විජ්ජා පෙන්වන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. හැබැයි, අපි ඉලක්කයක් ඇතිව, නිනව්වක් ඇතිව, ඉසව්වක් ඇතිව මේ ගමන යමින් සිටිනවා. බොහෝම ස්තූතියි.

**ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා**

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

මිලහට, ගරු සී.බී. රත්නායක අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි පහක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා. 5.25]

**ගරු සී.බී. රත්නායක මහතා (වන ජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு சி.பி. ரத்நாயக்க - வனசீவராசிகள் மற்றும் வனப் பாதுகாப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. C.B. Rathnayake - Minister of Wildlife and Forest Conservation)

මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විවිධ ව්‍යාසනවලට මේ රට මුහුණ පා තිබෙනවා. ඒවා ස්වභාව ධර්මයෙන් ආපු ව්‍යාසන



වෙන්න පුළුවන්, ත්‍රස්ත කල්ලි නිසා ඇති වූ වාසන වෙන්නත් පුළුවන්. ඒ අතරේ, මහ පොළොවත් එක්ක පොර බදලා ජීවිතය ගැට ගසාගන්න මිනිසුන්ට වන සතුන් නිසා විවිධ අලාභ හානි සිදු වෙනවා. වන සතුන් නිසා මිනිස්සු ජීවිතක්ෂයට පත් වනවා. මේ තත්ත්වය දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ පවතිනවා.

අලි-මිනිස් ගැටුම පමණක් නොවෙයි, රිළා-මිනිස් ගැටුම, නරි-මිනිස් ගැටුම, මොනරුන්, ඉත්තෑවන්, වල් උෟරන් ආදී සතුන් සහ මිනිසුන් අතර ඇති වන ගැටුම් ද මෙහිදී සැලකිල්ලට ගත යුතු වෙනවා. නමුත්, මේ සියල්ල අතරින් අලි-මිනිස් ගැටුම ප්‍රධානයයි. මේ ගැටුම විසඳීම සඳහා දීර්ඝ කාලීන සැලැස්මක් අනුව යා යුතු වනවා. මේ ගැටුම විසඳීම සඳහා එක් එක් ආණ්ඩු කාලවලදී එක් එක් ක්‍රියා මාර්ග ගන්නා. ගන්නා වූ ඒ ක්‍රියා මාර්ගවල තිබෙන අඩු පාඩු නිසාම ඒ මරණ සංඛ්‍යාව තවමත් වැඩි අගයක තිබෙනවා; සිදු වන විනාශ වැඩි වෙලා තිබෙනවා. මේ ගැටුම විසඳීමට අවශ්‍ය කටයුතු කරගැනීම සඳහා ප්‍රමාණවත් කාල රාමුවක් අවශ්‍ය වනවා. ඒ නිසා ඒ සම්බන්ධයෙන් සැලැස්මක් සකස් කරලා එය ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා අවශ්‍ය කාලපරිච්ඡේදය ලබා දෙන්න කියන ඉල්ලීම මම කරනවා.

2021 වර්ෂයේ මගේ අභිමතය, මගේ බලාපොරොත්තුව මේ තත්ත්වය අවම කරන වැඩ පිළිවෙළක් ගෙන ඒමයි. අපි ඒ සඳහා විවිධ පාර්ශ්වයන්ගෙන් අදහස් ගනිමින් සිටිනවා.

ඒ වාගේම, වනජීවී හා වන සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශය පැත්තෙන් ද අඩු පාඩු රාශියක් පවතිනවා. ඒ අඩු පාඩු රාශිය සම්පූර්ණ කරගැනීම සඳහා අවශ්‍ය පහසුකම් සලසා දෙන්නත්, අලිවැට ආශ්‍රිතව මුර කුටි ඉදි කිරීමේ කටයුත්ත කරන්නත්, වගා හානි වෙනුවෙන්, විනාශ වන මිනිස් ජීවිත වෙනුවෙන් දෙන ආධාර මුදල ක්ෂණිකව ලබා දීම සඳහා අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කරන්නත් අපි කටයුතු කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මිනිසා අලින්ට අයිති භූමිය ලබාගෙන කටයුතු කරද්දී ඒ තැන් හැර අලින්ට එන්න වෙනත් තැන් නැහැ. පසුගිය කාල වකවානුවලදී අලින්ට ගම පුරුදු කළ නිසා දැන් ඒ අලි ගමෙන් ඇත් කරන එක බොහොම අමාරුයි. අලි එකතු වන තැන් තිබෙනවා. ඒ ස්ථානවල ඉඳලා තවත් ප්‍රදේශයකට යන්න ඒ අලින්ට අමාරුයි. තවත් අලි ඉන්නවා, වෙනම කෑම වර්ග කන්න හුරු වූ. ඒ අලින් ගෙනැල්ලා වෙනත් පැත්තකට -මාදුරුමය වගේ ප්‍රදේශයකට- දාලා කෑම ලබාගන්නා ක්‍රම හදා දුන්නත් ඒ සත්තු ඒවා කන්නේ නැහැ. මෙන්න මේ වාගේ ප්‍රශ්න තිබෙනවා.

අලි පැටියා මව් කුස තුළ පිළිසිදගන්නට පස්සේ අම්මාගේ හැසිරීම්වලට සංවේදී වෙනවා. එහෙම වන කොට අලි කොරිඩෝ පිළිබඳත් ඒ අලි පැටියා සංවේදී වෙනවා. ඒ මතකයෙන් තමයි උෟ යන්නේ. හැබැයි, කාලානුරූපීව අපි කරපු දේ තමයි, උන් අලි කොරිඩෝවේ යන කොට ඒ ස්ථාන ආශ්‍රිත ඉඩම්වල ගෙවල් හදා තිබීම. එම නිසා ඒ ස්ථානවල අලි-මිනිස් ගැටුම වෙනවා. එසේ අලි-මිනිස් ගැටුම වෙද්දී අලින්ට පැමිණීමේ තහංචි දමන්න ගියත්, පුරුදු පාරෙන්ම එන්න ඒ සත්තු පුරුදු වෙලා ඉන්නවා. ඒ නිසා අලි වැට සක්‍රීය කරන වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කරන්න direct current එක දමන්න කියලා කිව්වා. අලින් නිසා මිනිස් ජීවිතවලට හානි වන තැන්වල එහෙම කරන්න පුළුවන් වෙයි. ඒ කටයුත්ත කරන්න අපි සූදානම්.

අලි-මිනිස් ගැටුම පිළිබඳ ප්‍රශ්නය විසඳන්න තිරසාර වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්නත්, රක්ෂිතය ඇතුළේ තිබෙන වැව් ටික ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්නත් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. අලින්ට අවශ්‍ය කෑම බීම ගුවනින් හෝ දමලා ඔවුන් කැලෑවල

රඳවා තබන්නත් අපි සූදානම්. නව තාක්ෂණය හා බද්ධ වෙමින් අලි කැලයට පලවා හැරීම සඳහා කටයුතු කරන්නත්, අලින්ගේ ජීවිත ආරක්ෂා කරන්නත් අපි කටයුතු කරනවා.

විශේෂයෙන්ම බඹර ප්‍රහාර ප්‍රශ්නය සහ දිවියන්ගේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳත් අපේ අවධානය යොමු කර තිබෙනවා. අපේ නිලධාරීන්ට ගිලන් රථයක් තිබුණා නම් දුර්ලභ සතකු වූ කළ දිවියාගේ ජීවිතය බෙරාගන්නත් අපට අවස්ථාව තිබුණා. ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉන්දියානු රජයත් එක්ක සාකච්ඡා කළා. මට ගිලන් රථ 10ක් දෙනවා කියලා දැනුම් දීලා තිබෙනවා. ඒවා ලැබුණු වහාම අපි අදාළ ප්‍රදේශ වෙත ඒවා යොමු කරනවා.

ගරු විත්තක අමල් මායාදුන්න මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අවස්ථාවේ මගේ ස්තූතිය ඔබතුමාට පුද කරනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන කොට අපි ඒ කටයුතු විශ්වාසයෙන් යුතුව කරමු. දිසාපතිතුමන්ලාත් එක්ක එකතු වෙලා පවත්වන දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටු රැස්වීම්, කෘෂිකර්ම කමිටු රැස්වීම් වාගේම වනජීවී සහ වන සංරක්ෂණය සම්බන්ධයෙන් වන කමිටු රැස්වීම් ද මාස් පතා පවත්වන්නත්, එතැනදී ප්‍රශ්න විසඳන්නත් අපි කටයුතු කරනවා. එතැනදී අපේ නිලධාරීන් ක්ෂණිකව තීන්දු ගන්න ඕනෑ. එසේ ගන්නා වූ තීන්දු අමාත්‍යාංශයට දැනුම් දෙන්න ඕනෑ. දැනුම් දුන්නට පසු ඒ සඳහා පසු විපරමක් කරමින් ඔවුන්ට උපදෙස් ලබා දෙන්නත්, ඔවුන් සවිබල ගන්වන්නත් කටයුතු කරනවාය කියන කාරණයත් මම කියන්න ඕනෑ.

අපේ ගරු කුමාරසිරි රත්නායක මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, උස වැටක් දමන්න කියලා. අපේ Cabinet Paper එක ලබන සතියේ ඉදිරිපත් කරනවා. ඉවත් කරන ලද රේල් පීලි අපි ඉල්ලා තිබෙනවා. ඉදිරි වර්ෂයේදී ඒවා භාවිත කරමින් අලි වැට සකස් කරන්නත් අපි කටයුතු කරනවා. මගේ රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා ඒ සඳහා විශාල වෙහෙසක්, මහන්සියක් දරනවා. එතුමා තමයි දුක් විඳින්නේ. එතුමා තමයි පීඩා විඳින්නේ. නුවරඑළිය දිස්ත්‍රික්කයේ මනුස්සයෙකු වන මම රිළා-මිනිස් ගැටුම තමයි දකින්නේ. අපි අලි-මිනිස් ගැටුම් දැකලා නැහැ. පෙරහැරේ අලි කුලප්පු වෙනවා විතරයි ගරු වේලු කුමාර් මන්ත්‍රීතුමායි මායි දැකලා තිබෙන්නේ. [බාධා කිරීමක්] මගේ කථාවට බාධා කරන්න එපා. අලි වෙඩි ප්‍රමාණය වැඩි කරලා ඔබතුමන්ලාට ලබා දෙන්නත් අපි සූදානම්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඉදිරියේදී පළාත් පාලන ආයතනවලටත් ඒ අවස්ථාව සලසා දෙන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඔබතුමන්ලාගේ යෝජනාත් ඉදිරිපත් කරන්න. ඔබතුමන්ලාගේ යෝජනාවලටත් ගරු කරමින් ඒවා ක්‍රියාත්මක කරන්න අපි සූදානම්. මොන පක්ෂයක සිටියත් අපි ඔක්කෝම මහජන නියෝජිතයෝ. මිනිසුන් ආරක්ෂා කරගන්නයි අපට අවශ්‍ය වන්නේ. ඒ වාගේම සතුන් ටිකත් ආරක්ෂා කරගෙන, සංචාරක කලාපත්, සංචාරක ව්‍යාපාරයත් ආරක්ෂා කරගෙන, වන ගහනය වැඩි කරගන්නත් අපි සූදානම්. බොහොම ස්තූතියි.

**එකල්හි වේලාව අ.හා. 5.30 වූයෙන් මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා විසින් ප්‍රශ්නය නොවීමසා පාර්ලිමේන්තුව කල් තබන ලදී.**  
**පාර්ලිමේන්තුව ඊට අනුකූලව, 2020 ඔක්තෝබර් මස 21 වන බදාදා පූ.හා. 10.00 වන තෙක් කල් ගියේ ය.**

අුප්පොඥා, පි.ප 5.30 මණ්ඩපාලිකාවේ මාණ්ඩුමිත තහනමක් තාත්තම උග්‍රාප්තින් අවර්තන් වානා විලිංකාමලේයේ පාරාණ මන්ත්‍රීතුමනි ඉන්තිබාත්තාර්.

අනුප්පාදි පාරාණමන්ත්‍රී, 2020 ඉංග්‍රේසි 21, පුත්තකිමුමෙය ටු.ප.10.00 මණ්ඩපාලිකා ඉන්තිබාත්තාර්.

It being 5.30 p.m., THE HON. PRESIDING MEMBER adjourned Parliament without Question put.

Parliament adjourned accordingly until 10.0 a.m. on Wednesday, 21st October, 2020.



සැ.යු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය කටාචල නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු ලබන මන්ත්‍රීන් මීන් පිටපතක් ගෙන  
නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා  
හැන්සාඩ් සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

#### குறிப்பு

உறுப்பினர் தமது உரையின் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களை தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து  
அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

#### NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print of their speeches should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

**Contents of Proceedings :**

**Final set of manuscripts  
Received from Parliament :**

**Printed copies dispatched :**

හැන්සාඩ් වාර්තා  
කොළඹ 5, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක 163 දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි  
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්  
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව [www.parliament.lk](http://www.parliament.lk) වෙබ් අඩවියෙන්  
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை  
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள  
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்  
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை [www.parliament.lk](http://www.parliament.lk) எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து  
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau  
at the Department of Government Information,  
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from  
[www.parliament.lk](http://www.parliament.lk)