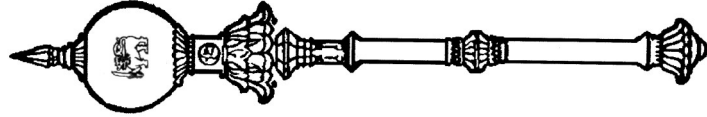


274 වන කාණ්ඩය - 6 වන කලාපය
தொகுதி 274 - இல. 6
Volume 274 - No. 6

2019 සැප්තැම්බර් 18 වන බදාදා
2019 செப்ரெம்பர் 18, புதன்கிழமை
Wednesday, 18th September, 2019



පාර්ලිමේන්තු විවාද
(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்
(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES
(HANSARD)

නිල වාර්තාව
அதிகார அறிக்கை
OFFICIAL REPORT

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

ශ්‍රී ලංකා රුහුණ ආර්ථික සංවර්ධන සංස්ථාව පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු

කාලාවරෝධ (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:
පළමුවන වර කියවන ලදී

භාර ලදුපත් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:
පළමුවන වර කියවන ලදී

2019 අප්‍රේල් 21වැනි දින ශ්‍රී ලංකාවේ විවිධ ස්ථානවල සිදු වූ
ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාර පිළිබඳ සොයා බලා පාර්ලිමේන්තුවට
වාර්තා කිරීම සඳහා වන විශේෂ කාරක සභාව

ශ්‍රී ලංකා පරිගණක සංගමය (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත්
කෙටුම්පත:
ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී.

වරප්‍රසාද:
පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට තැබුරුම් බලපත්‍ර නිකුත්
කළ බව සඳහන් මාධ්‍ය වාර්තා

වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:
දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සංශෝධිතකාරයෙන්
සම්මත කරන ලදී

පிரිතාන உள்ளடக்கம்

අறிවිப்புக்கள்:

இலங்கை நுஹுணு பொருளாதார அபிவிருத்திக்
கூட்டுத்தாபனம் சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத்
தீர்ப்பு

கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்

காலவிதிப்பு (திருத்தம்) சட்டமூலம்:
முதன் முறை மதிப்பிடப்பட்டது

நம்பிக்கைப்பொறுப்பு பற்றுச்சீட்டுகள் (திருத்தம்)
சட்டமூலம்:
முதன் முறை மதிப்பிடப்பட்டது

2019 ஏப்பிரல் 21ஆம் திகதி இலங்கையின் பல்வேறு
இடங்களில் இடம்பெற்ற பயங்கரவாதத் தாக்குதல்கள்
பற்றி ஆராய்ந்து பாராளுமன்றத்திற்கு
அறிக்கையிடுவதற்கான தெரிவு

இலங்கை கணினிச் சங்கம் (கூட்டிணைத்தல்) சட்டமூலம்:
வாபஸ் பெறப்பட்டது

சிறப்புரிமை:

பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு மதுபானசாலை
உரிமங்கள் வழங்கியமை பற்றிய ஊடக
அறிக்கைகள்

வணிகக் கப்பற்றொழில் (திருத்தம்) சட்டமூலம்:
இரண்டாம், மூன்றாம் முறைகள் மதிப்பிடப்பட்டு
திருத்தப்பட்டவாறு நிறைவேற்றப்பட்டது.

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:

Ruhunu Economic Development Corporation of Sri
Lanka Bill: Determination of the Supreme Court

AUDITOR-GENERAL'S REPORT

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

PRESCRIPTION (AMENDMENT) BILL:
Read the First time

TRUST RECEIPTS (AMENDMENT) BILL:
Read the First time

SELECT COMMITTEE TO LOOK INTO AND
REPORT TO PARLIAMENT ON THE TERRORIST
ATTACKS THAT TOOK PLACE IN DIFFERENT
PLACES IN SRI LANKA ON 21st APRIL 2019

COMPUTER SOCIETY OF SRI LANKA
(INCORPORATION) BILL:
Withdrawn

PRIVILEGE:
Media Reports Regarding Issue of Bar Licences to
Members of Parliament

MERCHANT SHIPPING (AMENDMENT) BILL:
Read a Second, and the Third time and passed as
amended

The Parliament met at 1.00 p.m.,
MR. SPEAKER [THE HON. KARU JAYASURIYA]
in the Chair.

ශ්‍රී ලංකා රුහුණු ආර්ථික සංවර්ධන සංස්ථාව පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

இலங்கை ருஹுனு பொருளாதார அபிவிருத்திக்
கூட்டுத்தாபனம் சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
RUHUNU ECONOMIC DEVELOPMENT CORPORATION OF SRI
LANKA BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

௪௫ கௌனாசகஜுலா
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)

I wish to announce to the House that I have received the Determination of the Supreme Court in respect of the Bill titled “Ruhunu Economic Development Corporation of Sri Lanka”, which was challenged in the Supreme Court in terms of Article 121(1) of the Constitution.

The Supreme Court has determined in terms of Article 121 and Article 123 of the Constitution that since the provisions of Clause 16 and Clause 17 of the Bill are in respect of matters set out in the Provincial Council List and the Bill has not been referred by His Excellency the President to every Provincial Council for the expression of their views as mandatorily required by Article 154G (3) of the Constitution, the Bill has not been validly or lawfully placed on the Order Paper of Parliament. Consequently, the Bill can be validly and lawfully placed on the Order Paper of Parliament and be placed before Parliament only after the aforesaid procedure has been complied with.

The Supreme Court has further stated that since the Bill has been placed on the Order Paper of Parliament without compliance with the provision of Article 154G (3), it would not at this stage make a Determination as to the other grounds challenged in respect of this Bill.

I order that the Determination of the Supreme Court be printed in the Official Report of today's Proceedings.

ஸ்ரேஷ்டாபிஹரணயே விரணய :
 உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
 Determination of the Supreme Court:

**IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST
REPUBLIC OF SRI LANKA**

In the matter of the ordinary exercise of jurisdiction of the Supreme Court under Article 121 of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka read with Rule 63 of the Supreme Court Rules of 1978 in respect of the Bill titled "Ruhunu Economic Development Corporation of Sri Lanka".

S.C. S.D. 11/2019	Petitioner:	BANDULA CHANDRASIRI GUNAWARDANE No. 142, Jambugasmulla Road, Nugegoda.
	Counsel:	Manohara de Silva, PC with Canishka Witharana, Imalka Abeysinghe and Chandana Boteju.
S.C. S.D. 12/2019	Petitioner:	PREMNATH CHAMINDA DOLAWATTE, No. 50, Ihala Bomiriya, Kaduwela.
	Counsel:	Canishka Witharana
	Respondent	HON. ATTORNEY GENERAL
	Counsel:	Sanjay Rajaratnam, PC, Senior Additional Solicitor General with Mahen Gopallawa, Deputy Solicitor General.

BEFORE: Prasanna Jayawardena, PC, J.
Murdu Fernando, PC, J.
P. Padman Surasena J.

The Court assembled for hearing at 10.00 a.m. on 30th August 2019.

A Bill titled "Ruhunu Economic Development Corporation of Sri Lanka" was published in the Government Gazette on 05th August 2019 and placed on the Order Paper of Parliament on 21st August 2019.

The two petitioners referred to above, have challenged the constitutionality of the said Bill by petitions presented to this Court on 27th August 2019 in terms of Article 121 (1) of the Constitution.

Both petitions were taken up together. Learned Counsel for the Petitioners and the learned Senior Additional Solicitor General for the Respondent made oral submissions, which were supplemented by written submissions.

It would be useful to first set out a broad overview of what the proposed Act seeks to do and also the scheme that has been set out in the Bill with a view to achieving those objectives.

The Bill, according to its Long Title, is "AN ACT TO PROVIDE FOR THE ESTABLISHMENT OF THE RUHUNU ECONOMIC DEVELOPMENT CORPORATION OF SRI LANKA FOR THE PURPOSE OF IDENTIFYING, FORMULATING AND CO-ORDINATING THE IMPLEMENTATION OF ECONOMIC DEVELOPMENT PROJECTS, PLANS, PROGRAMMES OR SCHEMES WITHIN THE RUHUNU DEVELOPMENT AREA AND FOR MATTERS CONNECTED THEREWITH OR INCIDENTAL THERETO."

The Preamble to the Bill states "WHEREAS it has become necessary to lay down the National Policy on Ruhunu Economic Development to encourage rapid economic development specifically trade, exports, technology, tourism and modern agriculture employment opportunities to secure a sustainable economic development in Sri Lanka. AND WHEREAS it has become a matter of national importance to establish a corporation for the purpose of fostering the economic development."

Clause 16 (1) of the Bill provides that the Administrative Districts of Hambantota, Matara, Galle and Moneragala shall constitute the "*Ruhunu Economic Development Area*" for the purposes of the proposed Act. These four Districts, the first three of which are in the Southern Province and the other in the Uva Province, are referred to as "*the Area*" in the Bill. Next, Clause 16 (2), *inter alia*, empowers the Minister to publish a Notice specifying the metes and bounds of "*any land area within the Area*" and establishing and designating that "*land area within the Area*" to be an "*Economic Development Zone*" for the purposes of the proposed Act. Clause 16 (2) goes on to state that, upon the Minister doing so, "*Such land area shall stand vested in the Corporation.*". Thereafter, Clause 16 (6) states that such Economic Development Zones may be designated as "*single sector*" Zones or "*multiple sector*" Zones which may include "(a) industries; (b) parks; (c) information communication technology enterprises; (d) science and technology enterprises; (e) high technology agricultural enterprises; (f) tourist and recreational enterprises; (g) business service enterprises; or (h) livestock enterprises."

Clause 15 of the Bill states that the National Policy on Ruhunu Economic Development within the aforesaid Area *"shall strengthen the national economic base of Sri Lanka by among other things -*

(a) *developing an international air sea logistic hub in Hambantota:*

[ගරු කර්තව්‍යකමා]

- (b) *promoting globally competitive economic activities within the area;*
- (c) *increasing the backward linkage of the industries and services within Sri Lanka;*
- (d) *establishing and designating economic development zones as a catalyst for economic growth;*
- (e) *creating employment; and*
- (f) *developing a skilled workforce."*

Thereafter, Clause 18 (1) of the Bill deals with giving effect to the aforesaid National Policy on Ruhunu Economic Development and states that the Minister "shall cause to formulate economic development projects, plans, programmes or schemes necessary to give effect to the National Policy on Ruhunu Economic Development."

In this background and as envisaged in the Long Title, Clause 2 of the Bill provides for the establishment of a body corporate called and known as the "Ruhunu Economic Development Corporation of Sri Lanka" [hereinafter referred to as "the Corporation"]. Thereafter, Clause 3 makes it clear that the overall duty of the Corporation shall be to: promote rapid and internationally focused and also sustainable economic development within the Area by designating and establishing Economic Development Zones and by implementing, within those Zones, the aforesaid economic development projects, plans, programmes or schemes formulated by the Minister under Clause 18; to develop a strategic logistics hub with a port and airport; and to promote local and foreign investments in the Economic Development Zones. Thus, Clause 3 states that the Objects of the Corporation shall be to:

- (a) *promote internationally focused competitive market driven and rapid sustainable economic development within the Area by implementing the economic development projects, plans, programmes or schemes formulated under section 18;*
- (b) *develop a strategic logistic hub with a port and an airport;*
- (c) *establish and designate economic development zones; and*
- (d) *promote local and foreign investments in the designated economic development zones.*

Clause 4 (a) to Clause 4 (y) of the Bill list the "powers, functions and duties" vested in the Corporation for the purpose of achieving the aforesaid Objects. These provisions, *inter alia*, state that the powers, functions and duties of the Corporation include: formulating a mechanism to stimulate, expand, develop and strengthen the economic base of Sri Lanka by giving effect to economic development projects, plans, programmes or schemes formulated by the Minister under the aforesaid Clause 18 [Clause 4 (a)]; providing infrastructure facilities and amenities, including roads, water supply and housing, for designated Economic Development Zones as may be required by economic development projects, plans, programmes or schemes formulated under Clause 18 [Clause 4 (b)]; carrying out detailed studies of such

economic development projects, plans, programmes or schemes and identifying those which should be given priority in the overall development plan [Clause 4 (c)]; implementing economic development projects, plans, programmes or schemes within designated Economic Development Zones [Clause 4 (f)]; administering the designated Economic Development Zones [Clause 4 (h)]; maintaining offices or stores outside the designated Economic Development Zones and executing such work as may be necessary outside such Zones [Clause 4 (i)]; communicating the activities undertaken by the Corporation to the public [Clause 4 (j)]; requesting any Ministry, Department, Provincial Council, Provincial Ministry, Provincial Department, Local Authority or other persons and body of persons, with the concurrence of the Minister, to take over, maintain and operate any economic development projects, plans, programmes or schemes [Clause 4 (m)]; carrying out research relating to the economic and social development of the Area [Clause 4 (o)]; causing the preparation of Environmental Impact Assessment Reports in respect of any economic development projects, plans, programmes or schemes within the Area [Clause 4 (p)]; providing assistance to facilitate developers and enterprises within designated Economic Development Zones by establishing a one stop unit to channel all their applications for permits, approvals, licenses and facilities for clearances required for the establishment and operation of their projects within such Zones and coordinating with Government and private entities as may be necessary [Clause 4 (q)]; making recommendations to the Minister on policy matters on all aspects of designation, approval, establishment, operation and regulation of designated Economic Development Zones and individual enterprises within the Area [Clause 4 (r)]; and promoting local and foreign investment thereby enhancing the employment opportunities with the designated Economic Development Zones [Clause 4 (s)].

Other provisions of Clause 4 (a) to (y) grant the Corporation a wide range of powers to carry out the aforesaid functions and duties. These powers include: accepting grants, gifts or donations from persons or bodies of person in or outside Sri Lanka [Clause 4 (d)]; establishing and enhancing co-operation between inter-agencies of every Ministry, Department, Provincial Council, Provincial Ministry, Provincial Department, Local Authority and other persons and body of persons in carrying out studies and the implementation of economic development projects, plans, programmes or schemes [Clause 4 (e)]; securing and obtaining technical and financial assistance [Clause 4 (k)]; securing local and foreign collaboration for carrying out studies and the implementation of economic development projects, plans, programmes or schemes [Clause 4 (l)]; holding shares in a public-private partnership entity established for the purposes of developing and managing the designated Economic Development Zones or any other purpose approved by the Cabinet of Ministers [Clause 4 (f)]; imposing or levying a charge for the services rendered by the Corporation within designated Economic Development Zones [Clause 4 (u)]; and acquiring and holding immovable property and hiring, leasing, pledging, mortgaging or selling and disposing of such immovable property [Clause 4 (x)].

Part II of the Bill [Clauses 5 to 14] contains provisions relating to the "ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF THE AFFAIRS OF THE CORPORATION". These provisions, *inter alia*, state that the administration of the Corporation shall vest in a Board of Management which consists of four *ex-officio* members [the Secretary to the Ministry of Finance, the Secretary to the Ministry assigned the subject of Southern Development, the Chairman of the Sri Lanka Ports Authority and the Chairman of the Board of Investment of Sri Lanka] and four other "appointed members" who possess suitable academic or professional qualifications and experience and are to be appointed by the Minister.

Part III of the Bill [Clauses 15 to 18] contains provisions relating to the "RUHUNU DEVELOPMENT AREA". As mentioned earlier, Clause 15 sets out the National Policy on Ruhunu Economic Development within the Area while Clause 16 (1), Clause 16 (2) and Clause 16 (6): define the geographical limits of the Area; empower the Minister to designate as Economic Development Zones "any land area within the Area" and also provide that such land areas "shall stand vested in the Corporation."; and describe the activities to be carried out within such Economic Development Zones, respectively. Further, Clause 16 (3) stipulates that the Corporation shall be responsible for the establishment and supervision of such designated Economic Development Zones. Thereafter, Clause 16 (4) empowers the alienation or leasing of any land within a designated Economic Development Zone to any person or body corporate "for the purpose of achieving the objects of the Corporation and in accordance with any economic development projects, plans, programmes or schemes made under section 18 of this Act". Lastly, Clause 16 (7) provides that, subject to the provisions of the Constitution and any written law, the Minister may declare and designate "any State land" as a designated Economic Development Zone and goes on to stipulate that any State Land within a designated Economic Development Zone shall not be alienated for private use except to the developers, operators or enterprises or any body of persons established within that designated Economic Development Zone.

Clause 17 states that, subject to the provisions of any other written law, no person shall carry on business as an Economic Development Zone Developer, Operator or Enterprise or provide or maintain activities or facilities within an Economic Development Zone except under the authority of a License issued by the Corporation.

As mentioned earlier, Clause 18 (1) requires the Minister to cause the formulation of economic development projects, plans, programmes or schemes necessary to give effect to the National Policy on Ruhunu Economic Development. Clause 18 (2) provides that the Minister may forward such economic development projects, plans, programmes or schemes for the approval of the Cabinet of Ministers.

Part IV of the Act [Clauses 19 to 22] contains provisions relating to the "CHIEF EXECUTIVE OFFICER AND THE STAFF OF THE CORPORATION". These provisions, *inter alia*, require the Board of Management, in consultation with the Minister, to

appoint a Chief Executive Officer who will be charged with the administration of the Corporation and the execution of the decisions of the Board of Management.

Part V of the Act [Clauses 23 and 24] contains provisions relating to the "FUND" of the Corporation. These provisions, *inter alia*, establish this Fund and state that the Fund shall be credited with sums voted by Parliament for the use of the Corporation and other sums which may be received by the Corporation by way of loans, donations, gifts or grants from any sources whatsoever whether in Sri Lanka or abroad and sums received in payment for services rendered by the Corporation. The expenditure incurred by the Corporation in the exercise and performance of its powers, functions and duties under the proposed Act, is to be charged to this Fund. It is specified that the provisions of Article 154 of the Constitution shall apply to the Corporation, thus making it mandatory that the Corporation and its Accounts are audited by the Auditor General.

Part VI of the Act [Clauses 26 to 42] contains a slew of "GENERAL" provisions. Among them, Clause 26 provides that where "any land or any interest in any land within the Area is required by the Corporation for any of its purposes" the Minister is empowered to take action for the acquisition of such land under the provisions of the Land Acquisition Act No. 09 of 1950, as amended, on the basis that such land "shall be deemed to be required for a public purpose". Clause 27 states that lands within the Area which are presently vested in the Board of Investment of Sri Lanka shall stand vested in the Corporation. Clause 30 provides that the Minister may, with the concurrence of the Minister assigned the subject of Finance, prescribe financial incentives and other exemptions available to any category of investor in accordance with the written law, and the manner of application and granting of such incentives. Clause 33 empowers the Corporation, where the Corporation considers it necessary for the purposes of the Act and with the approval of the Minister, to give "special or general directions" to any Department or Public Corporation requiring that Department or Public Corporation to perform or discharge its functions or duties relating to economic development projects, plans, programmes or schemes within designated Economic Development Zones and places a duty on Departments or Public Corporation to comply with such directions. Finally, Clause 39 authorises the Minister, in consultation with the Corporation, to make Regulations in respect of matters to be prescribed or for the purposes of carrying out or giving effect to the principles and provisions of the Act. Any such Regulation will come into operation only upon publication in the Gazette and must be brought before Parliament for approval.

Mr. Manohara De Silva, PC who appears for the petitioner in SC SD 11/2019 and Mr. Canishka Witharana who appears for the petitioner in SC SD 12/2019 have both placed at the forefront of their cases, the submission that "numerous clauses in the Bill fall within the subjects enumerated in the Provincial Council list". They go on to submit that, despite this position, the Bill has been placed on the Order Paper of

Parliament without first complying with the procedure stipulated in Article 154G (3) of the Constitution.

Article 154G (3) stipulates:

"No Bill in respect of any matter set out in the Provincial Council List shall become law unless such Bill has been referred by the President, after its publication in the Gazette and before it is placed on the Order Paper of Parliament, to every Provincial Council for the expression of its views thereon, within such period as may be specified in the reference, and -

- (a) where every such Council agrees to the passing of the Bill, such Bill is passed by a majority of the Members of Parliament present and voting; or*
- (b) where one or more Councils do not agree to the passing of the Bill, such Bill is passed by the special majority required by Article 82:*

Provided that where on such reference, some but not all the Provincial Councils agree to the passing of a Bill, such Bill shall become law applicable only to the Provinces for which the Provincial Councils agreeing to the Bill have been established, upon such Bill being passed by a majority of the Members of Parliament present and voting."

It is common ground that the Bill was not referred to the Provincial Councils before it was placed on the Order Paper of Parliament on 21st August 2019. Both learned counsel for the petitioners submit that *"Therefore the Bill cannot be proceeded with and is incapable of passing into law through the process of the legislature."*

Learned counsel for the petitioners flesh out their aforesaid contention by submitting that "numerous" Clauses of the Bill are in respect of matters set out in Items 2, 9, 10, 18, 19, 20, 21 and 34 of the Provincial Council List of the Ninth Schedule to the Constitution [ie: List I].

In reply, learned Senior Additional Solicitor General submits that the Bill is a "clear and effective articulation of the National Policy on Ruhunu Economic Development". In support of this position, he cites the aforesaid Preamble to the Bill and submits the Preamble makes it clear that the Bill lays down the National Policy on the subject of Ruhunu Economic Development which is aimed at encouraging rapid economic development in trade, exports, technology and modern agriculture and generating employment opportunities which are necessary to secure sustainable economic development in Sri Lanka. He further submits that Clause 15 details the parameters of this National Policy while Clause 18 sets out the manner in which such National Policy is to be given effect and Clause 3 specifies the Objects of the Corporation and makes it clear that the Corporation is to be established to further the aforesaid National Policy.

Thereafter, learned Senior Additional Solicitor General submits that *"the formulation of National Policy on all Subjects and Functions is exclusively within the competence*

of Parliament and is the first item listed in List II (Reserved List) of the Ninth Schedule to the Constitution." His contention is that the Bill deals with matters falling within the Reserved List and not in respect of any matter set out in the Provincial Council List. On that basis, he submits that Article 154G (3) of the Constitution will not apply and that there is no requirement that the Bill should have been referred to the Provincial Councils in terms of the procedure set out in Article 154G (3) before the Bill was placed on the Order Paper of Parliament.

We should mention here that, although neither petition makes a reference to Article 154G (2) of the Constitution, both learned counsel for the petitioners have made a passing reference in their written submissions to Article 154G (2) of the Constitution, in addition to making lengthy submissions with regard to alleged non-compliance with the provisions of Article 154G (3). However, it appears to us that this reference to Article 154G (2) is misplaced since that Article applies to Bills *"for the amendment or repeal"* of provisions of Chapter XVII A of the Constitution [which deals with Provincial Councils] or the provisions of the Ninth Schedule to the Constitution [which sets out the Provincial Council List, the Reserved List and the Concurrent List - ie: List I, List II and List III, respectively]. It is *ex facie* apparent that neither the Bill as a whole, nor any of its Clauses, hold out or have the effect of amending or repealing the provisions of Chapter XVII A of the Constitution or the provisions of the Ninth Schedule to the Constitution.

We should also mention here that neither petition nor the written submissions tendered by counsel for the petitioners have made any reference to the Concurrent List. Nevertheless, both learned counsel for the petitioners have referred to Order 51 of the Standing Orders of Parliament which specifically refers to Bills in respect of matters set out in the Concurrent List. Since the petitioners have not suggested that any of the matters set out in the Bill under review are in respect of matters set out in the Concurrent List, Order 51 does not need to be considered.

Therefore, with regard to the aforesaid main thrust of the petitioners' submissions, we are called upon only to determine the petitioners' submission that Clauses of the Bill are in respect of matters set out in the Provincial Council List.

Accordingly, we have to first determine whether the Bill as a whole or individual Clauses of the Bill are in respect of matters set out in the Provincial Council List. It hardly needs to be said that an affirmative answer to that question will make compliance with the provisions of Article 154G (3) mandatory, prior to the Bill being placed on the Order Paper of Parliament. For the sake of accuracy, we should mention here that the exception set out in Article 154G (11) is inapplicable since this is not a case of implementing a treaty, agreement or convention with any other country or implementing a decision made at an international conference or international association or other similar body.

In this regard, it is necessary to keep in mind that the 13th Amendment to the Constitution [ie: Chapter XVII A of the Constitution and the three Lists in the Ninth

Schedule to the Constitution] were introduced in a bid to devolve a degree of legislative, executive and administrative authority to the Provincial Councils which were created by this constitutional exercise. The ambit and extent of the intended devolution is specified in Chapter XVII A of the Constitution and the three Lists in the Ninth Schedule to the Constitution. The devolution of legislative and executive power to the Provincial Councils is limited to that specified extent. Thus, Article 154G (1) and Article 154G (5) make it clear that the legislative authority devolved to the Provincial Councils is limited to making statutes in respect of matters set out in the Provincial Council List and to making statutes, after consultation with Parliament, in respect of matters set out in the Concurrent List. The supervening legislative power of Parliament on all matters remains untouched, the only restriction being that, in the case of Bills for the amendment or repeal of the provisions of Chapter XVII A of the Constitution and the Ninth Schedule to the Constitution or Bills in respect of matters set out in the Provincial Council List or Bills in respect of matters set out in the Concurrent List, Parliament must follow the procedure specified in Article 154G (2) or Article 154G (3) or Article 154G (5), as would be relevant. Next, as made clear by Article 154C, executive power is devolved to the Provincial Councils only to the extent of the matters in respect to which a Provincial Council has the legislative power to make statutes, as described earlier.

Thus, in the Determination by this Court on the 13th Amendment to the Constitution Bill and the Provincial Councils Bill [SC No. 7/87 reported in SD Reports Vol. III 21 at p.30-31], Sharvananda CJ with Colin-Thome J, Atukorale J and Tambiah J agreeing, stated *"In regard to legislative power, although there is a sphere of competence defined by the two Bills both in respect of matters set out in the provincial list and in respect of matters set out in the concurrent list within which a Provincial Council can enact statute, this legislative competence is not exclusive in character and is subordinate to that of central Parliament which in terms of Article 154G (2) and 154G (3) can, by following the procedure set out therein, over-ride the Provincial Councils. Article 154G conserves the sovereignty of Parliament in the legislative field. Parliament can amend or repeal, the provisions in the Bill relating to the legislative authority of the Provincial Councils. The Provincial Council is dependent for its continued existence and validity and for its legislative competence in respect of matters in the Provincial List and in the Concurrent List on Parliament. It was submitted by the petitioners that Articles 154G (2) and (3) restrict the legislative powers of Parliament, in respect of matters in the Provincial Council List and the Concurrent List. In our view Articles 154G (2) and (3) do not limit the sovereign power of Parliament. They only impose procedural restraints. No abridgement of legislative sovereignty is involved when rules prescribe as to how legislative authority can be exercised. Article 154G (2) and (3) merely set out the manner and form for the exercise of its legislative power by Parliament to repeal or amend the provisions of Chap. XVII A and the Ninth Schedule or to legislate in respect of any matter included in the Provincial Council List."* Ranasinghe J, as he then was, stated [at p.78] *"..... the supremacy of the Parliament is retained - in that it has the power to*

legislate, even though in a special manner and form, not only to render ineffective any statute passed by a Provincial Council in respect of even a subject set out in the Provincial Council List, but also to repeal the provisions of Chapter XVII A itself in its entirety."

With regard to the executive power devolved on Provincial Councils by the provisions of Article XVII A of the Constitution, the learned judges observed [at p. 31] *"With respect to executive powers an examination of the relevant provisions of the Bill underscores the fact that in exercising their executive power, the Provincial Councils are subject to the control of the centre and are not sovereign bodies."*

Sharvananda CJ, with Colin-Thome J, Atukorale J and Tambiah J agreeing, [at p. 35-36] went on to observe, *"The concept of devolution is used to mean the delegation of central government powers without the relinquishment of supremacy. Devolution may be legislative or administrative or both The 13th Amendment Bill defines those areas of activity where decisions affect primarily persons living in the province. It does not devolve powers over activities which affect people elsewhere or the well-being of Sri Lanka generally. The powers that are conferred on the Provincial Councils are not at the expense of the benefits which flow from political and economic unity of Sri Lanka. Political unity means that Parliament, representing all the people must remain sovereign over their affairs, and that the government of the day must bear the main responsibility to Parliament for protecting and furthering the interests of all. Economic unity means that the Government must manage the nation's external economic relations with other countries. The Government must be able to control national taxation, total public expenditure and the supply of money and credit and the Government must also keep the task of devising national policies to benefit particular parts of the country and of distributing resources among them according to relative need. Resources are distributed not according to where they come from but according to where they are needed. This applies between geographical areas just as much as between individuals."* The learned judges also stated [at p. 36] *"The general effect of the new arrangement will be to place under provincial democratic supervision a wide range of services run in the respective provinces for the said provinces, without affecting the sovereign powers of Parliament and the Central Executive."*

When seeking to determine the aforesaid question of whether the Bill as a whole or individual Clauses of the Bill are in respect of matters set out in the Provincial Council List, it will be useful to examine previous Determinations by this Court which considered the manner in which this Court, when examining a Bill in the exercise of its jurisdiction under Articles 121 and 123 of the Constitution, should determine the appropriate List in the Ninth Schedule to the Constitution which encompasses the Bill as a whole or specific Clauses in that Bill.

In the Determination by this Court [Fernando J, Amerasinghe J and Wadugodapitiya J] on the Agrarian Services (Amendment) Bill [SC SD 02/1991 and SC SD 04/1991 reported in SD Reports Vol. VII p.11], the parties were at divergence with regard to

[ගරු කථානායකතුමා]

whether specific Clauses of the Agrarian Services Amendment Bill were in respect of matters set out in the Provincial Council List or the Reserved List or the Concurrent List. The observations made by the Court [at p.18] when it proceeded to determine these questions, are of much value and are reproduced in extenso:

"In this situation, it becomes incumbent on us to examine these Lists, as a whole, and to see to what extent they can be interpreted consistently, and without creating gaps, anomalies or contradictions.

A comparison of the Reserved List [List II] with the other two Lists reveals that the headings in that List are significantly different. In List II, the headings are followed by the phrase 'This would include'; what is reserved is the subject set out in the heading; if a heading is followed by a description or an elaboration, this is not for the purpose of defining or restricting the ambit of the subject reserved, but only for the purpose of specifying some of the matters 'included'. The sole exception is the first item, 'National Policy on all Subjects and Functions', and this is because 'all' needs no further clarification as to what it includes. It is also important that List II includes 'All Subjects and Functions not specified in List I or List III' as this indicates that what is devolved is only what is expressly specified in List I or List III.

The headings in List I and List III are quite different. In a few instances, they refer to a subject or function, with no elaboration of any kind (e.g. List I, item 10 'Rural Development' also List I, items 15, 16 and 31, and List III items 6, 18 and 24); the entire subject is thus devolved. Apart from these, the headings, are not comprehensive or all-inclusive, and the descriptions which follow do not purport to be inclusive definitions of the headings. In some instances, this is expressly stated: thus in List I, item 1 and 3, we find the expression 'to the extent set out in Appendix'; clearly the entire subject is not devolved, but only what is specified in the Appendix. Similarly, there are exclusions occurring in the detailed descriptions which again indicate that the headings are not comprehensive - e.g. List I, item 5.1, 'Other than National Housing Development Authority Projects'; item 11.1 'Other than teaching hospitals'; 25.2 'Other than those of national importance'; also List III, item 34. It is also clear that List I has necessarily to be compared with and correlated to List III, thus comparing List I, item 3, with List III, items 2 and 3, Education to the extent set out in Appendix III is a List I subject, and all other aspects of Education come within List III; similarly, some aspects of Planning are within List I, other within List III.

We are therefore of the opinion that it is not possible to determine whether a matter is a List I or a List III subject by merely looking at the heading in those Lists. Nor can it be assumed that the title of an enactment conclusively establishes that its subject matter falls within an item, bearing a similar heading, in one of the Lists."

In the subsequent Determination on the Greater Colombo Economic Commission (Amendment) Bill [SC SD 01/1992 reported in Vol. VII p. 39 at p. 43], the Court stated, on similar lines, "The petitioner relies on the heading 'Local Government' in

Item 4 as proof of devolution of that entire subject on the Provincial Councils. However the 'headings' in the three Lists are of different kinds, as this Court pointed out in the matter of the Agrarian Services (Amendment) Bill In Lists I and III it is only where there is a 'heading' with no description that the entire subject can be regarded as devolved; in other cases, the 'heading' merely serves to identify the subject, but not to define it. Thus, several items in Lists I and III have the same 'heading'. But different descriptions, and obviously the content of the devolved subject has to be determined from those descriptions. 'Local Government' is not devolved in its entirety. Item 4.3 indicates that the powers of local authorities are derived from Acts of Parliament, and may not be reduced or taken away by a Provincial Council statute. If Parliament were to take away a power conferred by an Act of Parliament upon a local authority, there would be no infringement of or encroachment into the lawful sphere of authority of Provincial Councils; a fortiori. If Parliament merely authorises the Board to exercise such a power concurrently, without taking away the power of the local authority, the position must be the same."

In the Determination on the Welfare Relief Benefits Bill [SC SD 07/2002 reported in SD Reports Vol. VII p. 281], the petitioner submitted that the Bill provided for the payment of "Welfare Benefits" and that this was a matter coming within Item 7 of the Provincial Council List which reads "Social Services and Rehabilitation - 7.1 Probation and Child Care Services; 7.2 The Rehabilitation of destitute persons and families; 7.3 Rehabilitation and welfare of physically, mentally and socially handicapped persons; 7.4 Relief of the disabled and unemployable.". The Court [at p. 282-283] was of the view that Item 7 in the Provincial Council List envisages the specific services and processes referred to therein and held "There is no specific item in any of the lists in the Ninth Schedule which relates to a welfare benefit payment. In the circumstances it would come within List II (Reserved List) as a subject or function not specified in any of the lists and it is within the legislative competence of Parliament to provide by law for welfare benefit payments that would be generally applied throughout the country. It is indeed the duty of the State to assist persons who lack resources, to sustain themselves. This has been done in the past by giving a rice ration, food stamps, Janasaviya payments, Samurdhi payments and the like. This reinforces the view we take that it is within the competence of Parliament to enact a law to provide for a generally applicable scheme of welfare benefit payments."

In the Determination on the Sri Lanka Disaster Counter Measures Bill [SC SD 01/2003 reported in SD Reports Vol. VII p. 359], the object of the Bill was to deal, from a national perspective, with the threat and danger to human life, property and the environment resulting from natural disasters, to prepare a national policy and plan for that purpose and to appoint central co-ordinated committees and institutions to give effect to such policies and plans. The petitioner contended that the provision of relief for disaster due to flood, draught and the like is a subject falling within the Item 7.2 of the Concurrent List. The Court held [at p.360] "The provision of relief in respect of any distress as provided for item 7.2 referred to above and the objective of

the Bill are not of the same nature. The objective of the Bill as noted above, is to address the matter of natural disasters from a national perspective and to lay down provisions for the formulation of a national policy and plan so that immediate counter measures may be taken. Thus it would come within list II being the reserved list which includes the formulation of national policy on all subjects and functions."

In the Determination on the Water Services Reform Bill [SC SD 024/2003 and SC SD 25/2003 reported in SD Reports Vol. VII p. 441], the Court recognised [at p. 442-445] that the Preamble of the Bill contained a statement "which would tend to indicate that the Bill is being enacted as a formulation of national policy on the subject of 'water services'" and that none of the Lists in the Ninth Schedule to the Constitution mentioned "water services". However, the Court went on to observe that provisions in existing legislation such as the Urban Councils Ordinance No.61 of 1939, as amended, Town Councils Ordinance No. 03 of 1946, as amended and Pradeshiya Sabhas Act No. 15 of 1987, as amended, made it clear that the supply of pipe-borne water to consumers in any area has been a function vested in the respective Local Authorities. Thereafter, the Court noted that Item 4 in the Provincial Council List specifies that Local Government is a subject within the List and that Item 4.3 states that "Local Authorities will have the powers vested in them under existing law". On that basis, the Court held [at p.443-444] "It is seen from the preceding analysis that under existing law the supply of pipe borne water is a function vested in the respective local authorities. Therefore it is a subject in List I within the legislative competence of Provincial Councils On the whole the Bill is pervasive in its content in eroding the functions of local authorities in providing water services to consumers in each area. It seeks to give legislative recognition to local authorities in abdicating their duty to provide an essential public utility service to residents in its area. The provisions of the Bill are functional in nature with specific application to the matters contained in the Bill. Therefore, the Bill cannot be considered as laying down national policy so as to come within the List II (Reserved List)."

In the subsequent Determination on the Town and Country Planning (Amendment) Bill [SC SD 03/2011 reported in SD Reports Vol. X p. 55], the Court stated [at p. 57-58] "The contention of the learned Deputy Solicitor General for the Respondent was that the Reserved List of the Ninth Schedule to the Constitution refers to National Policy and such reference clearly states that the said National Policy is on all subjects and functions. The contention therefore is that the National Policy on any subject or function would come within the ambit of the Reserved List in the Ninth Schedule. Accordingly it was submitted that the National Policy on all subjects and functions are within the framework of the Reserved List, and since it has an extremely wide ambit that it should not be interpreted narrowly. It was not disputed that the Bill has used the terms 'National Physical Planning Policy' and 'National and physical Planning' on its long title as well as in other clauses. It was also not disputed that the said phrases has not been used in any one of the three lists contained in the Ninth Schedule to the Constitution. In such circumstances, the question arises as to how the determination should be made as to whether the

subject in question would be placed within the ambit of 'National Policy' of the relevant subject. Learned Counsel for the Petitioners submitted that the test that should be used for such determination should be a functional test whereas the Learned Deputy Solicitor General for the Respondent submitted that regard should be given to the purpose and object of the Bill as a whole and not to particular words that are used in a clause of the Bill. The functional test which was referred to in the matter concerning the Water Services Reform Bill It is to be noted that in the said Determination although the functional test was used, to arrive at the conclusion, the contents of the Bill had been examined and as correctly stated by the Learned Deputy Solicitor General, such examination would have to be based on the purpose and object of the Bill as a whole..... In determining the question as to whether a subject matter is dealing with the National Policy or not, it would therefore be necessary to consider the nature of the provisions contained in the Bill, its purpose and object in the light of the provisions contained in the Thirteenth Amendment to the Constitution and the three Lists enumerated in the Ninth Schedule to the Constitution."

In the more recent Determination on the Divineguma Bill [SC SD 01/2012 and others reported in SD Reports Vol. X 69], the Court observed [at p.80] "The main purpose of the 13th Amendment to the Constitution was to introduce Provincial Councils in the country. Article 154A (1) of the Constitution has made provision for a Provincial Council to be established for every province. The purpose of the introduction of Provincial Councils in 1987, was to devolve power which was hitherto vested in the Central Government to Provincial Councils. As referred to in the determination in Town and Country Planning (Amendment) Bill, in the Supreme Court determination in In Re Thirteenth Amendment to the Constitution Bill and the Provincial Councils Bill....., it was clearly stated that the introduction of the Provincial Councils was for the purpose of devolution of authority, which included, inter alia, legislative devolution. This position was emphasized by the Supreme Court in Mudduma Bandara V Assistant Commissioner of Agrarian Services where it was stated thus: 'The 13th Amendment to the Constitution, which came into effect in November 1987, was chiefly introduced for the purpose of devolving power from the Central Government to the Provincial Councils.'"

Considering the question of whether Divineguma Bill was one dealing with National Policy, the Court observed [at p. 82] that "It is not disputed that national policy on all subjects and functions is a matter within the scope of the Central Government and the Provincial Councils have no power [to] legislate on national policy nor is there a requirement for the Central Government to consult the Provincial Councils if the Centre has decided to legislate on a matter based on national policy. However, the national policy within a country cannot be equated to the directive principles of the state policy, as it would vary from one subject area to another. It is not feasible to categorise a subject or subject areas as dealing with national policy merely because it has been referred to in Chapter VI of the Constitution."

The Court went on [at p. 82-83] to cite the aforesaid *dicta* in the Determination on the Town and Country Planning (Amendment) Bill and stated *"It would therefore be necessary to consider the purpose and object of the Bill in deciding the question as to whether the Bill deals with the national policy of the relevant subject. The long title of the Bill, stated earlier, refer to the establishment of a Department known as the Department of Divineguma Development. This would be established by the amalgamation of three Authorities which are currently functional. These three Authorities would be the Samurdhi Authority, Southern Development Authority and Udarata Development Authority. The Bill also provides for the establishment of Divineguma Community Based Organizations at rural level with a network at the district level and national level. It is also intended to establish Divineguma Community Based Banks and Divineguma Community Based Banking Societies. In the process, provision is to be made to repeal the Samurdhi Authority, Southern Development Authority and Udarata Development Authority. It was contended that in the Preamble reference has been made to national policy. The Preamble reads as follows 'WHEREAS, in furtherance of the economic development process and in giving effect to the national policy of alleviating poverty and ensuring social equity, it has become necessary to improve the individual, family and group centred livelihood development activities'. This clearly demonstrates that except for the word national policy the rest of the items are functional and include several subject areas which are referred to in the Provincial Council List. For instance, when the long title and the preamble are considered together they refer to the development at grassroot level of the society. This is undoubtedly based on rural development. Item 10 of the List I deals with rural development and the entire subject is therefore devolved. It is also to be noted that in item 21 of List I, the functional aspects of the power to promote, establish and engage in agricultural, industrial, commercial and trading enterprises and other income generating projects within the Province is vested in the Provincial Councils."*

To now get to the task of determining whether the Bill as a whole or individual Clauses of the Bill are in respect of matters set out in the Provincial Council List, learned Senior Additional Solicitor General has highlighted the fact that the Preamble to the Bill categorically states that the Bill is for the purpose of laying down National Policy on Ruhunu Economic Development so as to encourage and secure rapid and sustainable economic development in Sri Lanka. The Preamble goes on to say that it has become a matter of national importance to establish the Corporation for the purpose of fostering economic development.

Thus, the Preamble to the Bill clearly indicates that the intention of the Bill was to legislate on a Subject and Function of National Policy. In this connection, it is apt to cite Bindra [Interpretation of Statutes 12th ed. at p. 252] who states *"However, eminent lawyers have considered the preamble to be undoubtedly a part of the Act, a key to open the meaning of the makers and mischief it was intended to remedy. The title and preamble whatever their value may be aids to the construction of a statute, undoubtedly throw light on the intent and design of the legislature and*

indicate the scope and purpose of the legislation itself Aid can be taken from the preamble which denotes the policy and object behind the Act" Bindra also cites Maxwell on Interpretation of Statutes [9th ed. at p.46] which observes with regard to the Preamble of an Act that *"..... it usually states or professes to state, the general object and intention of the legislature in passing the enactment"*

However, as observed by this Court in previous Determinations on the Water Services Reform Bill and the Town and Country Planning (Amendment) Bill, the fact that the Long Title or Preamble of a Bill refers to *"National Policy"* and indicates that the intention of the Bill was to legislate on a Subject and Function of National Policy, does not, by itself, make that Bill one in respect of National Policy. Instead, it is necessary to examine the Bill as a whole and also the individual provisions of the Bill in order to identify the purpose and object of the Bill and to ascertain whether it is intended to enact National Policy. When doing so, it is necessary to ascertain the true functions of the provisions of the Bill and examine whether they give effect to National Policy or whether they, in fact, are nothing more than functional measures *"in respect of any matter set out in the Provincial Council List"*.

When we examine the Bill from the aforesaid perspective, it is apparent that the intention of the Bill as stated in the Preamble - *ie:* to lay down the National Policy on Ruhunu Economic Development - is then manifested in Clause 15 which declares that this National Policy is to strengthen the economic base of the country as a whole by developing an international air sea logistic hub in Hambantota, promoting globally competitive economic activities within the Area, increasing the backward linkage of industries and services throughout Sri Lanka, creating employment and developing a skilled workforce. It is evident that these are matters of national importance which fall squarely within the ambit of National Policy.

Thereafter, Clause 2 and Clause 3 of the Bill read with Clause 18 of the Bill make it clear that the Corporation has been established to give effect to the aforesaid National Policy and with the objects of: promoting internationally focused, competitive, market driven, rapid and sustainable economic development within the area by implementing the economic development projects, plans, programmes and schemes formulated to give effect to the aforesaid National Policy, developing a strategic logistic hub with a port and airport; and promoting local and foreign investment in the designated Economic Development Zones. It is crystal clear that these too are matters of national importance which fall squarely within the ambit of National Policy.

The other Clauses of the Bill deal with the powers, functions and duties of the Corporation in relation to giving effect to the aforesaid National Policy, the Administration and Management of the Corporation and its Staff and its Fund, the geographical limits of the Area and the designation of Economic Development Zones within the Area and other general provisions. It is evident that all these provisions have been included in the Bill for the purpose of giving effect to the National Policy set out in the Bill.

Undoubtedly, the focus of the Bill is the promotion of rapid and sustainable economic development within the Area. But, it is clear from the aforesaid Clauses of the Bill that the purpose of that exercise is for such development within the Area to act as a catalyst for wide-spread development throughout the entire country. The National Policy outlined in Clause 15 is unmistakably one which envisages that the entirety of Sri Lanka will benefit from the implementation of that National Policy. Thus, for example, the National Policy outlined in Clause 15 includes increasing backward linkage of industries and services within the entirety of Sri Lanka and creating employment and developing a skilled work force throughout Sri Lanka.

The Reserved List commences with the declaration that the subject of *"National Policy on all Subjects and Functions"* is within the Reserved List. Consequently, it is clear that all matters of National Policy on whatever Subject or Function are within the Reserved List, with Parliament having sole and exclusive legislative authority on such matters.

Further, it is apparent that the development of an international air sea logistic hub which is specified in Clause 15 and reiterated in Clause 3 which specifically refers to a port and an airport, are subjects in the Reserved List which lists *"Ports and Harbours"* and *"Aviation and Airports"*. Next, it is seen that, as submitted by learned Senior Additional Solicitor General, the promotion of globally competitive economic activities and increasing backward linkage of industries and services throughout Sri Lanka, which are both specified in Clause 15, are subjects in the Reserved List which lists *"Foreign Trade - Inter Province Trade and Commerce"*. It would also appear that the creation of employment and the development of a skilled work force, which are specified in Clause 15, and the promotion of local and foreign investment and internationally focused economic development, which are specified in Clause 3, are subjects in the Reserved List which states that *"All Subjects and Functions not Specified in List I or List III"* are to be regarded as falling within the ambit of the Reserved List. It should also be mentioned that the Provincial Council List does not specify the creation of employment or the development of a skilled work force or make any reference to the promotion of investment from both local and foreign sources and economic development aimed at increasing Sri Lanka's capacity on an international scale. In this regard, we keep in mind the Determination on the Welfare Relief Benefits Bill in which the Court placed significance on the specific services and processes listed in the Provincial Council List and took the view that services and process not so listed would be outside the scope and ambit of that List. For the sake of completeness, it should be mentioned that, while Item 21 of the Provincial Council List sets out the power to promote, establish and engage in agricultural, commercial and trading enterprises and other income-generating projects within the Province, this power is expressly made *"Subject to the formulation and implementation of National Policy in regard to development and planning"* and *"without prejudice to the power of the Government and Public Corporations to have such enterprises and projects."* within a Province. Further, as set out above, the objects of the Corporation in terms of the scheme set out in the Bill are not limited to

one Province since the Area includes Administrative Districts in two Provinces. This would make the establishment of the Corporation by the Bill a subject falling within the Reserved List which specifically includes the incorporation of Corporations *"..... with objects not confined to one province....."*

Accordingly, the necessary conclusion is that from the standpoint of the *"purpose and object of the Bill as a whole"*, to use the words of this Court in the Determination on the Town and Country Planning (Amendment) Bill, and also on a perusal of the individual provisions of the Bill, the Bill is for the purpose of enacting and giving effect to National Policy.

However, even in instances where the *"purpose and object of the Bill as a whole"* is in respect of matters set out in the Reserved List, it is possible that individual Clauses in the Bill or a group of them will encroach on the territory of matters set out in the Provincial Council List. For example, in the Determination on the Water Services Reform Bill, although the subject of Water Services was not included in the Provincial Council List and appeared to be a subject within the Reserved List, the Court examined the functions of the individual provisions of the Bill and concluded that they pervasively eroded the functions of Local Authorities which are a subject within the Provincial Council List.

In this connection, learned counsel for the petitioners have submitted that *"numerous"* Clauses of the Bill are in respect of matters set out in Items 2, 9, 10, 18, 19, 20, 21 and 34 in the Provincial Council List. Therefore, it is necessary to consider the Clauses of the Bill in the context of each of these Items in the Provincial Council List.

Both learned counsel for the petitioners have focused, to a considerable extent, on Item 18 in the Provincial Council List. In our view, the issues arising from some Clauses of the Bill in the context of Item 18 raise difficulties. Therefore, they will be considered first.

Item 18 in the Provincial Council List states *"Land - Land, that is to say, rights in or over land, land tenure, transfer and alienation of land, land use, land settlement and improvement, to the extent set out in Appendix II"*. Appendix II to the Provincial Council List commences with the heading *"Land and Land Settlement"* followed by a declaration that *"State land shall continue to vest in the Republic and may be disposed of in accordance with Article 33 (d) and written law governing this matter. Subject as aforesaid, land shall be a Provincial Council Subject, subject to the following special provisions : -"* Appendix II contains three types of *"special provisions"* which qualify the earlier pronouncement that *"Subject as aforesaid, land shall be a Provincial Council Subject"*. These *"special provisions"* stipulate specifications in respect of: (1) *"State land"* within a Province; (2) *"Inter-Provincial Irrigation and Land Development Projects"* within a Province and those where the command area falls within two or more Provinces; and (3) the establishment of a

[ගරු කර්තව්‍යකරු]

"National Land Commission" by the Government of Sri Lanka. It is not necessary to reproduce these "special provisions" here. Instead, we will refer to them, if required.

Learned counsel for the petitioners state that Item 18 in the Provincial Council List read with Appendix II to the Provincial Council List make it clear that Land is a subject devolved to Provincial Councils subject to the aforesaid "special provisions" in Items (1), (2) and (3) of Appendix II. They highlight that Clause 16 (2) of the Bill empowers the Minister to establish and designate "any land area within the Area" as an Economic Development Zone and that, thereupon, "Such land area shall stand vested in the Corporation.". Counsel submit that Clause 16 (2) provides that any land area situated within a Province will stand vested in the Corporation by the simple device of the Minister designating and establishing, by a notice published in the Government Gazette, a designated Economic Development Zone within which that land area is situated. They also highlight that Clause 16 (4) of the Bill states that any land within a designated Economic Development Zone may be alienated or leased to any Body Corporate for the purpose of achieving the objects of the Corporation and, thereby, "permits the alienation of state land" within a Province in a manner which is outside the framework specified in Item 18 read with Appendix II to the Provincial Council List. Learned counsel also refer to Clause 16 (7) of the Bill which empowers the Minister to declare and designate any "State land" as a designated Economic Development Zone and restricts the alienation of such State Land for the purposes of private use. Learned counsel submit that these Clauses of the Bill encroach on the subject of Land which is devolved to the Provincial Councils in terms of Item 18 in the Provincial Council List read with Appendix II to the Provincial Council List.

It is the position of learned counsel for the petitioners that, for the reasons set out in the preceding paragraph, the Bill is one which is in respect of a matter set out in the Provincial Council List and, therefore, there is a mandatory requirement specified in Article 154G (3) of the Constitution that His Excellency, the President must refer the Bill to every Provincial Council for an expression of their views, before the Bill can be lawfully placed on the Order Paper of Parliament.

On the other hand, learned Senior Additional Solicitor General submits that the availability of land is an essential requirement for the establishment of designated Economic Development Zones under and in terms of the Bill. He submits that "such land could be obtained from two sources, namely, either privately owned land or State lands. Accordingly, specific provisions have been included in the Bill to obtain land from both such sources."

Firstly, with regard to privately-owned land, learned Senior Additional Solicitor General categorically states that the acquisition of any privately-owned land to give effect to the purposes and objects of the Bill or for purposes of the Corporation, can only be done under and in terms of Clause 26 of the Bill which stipulates that any such acquisition is to be done under the provisions of the Land Acquisition Act on the basis that such land is deemed to be required for a 'public purpose'. Any such acquisition will entail the payment of compensation based on the market value of the

land. He submits that "..... clause 26 of the Bill requires recourse to the Land Acquisition Act, which is the usual procedure adopted for State institutions to acquire privately-owned lands for public purposes."

Secondly, with regard to State Land, learned Senior Additional Solicitor General refers to Clause 16 (7) of the Bill which, *inter alia*, provides that the Minister may "declare and designate any State land as a designated economic development zone.". He highlights that Clause 16 (7) itself specifies that the Minister may exercise the aforesaid power only "Subject to the provisions of the Constitution and any written law" and contends that, therefore, the power granted by Clause 16 (7) to the Minister to designate State Lands as a designated Economic Development Zone does not encroach on the powers devolved to Provincial Councils in terms of the Provincial Council List. Learned Senior Additional Solicitor General goes on to submit that Clause 16 (2) of the Bill should "be read and interpreted in conjunction with the aforementioned clauses 26 and 16 (7) and not in isolation". He submits that Clause 16 (2) is not intended to be a "stand-alone provision" and that the Bill does not seek to achieve any "automatic vesting of lands in the Corporation.". However, he acknowledges that if Clause 16 (2) is taken in isolation "it may have the effect of distorting the intention sought to be achieved under the Bill relating to the use of land". In these circumstances, learned Senior Additional Solicitor General has, upon specific instructions received by him, undertaken that the last sentence in Clause 16 (2) of the Bill [i.e. the words "Such land area shall stand vested in the Corporation"] will be deleted. Learned Senior Additional Solicitor General submits that, for these reasons, Clause 16 of the Bill does not encroach on the powers devolved to Provincial Councils in terms of Item 18 in the Provincial Council List read with Appendix II of that List.

When considering the opposite positions taken by the parties, we must first look at Item 18 in the Provincial Council List read with Appendix II of that List. Item 18, which was reproduced earlier, makes it clear that the subject of "Land" has been devolved to the Provincial Councils only "to the extent set out in Appendix II". Thereafter, Appendix II makes it clear, at its commencement itself that its scope and ambit is with regard to "Land and Land Settlement". Thus, in the Determination on the Land Ownership Bill [SC SD 26/2003 and others reported in SD Reports Vol. VII 455], the Court observed [at p.457] "Appendix II, which again is under and in terms of the Provincial councils list, is solely dedicated to matters pertaining to 'land and land settlement'. This refers to State lands".

In this light, the provisions in Clause 26 of the Bill which would, *ex facie*, apply in the case of an acquisition of privately-owned land, under and in terms of the provisions of the Land Acquisition Act, to give effect to the purposes and objects of the Bill or for purposes of the Corporation, would not impinge on the ambit of the Provincial Council List. In this connection, we also note that the learned Senior Additional Solicitor General has correctly stated that the provisions of Clause 26 reflect "the usual procedure adopted for State institutions to acquire privately-owned lands for

public purposes.". We also note that a similar procedure was provided for in Section 17 of the Southern Development Authority of Sri Lanka Act No. 18 of 1996. Further, we see broadly similar provisions in Section 28 of the Board of Investment of Sri Lanka (Greater Colombo Economic Commission) Law No. 04 of 1978, as amended and Section 19 of the Udarata Development Act No. 26 of 2005. All three of these Statutes provided for the establishment of a Body Corporate which has the object of promoting development, as the Bill under examination does. In fact, learned Senior Additional Solicitor General has submitted that the Southern Development Authority of Sri Lanka Act is the "genesis" of the Bill under examination. It should be mentioned here that the Southern Development Authority of Sri Lanka Act and the Udarata Development Act were later repealed by the Divineguma Act No. 1 of 2013.

However, in the case of State Land, the provisions of Clause 16 of the Bill pose difficulties in the context of the Provincial Council List.

In the first place, Clause 16 (2), as it now stands, provides that "any land area" within the Area which is designated as an Economic Development Zone by the Minister shall stand vested in the Corporation. Thereafter, Clause 16 (4) states that any land within a designated Economic Development Zone may be alienated or leased [by the Corporation] for the purpose of achieving the objects of the Corporation and in accordance with any economic development plans, programmes or schemes made under and in terms of the proposed Act. Even if, as learned Senior Additional Solicitor General submits, Clause 16 (2) is to be read and interpreted with Clause 16 (7) and Clause 16 (2) is deemed to only refer to State Land with the words "Such land area shall stand vested in the Corporation" being omitted [on the basis of the undertaking that these words will be deleted], Clause 16 (4) and Clause 16 (7) remain with full force. Clause 16 (7) empowers the Minister, subject to the provisions of the Constitution and any written law, to declare and designate "any State Land" as a designated Economic Development Zone. Clause 16 (7) also states that any State Land within such a designated Economic Development Zone shall not be alienated for private use except to "the developers, operators or enterprises or any other body of persons established within the designated Economic Development Zone". Clause 16 (4) empowers the Corporation to lease or alienate the land in an Economic Development Zone to any person or body corporate only for the purposes of the proposed Act. Next, Clause 17 stipulates that, subject to the provisions of any other written law, no person shall carry on business as "an economic development zone developer, operator or enterprises or provide or maintain activities or facilities within a designated economic development zone except under the authority of a license issued by the Corporation in accordance with regulations made under the proposed Act.". Thereafter, Clause 39 (2) of the Bill empowers the Minister to make Regulations with regard to, *inter alia*, the manner in which Licenses may be issued to "economic zone developers in respect of each designated economic development zone.", the facilities to be established and provided within Economic Development Zones; the categories of industrial and commercial organizations to be established within an Economic Development Zone; the manner of procuring to

Developers of Economic Development Zones, available areas of land which have been established as Economic Development Zones; and the development, management and control of Economic Development Zones.

When the aforesaid Clauses are read together [with the words "Such land area shall stand vested in the Corporation" in Clause 16 (2) being disregarded in view of the aforesaid undertaking], it is clear that the proposed scheme of Clause 16 and Clause 17 is that the Minister will be empowered to declare any State Land [presumably within the Area] as a designated Economic Development Zone and that, thereafter, upon such State Land being vested in the Corporation in terms of the applicable law relating to the alienation of State Land or by a statutory exercise, the Corporation will be empowered to transfer that land area to an Economic Development Zone Developer or to an Economic Development Zone Operator who will proceed to develop and/or operate that Economic Development Zone within which various Enterprises are expected to commence and carry on their businesses. That would be the usual pattern of activity which is envisaged by the scheme of the Bill.

It is perhaps relevant to mention that a similar statutory scheme is not found in the Southern Development Authority of Sri Lanka Act, Udarata Development Act and the Board of Investment of Sri Lanka (Greater Colombo Economic Commission) Law which, as observed earlier, were Statutes providing for the establishment of a Body Corporate which has the object of promoting development, as the Bill under examination does.

It is manifestly clear from the aforesaid analysis that the provisions of Clause 16 and Clause 17 of the Bill deal with the subject of the "use" of State Land within the Area [which lies within two Provinces] and provide for the Minister and the Corporation to decide on the "use" of any area of State Land which is located within that Area and is to be declared to be a designated Economic Development Zone in terms of the proposed Act.

Item 18 of the Provincial Council List make it clear that "use" of State Land within a Province is a subject within the Provincial Council List "to the extent set out in Appendix II". Thereafter, Item 1:1 under the heading "State land" in Appendix II specifies that "State land required for the purposes of the Government in a Province in respect of a reserved or concurrent subject may be utilised by the Government in accordance with the laws governing the matter. The Government shall consult the relevant Provincial Council with regard to the utilisation of such land in respect of such subject" [emphasis added]. Thus, by operation of Item 18 of the Provincial Council List read with Item 1:1 under the heading "State land" in Appendix II, although the Government of Sri Lanka is entitled to "use" or "utilise" State Land within a Province in accordance with the laws governing the matter, the Government is mandatorily required to consult the relevant Provincial Council with regard to the proposed "use" or "utilisation" of that State Land within that Province.

On related lines with regard to Item 1:3 under the heading “State land” in Appendix II which refers to the alienation or disposition of State Land within a Province by the President on the advice of the relevant Provincial Council, this Court recently observed in the Determination on the State Land (Special Provisions) Bill [SC SD 01/2019 and others] that the Provincial Councils have “only an advisory/functional role to play in carrying out the process of alienation of State Lands”. We would add that, in the case of the “use” or “utilisation of State Land within a Province, Item 1:1 under the heading “State land” in Appendix II invests the Provincial Councils with a similar advisory/functional role with regard to the Government “using” or “utilising” State Land within a Province.

We think it is also necessary to observe here that the provisions of Clause 16 of the Bill, as it now stands, envisage that State Land which is within a land area established and designated to be an Economic Development Zone under and in terms of the proposed Act [and will

lie within one or both of two Provinces] shall stand “vested” in the Corporation and, thereafter, can be alienated by the Corporation to any person or body corporate for the purposes of achieving the objects of the Corporation and the purposes of proposed Act. However, Item 1:3 under the heading “State land” in Appendix II states that alienation or disposition of State Land within a Province “shall be by the President, on the advice of the relevant Provincial Council”. Learned Senior Additional Solicitor General has conveyed an undertaking that the words “Such land shall stand vested in the Corporation” in Clause 16 (2) will be deleted. In such event, any State Land could be lawfully alienated or transferred only in terms of and by the mechanisms specified in the statutory law dealing with the alienation or transfer of State Land and in compliance with the aforesaid procedures described in Appendix II of the Provincial Council List. A departure from that process in the Bill, will entail Parliament legislating in respect of a matter set out in the Provincial Council List and will require compliance with the procedure set out in Article 154G (3) of the Constitution and the other provisions of the Constitution.

In this light, it is clear that the provisions of Clause 16 and Clause 17 of the Bill, as they now stand, are in respect of a matter set out in the Provincial Council List. In these circumstances, Article 154G (3) of the Constitution stipulates that the Bill has to be referred by His Excellency, the President to every Provincial Council for the expression of their views before the Bill can be validly and lawfully placed on the Order Paper of Parliament. As mentioned at the outset, it is common ground that the Bill has not been referred to the Provincial Councils.

Accordingly, we determine that, under and in terms of and by operation of the mandatory provisions of Article 154G (3) of the Constitution, the Bill under examination cannot be validly and lawfully placed on the Order Paper of Parliament until it has been referred by His Excellency, the President, to the Provincial Councils for the expression of their views on the Bills. The Bill can be validly and lawfully placed on the Order Paper and be brought before Parliament only after that

mandatory procedural step is complied with. Thereafter, the manner of passing the Bill will depend on the views expressed by the Provincial Councils, as set out Article 154G (3).

Comparable circumstances arose in the recent Determination on the State Land (Special Provisions) Bill and the Court held [at p. 18]: “In our view, the Court is required to go by the strict letter in this matter, as the intention of the 13th Amendment was to devolve powers to the Provinces to the proper extent set out therein. This leads to the conclusion that Parliament must refer proposed Bills for the views of the Provincial Councils, if the subject matter finds expression in List I.”. The Court went on later state “Naturally, this interpretation results in the requirement that Parliament must first refer to Provincial Councils all Bills dealing with subject matter which is properly within the ambit of List I - even if Provincial Councils only have a functional power as opposed to legislative, in respect of that subject matter. However, this procedure is constitutionally mandated and does not affect the legislative competence of Parliament, with the relevant legislative power remaining with Parliament. Following this procedure may make the legislative process more time consuming. However, the fact that a constitutionally mandated procedure may at times be time-consuming or even cumbersome cannot be taken as a ground to invalidate constitutional requirements.”.

To move on to the petitioners’ aforesaid contention that “numerous” other clauses of the Bill are in respect of subjects in the Provincial Council List, learned counsel for the petitioners have cited Item 2 in the Provincial Council List which reads “Planning - Implementation of provincial economic plans.”. We are of the view that the promulgation of a National Policy which is intended to have a nation-wide effect on the lines spelt out in Clause 15 of the Bill is entirely outside the limited scope of Provincial Economic Planning and Implementation which is envisaged by Item 2. Further, the package of “economic development projects, plans, programmes or scheme necessary to give effect to the National Policy” mentioned in Clause 18 of the Bill and reflected in Clause 3 and Clause 4 of the Bill, are in relation to giving effect to the National Policy outlined in Clause 15 of the Bill.

Next, learned counsel for the petitioners have cited Item 9 in the Provincial Council List which reads “Agriculture and Agrarian Services - 9.1 Agriculture, including agricultural extension, promotion and education for provincial purposes and agricultural services (other than in inter-provincial irrigation and land settlement schemes, State land and plantation agriculture); 9.2 Rehabilitation and maintenance of minor irrigation works; 9.3 Agricultural research save and except institutions designated as national agricultural research institutions.”. The only use of the word related to “Agriculture” in the Bill is found in Clause 16 (6) of the Bill which lists “high technology agricultural enterprises” as one of eight types of enterprises, industries and ventures which could be included within a designated Economic Development Zone. It is *ex facie* clear that Clause 16 (6) cannot be said to amount a legislative

exercise in respect of the subject of “Agriculture and Agrarian Services” as described in Item 9 of the Provincial Council List.

Thereafter, learned counsel for the petitioners have cited Item 10 in the Provincial Council List which reads “Rural Development”. As observed in the aforesaid Determination on the Agrarian Services (Amendment) Bill, the entire subject of “Rural Development” is listed in the Provincial Council List without any qualification or elaboration and, therefore, that entire subject has been devolved to the Provincial Councils. However, it seems to us that the term “Rural Development” is usually used to refer to village and community based development at the grassroot level, typically the development of village-level infrastructural projects which directly benefit village communities and small scale agricultural, industrial and artisanal projects at the village level. Thus, it appears that in the Determination on the Divineguma Bill [SC SD 01/2012 and others] this Court was of the view that the term “Rural Development” in Item 10 referred to “development at grassroot level of the society.”. In that connection, a perusal of the provisions of the Divineguma Bill shows that it, *inter alia*, proposed the setting up of Divineguma Community Based Organisations which would be assigned the task of development within their own Grama Niladhari Divisions and, thereby, sought to set up a framework to achieve development at a grassroot level. However, the Bill under examination has a very different purpose, as described earlier. In our view, the creation of designated Economic Development Zones containing industries, parks and various types of sophisticated enterprises and aimed at promoting “internationally focused competitive market driven and rapid sustainable economic development” as provided for in the Bill and the powers, functions and duties granted to the Corporation to achieve those objectives, cannot be considered to be “Rural Development” as envisaged in Item 10 of the Provincial Council List.

Learned counsel for the petitioners have also cited Item 19 in the Provincial Council List which reads “Irrigation - Planning, designing, implementation, supervision and maintenance of all irrigation works, other than irrigation schemes relating to rivers running through more than one Province or interprovincial irrigation and land development schemes.”. We cannot discern any Clauses in the Bill which could be said to fall within Item 19 of the Provincial Council List. The mention in Item 2:3 of Appendix II of the requirement that the Government must consult with the Provincial Councils with regard to the “size of holdings of agricultural and homestead lands” arising out of Inter-Provincial Irrigation and Land Development Projects, has no relation to the scope, ambit and scheme of the Bill under examination.

Next, learned counsel for the petitioners have cited Item 20 in the Provincial Council List which reads “Animal husbandry - Preservation, protection and improvement of stock and prevention of animal diseases within the Province.” In this instance too, we do not see any Clauses in the Bill which are in respect of Item 20 of the Provincial Council List. The fact that Clause 16 (6) of the Bill provides that an Economic

Development Zone could include “livestock enterprises” does not bring Clause 16 (6) within the ambit of Item 20 in the Provincial Council List.

Thereafter, learned counsel for the petitioners have cited Item 21 in the Provincial Council List which reads “Subject to the formulation and implementation of National Policy in regard to development and planning, the power to promote, establish and engage in agricultural, industrial, commercial and trading enterprises and other income-generating projects, within the Province without prejudice to the power of the Government and Public Corporations to have such enterprises and projects.”. Thus, Item 21 makes it clear that the Government of Sri Lanka retains its power not only to formulate and implement National Policy on development and planning with regard to “agricultural, industrial, commercial and trading enterprises and other income-generating projects” within a Province, but also the power to carry on such enterprises and projects.

Finally, learned counsel for the petitioners have cited Item 34 in the Provincial Council List which reads “Development, conservation and management of sites and facilities in the Province for the generation and promotion of electrical energy (other than hydro-electric power and power generated to feed the national grid).”. In this instance too, we cannot discern any Clauses in the Bill which are in respect of Item 34 of the Provincial Council List. The fact that Clause 4 (b) of the Bill grants the Corporation the power, function and duty of providing infrastructure facilities for designated Economic Development Zones, does not bring that Clause within the ambit of Item 34 in the Provincial Council List.

Learned counsel for the petitioners have also referred to Item 3 of Appendix II to the Provincial Council List which is headed “National Land Commission” and provides for the Government of Sri Lanka to establish a National Land Commission which would be responsible for the formulation of a National Policy with regard to the use of State Land. Item 3 also states that the Commission will include representatives of all Provincial Councils in the Island. Learned counsel submit that Clause 15 of the Bill sets out a “policy formulation pertaining to Land (which) is a matter for the National Land Commission.” and submit that the Bill is in respect of a matter in the Provincial Council List. In the first place, we do not agree that Clause 15 sets out a Policy pertaining to State Land. That contention is not supported by the wording of Clause 15 which is focused on strengthening the national economic base of Sri Lanka by engaging in the six types of activities listed earlier. In any event, a National Land Commission has not been established despite the passage of over three decades since the 13th Amendment to the Constitution and the introduction of Item 3 of Appendix II to the Provincial Council List. In these circumstances, we see no merit in the aforesaid contention made on behalf of the petitioners.

Accordingly, we determine that the provisions of the Bill are not in respect of any matter set out in Item 2, Item 9, Item 10, Item 19, Item 20, Item 21 and Item 34 of the Provincial Council List. We go on to state that we see no other provisions in the Bill which are in respect of any matter set out in the Provincial Council List.

[தரு கபாநாயகதுமா]

Learned counsel for the petitioners have also made submissions with regard to an alleged lack of any guidelines and arbitrariness in the powers granted to the Minister to establish and designate "any land area" and "any State land" as designated Economic Development Zones and resulting violations of several Articles in Chapter III of the Constitution which deals with Fundamental Rights. They have also submitted that, in terms of Article 33 (2) (f) of the Constitution, it is only His Excellency, the President who is empowered to alienate or dispose of State Land. Further, they make submissions that some of the powers, functions and duties of the Corporation are arbitrary, unlawful and unconstitutional. Learned Senior Additional Solicitor General has made forceful submissions to the effect that these positions taken by the petitioner have no substance or merit.

In this regard, in the aforesaid Determination on the State Land (Special Provisions) Bill, the alienation of State Land [which is a matter set out in the Provincial Council List], was the very essence and purpose of the Bill. In those circumstances, the Court saw no practical purpose in examining the individual Clauses of the Bill unless and until the aforesaid procedure set out in Article 154G (3) of the Constitution was complied with. The Court had adopted a similar approach in the Determination on the Town and Country Planning (Amendment) Bill and the Determination on the Divineguma Bill [SC SD 01/2012]. However, in contrast, in the Determination on the Land Ownership Bill, the Court held that, although the Bill was in respect of a matter set out in the Provincial Council List, it had not been referred to the Provincial Councils before being placed on the Order Paper of Parliament. The Court held this to be a procedural deficiency which precluded the Bill from becoming Law. Nevertheless, the Court went on to examine and pronounce upon several other constitutional aspects of the Bill.

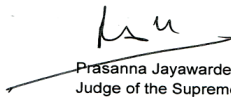
In the case of the Bill under examination, the scheme set out in Clause 16 and Clause 17 of the Bill with regard to the establishment and designation of Economic Development Zones in areas of State Land and the ownership, control, utilisation, administration and management of State Land situated within such Economic Development Zones, is central to the Bill. The entire scheme of the Bill is constructed around the premises enunciated in Clause 16 and Clause 17. In fact, this reality has led learned Senior Additional Solicitor to state that "The availability of land is an essential requirement for the establishment of EDZs under the Bill".


In these circumstances, we consider that it is fitting for us to follow the approach adopted in the Determination on the State Land (Special Provisions) Bill since we see no practical purpose, at this stage, in examining the aforesaid submissions with regard to the constitutionality of the Clauses in the Bill [other than our aforesaid determination that compliance with the procedure set out in Article 154G (3) of the Constitution is required before the Bill can be placed on the Order Paper of Parliament] in the light of the possibility that, the process of obtaining the views of the Provincial Councils could, conceivably, result in changes to the Bill which would be presented to Parliament after those views are obtained.

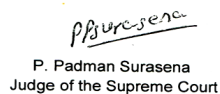
In conclusion, we reiterate our determination in terms of Articles 121 and 123 of the Constitution that, since the provisions of Clause 16 and Clause 17 of the Bill are in respect of matters set out in the Provincial Council List and since the Bill has not been referred by His Excellency, the President, to every Provincial Council for the expression of their views as mandatorily required by Article 154G (3) of the Constitution, the Bill has not been validly or lawfully placed on the Order Paper of Parliament. Consequently, the Bill can be validly and lawfully placed on the Order Paper of Parliament and be placed before Parliament only after the aforesaid procedure has been complied with. Thereafter, the manner of passing the Bill will depend on the expression of the views of the Provincial Councils, as set out Article 154G (3).

For the reasons mentioned earlier, we do not, at this stage, make a determination on the other grounds of challenge mentioned above. A requirement for this Court to make a determination on those matters may arise only in the event the Bill [or a revised Bill] is validly and lawfully placed on the Order Paper of Parliament and the jurisdiction of this Court under and in terms of Articles 121 and 123 of the Constitution is then lawfully invoked.

We place on record our appreciation for the assistance given by learned President's Counsel and other learned Counsel for the petitioners and by learned Senior Additional Solicitor General and learned Deputy Solicitor General who appeared on behalf of the Hon. Attorney General.


Prasanna Jayawardena, PC
Judge of the Supreme Court


Murdu Fernando, PC
Judge of the Supreme Court


P. Padman Surasena
Judge of the Supreme Court

[மேலே லேவனாய் பூவககாரலேய் டு நவா டு.வ.]

[இந்த ஆவணம் நூல் நிலையத்திலும் வைக்கப்பட்டுள்ளது]

[This Document is also placed in the Library.]

வினாக்காமிபதிவரயாதே வார்நாவ கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை AUDITOR-GENERAL'S REPORT

தரு கபாநாயகதுமா

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

சூ லகா பூபாநாதிகு ஸபாபாடி சநரகலே டாஷ்டிது
வாவலீபாவே 154(6) வாவலீபாவ பூபாரவ,

* 2016 இடலீ வரீபய ஸடா வினாக்காமிபதிவரயாதே வார்நாவே ஸிவிலி காஷ்டிலே XI காவப ஸத ஸவிலி காஷ்டிலே XIX, XX, XXI ஸத XXII காவப;

* 2017 இடலீ வரீபய ஸடா வினாக்காமிபதிவரயாதே வார்நாவே பல்பிலி காஷ்டிலே XXVI ஸத XXVII காவப, ஸிவிலி காஷ்டிலே VI காவப ஸத ஸவிலி காஷ்டிலே IX, X, XI ஸத XII காவப; ஸத

* 2018 இடலீ வரீபய ஸடா வினாக்காமிபதிவரயாதே வார்நாவே பல்பிலி காஷ்டிலே I காவப ஸத பவிலி காஷ்டிலே I காவப மல ஓடிபவ் கரலீ.

தரு லக்ஷமன் கிரீளா லகா (ராய வாவலய, கந்
பவரப பரூம ஸத மதாபவ ஸவரீபவ டமாவதுமா ஸத
பார்லிமேனுவே ஸதாவகதுமா)

(மாண்புமிகு லக்ஷமன் கிரீளா - அரசு தொழில்முயற்சிகள், மலைநாட்டு மரபுரிமைகள் மற்றும் கண்டி அபிவிருத்தி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)

(The Hon. Lakshman Kiriella - Minister of Public Enterprise, Kandyan Heritage and Kandy Development and Leader of the House)

தரு கபாநாயகதுமதி, "பகி வார்நா இடலய கல் ஸுது"ம மல
லேசனா கரலீ.

பூவல விலவ லடின, ஸத ஸலிவ வில.

விலா விலக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

வார்நாவ இடலய கல் ஸுதுமலி திலேய் கரன லடி.

அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Ordered that the Report be printed.

லி லேவனாடி பிலிதனீல சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள் PAPERS PRESENTED

தரு ஸதந கருகாநிலக மதா (ஓவில ஸத பார்லிமேனுவே
பூபிபவகரல டமாவதுமா ஸ டாஷ்டி பார்லிலே பூபாவ
பவிலயகதுமா)

(மாண்புமிகு கயந் கருணாதிலக்க - காணி மற்றும் பாராளுமன்ற மறுசீரமைப்பு அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முதற்கோலாசானும்)

(The Hon. Gayantha Karunatileka - Minister of Lands and Parliamentary Reforms and Chief Government Whip)

தரு கபாநாயகதுமதி, தரு டமாவதுமா ஸத சாதிக
பூபிபநி, டார்லிக கபலு, தாவ படிலி கிரிலி ஸத பூதரந்பாவ, ப
பரு பலாவ் பவரீபவ ஸத ஸவிலி கபலு டமாவதுமா
பலுபவ் மல ரகலே டிலுலி பிலிபடி காரக ஸதா விலி
2019.06.21வன டின பார்லிமேனுவே பவ ஓடிபவ் கரன லடி
பவிலி பார்லிமேனுவே பவிலி ஸதாவரலே பவிலி வார்நாவே
டமாவ மலபல காரலயலலே 2017 வரீபய காரல ஸதாவ
பலிபவலயே ஸடாந கருகா பிலிபடி பார்லிமேனுவே பவரவ

නියෝග 119(4) ප්‍රකාරව නිරීක්ෂණ සහ ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

එම වාර්තාව රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.*

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
 (மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)
 (The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2017/18 වර්ෂය සඳහා කළුබෝවිටියාන තේ කර්මාන්තශාලා සමාගමේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

එම වාර්තාව කෘෂිකර්මය හා ඉඩම් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.*

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
 (மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)
 (The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, ප්‍රවාහන හා සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2018 වර්ෂය සඳහා මෝටර් රථ ප්‍රවාහන දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

එම වාර්තාව ප්‍රවාහනය හා සන්නිවේදනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.*

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
 (மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)
 (The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව විසින් 2019.06.21 වන දින පාර්ලිමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද අටවැනි පාර්ලිමේන්තුවේ තෙවැනි සභාවාරයේ තෙවැනි වාර්තාවේ ප්‍රවාහන හා සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍යාංශයේ, මෝටර් රථ ප්‍රවාහන දෙපාර්තමේන්තුවේ සහ දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ 2017 වර්ෂයේ කාර්ය සාධනය සම්බන්ධයෙන් සඳහන් කරුණු පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 119(4) ප්‍රකාරව නිරීක්ෂණ සහ ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

එම වාර්තාව රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.*

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
 (மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)
 (The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, අධිකරණ හා ඛණ්ඩනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2016 වර්ෂය සඳහා උපරිමාධිකරණ සංකීර්ණ කළමනාකරණ මණ්ඩලයේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

එම වාර්තාව නෛතික කටයුතු (දූෂණ විරෝධී) හා මාධ්‍ය කටයුතු පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.*

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
 (மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)
 (The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2014 වර්ෂය සඳහා ජාතික අධ්‍යාපන ආයතනයේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

එම වාර්තාව අධ්‍යාපනය හා මානව සම්පත් සංවර්ධනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.*

පෙත්සම් மனுக்கள் PETITIONS

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)

ගරු චන්දිම විරක්කොඩි මහතා - [සභා ගර්භය තුළ නැත.]

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා - [සභා ගර්භය තුළ නැත.]

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 වාචික පිළිතුරු අපේක්ෂා කරන ප්‍රශ්න.

ගරු කරුණාරත්න පරණවිතාන මහතා (නිපුණතා සංවර්ධන හා වෘත්තීය පුහුණු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
 (மாண்புமிகு கருணாரத்ன பரணவிதான - திறன்கள் அபிவிருத்தி மற்றும் தொழில் பயிற்சி பிரதி அமைச்சர்)
 The Hon. Karunarathna Paranawithana - Deputy Minister of Skills Development and Vocational Training)
 ගරු කථානායකතුමනි, ප්‍රශ්න ඇසීමේ අවස්ථාවට යන්න කලින්, වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් මතු කරන්න මට අවස්ථාව දෙනවාද?

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 ප්‍රශ්න වාරය අවසානයේදී, ප්‍රධාන කටයුතුවලට යන්න කලින් මම ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙන්නමි.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள் ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 ප්‍රශ්න අංක 1 -24/18- (2), ගරු හේෂා විතානගේ මහතා.

ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩ කිරීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව,

අංක 03, ශ්‍රී ජයවර්ධන පුර මාවත,

වැලිකඩ, රාජගිරිය.

- (iii) මෙම අමාත්‍යාංශය 2015 වර්ෂයේ මැයි මාසයේදී ස්ථාපිත කරන ලදී. නාගරික සන අපද්‍රව්‍ය සම්බන්ධව නිරසර විසඳුමක් ලබාදීම සඳහා අවශ්‍ය පහසුකම් සලසාදීමේ අරමුණින් අවශ්‍ය යන්ත්‍ර හා පිරියත හා අනෙකුත් යටිතල පහසුකම් ස්ථාපිත කිරීම, නිශ්චිත ක්‍රමවේද හඳුන්වාදීම සහ සනිපාරක්ෂක කසළ පිරවුම් අංගනයක් ඉදිකිරීම සඳහා බස්නාහිර කලාප සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය 2017 වර්ෂයේ ජනවාරි මාසයේදී ආරම්භ කරන ලදී. එයට හේතුව, 2016 පෙබරවාරි මාසයේදී පුත්තලම ප්‍රදේශයේ ඉදි කිරීමට නියමිතව තිබූ කසළ අංගනය සම්බන්ධයෙන් පරිසර වාර්තාව ප්‍රතික්ෂේප වීම නිසා ඇති වූ තත්ත්වය මත නව විසඳුම් සොයා ගැනීම සඳහා ය. එමෙන්ම ඒ අවස්ථාවේදී කසළින් විදුලිය නිපදවීම පිළිබඳ ව්‍යාපෘති

අධ්‍යයනය කිරීමද අප අමාත්‍යාංශයටම පැවරුණි.

2017 වර්ෂයේ අප්‍රේල් මස 14 දින මිනොට්‍රල්ල කුණුකන්ද කඩා වැටීමෙන් පසු කොළඹ නාගරික ප්‍රදේශය තුළ කැළි කසළ බැහැර කිරීමේදී ඇති වූ ගැටලු සඳහා මැදිහත් වන ලෙස මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයට 2017 ජූලි මාසයේ කෙරුණු ඉල්ලීම මත ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩකිරීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව විසින් තාවකාලික විසඳුමක් වශයෙන් කෙරවලපිටිය ප්‍රදේශයේ කසළ අංගනයක් ඉදිකර කොම්පෝස්ට් පොහොර නිපදවීමට කටයුතු කිරීමෙන් එවකට උග්‍රව පැවති මහ කොළඹ නාගරික ප්‍රදේශයේ කසළ අපහරණ ගැටලු සඳහා තාවකාලික විසඳුමක් ලබාදීමට මැදිහත් විය.

ඒ අනුව, මෙම අමාත්‍යාංශය විසින් කැළි කසළ කළමනාකරණයට අදාළ කටයුතු පිළිබඳ මැදිහත් වූයේ 2017 වර්ෂයේ සිට වන අතර, ඒ සඳහා නිලධාරීන්ට අවශ්‍ය පුහුණුව ලබා දීමට කටයුතු කර ඇත.

(iv)

වැඩමුළුව	නිලධාරියාගේ නම	තනතුර/ආයතනය	වැඩමුළු පැවති තරගය/රට	වැය කරන ලද මුදල්
1. නිරසර නාගරික යටිතල පහසුකම් සැපයීම පිළිබඳ කොට්ඨාශ අත්දැකීම් හුවමාරු කරගැනීමේ වැඩමුළුව (2017 සැප්. 04 - සැප්. 07)	1. එම්.ජේ.ප්‍රනාන්දු මයා	ව්‍යාපෘති අධ්‍යක්ෂ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය	සියෝල් නගරය, කොරියාව	අනුභූතික මුදල (Incidental fee) වූ රු.37,240.00 ක මුදල පමණක් ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් දරන ලද අතර ඉතිරි සියලු වියදම් සඳහා අනුග්‍රහය Korea Research Institute for Human Resources විසින් දරන ලදී.

2. වින රජය යටතේ ක්‍රියාත්මක වන සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ නිරීක්ෂණ වාර්තාව (2018 අප්‍රේල් 19- අප්‍රේල් 26)	1. නිතා වාන්දනී බටුගෙදර මිය	අධ්‍යක්ෂ (නාගරික සංවර්ධන), මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය	වෙන්ග්ඩු නගරය, චීනය	අනුභූතික මුදල (Incidental fee) වූ රු.702,410.16 ක මුදල පමණක් ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් දරන ලද අතර ඉතිරි සියලු වියදම් සඳහා අනුග්‍රහය වයිනා හාබර් ඉංජිනේරු සමාගම විසින් ලබාදෙන ලදී.
	2. එච්.පී.ලලිත් කුමාර මයා	ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී, මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය		
	3. නලින් ඩී කොස්තා මයා	සංවර්ධන නිලධාරී, මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය		
	4. පත්මනාදන් රවින්ද්‍රනාදන් මයා	ඉංජිනේරු, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		
	5. යූ.ඩී.ගංගා ගංඛපා මිය	පාරිසරික විශේෂඥ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		
	6. එම්.ඒ.නිමල් ප්‍රේමතිලක මයා	සමාජ විශේෂඥ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		
	7. ඩී.එම්.උපුල් තන්දන මයා	තාක්ෂණ නිලධාරී		
	8. ඒ.සේනක වන්දසේන මයා	තාක්ෂණ නිලධාරී		
3. සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ක්‍රියාවලිය සහ බැහැර කිරීමේ ක්‍රමවේද නිරීක්ෂණය (2018 ඔක්. 22 - ඔක්. 25)	1. එම්.ජේ.ප්‍රනාන්දු මයා	ව්‍යාපෘති අධ්‍යක්ෂ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය	ඉන්දියාවේ සායිපුර්, ගුල්මෙහර්, ඔක්ලා, රෝහිනි සෝන්, නරේලා බවන, උතුරු දිල්ලිය යන නගර	අනුභූතික මුදල (Incidental fee) වූ රු.102,000.00 ක මුදල පමණක් ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් දරන ලද අතර ඉතිරි සියලු වියදම් සඳහා අනුග්‍රහය ලෝක බැංකුව විසින් දරන ලදී.
	2. ගංඛපා උගේල්ල මිය	පාරිසරික විශේෂඥ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		
	3. නිමල් ප්‍රේමතිලක මයා	සමාජ විශේෂඥ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		

[ගරු පායලී වම්පික රණවක මහතා]

වැඩමුළුව	නිලධාරියාගේ නම	තනතුර	වැඩමුළුව පැවති තරු/රට	වැය කරන ලද මුදල්
4.SABIT වැඩසටහන (2018 අප්‍රේල් 14 - අප්‍රේල් 27)	1. අංජලී දේවරාජ මිය	අතිරේක ලේකම් - මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය	ඇමරිකාවේ වොෂින්ටන් ඩී.සී., ලාස් වෙගාස් සහ නිව් යෝර්ක් යන නගර	අනුභූතික මුදල (Incidental fee) වූ රු.612,560.00 ක මුදල පමණක් ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් දරන ලද අතර ඉතිරි සියලු වියදම් සඳහා අනුග්‍රහය ඇමරිකා එක්සත් ජනපදයේ වාණිජ කටයුතු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් දරන ලදී.
	2. එම්.ජේ.පී. ප්‍රනාන්දු මයා	ව්‍යාපෘති අධ්‍යක්ෂ - සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		
5. SABIT වැඩසටහන (2019 අප්‍රේල් 26 - මැයි 11)	1. නිකා වාන්දනී බටුගෙදර මිය	අධ්‍යක්ෂ (නාගරික සංවර්ධන), මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය	ඇමරිකාවේ වොෂින්ටන් ඩී.සී., සහ ලාස් වෙගාස් යන නගර	අනුභූතික මුදල (Incidental fee) වූ රු.1,634,460.00 ක මුදල පමණක් ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් දරන ලද අතර ඉතිරි සියලු වියදම් සඳහා අනුග්‍රහය ඇමරිකා එක්සත් ජනපදයේ වාණිජ කටයුතු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් දරන ලදී.
	2. අනෝජා හේරත් මිය	අධ්‍යක්ෂ (පාරිසරික), මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය		
	3. ශංඛජා උගේල්ල මිය	පාරිසරික විශේෂඥ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		
	4. නිමල් ප්‍රේමතිලක මයා	සමාජ විශේෂඥ, සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය		

වැඩමුළුව	නිලධාරියාගේ නම	තනතුර	වැඩමුළුව පැවති රට	ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් වැය කරන ලද මුදල
නාගරික අපද්‍රව්‍ය නිරසර බව පිළිබඳ වැඩසටහන (2016.04.04 සිට 2016.04.08)	ඩී.පී.ලියනගේ මයා	ඉංජිනේරු, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	සිංගප්පූරුව	රු.153,576.00
කසළ යොදාගෙන බලශක්තිය නිපදවීම පිළිබඳව ජපාන රජය විසින් ප්‍රධානය කරන ලද ක්ෂේත්‍ර වාරිකාව (2017.01.31 සිට 2017.02.05)	අසේල ඉද්දවෙල මයා	සභාපති, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	ජපානය	රු.501,600.00
හදිසි සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ වැඩසටහන - නව දිල්ලී (2017.10.21 සිට 2017.10.25)	එන්.එස්.විජේරත්න මයා	නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (තෙත්තිම් කළමනාකරණ), ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	ඉන්දියාව	රු.42,240.00
	ධම්ම පින්දෙනිය මිය	සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	ඉන්දියාව	රු.42,240.00
නෝර්වේ රජය විසින් අනුග්‍රහකත්වය දරණ ලද අපද්‍රව්‍ය, සාගර කසල අවම කිරීමේ වැඩසටහන (2019.03.18 සිට 2019.03.22)	ඒ.එම්.කේ.ආර්.සුරවීර මයා	ඉංජිනේරු, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	සිංගප්පූරුව	රු.42,240.00
	ඒ.ආර්.එස්.පී.බී.ඇතුගල මයා	ඉංජිනේරු, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	සිංගප්පූරුව	රු.42,240.00
ශ්‍රී ලංකාව සඳහා වූ අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණය පිළිබඳ වැඩසටහන (2019.04.27 සිට 2019.05.11)	ඒ.එම්.කේ.ආර්.සුරවීර මයා	ඉංජිනේරු, ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාව	ඇමරිකා එක්සත් ජනපදය	රු.475,557.00

(v) මෙම වැඩසටහන් සඳහා මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයේ සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය හා ශ්‍රී ලංකා ඉඩම් ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධනය කිරීමේ සංස්ථාවේ සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ කටයුතු හා සම්බන්ධ නිලධාරීන් සහභාගි වී ඇත. එම වැඩසටහන් මගින් ලබාගත් දැනුම හා අත්දැකීම් පුත්තලම අරුවක්කාලු හි ඉදිකරමින් පවතින සනිපාරක්ෂක කසළ රඳවනය, කැලණිය ප්‍රදේශයේ ඉදිකෙරෙමින් පවතින කසළ හුවමාරු මධ්‍යස්ථානය සහ බස්නාහිර පළාත තුළ ඉදිකෙරෙමින් පවතින කසළවලින් විදුලිය ජනනය කිරීමේ ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී ප්‍රයෝජනවත් වේ.

තවද, අරුවක්කාලු සනිපාරක්ෂක කසළ රඳවනය ක්‍රියාත්මක කෙරෙන ක්‍රමවේදය පිළිබඳව

ප්‍රදේශවාසීන්, සිවිල් සංවිධාන, උනන්දුවක් දක්වන විවිධ කණ්ඩායම් සහ මහජනයා දැනුවත් කිරීමටත් උක්ත දැනුම හා අත්දැකීම් උපයෝගී කර ගන්නා ලදී. තවද ගෘහ ඒකක මගින් ජනනය කෙරෙන කැළි කසළ ප්‍රමාණය අවම කිරීමට සහ නැවත නැවත භාවිත කළ හැකි දෑ ප්‍රවර්ධනය කිරීමෙන් ගෘහස්ත මට්ටමින් ලබාදිය හැකි විසඳුම් ලබාදීමටත්, කසළ වර්ගීකරණය කර ප්‍රතිචක්‍රීකරණය සඳහා සුදුසු යාන්ත්‍රණයක් ස්ථාපිත කිරීමෙන් කසළ සම්පතක් ලෙස භාවිත කිරීමේ අවස්ථා ප්‍රවර්ධනය කිරීම සඳහාත් සන අපද්‍රව්‍ය කළමනාකරණ ව්‍යාපෘතිය යටතේ ක්‍රියාත්මක වන 3R වැඩසටහන මගින් කටයුතු කර ඇත. මේ යටතේ දැනුවත් කිරීමේ වැඩසටහන් 30ක් මේ වනවිට පවත්වා ඇත.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා

(மாண்புமிகு சமீந்த விஜேசிரி)

(The Hon. Chaminda Wijesiri)

ගරු ඇමතිතුමනි, පිළිතුර සැපයීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. මෙය දීර්ඝ පිළිතුරක්. ප්‍රශ්නයෙන් අසා නැති ඒවාටත් පිළිතුරක් දුන්නා. එයටත් බොහොම ස්තූතියි.

මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි. ගරු ඇමතිතුමනි, අපි දන්නවා, අපේ රටේ ජනතාවට මේ රට ඉන්න හිතෙන්නේ නැති රටක් වෙලා තිබෙන්නේත් කුණුකසළ ප්‍රශ්නය නිසා කියලා. ගඳ ගහන නිසා රටින් යන්න හිතලායි තිබෙන්නේ. ඔබතුමා මේ රටට, රටේ ජනතාවට අද විශාල කාර් හාරයක් කරලා තිබෙනවා. මේ හාරදුර කර්තව්‍යය වෙනුවෙන්, මේ කුණු ප්‍රශ්නය වෙනුවෙන් මැදිහත් වෙන්න ඔබතුමා විශාල උත්සාහයක යෙදෙනවා. ඒ වාගේම ගරු ඇමතිතුමනි, ප්‍රායෝගිකව පොඩි වැඩ පිළිවෙළක නිරත වූ නගරාධිපතිවරයකු හැටියට මා අපේ ප්‍රදේශයේ කුණුකන්දල් තවත් තැනකට ගෙන ගිහින් යට කරලා, පස් දමා වහලා ඉන්න හිතෙන්නේ නැති රටක් නිර්මාණය කිරීම සඳහා කටයුතු කළේ නැහැ.

දැන් අපි දකිනවා, ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශයත් එවැනි කාර්ය භාරයක් කරන බව. ඒකේ හොඳ තරක, ගුණය පිළිබඳව මම දන්නේ නැහැ. නමුත් මම දකිනවා, අනාගතයටත්, පරිසරයටත් නොගැළපෙන දේවල් තමයි අපි පස් දාලා යට කරන්නේ කියන එක. ගරු කථානායකතුමනි, එතැනදී අපි මූලිකවම කළ යුතු කුණුකසළ වෙන් කිරීම සඳහා අවශ්‍ය කටයුතුවල නිරත නොවීම නිසා තමයි මේ අර්බුදය ඇති වී තිබෙන්නේ. ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමාත්, මාත් නගරාධිපතිවරු විධියට කටයුතු කර තිබෙනවා. මම නගරාධිපතිවරයෙකු විධියට කටයුතු කළ කාලයේ මේ ප්‍රශ්නය විසඳන්න ප්‍රායෝගිකව යම් දෙයක් කළා. ඒ අනුව, අපේ මහ නගර සීමාව තුළ තිබෙන නිවාසවලින් එකතුවන කුණුකසළ බැහැර කිරීම සඳහා වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කළා. ඒ සඳහා ඒ නිවාස හිමියන්ට කිසිදු පිරිවැයක් දරන්න වූණේ නැහැ. ඒ අනුව, අපි අංක කරන ලද බැග් වර්ග එම නිවාස හිමියන් වෙත නගර සභා අරමුදලින් ලබා දුන්නා. අපි විශේෂයෙන්ම ඒ බැග් පරීක්ෂා කළා. බැග්වල කුණු දමලා පාරට දැමීමාම බල්ලන්ගෙන්, කපුටන්ගෙන් ආරක්ෂා වන විධියට අපි වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කළා. ඒ අනුව, ඒ සත්වයන්ට ළං වෙන්න බැරි ආකාරයේ නිර්මාණයක් අපි කළා. එම නිසා තමයි පරිසර අමාත්‍යාංශයෙන් එවකට අපට ඒ සඳහා රන් සම්මානයකුත් ලබා දුන්නේ. නමුත්, දැන් මේ වැඩ පිළිවෙළ ගිලිහී ගිහිල්ලා තිබෙනවා.

ගරු ඇමතිතුමනි, අපි යෝජනා කරන්නේ මෙයයි. කුණු වෙන්කර ලබා දීමේ මූලික තැන ගෘහය තුළම නිර්මාණය වූණාම අමාත්‍යාංශයටත් ලේසියි වාගේම, රටේ කුණු ප්‍රශ්නය විසඳන්නත් ලේසි වනවාය කියන කාරණය අපි දැක්කා. ඒ වැඩ පිළිවෙළින් බැහැර වෙලා, වෙනත් පුහුණුවීම් කරලා, ඒ තුළින් ක්‍රියාත්මක වන වැඩ පිළිවෙළ හරහාත් මේ කාරණය නිසි ලෙස ඉටු කෙරෙන්නේ නැහැ. ගරු ඇමතිතුමනි, අපි ගෙන ගිය වැඩ පිළිවෙළ හොඳයි කියලා ඔබතුමාට හිතෙනවා නම්, එයත් උකහා ගනිමින් කුණුකසළ ප්‍රශ්නය විසඳීම සඳහා ඉදිරියේදී ක්‍රියාත්මක කරන්න අමාත්‍යාංශය තුළ යම් වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙනවාද කියලා මම දැනගන්න කැමැතියි.

ගරු පායලි වම්පික රණවක මහතා

(மாண்புமிகு பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க)

(The Hon. Patali Champika Ranawaka)

ගරු කථානායකතුමනි, කැළි කසළ කළමනාකරණය අපේ අමාත්‍යාංශයේ වගකීමක් නොවෙයි. එය අදාළ පළාත් පාලන ආයතන වන නගර සභා හා ප්‍රාදේශීය සභාවල වගකීමක්. නගර සභාවලට, ප්‍රාදේශීය සභාවලට ඒ වගකීම ඉටු කර ගන්න බැරි වූණාම, පළාත් සභා මට්ටමින් ඒ සඳහා මැදිහත් වනවා. එහෙම

නැත්නම් පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයෙන් මැදිහත් වනවා. අපි මැදිහත් වෙලා තිබෙන්නේ, විශේෂ කාරණා කීපයකට පමණයි. එක් කාරණාවක් තමයි, සනීපාරක්ෂක කසළ රඳවනයක් ඉදිකිරීම. සනීපාරක්ෂක කසළ රඳවනයක් කියන්නේ, කුණු, පස් යට දාන එක නොවෙයි. ඊට වඩා එහා ගිය විසඳුමක්; කසළ මගින් ජනනය වන අපජලය, කසළ මගින් ජනනය වන මීනේන් වැනි වායු වර්ග උකහා ගැනීම කියන ඒ සියල්ල පිළිබඳව සලකා බලා කරන ලද විද්‍යාත්මක විසඳුමක්. ඒ විසඳුම දැන් ක්‍රියාත්මකයි. ලබන මාර්තු මාසයේ සිට දුම්රිය මගින් කසළ ගෙන යෑමේ ක්‍රියාවලියත් අපි සිදු කරනවා.

ඊට අමතරව අපි කොළඹ නගර සභා බල ප්‍රදේශයට 2017 ඇති වෙව්ව අර්බුදයත් එක්ක කැළි කසළ වෙන් කිරීම හඳුන්වා දුන්නා. ඒ හඳුන්වා දීමත් එක්කම කොළඹ නගරයේ කැළි කසළවලින් සියයට 90ක් පමණ වෙන් වනවා. ඒ නිසා එකතු වන කැළි කසළ සියල්ලම ගිහින් යට කරනවා කියලා දෙයක් නැහැ. දැන් එම කැළි කසළවලින් සැලකිය යුතු ප්‍රමාණයක් ප්‍රතිවක්‍රීයකරණයට යොමු වනවා. උදාහරණයක් හැටියට කිව්වොත්, දිනකට කසළ ටොන් 600ක් පමණ එකතු වන කොළඹ නගරයේ කසළ ටොන් 300ක් පමණ තමයි දැනට අරුවක්කාරුවලට ගෙනියන්නේ. අනෙක් ප්‍රමාණය යම් ප්‍රතිවක්‍රීයකරණයකට, යම් වැඩ පිළිවෙළකට යොමු කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, කසළ ටොන් හාරලක්ෂයකට ආසන්න ප්‍රමාණයක් අපි මේ ආකාරයට පසුගිය කාලය තුළ පාලනය කරලා, විවිධ ආකාරයෙන් කටයුතු කරලා ඒවා කොම්පෝස්ට් බවට පරිවර්තනය කරන්න අපට පුළුවන්කම ලැබිලා තිබෙනවා. ඒ සියලු විස්තර මේ පිළිතුරේ සඳහන් වනවා.

ඇත්තටම ගරු මන්ත්‍රීතුමා ප්‍රාදේශීය සභාවේ ඉන්න කාලයේ, මායි මූලින්ම බණ්ඩාරවෙල නගර සභාවටත් ඒ විසඳුම ගෙනත් දුන්නේ. ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා, කොළඹ නගර සභාවේ නගරාධිපති හැටියට ඔබතුමා කටයුතු කරපු කාලයේ මේ විසඳුමවලට විරුද්ධ වීමේ ප්‍රතිඵලයක් නිසා තමයි බලවැන්ඩල්, මීනොට්ටුල්ලේ බෙදවාඩක සිදු වූණේ කියලා. අද මීනොට්ටුල්ල සම්බන්ධයෙනුත් අපේ අමාත්‍යාංශය යටතේ කටයුතු කරලා තිබෙනවා. අපේ නිලධාරීන් කිසිම ආකාරයට අනවශ්‍ය දේවලට විදේශගත වෙලා නැහැ. අපට ටෙන්ඩර් දෙසිය ගණනක් ඇගයීමට ලක් කරන්න තිබුණා, ඒවා ඇගයීම සඳහා ඒ ස්ථානවලට ගිහිල්ලා ඒවා පරීක්ෂා කරන්න තිබුණා. ඒ වාගේම විශේෂයෙන්ම මීනොට්ටුල්ල කුණු කන්ද ප්‍රතිවක්‍රීයකරණය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය දැනුම ලබා ගන්න තිබුණා. මෙන්න මෙවැනි තාක්ෂණික කාරණා සඳහා තමයි අපේ නිලධාරීන් විදේශගත වෙලා තිබෙන්නේ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා

(மாண்புமிகு சமீந்த விஜேசிரி)

(The Hon. Chaminda Wijesiri)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා ලබා දුන් පිළිතුරට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඇත්තටම මගේ පාලන කාලය තුළ ඔබතුමා සිටියේ නැහැ. ඔබතුමා නගර සභාවටයි උදව් කළේ. ඒ කෙසේ වෙතත්, මෙය ඔබතුමාට අදාළ නැති කාරණයක් වූණත්, නිලධාරීන් පුහුණුවීම් රාශියකට ගිහිල්ලා තිබෙන බව සඳහන් කළ යුතුයි, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි. අපි දැන් බස්නාහිර පළාතට මුල් තැන දිලා තිබෙනවා. ඒක හොඳයි. හැබැයි, ගරු ඇමතිතුමනි, අපි තේරුම් ගත යුතු කාරණයක් තිබෙනවා. අපි අනෙක් පළාත් ගත්තොත්, දැනට ඒ පළාත්වල ප්‍රායෝගික වශයෙන් බස්නාහිර පළාතට වඩා කුණු ප්‍රශ්නය උග්‍ර වෙලා නැහැ. හැබැයි, උග්‍ර වෙමින් පවතිනවා. ඒක අවම කර ගැනීම සඳහා යම්කිසි මැදිහත්වීමක් කරන්නට ඕනෑ. දැන් ඔබතුමන්ලා කියනවා වාගේ, ඒ පුංචි පුංචි පළාත් පාලන

[ගරු වමන්ද විජේසිරි මහතා]

ආයතන තුළ හෝ එම පළාත්වල එයට අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළක් යෙදවීම සඳහා කටයුතු කරන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මම හිතන විධියට එම ප්‍රශ්නය වර්ධනයවීමට ඉඩ තිබෙනවා. උදාහරණයක් ගත්තොත්, අපේ පළාත්වල බදුල්ලේ කුණු කන්ද, බණ්ඩාරවෙල කුණු කන්ද දැන් විශාල කුණු කඳු බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. එවැනි කුණු කන්දක් පිපිරීමකින් ජීවිත හානි වූණට පසුව අපි එතැනට ගිහිල්ලා වැඩක් වෙන්වෙන්නේ නැහැ, ගරු අමාත්‍යතුමනි. ඒ නිසා එවැනි තැන්වලට ප්‍රායෝගිකව අවධානය යොමු කළොත් හොඳයි කියලා මම හිතනවා.

අපි බස්නාහිර පළාතේ කුණු ප්‍රශ්නය විසඳන ගමන්, ග්‍රාමීයව ඇති වී තිබෙන, වර්ධනය වෙමින් තිබෙන ඒ ගැටලු විසඳීම සඳහා අමාත්‍යාංශයෙන් යම්කිසි වැඩ පිළිවෙළක් යොදන්න ඕනැ. හැබැයි, එය කළ යුත්තේ මේ විධියට නොවෙයි, ගරු ඇමතිතුමනි. ගෘහය තුළ ඉදිමින්ම ඒ සඳහා වැඩ පිළිවෙළ යෙදිය යුතුයි කියලා අපි හිතනවා. අපේ පළාත්වල සමහර තැන්වල මිනිසුන් කිසිම රාජ්‍ය ආධාරයක් නැතුව තමන්ගේ ගෙවත්ත තුළ කොම්පෝස්ට් නිෂ්පාදනය කරන්න, biogas නිෂ්පාදනය කරන්න කටයුතු යොදා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඔවුන්ගේ දෛනික ජීවිතයේ දැරීමට සිදුවන පිරිවැය අඩු වෙලා තිබෙනවා. ඒක ඔවුන්ට ලොකු රුකුලක් වෙලා තිබෙනවා. එතැනදී අපේ මැදිහත්වීමක් වන්නේ නැහැ. අඩු ආදායම්ලාභී කණ්ඩායම් සඳහා එවැනි දේකට යොමුවෙන්න ආණ්ඩුවට පුළුවන්. යම්කිසි වෙලාවක ඒ කටයුත්ත සිදු වනවා; ආපසු අධිපණ වනවා. නමුත් ඒක සාර්ථක වැඩ පිළිවෙළක්, ගරු ඇමතිතුමනි. එතකොට කුණු ටික පාරට එන්නේත් නැහැ. තමන්ගේ ගෙදර biogas ටිකත්, කොම්පෝස්ට් පොහොරත් නිර්මාණය වනවා. ඒ ක්ෂේත්‍රය පිළිබඳව විශාල අධ්‍යයනයක් කළ ගරු ඇමතිවරයකු වන ඔබතුමාට කියනවා, ඒ වෙනුවෙන් පුංචි පිරිවැයක් දරන්න වෙන්වෙන්න කියන කාරණය. ඒක ඔබතුමා දන්නවා. මේ සඳහා මුදල් වෙන් කළොත් ඉදිරියේදී මම හිතන හැටියට පාරට එන කුණු ටිකත් නවතිනවා. තමන්ගේ ගෙදරට ගැස් ටික ලබා ගන්න පුළුවන් වන විධියේ වැඩ පිළිවෙළක් නිර්මාණය වූණොත් රටේ ජනතාව පාරට කුණු දමන්නේ නැහැ. එවැනි දැවැන්ත වැඩ පිළිවෙළක් මහ හැරිලා තිබෙනවාය කියන කාරණය මම පෙන්වා දෙනවා. එවැනි දැවැන්ත වැඩ පිළිවෙළක් මහ හැරිලා තිබෙනවා නම්, ඊට අවශ්‍ය වන වැඩ පිළිවෙළක් නිර්මාණය කරන්න පුළුවන්ද, ගරු ඇමතිතුමනි?

ගරු පාඨලී වම්පික රණවක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර පාඨලී සම්පික රණවක)

(The Hon. Patali Champika Ranawaka)

ගරු කථානායකතුමනි, පළාත් පාලන ආයතන 330ක, එතුමා ප්‍රකාශ කළ පරිදි කොළඹත්, කොළඹින් පිටත් කසළ කඳු 57ක් මේ වනකොට පවතිනවා. අපේ ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමාත් මේ අවස්ථාවේදී ගරු සභාවේ ඉන්නවා. සායනික කසළ පුළුස්සා දමන්න අපි බලපත්‍රයක් ලබා දුන්නා. නමුත් ප්‍රාදේශීය සභාවල ප්‍රශ්නයක් නිසා දැන් සායනික කසළත් රෝහල්වල ගොඩ ගැහෙමින් තිබෙනවා. මේ සායනික කසළ සම්බන්ධයෙන් සහ විද්‍යුත් කසළ සම්බන්ධයෙන් විධිමත් වැඩ පිළිවෙළක් මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය හා අනිකුත් ආයතන විසින් කරගෙන යනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ යෝජනාව ඇත්තටම පළාත් පාලන ආයතන හා පළාත් සභා විසින් ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනැ. අපි මේ වනකොට බස්නාහිර පළාතේ ප්‍රධාන පාසල් ඇතුළු ස්ථාන ගණනාවක එතුමා කියන විධියට කසළ වෙන් කරලා, ප්‍රතිචක්‍රීයකරණය සඳහා යොමු කරන්න කටයුතු කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම කසළවල බලශක්තිය තිබෙන කොටස් ටික වෙන් කරලා, බලශක්තිය නිපදවීමේ බලපත්‍රයක් ලබා දීමේ කටයුත්ත මේ අවුරුද්දේ අග භාගය වන කොට ක්‍රියාත්මක කරනවා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර எஸ்.எம். மரிக்கார்)

(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු කථානායකතුමනි, මට පොඩි පැහැදිලි කර ගැනීමක් කර ගන්න පුළුවන්ද?

ගරු කථානායකතුමා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු ඇමතිතුමාගේ කැමැත්ත නැත්නම් ප්‍රශ්න අහන්න බැහැ. ප්‍රශ්නය අහන මන්ත්‍රීතුමාට විතරයි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න පුළුවන්. ගරු ඇමතිතුමා, එතුමාගේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙන්න පුළුවන්ද?

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර எஸ்.எம். மரிக்கார்)

(The Hon. S.M. Marikkar)

පැහැදිලි කර ගැනීමක් පමණයි ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු පාඨලී වම්පික රණවක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க)

(The Hon. Patali Champika Ranawaka)

හොඳයි, අහන්න.

ගරු කථානායකතුමා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කෙටියෙන් කියන්න. අපට වෙලාව පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර எஸ்.எம். மரிக்கார்)

(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු කථානායකතුමනි, මිනොටමුල්ල කසළ කන්ද තමයි දැන් මෙතැන මාතෘකාව හැටියට පැන නැගුණේ. මම මේ වෙලාවේ තව කරුණක් කියන්න ඕනැ. දවසකට පිට පළාත්වලින් කොළඹ නගරයට lunch sheets ලක්ෂ 20ක් විතර ගෙනෙනවා. ඒ ටික ඔක්කොම කොළඹ කුණුවලට දමලා, ඊට පසුව ඒවා අරුවක්කාලුවලට ගෙනෙන්න එපා කියනවා. පසුගිය ආණ්ඩුව කාලයේ කොළඹ නගර සභාවට මිනොටමුල්ලේ අක්කර දෙකක කුණු දමන්න ඉඩ දුන්නාම, අක්කර විසි ගණනක් දක්වා ඒක ව්‍යාප්ත කරලා, කොළඹ ලස්සන කළා කියලා මිනොටමුල්ලේ මිනිසුන් 33දෙනෙක් මරා ගත්තා. මා දන්නා තරමට නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියෙන් රුපියල් මිලියන 2,300ක් වියදම් කරලා දැන් එතැන සාර්ථක ව්‍යාපෘතියක් හැටියට නාගරික උද්‍යානයක් හදලා තිබෙනවා. ඒ කුණු කන්ද කඩා වැටුණු භූමිය නැවත සකස් කර දීමේ සෘජු වගකීම තිබුණේ කොළඹ නගර සභාවටයි. මේ සඳහා කොළඹ නගර සභාව නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට මුදල් ලබා දුන්නාද, එහෙම නැත්නම් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ මුදල් පමණක්ද යෙදවුවේ, අනාගතයේ කොළඹ නගර සභාවෙන් එම මුදල ගන්න බලාපොරොත්තුවක් තිබෙනවාද කියලා මම දැන ගන්න කැමතියි.

ගරු පාඨලී වම්පික රණවක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க)

(The Hon. Patali Champika Ranawaka)

ගරු කථානායකතුමනි, මිනොටමුල්ලේ කසළ දමන පොතුවිල්ලකුරු කියන ඉඩම නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට ගැසව කරපු එකක්. ඉඩමේ විශාලත්වය අක්කර 21යි. ගෝල් ෆේස් පිට්ටනිය අක්කර 18යි. ඒ අනුව අපට මෙහි ප්‍රමාණය ගැන සලකා බලන්න පුළුවන්. ඒ කියන්නේ ගෝල් ෆේස් පිට්ටනියටත් වඩා විශාල ඉඩමක් තමයි මේ පොතුවිල්ලකුරු කියන ඉඩම. මෙහි කිසිම නඩත්තුවකින් තොරව කසළ ගොඩ ගැසීම නිසා තමයි මේ අර්බුදය

[ගරු ආනන්ද අලුත්ගමගේ මහතා]

- (iv) 2010 ஆம் ஆண்டு தொடக்கம் இதுவரை கண்டி மாவட்டத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ள எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்களுக்கான அனுமதிப்பத்திரங்களின் எண்ணிக்கை யாது;
- (v) அந்த அனுமதிப்பத்திரங்களைப் பெற்றுக் கொண்ட நபர்களின் பெயர்கள் மற்றும் முகவரிகள் யாவை;
- (vi) அவ்வாறு அனுமதிப்பத்திரங்களை வழங்கியதன் மூலம் கூட்டுத்தாபனம் ஈட்டிய பணம் எவ்வளவு;
- (vii) அவ்வாறு எரிபொருள் நிலைய அனுமதிப்பத்திரங்களை வழங்கும் போது கூட்டுத்தாபனம் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ளும் அளவுகோல்கள் யாவை;

என்பதை அவர் இச் சபையில் அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Highways and Road Development and Petroleum Resources Development:

(a) Will he inform this House-

- (i) the number of filling stations located in the District of Kandy;
- (ii) the addresses of the aforesaid filling stations;
- (iii) separately, the filling stations coming under the Ceylon Petroleum Corporation and the Indian Oil Company (IOC);
- (iv) the number of filling station permits that have been issued in the District of Kandy from the year 2010 to date;
- (v) the names and the addresses of the persons who obtained the aforesaid permits;
- (vi) the amount of money earned by the Ceylon Petroleum Corporation by so issuing the permits; and
- (vii) the criteria considered by the Ceylon Petroleum Corporation in issuing the permits for filling stations?

(b) If not, why?

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, මහාමාර්ග හා මාර්ග සංවර්ධන සහ ඛනිජ තෙල් සම්පත් සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දෙනවා.

- (අ) (i) මහනුවර දිස්ත්‍රික්කයේ පිහිටා තිබෙන පිරවුම්හල් සංඛ්‍යාව 64කි.
- (ii) එම පිරවුම්හල්වල ලිපින ඇමුණුම 01කි* දක්වා ඇත.
- (iii) ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව මගින් පාලනය වන පිරවුම්හල් සංඛ්‍යාව 56කි.
LIOC සමාගම සතු පිරවුම්හල් සංඛ්‍යාව 08කි.

(iv) ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව මගින් ලබා දී ඇති පිරවුම්හල් බලපත්‍ර සංඛ්‍යාව 13කි.

(v) අදාළ විස්තර ඇමුණුම 02කි* දක්වා ඇත.

(vi) පරිපාලන වියදම් ලෙස රුපියල් 140,700ක මුදලක් අය කරගෙන ඇත.

(vii) 1. සලකා බලන ප්‍රදේශයේ වාහන ගමනාගමනය

2. සලකා බලන ප්‍රදේශයේ ජන සන්නිවේද

3. යෝජිත ස්ථානයට ආසන්නයේ පිහිටි පිරවුම්හල්වලට ඇති දුර ප්‍රමාණය

4. එම පිරවුම්හල්වල ඉන්ධන අලෙවි ප්‍රමාණය

5. සලකා බලන ප්‍රදේශයේ ඉදිරි සංවර්ධන කටයුතු

6. සලකා බලන ප්‍රදේශයේ ව්‍යාපාරික වැදගත්කම

7. සලකා බලන ස්ථානය අයත් අයදුම්කරුගේ මූල්‍යමය හැකියාව

8. යෝජිත ඉඩම් මාර්ගයට මුහුණලා ඇති පැත්තේ පළල අවම අඩි 125ක් පමණ වීම

9. අයදුම්කරුගේ සමාජීය පසුබිම හා ව්‍යාපාරික හැකියාව

10. සලකා බලන ප්‍රදේශයට ආසන්න ප්‍රවේශ මාර්ගවල සම්බන්ධතාව

මේවාට අමතරව ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලය, මධ්‍යම පරිසර අධිකාරිය, අදාළ පළාත් පාලන ආයතනය හා මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය යන ආයතනවල නිර්දේශ ද සලකා බලනු ලබයි. එසේම මතු වන්නා වූ ප්‍රායෝගික කරුණු මත මෙම නිර්ණායක මතම කටයුතු කළ නොහැකි අවස්ථා මතු වේ.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ඇමුණුම් සභාගත* කරමි.

ගරු ආනන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு ஆனந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Ananda Aluthgamage)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු අමාත්‍යතුමනි, මේ ආණ්ඩුව පසුගිය අවුරුදු හතරහමාරක කාලසීමාව තුළ නාවලපිටිය ආසනයේ මාර්ග විශාල සංඛ්‍යාවකට මුල් ගල් තිබිණ. නමුත්, ඒ එක මාර්ගයකවත් වැඩ පටන් ගෙන නැහැ. ඒ නිසා එම මාර්ගවල වැඩ කටයුතු අවසන් කර ගැනීමේ අවශ්‍යතාවක් තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම අසුපිණිඇල්ල - අරණායක මාර්ගය දිස්ත්‍රික්ක දෙකක් යා වෙන මාර්ගයක්. මේ අවස්ථාවේ දී අදාළ ඇමතිතුමා මේ සභාවේ හිටියා නම් හොඳයි කියලා මම හිතනවා. විෂය භාර ඇමතිතුමා මේ ගැන හොඳින් දන්නවා. ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා මේ සඳහා මූලික වැඩ කටයුතු සිද්ධ කරලා තිබුණා. අමාත්‍යාංශ මාරුවීමත් සමඟම

* ප්‍රස්තූතකාලයේ තබා ඇත.

* நூலிசையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* Placed in the Library.

ඒ සියල්ල ඇතහිටලා තිබෙනවා. මේ මාර්ගය විශාල ජන සංඛ්‍යාවක් එහා මෙහා යන මාර්ගයක් නිසා එය සංවර්ධනය කිරීම කෙරෙහි ඔබතුමා අවධානය යොමු කරයි කියලා මා විශ්වාස කරනවා.

කබීර් හමීම් ඇමතිතුමාට බනිජ් තෙල් සම්පත් සංවර්ධන අමාත්‍යාංශ නොලැබෙන බවත්, ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමාට එය ලැබෙන බවත්, ඒ පිළිබඳව අගමැතිතුමා යෝජනාවක් කළ බවත් අපට මාධ්‍ය තුළින් දැන ගන්න ලැබුණා. ඒ නිසා මම හිතන විධියට ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමාගෙන් මේ ප්‍රශ්නය ඇසුවා නම් හොඳයි. මොකද, එතුමා තමයි දැනට අදාළ අමාත්‍යවරයා හැටියට කටයුතු කරන බව මාධ්‍ය තුළින් අපි දැක්කේ. ඒ නිසා මම එතුමාට මෙම ප්‍රශ්නය යොමු කරන්න කියලා කියනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි. ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමා මේ දෙන ලද පිළිතුරේ මාර්ග සීමාවක් ලකුණු කරලා තිබෙනවා අපි දැක්කා. හැබැයි, ජේරාදෙනියේ පිරවුම්හල ගත්තාම මාර්ගයට ඉතා ආසන්නව තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම, භාරිස්පත්තුව ප්‍රාදේශීය සභා කොට්ඨාසයේ තිබෙන පිරවුම්හලත් මාර්ග සීමාවේමයි තිබෙන්නේ. මේ හේතුව නිසාම මාර්ග තදබදවලට පවා ලක්වීමට සිද්ධ වෙනවා. මේවා අතීතයේ සිට පැවතිව පිරවුම්හල්. මේ පිරවුම්හල් මාර්ග සීමාවේම පිහිටා තිබීම තුළින් විශාල මාර්ග තදබදයක් ඇති වෙනවා. මේ පිළිබඳවත් අවධානය යොමු කරන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු කථානායකතුමා

(මාண்பුමිතු පාඨාභාෂකර් අචාර්ය)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 8 - 506/19 - (2), ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(මාண்பුමිතු ආර්.ආර්. මරික්කාර්)

(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(මාණ්ඩුමිතු ක්‍රමානුකූල කුණාතිලක)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, මුදල් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා සතියක් කල් ඉල්ලනවා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා

(මාණ්ඩුමිතු ආර්.ආර්. මරික්කාර්)

(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු කථානායකතුමනි, මම අහලා තිබෙන්නේ හරි වැදගත් ප්‍රශ්නයක්. මොකද, මේ ආණ්ඩුව කාලයේ සිදු වූ මහ බැංකු බැඳුම්කර වංචාවක් ගැන විපක්ෂය පැත්තෙන් උඩ දො ගහන වෙලාවේ, හිටපු මහ බැංකු අධිපතිගේ සහෝදරිය විසින් දේශපාලනඥයන්ට ලංකාපුත්‍ර බැංකුවේ මුදල් ලබා දීලා තිබෙනවා. උදාහරණයක් විධියට කිව්වොත්, නැහෙනහිර පළාත් සභා මන්ත්‍රීනි ආරියවතී ගලප්පත්ති මහත්මියට රුපියල් ලක්ෂ 70ක් දීලා තිබෙනවා, බෝට්ටු හඳුන් කියලා. ඒක ආපසු ගෙවලාත් නැහැ, හඳුනා බෝට්ටුවකුත් නැහැ. ඒ නිසා මේ වාගේ වැදගත් ප්‍රශ්නයකට මුදල් ඇමතිතුමා ඇවිල්ලා උත්තර දෙන්න ඕනෑ කියලා මම විශ්වාස කරනවා. මේ වෙලාවේ මේ ගැන රට දැනගන්න ඕනෑ.

අපි පෙරේදා දැනගත්තා, "නෙළුම් කුලුනේ" රුපියල් බිලියන දෙකකට වෙලා තිබෙන දේ. මේ කරුණු එළියට දමන්න. මේ වෙලාවේ මේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරක් ඕනෑ. ඒ නිසා මේ පිළිතුරු ලබා දෙන්න කියලා ඉල්ලනවා.

ගරු කථානායකතුමා

(මාණ්ඩුමිතු පාඨාභාෂකර් අචාර්ය)

(The Hon. Speaker)

ගරු ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා, ඒ ගැන මුදල් ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாளை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

ගරු කථානායකතුමා

(මාණ්ඩුමිතු පාඨාභාෂකර් අචාර්ය)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 9 - 540/19 - (3), ගරු බිමල් රත්නායක මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා

(මාණ්ඩුමිතු පී.බී. රත්නායක)

(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(මාණ්ඩුමිතු ක්‍රමානුකූල කුණාතිලක)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති, ආර්ථික කටයුතු, නැවත පදිංචි කිරීම් හා පුනරුත්ථාපන, උතුරු පළාත් සංවර්ධන සහ යෞවන කටයුතු අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා සතියක් කල් ඉල්ලනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாளை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

ගරු කථානායකතුමා

(මාණ්ඩුමිතු පාඨාභාෂකර් අචාර්ය)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 10 - 569/19 - (2), ගරු තුෂාර ඉඳුනිල් අමරසේන මන්ත්‍රීතුමා - [සභා ගර්භය තුළ නැත.]

ප්‍රශ්න අංක 11 - 601/18 - (2), ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(මාණ්ඩුමිතු වාසුදේව නානායක්කාර)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(මාණ්ඩුමිතු ක්‍රමානුකූල කුණාතිලක)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ සාමාජික නොවන ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා සති දෙකක් කල් ඉල්ලනවා.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(මාණ්ඩුමිතු වාසුදේව නානායක්කාර)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය තුන්වන වතාවටයි අසා තිබෙන්නේ.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(මාණ්ඩුමිතු ක්‍රමානුකූල කුණාතිලක)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

දෙවන වතාව. එහෙම නම්, මේ ප්‍රශ්නය වරද්දලා දමා තිබෙන්නේ.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කර්මාන්තකරු, මේ ප්‍රශ්නය අසා තිබෙන්නේ අභ්‍යන්තර හා ස්වදේශ කටයුතු අමාත්‍යවරයාගෙන්. එතුමා නම් සාමාන්‍යයෙන් පිළිතුරුදීමට සභාවට එනවා. අද මොකක් හෝ හේතුවක් නිසා එන්න බැරිවෙන්න ඇති.

ගරු උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මහතා

(மாண்புமிகு உதய பிரபாத் கம்மன்பில)

(The Hon. Udaya Prabhath Gammanpila)

ඒක මම දන්නේ නැහැ. ඔබතුමා දැක්කා නේ, ඊයේත් අදාළ අමාත්‍යවරයා හිටියේ නැහැ. අදත් අදාළ අමාත්‍යවරයා නැහැ.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

එතුමා සාමාන්‍යයෙන් පොරොන්දු වූ විධියට පිළිතුරු ලබා දෙනවා.

ගරු උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මහතා

(மாண்புமிகு உதய பிரபாத் கம்மன்பில)

(The Hon. Udaya Prabhath Gammanpila)

ගරු කර්මාන්තකරු, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

2018 මහ බැංකු වාර්තාවේ 52වන සංඛ්‍යා සටහනේ පෙන්වනවා, ශ්‍රී ලංකාවේ ශුද්ධ ගුණිකයන් පිළිබඳව. ශුද්ධ සංක්‍රමණ ප්‍රමාණය සියයට 2.8යි. ඒ කියන්නේ, ශ්‍රී ලංකාවේ සිට පිට රටවල පදිංචියට ගිය අයට වඩා 250,000කට වැඩි පිරිසක් ලංකාවේ පදිංචියට ඇවිත් තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලාගේ මේ සංඛ්‍යාලේඛන අනුව පෙන්වන්නේ ලංකාවෙන් පිටතට යනවා කියන එකයි. අපි අහලා තිබෙන්නේ ඕස්ට්‍රේලියාවට, බටහිර යුරෝපයට, නවසීලන්තයට, කැනඩාවට, ඇමෙරිකාවට පදිංචියට යනවා කියලා ඕස්ක්, ඒ රටවල කට්ටිය, "ඉන්න හිතෙන රටක්" කියලා ලංකාවට එනවා කියලා නොවෙයි නේ. අපට නම් එහෙම ආරංචියක් නැහැ. එහෙම නම්, මේ සංඛ්‍යා මෙසේ වූණේ කෙසේද කියන එක අපේ අමාත්‍යවරයාගෙන් දැන ගන්න කැමැතියි. මම දන්නවා, ගරු ගයන්ත ඇමතිතුමාට මේ අතුරු ප්‍රශ්නයට උත්තර දෙන්න නොහැකි බව. අදාළ අමාත්‍යවරයා ලවා ඒකට පිළිතුරක් සහාගත කරන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

හොඳයි. අපි ඒකට පිළිතුරක් ලබා දෙන්නම්.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 13 -638/'18- (2), ගරු සුසන්ත පුංචිචිලමේ මහතා.

ගරු සුසන්ත පුංචිචිලමේ මහතා

(மாண்புமிகு சுசந்த புஞ்சிநிலமே)

(The Hon. Susantha Punchinilame)

ගරු කර්මාන්තකරු, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කර්මාන්තකරු, අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති, ආර්ථික කටයුතු, නැවත පදිංචි කිරීම් හා පුනරුත්ථාපන, උතුරු පළාත් සංවර්ධන සහ යෞවන කටයුතු අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා සතියක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු සුසන්ත පුංචිචිලමේ මහතා

(மாண்புமிகு சுசந்த புஞ்சிநிலமே)

(The Hon. Susantha Punchinilame)

ගරු කර්මාන්තකරු, අපේ කලින් කරා කළ මන්ත්‍රීතුමාත් කිව්වා වාගේ, යම් දෙපාර්තමේන්තුවකට හෝ රටේ කවුරු හෝ පුද්ගලයකුට අසාධාරණයක් වෙලා තිබෙනවා නම් තමයි අපි මේ ප්‍රශ්න අහන්නේ. මහ ජනතාව වෙනුවෙන් අපි මේ ප්‍රශ්න අහනවා කියලා ජනතාව දැනුවත් කරන්න ඕනෑ නිසායි අපි මේ ප්‍රශ්න අහලා විසඳුමක් බලාපොරොත්තු වෙන්නේ.

ගරු කර්මාන්තකරු, ඔබතුමාගෙන් මම ඉල්ලීමක් කරන්න කැමැතියි. "කෝප්" කම්ටුවේ කටයුතු දැන් සජීවීව විකාශනය වෙනවා නේ. මහ ජනතාවට ඒ පිළිබඳව අවබෝධයක් තිබෙනවා. මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාව වැනි ඒවායේ කටයුතුත් ඒ විධියට පෙන්වන්න කටයුතු කරන්න පුළුවන් නම් ලොකු දෙයක්, ගරු කර්මාන්තකරු.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒ ගැන අවධානය යොමු වෙලා තිබෙනවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாக்கள் மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 14 -674/'18- (2), ගරු චන්දිම ගමගේ මහතා - [සභා ගර්භය තුළ නැත.]

ප්‍රශ්න අංක 15 -833/'19- (1), ගරු කේ. කාදර් මස්තෘන් මහතා - [සභා ගර්භය තුළ නැත.]

දෙවන වටය.

ප්‍රශ්න අංක 2 -81/'18- (2), ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු කර්මාන්තකරු, ගරු දයාසිරි ජයසේකර මන්ත්‍රීතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කර්මාන්තකරු, අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති, ආර්ථික කටයුතු, නැවත පදිංචි කිරීම් හා පුනරුත්ථාපන, උතුරු පළාත් සංවර්ධන සහ යෞවන කටයුතු අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා මාස තුනක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாக்கள் மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

"ගම්පෙරළිය" වැඩසටහන: ව්‍යාපෘති

"கம் பெரலிய" வேலைத்திட்டம்: கருத்திட்டங்கள்
"GAMPERALIYA" PROGRAMME: PROJECTS

429/'19

5. ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා (ගරු කනක හේරත් මහතා වෙනුවට)

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர- மாண்புமிகு கனக ஹேரத் சார்பாக)

(The Hon. Mahinda Amaraweera on behalf of the Hon. Kanaka Herath)

මුදල් අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

- (අ) (i) "ගම්පෙරළිය" නමින් නව ග්‍රාමීය සංවර්ධන වැඩසටහනක් ආරම්භ කර තිබේද;
- (ii) එසේ නම්, ඒ යටතේ ක්‍රියාවට නැංවෙන ග්‍රාමීය ව්‍යාපෘතිවල ස්වභාවය කවරේද;
- (iii) මේ සඳහා සංවර්ධන යෝජනා ලබා ගනු ලබන ක්‍රමවේදය සහ එම යෝජනා ලබා ගනු ලබන්නේ කවර කමිටුවක් හරහාද යන්න දන්වන්නේද;
- (iv) මෙමගින් එක් වසරකට වෙන් කරනු ලබන ප්‍රතිපාදන ප්‍රමාණය කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

- (ආ) මෙම වැඩසටහනට අදාළ ව්‍යාපෘතිවල කොන්ත්‍රාත් කටයුතු සිදු කිරීමට බලාපොරොත්තු වන ක්‍රමවේදය කවරේද යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

- (ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

நிதி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

- (அ) (i) "கம் பெரலிய" எனும் பெயரில் கிராமிய அபிவிருத்தி வேலைத்திட்டமொன்று ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதையும்;
- (ii) ஆமெனில், அதன் கீழ் செயற்படுத்தப்படுகின்ற கிராமிய கருத்திட்டங்களின் இயல்பு யாதென்பதையும்;
- (iii) இதற்கான அபிவிருத்தி முன்மொழிவுகள் பெற்றுக்கொள்ளும் வழிமுறை மற்றும் அந்த முன்மொழிவுகள் பெற்றுக்கொள்வது எத்தகைய குழுவினுடாக என்பதையும்;
- (iv) இதனுடாக ஒவ்வொரு தொகுதிக்காக ஒதுக்கப்படுகின்ற நிதி ஏற்பாடு எவ்வளவென்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

- (ஆ) இவ் வேலைத்திட்டத்துடன் தொடர்புடைய கருத்திட்டங்களின் ஒப்பந்தப் பணிகள் மெற்கொள்ள எதிர்பார்க்கப்படும் வழிமுறை யாதென்பதை இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

- (இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Finance:

- (a) Will he inform this House-
- (i) whether a new rural development programme known as "Gamperaliya" has been started;
- (ii) if so, the nature of the rural projects implemented under that;
- (iii) the methodology of obtaining development proposals for this and the committee through which such proposals are obtained; and

- (iv) the value of the allocations made to an electorate through this?

- (b) Will he also inform this House of the methodology through which contracts of these projects are intended to be handled?

- (c) If not, why?

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, මුදල් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර සභාගත* කරනවා.

* සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:

* சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

* Answer tabled:

- (අ) (i) ඔව්.
- (ii) ගම්පෙරළිය කඩිනම් ග්‍රාමීය සංවර්ධන වැඩසටහන යටතේ පහත දැක්වෙන ග්‍රාමීය සංවර්ධන ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කෙරේ.
- වැව් හා අමුණු ප්‍රතිසංස්කරණය
 - මාර්ග සංවර්ධනය - (ග්‍රාමීය මාර්ග, නාගරික ප්‍රදේශ - පටු වීදි)
 - කුඩා පරිමාණ පාලම් ඉදිකිරීම
 - පාසල්වල සතිපාරක්ෂක පහසුකම් දියුණු කිරීම - ක්‍රීඩා පිටි හා අදාළ පහසුකම් වැඩිදියුණු කිරීම.
 - ක්‍රීඩා ආශ්‍රිත යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය - ක්‍රීඩා පිටි හා අදාළ පහසුකම් වැඩි දියුණු කිරීම
 - වෙනත් සමාජ ආර්ථික යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය - නාගරික ප්‍රදේශවල කානු පද්ධති වැඩිදියුණු කිරීම, වගාවන් සඳහා කුඩා පරිමාණ ජල යෝජනා ක්‍රම, කුඩා පරිමාණ ප්‍රජා ජල යෝජනා ක්‍රම
 - සතිපොළ සංවර්ධනය
 - ළමා උද්‍යාන ඉදිකිරීම
 - විදුලි බලය නොමැති නිවාස සඳහා විදුලිය ලබා දීම
 - ආගමික ස්ථාන ප්‍රතිසංස්කරණය
 - ආගමික ස්ථාන සඳහා සූර්ය බලශක්ති පහසුකම් ලබා දීම
 - ග්‍රාමීය හා නාගරික නිවාස සංවර්ධනය - නාවකාලික වහල ස්ථිර වහල බවට පරිවර්තනය කිරීම.
- (iii) 2019.01.04 දිනැතිව නිකුත් කරන ලද DFD/DAMP/2019/01 වක්‍රලේඛ අනුව යෝජනා ලබා ගැනීම සිදු කෙරේ.
- (iv) මෙම යෝජනා ක්‍රමය මගින් එක් මැතිවරණ කොට්ඨාසයක් සඳහා මේ වසරේදී රුපියල් මිලියන 300ක ප්‍රතිපාදන ප්‍රමාණයක් වෙන් කෙරේ.

- (ආ) සාමාන්‍යයෙන් රජයේ සංවර්ධන ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීමේ පිළිගත් ක්‍රමවේදයන්ට අනුව කොන්ත්‍රාත් පිරිනමනු ලැබේ. එහිදී රජයේ ප්‍රසම්පාදන උපදෙස් අනුව ක්‍රියා කරන ලෙස සියලුම දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරුන් වෙත අදාළ වක්‍රලේඛ අනුව උපදෙස් ලබා දී තිබේ.

- (ඇ) පැන නොනගී.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 6 -438/'19- (2), ගරු ජයන්ත සමරවීර මහතා.

நீதி மற்றும் சிறைச்சாலைகள் மறுசீரமைப்பு அமைச்சர் சார்பில் மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2019 ஒக்டோபர் 08, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Gayantha Karunatileka on behalf of the Minister of Justice and Prison Reforms; to be read a Second time upon Tuesday, 08th October, 2019 and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

2019 අප්‍රේල් 21 වැනි දින ශ්‍රී ලංකාවේ විවිධ ස්ථානවල සිදුවූ ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාර පිළිබඳ සොයා බලා

පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා වන
විශේෂ කාරක සභාව

2019 ஏப்பிரல் 21ஆம் திகதி இலங்கையின்

பல்வேறு இடங்களில் இடம்பெற்ற

பயங்கரவாதத் தாக்குதல்கள் பற்றி

ஆராய்ந்து பாராளுமன்றத்திற்கு

அறிக்கையிடுவதற்கான தெரிகுழு

SELECT COMMITTEE TO LOOK INTO AND
REPORT TO PARLIAMENT ON THE TERRORIST
ATTACKS THAT TOOK PLACE IN DIFFERENT
PLACES IN SRI LANKA ON 21ST APRIL, 2019

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"2019 මැයි 22 දින පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කරන ලද යෝජනාව මඟින් පත්කරන ලද 2019 අප්‍රේල් 21 වැනි දින ශ්‍රී ලංකාවේ විවිධ ස්ථානවල සිදු වූ ත්‍රස්තවාදී ප්‍රහාර පිළිබඳ සොයා බලා පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා වන විශේෂ කාරක සභාවට සිය අවසන් වාර්තාව ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා ලබාදී ඇති කාල සීමාව පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 102 ප්‍රකාරව 2019 ඔක්තෝබර් 31 දින දක්වා දීර්ඝ කිරීමට මෙම පාර්ලිමේන්තුව අවසර ලබා දිය යුතුය."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ச)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, - [බාධා කිරීමක්]

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමා කියන්න හදන්නේ ගරු සභානායකතුමා ඉදිරිපත් කළ යෝජනාව ගැනද, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்ச)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, එතුමා මතු කළ කාරණයටත් මේක සම්බන්ධයි. මේ වෙන කොට පිටකොටුවේ දුම්රිය ස්ථානය ඉදිරිපිට ආබාධිත රණවිරුවන්, - [බාධා කිරීමක්]

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒ ගැන කථා කරන්න වෙන අවස්ථාවක් දෙන්නම්. ඒ කාරණය මෙතැනට අදාළ නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)

(The Hon. Nimal Lanza)

ගරු කථානායකතුමනි, මටත් කාරණයක් කියන්න තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාටත් අවස්ථාවක් දෙන්නම්. [බාධා කිරීමක්]

ගරු (මහාචාර්ය) ආශු මාරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා

(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)

(The Hon. Dinesh Gunawardena)

Sir, there is a point of Order being raised.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

We will finish this first and then, I will give way to the point of Order.

ගරු (මහාචාර්ය) ආශු මාරසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) ஆசு மாரசிங்க)

(The Hon. (Prof.) Ashu Marasinghe)

ගරු කථානායකතුමනි, 2016 ජනවාරි 26වන දින මා විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන ලද, - [බාධා කිරීමක්]

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)

(The Hon. Nimal Lanza)

ගරු කථානායකතුමනි, point of Order එකක් ඉදිරිපත් කරන්න මට අවස්ථාවක් දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

මොකක්ද, ඔබතුමාගේ point of Order එක?

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)

(The Hon. Nimal Lanza)

ගරු කථානායකතුමනි, කතෝලික ජනතාව වෙනුවෙන් මට කාරණයක් කියන්න තිබෙනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

මේක, ඒ විශේෂ කාරක සභාවේ කාලය දීර්ඝ කිරීමක්. ඒක විවාදයට ගත යුතු කාරණයක් නොවෙයි.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, point of Order එකකට නම් අවස්ථාවක් දෙන්න පුළුවන්. මොකක්ද, ඔබතුමා මතු කරන කාරණය? කෙටියෙන් පැහැදිලි කරන්න.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)

(The Hon. Nimal Lanza)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වනවා.

මේ විශේෂ කාරක සභාවෙන් සොයා බලන්නේ බස් රථ අනතුරක සිද්ධියක් හෝ වෙනත් පොඩි සිද්ධියක් ගැන නම්, කාලය අරගෙන කල් මැරුවාට කමක් නැහැ. මේ විශේෂ කාරක සභාව පත්කර තිබෙන්නේ මිනිස්සු 300 දෙනෙක් මැරුණු, 500 දෙනෙක් තුවාල ලැබූ සිද්ධියක් පිළිබඳව සොයන්නයි. අපේ රටේ ජනතාව පමණක් නොවෙයි, ජාත්‍යන්තරයේ සිටින සියලු කතෝලික ජනතාවත් - ත්‍රස්තවාදී කටයුතුවලට එරෙහිව කටයුතු කරන සියලු අය- මේ කාරක සභාවේ වාර්තාව එනතුරු බලාගෙන ඉන්නවා. නමුත්, ඒ වාර්තාව නිකුත් කරන එක එන්න එන්නම කල් දමනවා. ඔක්තෝබර් 31 වන දාට කියයි, "ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව තමයි වාර්තාව ඉදිරිපත් කරන්නේ" කියලා. ඒ නිසා, කතෝලික ජනතාවට අසාධාරණයක් කරන්නේ කරන්නේ නැතිව, ඉතා ඉක්මනින් එම වාර්තාව එළිදක්වන්න කියලා තමයි අපි කියන්නේ.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

කාරක සභාවේ සභාපතිතුමා ඉන්නවා. ඒ ගැන මම එතුමාගේ අවධානය යොමු කරවන්නම්.

යෝජනා අංක 4, ශ්‍රී ලංකා පරිගණක සංගමය (සංස්ථාගත කිරීම) පනත් කෙටුම්පත ඉල්ලා අස්කර ගැනීම. ගරු (මහාචාර්ය) ආශු මාරසිංහ මැතිතුමා.

ගරු (මහාචාර්ය) ආශු මාරසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஆசு மாரசிங்க)

(The Hon. (Prof.) Ashu Marasinghe)

ගරු කථානායකතුමනි, 2016 ජනවාරි 26 වන දින මා විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ, "ශ්‍රී ලංකා පරිගණක සංගමය (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත" ඉල්ලා අස් කර ගැනීමට අවසර දෙන මෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

මේ පනත් කෙටුම්පත ඉල්ලා අස් කර ගැනීමට හේතු වූ කාරණයන් මා සඳහන් කරන්න ඕනෑ. ශ්‍රී ලංකා පරිගණක සංගමය (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත, කැබිනට් නොවන අමාත්‍ය ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මැතිතුමාගේ අමාත්‍යාංශයෙන් ඉදිරිපත් කරන්න අවශ්‍ය නිසා, එය මට ඉල්ලා අස් කර ගන්න කිව්වා. ඒ නිසායි මම මේ පනත් කෙටුම්පත ඉල්ලා අස් කර ගන්නේ.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)

(Hon. Members)

Aye.

අවසර දෙන ලදුව පනත් කෙටුම්පත ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී.

சட்டமூலம், அனுமதிபுடன் வாபஸ் பெறப்பட்டது.

Bill, by leave, withdrawn.

වරප්‍රසාද: පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට තැබැරුම් බලපත්‍ර නිකුත් කළ බව සඳහන් මාධ්‍ය වාර්තා

சிறப்புரிமை: பாராளுமன்ற

உறுப்பினர்களுக்கு மதுபானசாலை

உரிமங்கள் வழங்கியமை பற்றிய ஊடக

அறிக்கைகள்

PRIVILEGE: MEDIA REPORTS REGARDING ISSUE
OF BAR LICENCES TO MEMBERS OF
PARLIAMENT

ගරු කරුණාරත්න පරණවිතාන මහතා (නිපුණතා සංවර්ධන හා වෘත්තීය පුහුණු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு கருணாரத்ன பரணவிதான - திறன்கள் அபிவிருத்தி மற்றும் தொழில் பயிற்சி பிரதி அமைச்சர்)

The Hon. Karunarathna Paranawithana - Deputy Minister of Skills Development and Vocational Training)

ගරු කථානායකතුමනි, රියෝන් දෙපාර්ශ්වයේම මන්ත්‍රීවරු මේ ප්‍රශ්නය මතු කළා. නමුත් ඒ සඳහා ගන්නා ක්‍රියාමාර්ගය පැහැදිලි නැති නිසා තමයි මම නැවතත් මෙය වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් විධියට මතු කරන්නේ. ඒ, මන්ත්‍රීවරුන්ට ලබා දුන්නා යැයි කියන තැබැරුම් බලපත්‍ර ගැනයි. ගරු සභානායකතුමා මේ සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි කිරීමක් කළා, මේ රජය ආවාට පස්සේ කිසිම මන්ත්‍රීවරයකුට මුදල් අමාත්‍යාංශයෙන් එවැනි තැබැරුම් බලපත්‍ර ලබා දීලා නැහැ කියලා. නමුත්, ජනතාව රටේ ඇවිදිනකොට යම් යම් මත්පැන් ශාලා පෙන්වලා, "මේ අහවල් මන්ත්‍රීතුමාගේ තැබැරුම" යනාදී වශයෙන් එක එක දේවල් කියනවා. මම මේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්නේ, මෙය අපට විසඳා ගත හැකි ප්‍රශ්නයක් නිසායි. සමහර අය මේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්නේ ආචාර ධර්ම ප්‍රශ්නයක් හැටියටයි. මත්පැන් කියන්නේ, මේ රටේ තහනම් භාණ්ඩයක් නොවෙයි.

සමහර අය ඒ හා සම්බන්ධ ව්‍යාපාර කටයුතු කරනවා. මේ පාර්ලිමේන්තු සභා වාරය ආරම්භ වුණාට පසුව, මේ ආණ්ඩුව බලයට පත් වුණාට පසුව තැබැරුම් බලපත්‍ර නිකුත් කරලා නැති වෙන්න පුළුවන්. නමුත්, මීට කලින් පැවැති ආණ්ඩු ඒ බලපත්‍ර නිකුත් කරලා තිබෙනවා. ඒ බලපත්‍ර ලබා ගත් මන්ත්‍රීවරුන් ඉන්න පුළුවන්. අපි දන්නවා, එහෙම අය සිටිනවා කියලා. එවැනි මන්ත්‍රීවරුන් සිටින එක පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි මා මතු කරන්නේ. ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා මුදල් අමාත්‍යාංශයෙන් විශේෂ ඉල්ලීමක් කරලා මේ ආණ්ඩුවෙන් හෝ වෙනත් ආණ්ඩුවකින් හෝ තැබැරුම් බලපත්‍ර ලබා ගෙන සිටින මන්ත්‍රීවරුන්ගේ නාම ලේඛනයක් ප්‍රසිද්ධ කරන්න. එතකොට ඒ බලපත්‍ර ලබා ගෙන සිටින මන්ත්‍රීවරුන්ටත් කියන්න පුළුවන්, "ඔව්, අපි බලපත්‍ර ලබාගෙන තිබෙනවා. අපි නිත්‍යානුකූල ව්‍යාපාරයක් තමයි කරගෙන යන්නේ. අපි මෙව්වර ආදායම් ලබනවා. අපි ආණ්ඩුවට මෙව්වර බදු මුදලක් ගෙවනවා. මිනිස්සු බොන නිසා තමයි අපි විකුණන්නේ." කියලා. ඒ අයට ඒ ගැන ඒ විධියට පැහැදිලි කරන්න පුළුවන්. ඒ සම්බන්ධයෙන් ඡන්දදායකයාට ආචාර ධර්ම පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම්, ඒ අයගේ මතයට අනුව ඒ පිළිබඳව නිගමනය කරන්න පුළුවන්. නමුත්, මේ ප්‍රශ්නය හැම දාම දිගින් දිගටම ඇදගෙන යන නිසා ඇති වෙලා තිබෙන ප්‍රශ්නය තමයි, පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරුන්ගේ ක්‍රියා කලාප සම්බන්ධයෙන් වැරදි මත සමාජගත වීම.

රීළඟ කාරණාව තමයි, මේ රටේ ජනමාධ්‍යයන් මේ ප්‍රශ්නය විසඳාගන්න උදව් කරන්නේ නැති එක. දැන් ජනමාධ්‍යවේදීන් කාටත් පුළුවන් මේ සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු ලබා ගන්න. අයදුම් පතක් මගින් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ගෙන් ඉල්ලීමක් කළාට

පසුව, අවුරුදු 12ක් දක්වා වූ මේ සම්බන්ධ තොරතුරු දෙන්න ඕනෑ. නමුත්, ජනමාධ්‍යවේදීන් ඒක ඉල්ලන බවක් පෙනෙන්නක් නැහැ. අපි ඔවුන්ගෙන් ඉල්ලනවා, ඒ තොරතුරු ලබාගෙන ප්‍රසිද්ධ කරන්න කියලා. ගරු කථානායකතුමනි, කෙසේ වෙතත්, අපට ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරන්න පුළුවන්. ඔබතුමා මැදිහත් වෙලා ඒ නාම ලේඛනය ජනමාධ්‍යයටත්, පාර්ලිමේන්තුවටත් නිකුත් කරන්න කියලා අපි ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු සභානායකතුමා, ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්න. [බාධා කිරීමක්] ගරු විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ කාරණයත් ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා මතු කරපු ප්‍රශ්නයටම අදාළයි. පුවත් පත් වාර්තා පදනම් කරගෙන ඊයේත් මා මේ සම්බන්ධයෙන් පාර්ලිමේන්තුවට කරුණු ඉදිරිපත් කළා. Bar permits 84ක් ලබා දෙන්න කටයුතු කළ බව පත්තරවල මුල් පිටුවල සඳහන්ව තිබුණා. රජයේ පුවත් පත වන "දිනමිණ" පත්තරයේත් එය ප්‍රධාන ප්‍රවෘත්තියක් බවට පත් වෙලා තිබුණා. කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා ඊයේ ප්‍රකාශයක් කළා, එහෙම එකක් වෙලා නැහැ කියලා. එහෙම එකක් වෙලා නැත්නම් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, අඩු ගණනේ ඒ ප්‍රවෘත්තිය නිවැරදි කිරීමක්වත් කරයි කියලා. අපට දැනගන්න තිබෙන විධියට ඒ වාගේ යමක් ක්‍රියාත්මක වෙලා තිබෙනවා. මිනිසුන්ට දුන්නා වුණත්, නැති වුණත් permits වගයක් හැදිලා තිබෙනවා. Permits 84ක් හදලා තිබෙනවාය කියන එක සුරාබදු දෙපාර්තමේන්තුව මගින් අපටත් දැනගන්න ලැබිලා තිබෙනවා. මුදල් අමාත්‍යවරයාගේ දැනුවත් විමකින්, අනුමැතියකින් තොරව එම කටයුත්ත සිදු වන බවක් තමයි සඳහන් වෙන්නේ.

ගරු කථානායකතුමනි, නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා සඳහන් කළ ආකාරයටම පසුගිය කාලයේ පුවත්පත්වලත් තිබෙනවා, මන්ත්‍රීවරුන්ට, මන්ත්‍රීවරුන්ගේ පවුල්වල අයට මත්පැන් බලපත්‍ර නියෝගවා කියලා. මේක එව්වර හොඳ දෙයක් නොවෙයි. මන්ත්‍රීවරු 225දෙනාට පොදුවේම මේ ප්‍රකාශය අගෞරවයක් වෙනවා. මන්ත්‍රීවරයකුට හෝ මන්ත්‍රීවරයකුගේ පවුලේ කෙනෙකුට එවැනි බලපත්‍ර නියෝගවා නම් කරුණාකර ඉදිරිපත් කරන්න කියනවා. ඒ වාගේ දේවල් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න. එහෙම නැත්නම් පොදුවේ එන මෙවැනි චෝදනා මන්ත්‍රීවරුන් සියලුදෙනාට අදාළ වෙනවා. එම නිසා අපි ඒ පිළිබඳව පිළිතුරක් බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කථානායකතුමනි, මන්ත්‍රීවරුන්ට අපහාස කරන්නේ මෙතුමා. වෙන කවුරුවත් නොවෙයි. මොකද, එතුමා ළඟ ලැයිස්තුවක් තිබෙනවා නම් ඒක ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ. ඉංග්‍රීසි භාෂාවේ කියමනක් තියෙනවා, "වෝදනා කරන එක්කෙනා ඒක ඔප්පු කරන්න ඕනෑ" කියලා; there is a saying in English that "he who asserts must prove". ඒ ලැයිස්තුව කෝ? එහෙම එකක් තියෙනවා නම් ඔබතුමා ඉදිරිපත් කරන්න කෝ. ඒක තමයි මම කියන්නේ. එහෙම නොකර පුවත්පත්වල තියෙන ඒවා පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා කිව්වාම. ඒ බලපත්‍ර මන්ත්‍රීවරුන්ට දීලා තිබෙනවා කියලා ගරු මන්ත්‍රීතුමා කියනවා නම් ඒවා ඉදිරිපත් කරන්න. ඔබතුමා ඒ ලැයිස්තුව ඉදිරිපත් කරන්න කෝ.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ලැයිස්තුවක් තියෙනවා කියලා මම කිව්වේ නැහැ නේ.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

මොන ලැයිස්තුවක් හෝ ඉදිරිපත් කරන්න කෝ. [බාධා කිරීමක්] ඊයේ ඔබතුමා කිව්වා සිරිකොතට රුපියල් ලක්ෂ 100ක් දීපු කථාවක්. මේ දේවල් ලජ්ජා නැතුව-

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු කථානායකතුමනි, මම සාමාන්‍යයෙන්,-

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ඔබතුමාට කියන්නේ මොන ලැයිස්තුවක් හෝ ඉදිරිපත් කරන්න කියලායි.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ ගැන භොයලා බලලා ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

එතුමා ඒ කරුණු ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

පත්තර කියවලා කරුණු ඉදිරිපත් කරන්න බැහැ. පත්තරවල තියෙන්නේ ඕපාදූප. [බාධා කිරීමක්] නිකම් බොරු. ඇවිල්ලා බොරු කියනවා, අපහාස කරනවා. මෙතුමා තමයි මන්ත්‍රීවරුන්ට අපහාස කරන්නේ.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)
(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු කථානායකතුමනි, ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා වලිගය පාගාගෙනයි කථා කරන්නේ. මම කොහේදිවත් මන්ත්‍රීවරුන් සම්බන්ධ කථාවක් කිව්වේ නැහැ. එතුමාගේ කන් ඇසීමේ දෝෂයක් තියෙනවාද මම දන්නේ නැහැ, මට සමා වෙන්න. මට කථා කරන්න අවස්ථාව දෙන්න. මන්ත්‍රීවරුන්ට මේ බලපත්‍ර නියෝගවාය කියන කථාවක් මම කිව්වේ නැහැ. මම කිව්වේ රජයේ පුවත් පතක් වන "දිනමිණ" පත්තරයේ තිබුණු පළමුවැනි news එක ගැන. ඒ වාගේම ඒ news එක පත්තර කීපයකම තිබුණා. එම කරුණ අනෙක් මාධ්‍යවලින් විකාශය වුණා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ ලැයිස්තුව කෝ?

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

මම ඔබතුමාට කිවවා, මම කියපු දේ වැරදි නම් නිවැරදි කරන්න කියලා. ඒ නිසා මෙපමණ විරෝධය පළ කරන්න ඕනෑ නැහැ. අනෙක් එක නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා කියපු කර්මාන්ත එක්ක තමයි මම කිව්වේ, මන්ත්‍රීවරුන්ට මේ බලපත්‍ර නියෝගවා කියලා. මෙතුමා කලබල වෙන්නේ, මෙතුමාට bar permit එක්ක නියෝගවාද දන්නේ නැහැ.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

රියේන් ඒ ගැන පැහැදිලි කළා නේ.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කර්මාන්තකරු, ඔබතුමා මේ විධියට මන්ත්‍රීවරුන්ට අපහාස කරන්න ඉඩ දෙන එක වැරදියි.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමා රියේන් ඒ පිළිබඳ කරුණු පැහැදිලි කළා නේ.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

මාර්ග බලපත්‍ර නොවෙයි, bar permits ගැනයි මේ කතා කරන්නේ.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ඒ ලැයිස්තුව කෝ? මෙතුමා ළඟ ලැයිස්තුවක් නැහැ.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු කර්මාන්තකරු, මම කිව්වේ මාර්ග බලපත්‍රය ගැන නොවෙයි.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඇමතිතුමා රියේන් ඒ ගැන පැහැදිලි කළා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

එතුමා උදේ පාන්දර ඇවිල්ලා එක්සත් ජාතික පක්ෂයට අපහාස කරනවා; මන්ත්‍රීවරුන්ට අපහාස කරනවා. ඒ ලැයිස්තුවක තිබෙන එක නමක් කියන්න.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඔබතුමාට මා අවස්ථාව දෙන්නම්; I will give you the chance.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

ගරු ඇමතිතුමාට කේන්ද්‍රීය යනවා වැඩියි.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

එතුමා කිව්වා නැහැයි කියලා.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

එතුමා මගේ නම කිව්වා නේ.

ගරු කර්මාන්තකරු, මා කිව්වේ එතුමාටවත්, කාටවත් නොවෙයි. මා කිව්වේ, මේ පුවත් පත්වල සඳහන් වෙලා තිබෙන කාරණය. ඊළඟට මා කිව්වා, "මා දුරකථන අංකයක් ලබා දෙන්නම්. ඒ දුරකථන අංකයෙන් මිනිසුන්ට කරා කරලා, bar permits දෙන්නම් කියලා සල්ලි ඉල්ලා තිබෙනවා" කියලා. එකයි මා කිව්වේ. ඒක වැරදි නම් නිවැරදි කරන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කර්මාන්තකරු, එතුමා ඔබතුමාට පැමිණිලි කරලා වැඩක් නැහැ. එතුමාට කරුණු තිබෙනවා නම් CID එකට හෝ අල්ලස් කොමිසමට පැමිණිලි කරන්න පුළුවන්. TV එකට පෙනෙන්න උදේ පාන්දර කරා කරනවා.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රීතුමා. ඊට පස්සේ ගරු මහාචාර්ය ආඥ මාරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා. ඊටත් පස්සේ ගරු පූජ්‍ය අතුරුලියේ රතන හිමිපාණන් වහන්සේ. ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රීතුමා, කෙටියෙන් කියන්න.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කර්මාන්තකරු, ඔබතුමාත් යම්කිසි කාලයක් මේ රටේ ආරක්ෂක අංශයක හිටපු කෙනෙකු හැටියට මේ කාරණය ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා. පසුගිය කාලයේ පැවති යුද්ධය ජයග්‍රහණය කරන්න කැප වූ, අතපය අහිමි වූ ආබාධිත රණ වීරුවන් 100කට ආසන්න සංඛ්‍යාවක් කොටුවේ දුම්රිය ස්ථානය ඉදිරිපිට ඉන්නවා. අදට දවස් 9ක් මහ වැස්සේ තෙම්-තෙම් ඉන්නවා. මට දැන ගන්න ලැබුණු විධියට ඒ අයට අවුරුදු 30කටම විශ්‍රාම වැටුප දෙන්න වැය වෙන්නේ රුපියල් මිලියන 600කටත් වඩා අඩු මුදලක්. දැන් සමහර යකඩ මිනිස්සු මලකඩ සූරාගන්නා ප්‍රවාරයට රජයේ මුදල් රුපියල් මිලියන 900කට වඩා වැඩි මුදලක් වියදම් කරලා තිබෙනවා. එහෙම දේවල් සිද්ධවන රටක රණ වීරුවන්ට අවුරුදු 30ක් විශ්‍රාම වැටුප ගෙවන්න වැය වෙන්නේ රුපියල් මිලියන 600කටත් වඩා අඩු මුදලක් නම්, ඒ කටයුත්ත කරලා දෙන්නේ නැත්තේ ඇයි? ඒ රණ වීරුවන් තවදුරටත් සිඬාවට ලක්කරන්නේ ඇයි? මට දැන ගන්න ලැබුණු විධියට ඒ සඳහා කැඩිනට පත්‍රිකාවක් කැඩිනට මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ගරු මුදල් ඇමතිතුමා ඒ සඳහා කල් ඉල්ලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඒ කටයුත්ත සිද්ධවෙලා නැහැ. අපි ඉතා ඕනෑකමින් ඉල්ලා සිටිනවා, ඒ අසරණ මිනිසුන්ගේ ජීවිතත් එක්ක සෙල්ලම් කරන්නේ නැතුව ඒ ප්‍රශ්නය විසඳා දෙන්න කියලා.

ගරු කර්මාන්තකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු ඇමතිතුමා, ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

එතුමා කියන කාරණය අපි පිළිගන්නවා. අපි උපරිම අන්දමින් රණ විරුවන්ට සහයෝගය දෙන්න ඕනෑ. ඒ ගැන ඊයේ කැබිනට් මණ්ඩලයේදී සාකච්ඡා කළා. මුදල් ඇමතිතුමා කිව්වා, "ඒ පිළිබඳව අධ්‍යයනය කරලා ඊළඟ සතියේ කියන්නම්" කියලා.

ගරු කරුණායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඊළඟට මහාචාර්ය ආශු මාරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කරුණායකතුමනි, -

ගරු කරුණායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

දැන් ඒ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දුන්නා නේ. පැහැදිලි කිරීමක්ද? මොකක්ද කියන්නේ?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කරුණායකතුමනි, ඔබතුමාට මතක ඇති, මා මීට කලින් මේ සම්බන්ධයෙන් මේ ගරු සභාවේදී ඉල්ලීමක් කළ බව. ආනයනික කිරි පිටි පිළිබඳ සම්පූර්ණ වාර්තාවක් පාරිභෝගික කටයුතු පිළිබඳ අධිකාරියෙන් මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කර තිබුණා. ඒ වාර්තාවේ ඉතා වැදගත් තොරතුරු අනාවරණය කර තිබෙනවා. මා ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටියා, ඒ ගැන සාකච්ඡා කරන්න අපට දවසක හෝ දෙකක විවාදයක් සඳහා කාලය දෙන්න කියලා. නමුත් අපට තවම ඒ සඳහා අවස්ථාව ලැබීලා නැහැ. ඒ පිළිබඳව ගරු සභානායකතුමාගේ අවධානය යොමු කරවනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කරුණායකතුමනි, ඇත්තවශයෙන්ම පක්ෂ නායක රැස්වීමේදී මේ කාරණය මතු කළා නම් අපට දිනයක් දෙන්න පුළුවන්.

ගරු කරුණායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒක හරි.

ඊළඟට ගරු ආශු මාරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා. ඊට පසුව ගෞරවනීය අතුරලියේ රතන ස්වාමීන් වහන්සේ.

ගරු (මහාචාර්ය) ආශු මාරසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) ஆசு மாரசிங்க)

(The Hon. (Prof.) Ashu Marasinghe)

ගරු කරුණායකතුමනි, ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවන්නට කැමැතියි, ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ ඊයේ සිදු වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධව. ඒ සිද්ධිය අද පුවත්පත්වලත් වාර්තා කර තිබෙනවා. ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවකට සාමාජික මන්ත්‍රීවරුන් විසිදෙනෙක් ඉන්නවා. මේ විසිදෙනාට තමයි හැටියට කාරක සභාවලට සහභාගි වෙන්න පුළුවන්. ඊයේ එක්තරා සිද්ධියක් වුණා. අපේ අධ්‍යාපනය හා මානව සම්පත් සංවර්ධනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේදී එක මන්ත්‍රීවරයෙක්, එනම් හිටපු නියෝජ්‍ය කරුණායක ගරු වන්දිම වීරක්කොඩි

මන්ත්‍රීතුමා ඇවිත්, කාරක සභාවට කඩා පැන ප්‍රශ්න අහන්න උත්සාහ කළා. මම ඒ අවස්ථාවේදී ස්ථාවර නියෝග අනුව කිව්වා, "මෙම කාරක සභාවේ සාමාජිකයෙක් නොවන මන්ත්‍රීවරයකුට නීත්‍යානුකූලව ඒ විධියට කටයුතු කරන්න බැහැ" කියලා.

මම ඒකට තව උදාහරණයක් දෙන්නම්. ගරු කරුණායකතුමනි, ඊයේ මම කෝප් කමිටුවට ගියා. ගරු සුනිල් හදුන්නෙත්ති මන්ත්‍රීතුමා ඒ අවස්ථාවේ කමිටුවේ සිටියා. ඊයේ සාකච්ඡාවට ගත්තේ Batticaloa Campus (Pvt.) Limited එක ගැන. නිරීක්ෂක මන්ත්‍රීවරයකු හැටියටයි මම එයට සහභාගි වුණේ. මම එතැනදී ප්‍රශ්නයක් අහන්න හදුවා. එතුමා කිව්වා, ප්‍රශ්න අහන්න බැහැ කියලා. මෙයයි කාරක සභාවක යථා තත්ත්වය. නමුත් මන්ත්‍රීවරු වැරදි විධියට ඇවිත් ඒ කටයුතු කඩාකප්පල් කරන්න උත්සාහ කරනවා නම්, අපට ඒ කාරක සභාව කර ගෙන යන්න බැහැ. ස්ථාවර නියෝග ගැන මන්ත්‍රීවරු දැනුවත් නැත්නම්, එය ඒ කාරක සභාවේ සාමාජික මන්ත්‍රීවරුන්ට වන අහනියක්. ගරු කරුණායකතුමනි, මේ සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කියලා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු කරුණායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

හොඳයි.

ඊළඟට, ගරු අතුරලියේ රතන ස්වාමීන් වහන්සේ.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි

(மாண்புமிகு (வண.) அத்தூரலியே ரதன தேரர்)

(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)

ගරු කරුණායකතුමනි, මෙය ඉතාම සංවේදී ප්‍රශ්නයක්. දැනුත් පාර්ලිමේන්තුවේදී මේ ගැන සාකච්ඡා වුණා. දැනට දින අටකට අධික කාලයක් මහ පාරේ අත් දෙක නැති, පා දෙක නැති, ඇස් පෙනෙන්නේ නැති, කන් ඇසෙන්නේ නැති රණවිරුවන් ඉන්නවා. ඊයේ ජනාධිපතිතුමාගේ නිර්දේශයටතේ ඒ අයගේ ඉල්ලීම් පිළිබඳ කැබිනට් පත්‍රිකාවක් දාලා තිබෙනවා. ගරු මංගල සමරවීර ඇමතිතුමා-

ගරු කරුණායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒ ගැන මම හිතන්නේ-

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි

(மாண்புமிகு (வண.) அத்தூரலியே ரதன தேரர்)

(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)

ගරු කරුණායකතුමනි, මට පැහැදිලි කරන්න ඉඩ දෙන්න. ගරු මංගල සමරවීර ඇමතිතුමා නිරීක්ෂණ ඉල්ලා තිබෙනවා. ලබන සතියේ කැබිනට් පත්‍රිකාව එනවා කියලා උත්තර දෙන්න මේ සභාවේ කවුරුවත් වග කිවයුත්තෙක් නැහැ. දැන් මේ ප්‍රශ්නය මතු වෙලා දින අටක් ගත වී තිබෙනවා. දැන් ඒ අය සිය දිවි නසා ගන්න සූදානම් ඉන්නවා. ඒක බරපතළ තත්ත්වයක්. එම නිසා කරුණාකර හෙට වෙනකොට මේ කාරණය විසඳන්න කියලා අපි ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු කරුණායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ගරු සභානායකතුමා ඒ ගැන පැහැදිලි කළා නේ. සභානායකතුමා නැවත පැහැදිලි කරන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කරුණායකතුමනි, මම මේ කාරණයට කලින් උත්තර දුන්නා.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒක තමයි මම පැහැදිලි කළේ.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි

(மாண்புமிகு (வண்.) அத்தூரலியே ரதன தேரர்)

(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)

ගරු කථානායකතුමනි, දැන් දවස් අටක් ගිහිල්ලා. අද උදේත් මේ රණ විරුවන් කීප දෙනෙක් සිය දිවි නසා ගන්න උත්සාහ කළා. බොහොම අමාරුවෙන් අපි එය නවත්වා ගත්තේ. මුදල් අමාත්‍යාංශය අද දවසේ සාකච්ඡාවක් කරලා ඔබතුමා හෝ [බාධා කිරීම්]වග කිවයුත්තෙක් ඒ Railway Station එක ළඟට යන්න. ගිහින් ඒ මිනිසුන්ට උත්තරයක් දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒ ගැන ආරක්ෂක අමාත්‍යතුමා දැනුවත් කරන්නම් ස්වාමීන්වහන්ස.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

මේ ප්‍රශ්නයට මම කලින් උත්තරයක් දුන්නා. යුද්ධය අවසන් වුණේ 2015දී නොවෙයි, 2009දී. 2009 සිට 2015 දක්වා තවුන්නාත්සේලා මොනවාද කළේ? [බාධා කිරීම්]

ගරු උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මහතා

(மாண்புமிகு உதய பிரபாத் கம்மன்பில)

(The Hon. Udaya Prabhath Gammanpila)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා අහන ප්‍රශ්නය අදාළ නැහැ. මොකද, 2009 වර්ෂයේ යුද්ධය අවසන් වුණාට, මේ විශ්‍රාම වැටුපේ ප්‍රශ්නය මතු වන්නේ රණවිරුවා වයස අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ කළාම. වයස අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ කරන්නේ අසූව දශකයේ ආබාධිත තත්ත්වයට පත් වූ රණවිරුවා. ඒ නිසා දැන් තමයි මේ ප්‍රශ්නය මතුවන්නේ.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

හොඳයි. දැන් අද වැඩ කටයුතුවලට යමු.

ගරු ආනන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு ஆனந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Ananda Aluthgamage)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු සභානායකතුමා ඉල්ලුවා, අප්‍රේල් 21 ප්‍රභාතය ගැන සොයන පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවේ කාලය දීර්ඝ කරන්න. එදා මාස තුනකට තමයි මේ කමිටුව ගෙනාවේ. ඔබතුමා කිව්වා, ඒ කාරක සභාවේ සභාපතිතුමා සිටින නිසා උත්තරයක් දෙනවා කියලා. නමුත් උත්තරයක් දුන්නේත් නැහැ; දින දුන්නේත් නැහැ. ඒක යටපත් වුණා.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒ අවස්ථාවේ සභාව ඒ සඳහා එකඟ වුණා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

සභාව එකඟ වුණා. [බාධා කිරීම්]

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ඒකට සභාව එකඟ වුණා, හරි.

අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ දිනට නියමිත කටයුතු විෂය අංක, වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත, දෙවැනිවර කියැවීම. ගරු සාගල රත්නායක අමාත්‍යතුමා.

වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත வணிகக் கப்பற்றொழில் (திருத்தம்)

சட்டமூலம்

MERCHANT SHIPPING (AMENDMENT) BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.

இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.

Order for Second Reading read.

[අ.භා. 1.54]

ගරු සාගල රත්නායක මහතා (වරාය හා නාවික කටයුතු සහ දක්ෂිණ සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க - துறைமுகங்கள், கப்பற்றுறை மற்றும் தெற்கு அபிவிருத்தி அமைச்சர்)

(The Hon. Sagala Ratnayaka - Minister of Ports and Shipping and Southern Development)

ගරු කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියැවිය යුතුය" යයි මා යෝජනා කරනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියැවීම සඳහා ඉදිරිපත් කරමින් ඒ පිළිබඳව වචන ස්වල්පයක් කථා කිරීමට ඔබතුමාගෙන් අවසර ඉල්ලනවා. මම විශේෂයෙන් වෙළඳ නාවික ලේකම් කාර්යාලය පිළිබඳව කෙටියෙන් හැඳින්වීමක් කරන්නම්. මොකද, මේ ගැන අපේ අවබෝධය බොහොම අඩුයි. වෙළඳ නාවික ලේකම් කාර්යාලය දැනට වරාය හා නාවික කටයුතු සහ දක්ෂිණ සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයේ අංශයක් වශයෙන් ක්‍රියාත්මක වෙන ආයතනයක්. ශ්‍රී ලංකාවේ සමුද්‍රීය වෙළඳ නාවික කටයුතු නියාමනය කිරීම, එයට අදාළ නීති සම්පාදනය කිරීමේ හා ක්‍රියාත්මක කිරීමේ සමස්ත කාර්යභාරය වෙළඳ නාවික ලේකම් කාර්යාලයටයි පැවරී තිබෙන්නේ. එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානය හා අනුබද්ධිත අන්තර්ජාතික සමුද්‍රීය සංවිධානයේ - IMO - ශ්‍රී ලාංකික කේන්ද්‍රීය ස්ථානය වශයෙන් කටයුතු කරනුයේ ද මේ වෙළඳ නාවික ලේකම් කාර්යාලයයි.

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇත.

අනතුරුව ගරු කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා [ගරු සෙල්වම් අඩෙඩ්කලනාදන් මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத் திணின்று அகலவே, குழுக்களின் பிரதித் தலிசாளர் அவர்கள் [மாண்புமிகு செல்வம் அடைக்கலநாதன்] தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. SPEAKER left the Chair, and DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [THE HON. SELVAM ADAIKKALANATHAN] took the Chair.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சாகஸ ரத்நாயக்க)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

මෙම ආයතනයේ ප්‍රධාන කාර්ය භාරය වනුයේ පහත සඳහන් පනත් යටතේ ඇති විධිවිධාන ක්‍රියාත්මක කිරීමයි.

(අ) 1971 අංක 52 දරන වෙළඳ නැව් පනත

(ආ) 1972 අංක 10 දරන නැව් ඒජන්තවරුන්ට බලපත්‍ර ලබාදීමේ පනත

ඉහත පනත් යටතේ පැවරී ඇති බලතල අනුව ක්‍රියාත්මක කළ යුතු ප්‍රධාන කාර්යභාරය ලෙස පහත සඳහන් කාර්යයන් දැක්විය හැක.

- i. ශ්‍රී ලංකාවේ සියලු නාවික කටයුතු සම්බන්ධයෙන් නීති රීති සම්පාදනය කොට නියාමනය කිරීම හා ජාත්‍යන්තර සමුද්‍රීය ප්‍රඥප්තිවලට අනුකූලව, දේශීය නීති රෙගුලාසි සකස් කිරීම හා ක්‍රියාත්මක කිරීම.
- ii. වෙළඳ නාවිකයන් සඳහා අඛණ්ඩ මුදාහැරීමේපත් නිකුත් කිරීම - CDC - සහ ඔවුන්ගේ සුබසාධනය සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීම. මේ CDC ආදිය නිකුත් කිරීමෙන් රුපියල් මිලියන 100ක පමණ ආදායමක් අපි මහා භාණ්ඩාගාරයට වාර්ෂිකව ලබාදෙන්නවා.
- iii. ජාත්‍යන්තර සම්මුතිවලට අනුකූලව විභාග පවත්වා නැව්පති (කපිතාන්) සහ ප්‍රධාන නාවික ඉංජිනේරු යන මට්ටම් දක්වා වන ප්‍රවීණතා සහතිකපත් -CoC - නිකුත් කිරීම.
- iv. ශ්‍රී ලංකාව තුළ ස්ථාපිත වෙළඳ නාවිකයන් පුහුණු කිරීමේ CINEC වැනි ආයතන අනුමත කිරීම, නියාමනය කිරීම, ඒවායේ කටයුතු අධීක්ෂණය හා විගණනය කිරීම.
- v. ශ්‍රී ලංකා ධජය යටතේ නෞකා ලියා පදිංචි කිරීම සහ එම නෞකාවල තත්ත්වය පරීක්ෂා කිරීම, වාචස්ථාපිත සහතික නිකුත් කිරීම, ගාස්තු අය කිරීම හා ශ්‍රී ලාංකික නෞකා වර්ගීකරණ සංගම්වල කටයුතු අධීක්ෂණය කිරීම.
- vi. විදේශීය නෞකා ශ්‍රී ලංකා වරායයන් කරා සේන්ද්‍ර වූ විට එහි සේවය කරනු ලබන නාවිකයන් සඳහා සපයන වැටුප්, සෞඛ්‍ය, ආහාර හා අනෙකුත් සේවා පහසුකම් සම්බන්ධ පැමිණිලි විභාග කිරීම.
- vii. ශ්‍රී ලංකා මුහුදු සීමාව තුළ නාවික ගම්නාගමනයට පවත්නා අනතුරු, බාධක ඉවත් කිරීම හා එවැනි ස්ථාන සිතියම්ගත කර ප්‍රසිද්ධියට පත්කිරීම.
- viii. ශ්‍රී ලංකා මුහුදු තීරයෙහි සැරිසරන විදේශ වෙළෙඳ නෞකා සහ ශ්‍රී ලංකා ධජය යටතේ පවත්නා වෙළඳ නෞකාවලට සිදුවන හදිසි අනතුරු පිළිබඳව ජාත්‍යන්තර සම්මුතිවලට අනුකූලව පරීක්ෂණ පවත්වා ඒ පිළිබඳව වාර්තා සහ නිර්දේශ ඉදිරිපත් කිරීම.
- ix. ශ්‍රී ලංකාවේ ජලතීරය තුළදී විනාශයට පත්ව ඇති නෞකා සුන්බුන්වල ප්‍රධාන භාරකරු ලෙස කටයුතු කරමින් ඒවා යථායෝග්‍ය පරිදි අපහරණය කිරීම.
- x. වරාය රාජ්‍ය පාලනය - Port State Control - පිළිබඳ ඉන්දියානු සාගර අවබෝධතා ගිවිසුමට අනුව ශ්‍රී ලංකා වරායයන් වෙත සේන්ද්‍ර වන නෞකාවලින් සියයට 10ක් වූ අවම ප්‍රමාණයක්වත් ජාත්‍යන්තර සමුද්‍රීය සම්මුතිවලට හා ප්‍රමිතිවලට අනුකූල වන්නේ දැයි පරීක්ෂා කිරීම හා අවශ්‍ය වේ නම්, මුහුදු ප්‍රවාහනයට නුසුදුසු නෞකා රඳවා තබා ගැනීම.

xi. ශ්‍රී ලංකාවේ නැව් නියෝජිතවරුන්, බහාලුම් මෙහෙයුම්කරුවන්, නැව් බඩු ගෙනයන්නන් හා යාත්‍රා ක්‍රියාකරුවන් නොවන පොදු මෙහෙයුම්කරුවන් සඳහා බලපත් නිකුත් කිරීම සහ එම නියෝජිතයන්ගේ කටයුතු නියාමනය කිරීම.

xii. 1983 අංක 40 දරන අද්මිරාල්ති අධිකරණ බලසීමා පනත හා 1991 මහාධිකරණ (අද්මිරාල්ති අධිකරණ බලසීමා) නියෝග යටතේ ශ්‍රී ලංකාවේ මහාධිකරණ අද්මිරාල්ති උසාවිය විසින් තීන්දු කරනු ලබන පරිදි නෞකා අත්අඩංගුවට ගැනීම, ආරක්ෂක භාරයට ගැනීම සහ මුදා හැරීම හෝ ප්‍රසිද්ධ වෙන්දේසියේ විකිණීම.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ අනුව වෙළඳ නාවික ලේකම් කාර්යාලයට විශාල කාර්යභාරයක් වගකීමක් හැටියට පැවරෙනවා. අපට විශාල මුදල් ප්‍රමාණයක් ගෙනැල්ලා දෙන - ඩොලර් මිලියන 100ක විතර විදේශ විනිමය රටට ලබා දෙන, - ශ්‍රී ලාංකික නැවියන්ගේ ආරක්ෂාව හා සුබසාධනය වැනි දේවල් ගැන කටයුතු කරමින් ලොකු වැඩ කොටසක් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද අපි සංශෝධනය කරන වෙළඳ නැව් පනතේ මූලික අරමුණ පිළිබඳවත් මම වචන විකක් කථා කරන්න ඕනෑ. The Merchant Shipping Secretariat is tasked with the enforcement of relevant legislations and promulgation of necessary regulations to give effect to the mandatory IMO Conventions. Those are the major functions entrusted to this Secretariat. The IMO, being the specialized agency of the United Nations in relation to global shipping activities, conducts mandatory audits on member States in terms of IMO Resolution A. 1070 (28). It is commonly known as "III Code" to ascertain the implementation of mandatory IMO Conventions.

The Merchant Shipping Secretariat has identified the need for amending the Merchant Shipping Act, No. 52 of 1971 with the development and transformation of the industry in the world while fulfilling the international obligations effectively and efficiently as a Flag, Port and Coastal State. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ජාත්‍යන්තර සම්මුතිවලට අනුකූල වෙන්න නාවික ක්ෂේත්‍රයට අදාළ ශ්‍රී ලංකාවේ නීති අපි යාවත්කාලීන කරන්න ඕනෑ. අන්න ඒක තමයි අද අපි ඉදිරිපත් කරන සංශෝධනයේ මූලික අරමුණ.

As desired by the Merchant Shipping Secretariat, the IMO organized and conducted a Mock Audit in 2014 in order to ascertain the compliance with the provisions of the mandatory instruments prior to the scheduled mandatory IMO Member State Audit in 2016. During the Mock Audit, it was revealed that Sri Lanka had not fully transposed several mandatory IMO instruments into domestic legislation in order to give those instruments full and complete effect. Accordingly, the then Minister in charge of Ports and Shipping submitted the Cabinet Memorandum to amend the Merchant Shipping Act, No. 52 of 1971 in order to bring the amendments in line with the IMO mandatory Conventions. The Cabinet of Ministers, at its Meeting held on 29.04.2015, decided to grant approval to amend this Act, thereby paving the way for necessary amendments to accommodate the IMO Conventions into domestic legislation.

[ගරු සාගල රත්නායක මහතා]

So, we are bringing the following Amendments in this House today. The main areas included in the Amendment Bill are as follows: one, it has incorporated legislative provisions for the International Convention on Safety of Life at Sea, 1974 and Protocol 1988 as may be amended and to enable the Minister to make regulations to give effect to the objectives of that part; two, it has incorporated legislative provisions for the International Convention on Load Lines, 1966 as modified by the Protocol 1988; three, it proposes the insertion of a new Part to include the provisions for issue of Certificates for the Sri Lankan Flag vessels in order to prevent pollution from ships in terms of International Convention for the Prevention of Pollution from Ships, 1973 as modified by the Protocol 1978 and the Protocol 1997; four, it has also incorporated provisions for issuing implementing standards for the compliance with the minimum technical standards of the Conventions provided in the Act with the concurrence of the Hon. Minister; five, it has allowed to appoint a panel of experts for imposing the administrative penalties and finally, as the fines have not been increased since 1971, it is intended to increase the fines on the basis of the devaluation of the rupee. So, those are the main areas that will be included in the Merchant Shipping (Amendment) Bill which I have presented in this House today.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට කාලය තිබෙන නිසා මම තවත් කාරණා කීපයක් සඳහන් කරන්න කැමැතියි. ඒ, මෙම පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳවම නොවෙයි, වරාය හා නාවුක ක්ෂේත්‍රය පිළිබඳවයි. විශේෂයෙන් ශ්‍රී ලංකාවේ පිහිටීමේ හැටියට අපි බහාලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කිරීමේ කාර්යය ඉටු කිරීමට වැදගත් තැනකයි ඉන්නේ. මෙම කටයුතු මුලින්ම පටන් ගත්තේ ලලිත් ඇතුළත්වූද ලී මහතා වරාය හා නාවික කටයුතු භාර ඇමතිතුමා හැටියට කටයුතු කළ කාලයේදීය. ඒ කාලයේදී, ජයබහලු පර්යන්තයේ ඉදිකිරීම් කටයුතු අවසන් කරලා, එතැන එම වැඩ කටයුතු ආරම්භ කළා. ජයබහලු පර්යන්තය දීර්ඝ කාලයක් ශිෂ්ටයෙන් සංවර්ධනය වෙමින් ඉදිරියට ආවා; අපේ රටේ ආර්ථිකයට ලොකු ශක්තියක් ගෙනත් දුන්නා. එම කටයුතු එසේ කරගෙන යනකොට, එහි ධාරිතාව මදිවීමත් සමඟ එම කටයුතු තවත් ඉදිරියට ගෙන යෑමට අවශ්‍ය විකල්ප මාර්ග භෝගයනකොට, "රිලිභ පර්යන්තය සංවර්ධනය කරන්නේ රජයත්, පෞද්ගලික අංශයත් හවුල් වෙලා" කියලා එවකට හිටපු රජය 1999දී තීන්දුවක් ගත්තා. ඒ අනුව SAGT පර්යන්තයේ කටයුතු ආරම්භ කළා. SAGT පර්යන්තයත් කොළඹ වරායේ බහලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කිරීමේ කටයුතු ආරම්භ කරලා, ධාරිතාව වැඩි කරන කටයුතුවලට එකතු වුණා.

එසේ කටයුතු කරගෙන යනකොට, නැවතත් එහි ධාරිතාව මදි වීම නිසා, තව පර්යන්තයක් දියුණු කරන්න අවශ්‍ය වුණා. රිලිභ පර්යන්තයේ විශේෂත්වයක් තිබෙනවා. මොකද, නෞකා තවත් විශාල වෙන්න පටන් ගත් නිසා, කලින් තිබුණු පර්යන්තවලට අලුත් නෞකා ගෙනෙන්න බැරි ප්‍රශ්නයක් තිබුණා, ගැඹුර මදි නිසා. ඒ නිසා ගැඹුරු පර්යන්තයක් තමයි ඕනෑ වුණේ. අපි තවම මේ කපා කරන්නේ දකුණු වරාය ගැනයි. ඒ අනුව දකුණු වරාය තුළ දකුණු පර්යන්තය ඉදිකළා. එවකට තිබුණු රජය එම සංවර්ධන වැඩ කටයුතු CICT ආයතනයට පැවරුවා. එම පර්යන්තයත් කොළඹ වරායේ බහලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කිරීමේ කටයුතුවලට හවුල් වීම නිසා, කොළඹ වරාය සංවර්ධනය වෙමින් හොඳ තැනකට ආවා. ඒ බහලුම් පර්යන්ත තුන ඇතුළත කොළඹ වරායත් කටයුතු කරලා, මිලියන හතක ධාරිතාවක් ලබා ගෙන පසුගිය වර්ෂය අවසාන වනකොට අපි අලුත් වාර්තාවක් පිහිටුවවා. නමුත් දැන්

අපි විශාල ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දෙමින් පවතිනවා. රිලිභ පර්යන්තය වන නැගෙනහිර පර්යන්තයේ වැඩ කටයුතු ප්‍රමාද වෙලා තිබෙනවා. මෙහි වැඩ කටයුතු ප්‍රමාද වෙලා තිබෙන්නේ තීන්දු තීරණ ගැනීමේදී ඇති වෙඩිව ප්‍රමාද දෝෂ නිසායි. ඒ කටයුතු වේගවත් කිරීමේ අවශ්‍යතාව ආවා. ඒ කටයුතු වේගවත් කරන්න,-

ගරු සිසිර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சிசிர ஜயகொடி)
(The Hon. Sisira Jayakody)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Hon. Member, what is your point of Order?

ගරු සිසිර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சிசிர ஜயகொடி)
(The Hon. Sisira Jayakody)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ අවස්ථාවේදී ගරු සභාව දෙස ඔබතුමාගේ හිත යොමු කරන්න. ආණ්ඩු පක්ෂය නියෝජනය කරන කථික ඇමතිතුමා පමණයි මේ ගරු සභාවේ සිටින්නේ. මෙහෙම ආණ්ඩු කරන්න පුළුවන්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
That is not a point of Order. Hon. Minister, you may continue with your speech.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க)
(The Hon. Sagala Ratnayaka)
ඇමති ඉන්නවා; ඇමති කපා කරනවා; කරුණු දක්වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි රිලිභ පියවර ඉක්මනින් තබන්න ඕනෑ. රිලිභ පියවර ඉක්මනින් තැබුවේ නැත්නම් මේ බහලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කරන කොට, ඒ ධාරිතාව අපට නැති වනවා. එහෙම වුණොත් ඒ නෞකා වෙනත් වරායන් බලා යනවා. එතකොට අපට තිබෙන වැදගත් පිහිටීම අපි නැති කර ගන්නවා. ඒ නිසා තමයි අපි නැගෙනහිර පර්යන්තයේ වැඩ කටයුතු වේගවත් කරන්න කටයුතු කරගෙන යන්නේ. එහි වැඩ කටයුතු වේගවත් කරන්න කටයුතු කරන ආකාරය මේ ගරු සභාවට මම පැහැදිලි කරන්නම්.

මම කලින් කිව්වා වාගේ, මුලින්ම JCT එක ආවා. ඊට පස්සේ SAGT එක ආවා. ඒ දෙකම ගැඹුරු පර්යන්ත නොවෙයි. CICT එක තමයි ගැඹුරු පර්යන්තයක් හැටියට තිබෙන්නේ. අපි දියුණු කරන රිලිභ පර්යන්තයත් ගැඹුරු පර්යන්තයක් විය යුතුයි. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට ගැඹුරු පර්යන්තයක් නැහැ. ඒ නිසා රිලිභ පර්යන්තය සංවර්ධනය කරද්දී ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට එතැන වැඩිපුර බලයක් තිබිය යුතුයි කියන තැන ඉඳගෙන තමයි අපි ඒ වැඩ කටයුතු ආරම්භ කළේ. මෙහි සංවර්ධන කටයුතු ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තමයි කරගෙන යන්නේ. එහි අයිතිය ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය සතුව තියා ගන්න තමයි හදන්නේ. ඒ සඳහා අපි ජපන් රජයෙන් ණයක් ලබා ගන්න කටයුතු කරමින් පවතිනවා. කැබිනට් මණ්ඩලයේ අනුමැතිය සඳහා එය ඉදිරිපත් කිරීමට අවශ්‍ය සාකච්ඡා ඉදිරියට කරගෙන යනවා. ඒ ණය ඉතාම හොඳ ණයක්. සියයට දහම එකක පොලිය යටතේ ඒ ණය ගෙවන්න අවුරුදු හතළිහක කාලයක් ලැබෙනවා. වර්ෂ 12ක් කිසිම ණය ගෙවීමක් අපි කරන්න ඕනෑ නැහැ. Grace period එකක් ලැබෙනවා. ඒ වාගේම අපට ඒ මුදල කලින් ගෙවලා අවසන් කරන්න පුළුවන් නම්, දඩයක් නැතිව ගෙවන්නත් අවස්ථාව ලබා දෙන්න කියලා අපි

ඉල්ලා තිබෙන්නේ. නමුත් ඒ පර්යන්තයේ මීටර් 1,350ක් දක්වා දීර්ඝ කරන්න පුළුවන්. එතකොට මම කියන mega vessels තුනක් එක දිගට නවත්වන්න පුළුවන්. අපි මුල් අදියරේ මීටර් 440ට අවශ්‍ය උපකරණ ගෙනැත් මේ පර්යන්තය ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ. ඒ උපකරණ ගෙනැත් මුල් අදියරේ කටයුතු කිරීමට අපි ණය ලබා ගෙන කටයුතු කරනවා. ඉන් පසුව ඉතිරි සංවර්ධන කටයුතු කරනවා. [බාධා කිරීමක්] ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කියන්න.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා

(මාண்ப්‍රාමික (භෞත්‍ය කලාත්‍රිති) ත්‍රිත්ත ඉයාතිස්ස)

(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayathissa)

නැගෙනහිර පර්යන්තයේ මීටර් 440ක් සංවර්ධනය කිරීමට රජයෙන් තමයි මුදල් යෙදව්වේ. ඒ කටයුතු ක්‍රියාත්මක කිරීමට නම් දොඹකර සවි කිරීමේ වුවමනාව තිබුණා. නමුත් මේ ක්‍රියාවලිය අවුරුදු තුනක් තිස්සේ ප්‍රමාද වුණා.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(මාණ්‍යාමික ශාසන රත්නායක)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

ඒක තමයි මාත් කිව්වේ.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා

(මාණ්‍යාමික (භෞත්‍ය කලාත්‍රිති) ත්‍රිත්ත ඉයාතිස්ස)

(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayathissa)

ඒ ප්‍රමාද වීම නිසා රජයට සිදු වූ විශාල පාඩුවක් තිබෙනවා. මේ ප්‍රමාදය නිසා රජයට සිදු වූ අලාභය අය කර ගැනීමට ඔබතුමන්ලා ගන්න ක්‍රියාමාර්ගය මොකක්ද?

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(මාණ්‍යාමික ශාසන රත්නායක)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, තවම පාඩුවක් වෙලා නැහැ. අපි දැන් තිත්දු, තීරණ අරගෙන ඉදිරියට ගියේ නැත්නම් තමයි ඒ පාඩුව වෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි අපි දැන් තිත්දු, තීරණ අරගෙන ඉදිරි කටයුතු කරන්නේ. ගරු මන්ත්‍රීතුමා මතු කරපු කාරණය වැදගත් කාරණයක්. මම මුලදීම කිව්වේ ඒකයි. අපි දැන් මේ තිත්දු අරගෙන ඉදිරියට ගියේ නැත්නම් මේ සිදුවන ප්‍රමාදය ඉතාම භානිකරයි. ඒකෙන් රටට ලොකු පාඩුවක් එනවා. රජයට විතරක් නොවෙයි. මුළු රටටම, ජනතාවටම පාඩුවක් වෙනවා. අවශ්‍ය උපකරණ ගෙනැත් ඒ කටයුතු ක්‍රියාත්මක කරලා එහි මෙහෙයුම් කටයුතු කිරීමට අපි සමාගමකුත් ඇති කර ගන්නවා. ඒ සමාගමේ කොටස්වලින් සියයට 51ක් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය සතු වෙනවා. ඉතිරි සියයට 49ට අපි තව සමාගම් දෙකක් සම්බන්ධ කර ගන්නවා. විශේෂයෙන් නැව් ක්ෂේත්‍රයේ බහාලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කිරීමට අවශ්‍ය සම්බන්ධතා ආදිය හොඳින් තිබෙන සහ වරාය මෙහෙයුම් කටයුතු පිළිබඳ හොඳ දැනුමක් තිබෙන ආයතන සම්බන්ධ කර ගැනීමට අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. තවත් වැදගත්ම කාරණයක් තිබෙනවා. එනම්, ඒ සියයට 49 අපි නිකම් නොවෙයි දෙන්නේ. අපි සංවර්ධනය කරපු පර්යන්තයක මෙහෙයුම් කටයුතුවලටයි සමාගමක් බිහි කරන්නේ. ඒ කොටස් සියයට 49ක් අපි නොමිලේ දෙන්නේ නැහැ. වර්ෂ ගණනක කාල සීමාවක් තුළ ඒවා මිලදී ගන්න වෙනවා. අපි දැනට හිතාගෙන ඉන්නේ ඒ කාලය අවුරුදු 30ක් කියලා. අපි මේ ගැන කථා කරනකොට නොයෙක් කතන්දර කියනවා. නමුත් බලන්න, 1999 SAGT එක අවුරුදු 30කට දෙද්දි ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට තිබුණේ සියයට 15යි. ඒ, අයිතියවත් නොවෙයි. CICT එක අවුරුදු 35කට දෙනකොටත් වරාය සංවර්ධන අධිකාරියට තිබුණේ සියයට 15යි. දැන් එහි සියයට 100ක්ම අයිතිය තිබෙන්නේ වරාය සංවර්ධන අධිකාරියට. මෙහෙයුම් සමාගමේ කොටස්වලින් සියයට 49ක් විතරක් දීලා තිබෙනවා. අපි කොටස්වලින් සියයට 51ක් වන වැඩිපුර කොටස් ප්‍රමාණය කියාගෙන, සියයට 49ක් දීලා තිබෙනවා. එහෙම කරලා තිබෙන්නේ මෙහෙයුම් සමාගමේ පමණයි. ඒ

අයිතිය කාටවත් යන්නේ නැහැ. ඒ අනුව අපි නැගෙනහිර පර්යන්තය ඉතාම ඉක්මනින් සංවර්ධනය කරලා, ලබන වර්ෂයේ දෙසැම්බර් මාසය වන විට අපි එහි මෙහෙයුම් කටයුතු ආරම්භ කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඊට පස්සේ එන්නේ බටහිර පර්යන්තයට. ඒකත් දකුණු පර්යන්තය තුළමයි තිබෙන්නේ. බටහිර පර්යන්තය ගන්නොත්, Expressions of Interest කැඳවලා, ඒක සංවර්ධනය කරලා ලංකාවට සුදුසුම විසඳුම ලබා ගන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒකත් මීටර් 1,350ක් දිගින් යුක්ත වෙන්න පුළුවන්. එය ගැඹුරු මුහුදේ තිබෙන එකක්. එම නිසා විශාල නෞකා හසුරුවාගන්න පුළුවන් වෙනවා. එතකොට එහි වාර්ෂිකව බහලුම් මිලියන 2.4ක මෙහෙයුම් කටයුතු කරන්න පුළුවන්. නැගෙනහිර පර්යන්තයේ වැඩ කටයුතු ආරම්භ කරලා, පළමුවැනි අවුරුද්දේ ඉඳලා අපි ඒක සංවර්ධනය කරගෙන යනවා. දැනට SAGT එකෙන් වරාය සංවර්ධන අධිකාරියට එන්නේ ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 15යි. CICT එකෙන් එන්නේ ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 25යි. ටික කලක් යනකොට නැගෙනහිර පර්යන්තයෙන් ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 64ක ආදායමක් ලබා ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒ වාගේ ආදායම් ලබා ගන්න පුළුවන් තිත්දු අරගෙන තමයි අපි මේ ඉදිරියට යන්නේ.

වරායේ ඊළඟ සංවර්ධනය එන්නේ උතුරු පර්යන්තයට. දැන් අපි කථා කළ පර්යන්ත හතරම දකුණු වරායේ පර්යන්ත. දකුණු වරාය තුළ ඊට වැඩිය සංවර්ධනයක් කරන්න අපහසු වෙනවා. ඒ නිසා ඊළඟට උතුරු පර්යන්තයට යන්න වෙනවා. අපි දැනටමත් උතුරු පර්යන්තය පිළිබඳව තාක්ෂණික වාර්තා කැඳවන්න පටන් ගෙන තිබෙනවා. විශේෂයෙන් අපි Port Master Plan කියලා එකක් හදුවා. ඒ Port Master Plan එක අනුව 2025 වෙද්දි එහි WCT එකේ කටයුතුත් අවසන් කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඊට පස්සේ තමයි අපි උතුරු පර්යන්තයේ කටයුතු සඳහා යොමු වෙන්නේ. Master Plan එක තුළ කොළඹ වරාය විතරක් නොවෙයි, ත්‍රිකුණාමලය වරාය, කන්කසන්තුරේ වරාය, ගාලු වරාය, හම්බන්තොට වරාය කියන ඒ සියල්ලත් ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා. මීට අමතරව අපි දැනටත් වරාය තුළ වැඩ කටයුතු රාශියක් කරගෙන යනවා.

විශේෂයෙන්ම LNG terminal එකක් ස්ථාපිත කිරීම පිළිබඳව සහ passenger terminal එකක් ස්ථාපිත කිරීම පිළිබඳව අපි කටයුතු කරගෙන යනවා. මගී නැව් නැවත ලංකාවට ආකර්ෂණය කර ගැනීමේදී අපට passenger terminal එකක් සකස් කිරීම අවශ්‍ය වෙනවා. ඒ වාගේම, විශේෂයෙන්ම Port Community System එකක් අවශ්‍ය වෙනවා. අපේ වරාය තුළ පර්යන්ත කිපයක් තිබෙනවා. ඒ පර්යන්ත අතර තිතර හනුදෙනු වෙනවා. ප්‍රතිනැව්ගත කිරීමේ දී එක පර්යන්තයක නැව්කින් බහාලුමක් බාගෙන ඊළඟ පර්යන්තයට ගෙනැල්ලා එතැනින් නැව්ගත කරනවා. මේ තොරතුරු හොඳ computer system එකකට ඇතුළත් කරලා ඒ කටයුතු කාර්යක්ෂම කරන්නට Port Community System එකක් ඇති කළ යුතුයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ වාගේම මම සඳහන් කළා උතුරු පර්යන්තයේ අධ්‍යයන කටයුතු ආරම්භ කළා කියලා. අපි මැනකදි කුලුනු මත ඉදිවෙන, වරාය පිවිසුම් ගුවන් මාර්ග ව්‍යාපෘතිය - Port Access Elevated Highway Project - පටන් ගත්තා. අපේ වරායවල් වැඩිපුරම කරන්නේ බහාලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කිරීම. වරායක් සංවර්ධනය වීමේදී අපේ රටේ නිෂ්පාදන අපනයනය සඳහා කටයුතු කිරීමටත්, ඒ වරායන් තුළින් ආනයන කරන්නත් අපට අවකාශය තිබෙනවා. මේ ක්‍රියාදාමය කරගෙන යද්දී අපට එතැනින් එහාට තව හිතන්නට වෙනවා. මාර්ග ජාලය දියුණු කළොත්, අපේ නිෂ්පාදන ආර්ථිකය දියුණු කළොත්, විශේෂයෙන් කර්මාන්ත පුර ඇති කිරීමේ කටයුතු කළොත් අපට තවත් විදේශ ආදායම් එනවා. ඒ වාගේම අපේ තරුණ තරුණියන්ට හොඳ රැකියා එනවා. ඒක නිසා තමයි මේ මාර්ග ජාලය පිළිබඳව අපි විශේෂයෙන් අවධානය යොමු කරලා තිබෙන්නේ.

[ගරු සාගල රත්නායක මහතා]

ඇත්තටම දක්ෂිණ අධිවේගී මාර්ගයෙන් තමයි ලංකාවේ අධිවේගී මාර්ග පද්ධතිය පටන් ගත්තේ. මේ ගැන කථා කරන විට මුලින්ම දක්ෂිණ අධිවේගී මාර්ගය ගැන කථා කරන්නට පටන් ගත්තේ 1992දී. 1992දී ආරම්භ වූ ඒ වැඩසටහන 1994දී ආපු රජය, චන්ද්‍රිකා මැතිනියගේ රජය තව ටිකක් ඉදිරියට ගෙන ගියා. ඉන් පසුව 2001දී රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිතුමාගේ කාලයේ දී එහි වැඩ කටයුතු වේගවත් කළා. එතැනදී අමාරුම කොටස තමයි ඉඩම් අත්පත් කර ගැනීම. ඒ කටයුතු වේගවත් කරලා, ඉඩම් අභිවේන අයට හොඳ වන්දි මුදල් ගෙවලා, ඒ අයට අසාධාරණයක් නොවන විධියට කටයුතු කරලා ඒ ඉදි කිරීම් කටයුතු පටන් ගත්තා. මට මතකයි, එම ඉදි කිරීම් කටයුතු ආරම්භ කරන අවස්ථාවේ උත්සවයට මාත් ගියා. වර්ග අබේර්ධන ඇමතිතුමා තමයි ඒක සංවිධානය කරලා තිබුණේ. ඒ පටන් ගත්ත වැඩ කටයුතු 2005 ආපු මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමාගේ රජයෙන් අවසන් කළා. අද වෙනකොට ඊළඟ රජය විධියට අපි ඒ මාර්ගය දීර්ඝ කිරීමේ කටයුත්ත කරනවා.

නමුත්, 2001දී දක්ෂිණ අධිවේගී මාර්ගය සම්බන්ධයෙන් ඊට වැඩිය ගොඩක් වැඩ කටයුතු කෙරුණා. ගාලු පාරේ තිබුණු තදබදය නිසාත්, ඒකෙන් සංචාරක වැඩසටහනට වෙන හානිය නිසාත් තමයි මුලින්ම දක්ෂිණ අධිවේගී මාර්ගය ආවේ. 2001දී මධ්‍යම අධිවේගී මාර්ගය ගැන කථා බහ පටන් ගත්තා. අපි දැන් දකුණු අධිවේගී මාර්ගය හරහා කොට්ටාවට එනවා. නමුත්, එතැන ඉඳන් කොළඹට එන්න විනාඩි 45ක් යනවා. 2001දී තමයි අපි Outer Circular Expressway එක ගැනත් කථා කළේ. ඒ වාගේම, කුලුණු මහ ඉදිවෙන, වරාය පිවිසුම් ගුවන් මාර්ගය - Port Access Elevated Highway - සැලසුම් කර තිබෙනවා. සවස් වෙනකොට වරායෙන් පිටවන වාහන නිසා විශාල තදබදයක් නගරයේ ඇති වෙනවා. ඒ වාගේම, වරායේ කටයුතුවල කාර්යක්ෂමතාවත් අඩු වෙනවා. මේ දෙකම නැති කරන්න මේ වරාය පිවිසුම් මාර්ගය වැදගත් වෙනවා. මාර්ග පද්ධතිය දෙස බැලුවාම ඒ කටයුතු එහෙමයි. දුරදිග හිතලා, ඒවා සැලසුම් කරලා ක්‍රියාත්මක කරපු නිසා අද කුමන රජයක් බලයට ආවත් ඒ කටයුතු ඉදිරියට කරගෙන යන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා.

කර්මාන්තපුර සම්බන්ධයෙන් බැලුවත් ඒ වාගේම තමයි. 1978-79දී පටන් ගත්ත බියගම සහ කටුනායක නිදහස් වෙළෙඳ කලාප සමඟ කර්මාන්තපුර සංකල්පය ආවා. ඒ එක්ක අපේ රටේ රැකියා බිහි වෙන්න පටන් ගත්තා. අපේ ඒ සංකල්පය තවදුරටත් ඉදිරියට ගෙනයන්න අපි දැන් පටන් ගෙන තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම බිංගිරිය වාගේ අලුත් කර්මාන්තපුර ඇවිල්ලා තිබෙනවා. හම්බන්තොට කර්මාන්තපුරය ප්‍රමාද වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, ඒක වේගවත් කරගන්න තමයි Ruhunu Economic Development Corporation of Sri Lanka Bill එක අපි පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනෙන න් යෝජනා කරලා තිබුණේ. නමුත්, එම පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන නීතිමය ප්‍රශ්න කීපයක් නිසා ඒ පනත් කෙටුම්පත විවාදයට ගන්න බැරි වෙනවා. නමුත්, ඒ පනත් කෙටුම්පත වැදගත් වෙනවා, හම්බන්තොට ආර්ථික කලාපය ක්‍රියාත්මක කරන්න. ඒක ක්‍රියාත්මක කිරීම තුළින් විශාල රැකියා ප්‍රමාණයක් ඇති වෙනවා. ඒ වාගේම මේ වරායවලින් ඒවා සංවර්ධනය කරන්න විශාල මුදලක් යොදවනවා. මූලික වශයෙන් බහාලුම් ප්‍රතිනැව්ගත කිරීම කළා වාගේම, අපට ඒ කර්මාන්තපුර සංවර්ධනය කරන්නත් මේ වරායන් වැදගත් වෙනවා. විශේෂයෙන්ම ඒ හරහා ඒ වරායවලටත් තව අමතර ආදායමක් එනවා. ඒවාට යොදන මුදල් අපට වේගයෙන් නැවත ලබා ගන්න පුළුවන් වෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි, මාර්ග පද්ධතියත් දියුණු කරන්න ඕනෑ. මගීන්ට මාර්ග වැදගත්. මාර්ග නිසා රටට ආදායමක් එනවා නම්, ඒ මාර්ග පද්ධතිය දියුණු කරන්න ඕනෑ. අධිවේගී මාර්ගයේ යන

වාහනවලින් අය කරන මුදලින් මේ වාගේ අධිවේගී මාර්ගයක් ඉදිකරන්න කියා, මෙවැනි අධිවේගී මාර්ගයක් නඩත්තු කරන්නවත් බැහැ. ඒ නිසා ආර්ථිකය දියුණු කරන්න ඕනෑ. මේ හැම දෙයක්ම එකට එකතු කරන්න ඕනෑ. ඒ ඉලක්කය කරා යන්න තමයි අපි මේ වැඩ කටයුතු කරගෙන යන්නේ.

මම දීර්ඝ වශයෙන් කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වෙන්නේ නැහැ. අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන මෙම පනත් කෙටුම්පතට ඔබ සියලුදෙනාගේ සහයෝගය ලබාදෙන්න කියා ඉල්ලමින්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාටත් ස්තූතිවන්ත වෙමින්, මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ප්‍රශ්නය සභානිමිත කරන ලදී

வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Udaya Prabhath Gammanpila.

ගරු එස්.සී. මුතුකුමාරණ මහතා

(மாண்புமிகு எஸ்.சீ. முத்துகுமாரசன்)

(The Hon. S.C. Mutukumarana)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට පැහැදිලි කිරීමක් කරගන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Yes, Hon. Member?

ගරු එස්.සී. මුතුකුමාරණ මහතා

(மாண்புமிகு எஸ்.சீ. முத்துகுமாரசன்)

(The Hon. S.C. Mutukumarana)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි මේ සභාවට ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කළාට උත්තරයක් ලැබෙන්නේ නැහැ. දිගටම ඒක සිද්ධ වුණා. නමුත්, යම් යම් ප්‍රශ්න, සමාජමය ප්‍රශ්න ගැන අපට ඇමතිවරු එක්ක කථා කිරීමේ අවශ්‍යතාව තිබෙනවා. අපේ ගරු සාගල රත්නායක ඇමතිතුමා සභාවේ සිටින මේ වෙලාවේ මම එතුමාගෙන් ප්‍රශ්නයක් අහන්න කැමැතියි. ගරු ඇමතිතුමනි, මේක ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය යටතේ තිබෙන ආයතනයක සේවකයන් පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක්.

මහින්ද සමරසිංහ හිටපු ඇමතිතුමාගේ කාලයේ, සේවකයන් 25 දෙනෙක් කම්කරුවන් හැටියට බඳවා ගන්න interview කරලා, medical test එකට ගිහිල්ලා දැන් අවුරුදු දෙකකටත් වැඩි කාලයක් ගත වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, ඔවුන් තවම බඳවා ගෙන නැහැ. අපට ආරංචි වෙලා තිබෙන විධියට ඊට පසුව යම් කණ්ඩායමක් බඳවා ගෙන තිබෙනවා. මේ ගැන මම ඔබතුමා සමඟ වාද-විවාද කරන්න යන්නේ නැහැ. අපේ දේශපාලන දර්ශනය මොකක් වුණත්, මේ රටේ පුරවැසියන් ඒකට වන්දි ගෙවිය යුතු නැහැ. ඒ නිසා ඒ පිළිබඳව සොයා බලා, ඒ 25 දෙනාට පත්වීම් ටික ලබා දෙන්න කියලා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. අවුරුද්දකට වැඩි කාලයක් අනියම් පදනමින් සේවය කළ ඒ කම්කරුවන් දැන් ගෙදරට වෙලා ඉන්නවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Udaya Prabhath Gammanpila, now commence your speech.

[අ.භා. 2.23]

ගරු උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මහතා
(மாண்புமிகு உதய பிரபாத் கம்மன்பில)
(The Hon. Udaya Prabhath Gammanpila)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, වෙළඳ නැව් ශ්‍රී ලංකාවට අතිශයින්ම වැදගත් නිසා, අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත අපේ අවධානය යොමු විය යුතු, කාලෝචිත පනත් කෙටුම්පතක් ලෙසයි මා දකින්නේ. ඇත්තෙන්ම, වෙළඳ නැව් ශ්‍රී ලංකාවට වැදගත් වෙන්නේ, ආසියාවේ සැබෑ නාවික කේන්ද්‍රය ශ්‍රී ලංකාව නිසායි. ශ්‍රී ලංකාව, චීනයේ ඓතිහාසික මුහුදු සේද මාවතේ හරි මැද පිහිටා තිබෙන නිසා වසර දහස් ගණනක් පුරා අපේ රට අතිශයින්ම ලෝකයේ අවධානයට යොමු වුණා. අවාසනාවට, ශ්‍රී ලංකාව තමන්ගේ පිහිටීමේ වාසිය නිසි ලෙස යොදා නොගත් නිසා තමයි අපේ රට දෙපසින් විකල්ප නාවික කේන්ද්‍ර දෙකක් බිහි වෙන්නේ. අපේ රටේ වම් පැත්තෙන් තිබෙනවා ඩුබායි; දකුණු පැත්තෙන් තිබෙනවා, සිංගප්පූරුව. මේ සිංගප්පූරුව බිහි වීම ගැන, ඒ රටේ නිර්මාතෘ අගමැති ලී ක්වාන් යූ මැතිතුමා, තමන්ගේ ජීවිත කථාව ලියූ, "From Third World to First" කියන ග්‍රන්ථයේ කොහොමද සඳහන් කරන්නේ? "සිංගප්පූරුව කියන රට දියුණු කරගන්න පුළුවන් වුණේ කොළඹ වරායේ තිබුණු වැඩ වර්ජන නිසායි, ඒ නිසා කොළඹ වරායේ වැඩ වර්ජන කළ වෘත්තීය සමිතිවලට මගේ ප්‍රණාමය පුද කරනවා" කියලා ඔහු එම ග්‍රන්ථයේ සඳහන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 2010 වර්ෂයේ මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා බලයට ඇවිත් පංචබල කේන්ද්‍ර වැඩ පිළිවෙළ නමින් වැඩ පිළිවෙළක් හඳුන්වා දුන්නා. ඒ වැඩ පිළිවෙළෙහි පළමුවැනි වැඩසටහන තමයි ශ්‍රී ලංකාව නාවික කේන්ද්‍රයක් බවට පත් කිරීම. අද සමස්ත ලෝකයේම අවධානය දිනා ගෙන තිබෙන ආර්ථික, ආරක්ෂක මාතෘකාවක් බවට පත් වී තිබෙන හම්බන්තොට වරාය ඉදිවන්නේ ඒ වැඩසටහන යටතේයි.

1974දී අත්සන් කළු මුහුදේදී ජීවිත ආරක්ෂාව පිළිබඳ ජාත්‍යන්තර සම්මුතියේ නව සංශෝධන බලාත්මක කිරීම මේ පනත් කෙටුම්පතේ ප්‍රධාන අරමුණක් බව මේ දෙස බැලූවාම අපට පෙනෙනවා. ඒ වාගේම, නැව් ලියා පදිංචි කිරීම, නියාමනය කිරීම, ආරක්ෂිත ක්‍රමවේද පිළිබඳව තිබෙන සංඥා සහ ලාභී පුළුබද රෙගුලාසි සැකසීමට ඇමතිවරයාට බලය පැවරීම, සමුද්‍ර දූෂණය වැළැක්වීමේ විධිවිධාන හඳුන්වා දීම වැනි ඉතා වැදගත් කාරණා ගොඩක් මේ කෙටුම්පතේ තිබෙනවා. මේ සියල්ල හොඳයි. මේවා එකකටවත් අපි විරුද්ධ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අනුන්ගේ නැව්වල සුරක්ෂිතභාවය ඇති කරන්න කලින් ආණ්ඩුව තමන්ගේ නැවේ සුරක්ෂිතභාවය තහවුරු කරන්න ඕනෑ. ඉන්දියාවේ හිටපු ජාතික ආරක්ෂක උපදේශක ශ්‍රී ඩයොනිස් මෙන්ඩිස් මහත්මයා "Choices" නමින් ලියූ ග්‍රන්ථයේ සඳහන් කර තිබෙනවා, "ශ්‍රී ලංකාව යනු ඉන්දියාවට කිලෝමීටර් 32ක් ඇති නැගුරුම ලා ඇති දැවැන්ත නොකොවක් වන්නේය" කියලා. එහෙම නම්, මේ ශ්‍රී ලංකාව කියන නැවේ කපිතාන් - captain - වන්නේ ජනාධිපතිතුමායි. ප්‍රධාන නිලධාරියා - Chief Officer - වන්නේ අගමැතිතුමායි. මේ ශ්‍රී ලංකාව කියන නැව් සුරක්ෂිතව සෞභාග්‍යයේ ගොඩබිම කරා ගෙන යෑමට ආණ්ඩුව කෙතරම් දුරට හොඳින් කටයුතු කර තිබෙනවාද කියන එකක් මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කර තිබෙන මේ වෙලාවේ අපි පොඩ්ඩක් හොයා බලන්න ඕනෑ. මේ ගැන මගේ අවධානය යොමු වුණේ පසුගිය සදුදායි. ඒ, අපේ නැවේ කපිතාන්, රටේ ජනාධිපතිතුමා නෙළුම් කුලුන විවෘත කරන අවස්ථාවේ රටේ ජනතාව නොමඟ යවමින් කපිතාන් කෙනකුට නොගැළපෙන ප්‍රකාශයක් සිදු කළ නිසායි. මොකක්ද ජනාධිපතිතුමා කිව්වේ? නෙළුම් කුලුන ඉදිකිරීම සඳහා 2012දී කෝටි 200ක් "ඇලිට්" නමැති සමාගමට ගෙවා තිබෙනවාය, 2016

සිට "ඇලිට්" සමාගම අතුරුදහන්ය, කෝටි 200ට වෙච්ච දෙයක් නැහැ කියලා තමයි එතුමා කිව්වේ. මේ කෙටි ප්‍රකාශය තුළ නිශ්චිත අසත්‍ය තුනක් තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, තනි වාක්‍යය ඇතුළේ නිශ්චිත අසත්‍ය තුනක් තිබෙනවා. මොනවාද ඒ? පළමු අසත්‍යය තමයි, "ඇලිට්" කියන සමාගමට රුපියල් කෝටි 200ක් ගෙව්වාය කියන එක. විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිසම "ඇලිට්" සමාගමට නෙළුම් කුලුන ඉදිකිරීම සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේණිගතව ගෙවා නැහැ කියන අපි ඉතාම අවධාරණයෙන් ප්‍රකාශ කරනවා. මේ ප්‍රකාශය කරන්නේ එසේ මෙසේ කෙනෙක් නොවෙයි නේ. රටේ රාජ්‍ය නායකයායි මේක කියන්නේ. රටේ රාජ්‍ය නායකයා ආවාට ගියාට ප්‍රකාශ සිදු කරනවා වෙන්න බැහැ. එහෙම නම්, එතුමා ළඟ ඒවාට සාක්ෂි තියෙන්න ඕනෑ. ඇලිට් සමාගමට කෝටි 200ක් ගෙව්වා කියලා අපේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමා කියනවා නම්, ඒ සම්බන්ධ වඩුවර් පත්, විදේශීය මුදල් සම්ප්‍රේෂණ ලදු පත් යන සියල්ල මේ වෙනකොට එතුමාගේ අතේ සාක්ෂි ලෙස තිබිය යුතුයි. ඒ නිසා අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට අපි අභියෝග කරනවා, ඇලිට් සමාගමට එක ශ්‍රේණියක් හෝ ගෙවපු බවට ඔබතුමා සතුව සාක්ෂි තිබෙනවා නම්, ඒවා මේ රටට ඉදිරිපත් කරන්න කියලා. එනකොට ඔබතුමා කියන්නේ ඇත්ත ද, බොරු ද කියලා මේ රටේ ජනතාවට දැනගන්න පුළුවන්. ජනාධිපතිතුමා එහෙම වඩුවර් ඉදිරිපත් කරන්නේ නැහැ. ඉදිරිපත් කරන්නේ නැහැ නොවෙයි, එතුමාට ඉදිරිපත් කරන්න බැහැ. මොකද, ඇලිට් සමාගමට විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිසමෙන් එවැනි ගෙවීමක් කර නැති නිසායි එතුමාට ඒවා ඉදිරිපත් කරන්න බැරි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 2012 ඔක්තෝබර් මාසයේ 9වන දා, කොමිසම විසින් නෙළුම් කුලුන ඉදිකිරීම සඳහා අත්තිකාරමක් ලෙස ඩොලර් පහළොස් මිලියන හයසිය හතළිස්හතරදහස් නවසියඅසූවක් ගෙවන්නේ China National Electronics Import and Export Corporation කියන සමාගමටයි. ඒ සමාගමට ඒ මුදල ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් වූ ලදුපත් මේ වනවිටත් සියලු ප්‍රසිද්ධ මාධ්‍යවලට, සමාජ වෙබ් අඩවිවලට නිකුත් වී හමාරයි. එහෙම නම්, ඇලිට් සමාගමට එහෙම මුදලක් ගෙව්වා කියලා ඔප්පු කරන්න ලේඛන නැහැ. ඒ විතරක් නොවෙයි, ඇත්තෙන්ම කුලුන ඉදි කළ සමාගමට තමයි මේ මුදල ගෙව්වේ කියන කාරණයට අදාළ වූ ලිඛිත සාක්ෂිත් මේ වෙනකොට අපි රට හමුවේ තබා තිබෙනවා.

ඩොලර් මිලියන 15.6ක් කියන්නේ, එදා විනිමය අනුපාතය අනුව ආසන්න වශයෙන් රුපියල් කෝටි 200කට සමානයි. ඒ රුපියල් කෝටි 200 ගෙවන්නේ, කුලුන ඉදිකළ, ජනාධිපතිතුමා යටතේ විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිසම තිබෙන කාලයේ මුදල් ගෙවීම් සිදු කළ, අවසාන වශයෙන් කුලුන විවෘත කරන අවස්ථාව දක්වා ඒ ඉදිකිරීම් භාරකරු ලෙස කටයුතු කළ සමාගමටයි. ඒ කියන්නේ, ඒ මුදල ගෙවන්නේ China National Electronics Import and Export Corporation සමාගමට මිසක්, ඇලිට් කියන සමාගමට නොවෙයි. ඔන්න, එතුමාගේ පළමුවැනි අසත්‍ය ප්‍රකාශයට උත්තරය.

ජනාධිපතිතුමා කියපු දෙවැනි අසත්‍යය තමයි, ඇලිට් කියන සමාගම 2016 සිට අතුරුදහන් කියන කාරණය. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේක පටිටපල් බොරුවක්. ඇත්ත කතන්දරය මේකයි. ඇලිට් කියලා සමාගමක් නැහැ. "ඇලිට්" කියන්නේ, සමාගමේ නමේ මුලකුරු එකතු කරලා ඒ සමාගමට කෙටියෙන් පාවිච්චි කරන නමයි. ඒ නිසා, කවුරු හෝ ඇලිට් කියලා සමාගමක් හෙව්වා නම්, එහෙම එකක් හම්බ වෙන්නේ නැහැ. Google සෙවුම් යාන්ත්‍රණයේ, Safari සෙවුම් යාන්ත්‍රණයේ "ALIT" කියලා සොයා බැලුවාට මේ සමාගම හම්බ වෙන්නේ නැහැ. සමාගමේ නම, "Aerospace Long-March International Trade Co. Ltd." කෙටියෙන් තමයි "ALIT" කියලා කියන්නේ. ජනාධිපතිතුමාගේ දැන ගැනීම පිණිස අපි නැවත කියමු.

[ගරු උදය ප්‍රහාන් ගම්මන්පිල මහතා]

"Aerospace Long-March International Trade Co. Ltd" කියන සමාගම තමයි කෙටියෙන් "ALIT" කියන්නේ. අන්න ඒ සමාගමේ වෙබ් අඩවිය තිබෙනවා. ඒ සමාගම අද වෙන තුරු ක්‍රියාත්මකයි කියලා දැන ගැනීමට අවශ්‍ය ඡායාරූප, ලිපි ලේඛන සියල්ල වෙබ් අඩවියේ තිබෙනවා. බීජිං නුවර එහි ලිපිනයට ගියාම සමාගම එතැන අදටත් තිබෙන බවට අපේ පුද්ගලයන් විනයේ සිට තහවුරු කරනවා. ඒක ජනාධිපතිතුමාට වැරදුණේ මේ සමාගම පිළිබඳව Google එකේ හෙව්වේ "ALIT" කියලා නිසායි. තානාපතිතුමා අභිසකයි. එතුමාට කිව්වා, ALIT කියන සමාගම තිබෙනවාද කියලා බලන්න" කියලා. දුන්නා ලිපිනයක්. එතැනට ගිහිල්ලා බැලුවාම එතැන ALIT කියන සමාගමක් නැහැ. ජනාධිපතිතුමාට මේ ලඟුව දුන්නු අය කිව්වේ නැහැ, "ALIT" කියන්නේ කෙටි යෙදුමක් මිස සමාගමේ සැබෑ නම නොවෙයි කියන එක.

තුන්වැනි අසත්‍යය මොකක්ද? ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, තනි වාක්‍ය තුළ තිබුණු තුන් වැනි අසත්‍යය තමයි, ගෙවූ රුපියල් කෝටි 200 අතුරුදහන් කියන එක. මේ ඉදිකිරීම් කරපු සමාගමට ගෙවපු එකම අත්තිකාරම තමයි, මේ රුපියල් කෝටි 200; ඩොලර් මිලියන 15.6. මේක ගොඩනැගිල්ල ඉදිකිරීමට මුදල් ගෙවද්දී, ක්‍රමානුකූලව කපා ගනිමින් ගොඩනැගිල්ල ඉදිකළ සමාගමට ගෙවිය යුතු මුදලින් ඒ සමස්ත මුදලම කපාගෙනයි ගෙවීම් කරලා තිබෙන්නේ. ඒක නිසා එක සත්‍යයක් අතුරුදහන් වෙලා නැහැ. එහෙම නම්, කෝටි 200 අතුරුදහන් වුණේ නැත්නම්, ජනාධිපතිතුමා කියන විධියට විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිසමට සිදු වුණේ ඇයි, තමන්ගේ සල්ලියළි මේ ව්‍යාපෘතියට දාලා ව්‍යාපෘතිය සම්පූර්ණ කරන්න? ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ව්‍යාපෘතිය 2015දී සම්පූර්ණ කරන්න නියමිතවයි තිබුණේ. දැන් අපි 2019 ඉන්නේ. සදුදා ජනාධිපතිතුමා ගිහිල්ලා කඩිමුඩියේ විවෘත කළාට තවමත් එහි කටයුතු සම්පූර්ණ නැහැ. අපේ සැලසුම් අනුව ව්‍යාපෘතිය නිසි ලෙස ක්‍රියාත්මක නොවුණු නිසා වින එක්සිම් බැංකුව ණය වාරික නිදහස් කිරීම නතර කළා. අන්න ඒ සල්ලි නොලැබීම නිසා තමයි කොමිසමේ සල්ලි යොදවලා මේ කුලුන සම්පූර්ණ කිරීමට සිදු වෙලා තිබෙන්නේ.

මේ වැඩ බැරි ආණ්ඩුවේ බැරිබැරියාව මිසක් මේ කාරණයට ආණ්ඩුවේ මුදල් යෙදවීමට වෙනත් කිසිම හේතුවක්වත්, වංචාවක්වත් සිදු වෙලා නැහැයි කියන එක ඉතාම අවධාරණයෙන් ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ ජනාධිපතිතුමා එතුමාගේ ධුර කාලය පටන් ගත්තේ බොරු වැලක් කියලා. "ඇමෙරිකාවේ බකිංහම් මාළිගාවෙන් රාජපක්ෂ පවුලේ දරුවන්ට ගෙනාපු රන්රන් අශ්වයන්" කියලා කිව්වා. එතකොට ඇමෙරිකාවේ ජනාධිපතිතුමා කලබල වෙලා භොයලා බැලුවා, "කොහේද දෙයියනේ මම නොදන්න බකිංහම් මාළිගාවක් ඇමෙරිකාවේ තිබෙන්නේ" කියලා. අපි දන්න බකිංහම් මාළිගාව තිබෙන්නේ එංගලන්තයේ නේ. ඒ වාගේම කිව්වා, "රාජපක්ෂ පවුලේ දරුවන්ට සෙල්ලමට පදිඬු ලැම්බෝගිනි කාර්, පවුලේ ස්වර් යන්න පෞද්ගලික ගුවන් යානා" කියලා. මෙවැනි පව වැලකීන් තමයි එතුමාගේ ධුර කාලය පටන් ගත්තේ. දැන් ඒ ධුර කාලය අවසන් වෙන්න තව මාස දෙකක්වත් නැහැ. මේ අවසාන මාස දෙකයි එතුමා ගත කරන්නේ. එතුමා නැවතත් අර පරණ පුරුදු පව වැල ප්‍රකාශ කරන්න පටන් අරගෙන තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එතුමාගේ ජනාධිපති ධුර කාලය පිළිබඳව ජනතාවට මතක සිටින්නේ මේ අන්තිම මාස දෙකේ කරන කියන දෑ අනුව. අපි කාගේ හෝ ගෙදරකට ගිහිල්ලා දවස් තුනක් නතර වුණාම අපේ ඥාතියා අපට තරු පහේ සුපිරි හෝටල්වලින් දවස් තුනම කන්න දීලා, අන්තිම දවසේ පොල්ලෙන් ගහලා එළෙව්වාත් අපි ඉන්නේ පෙට්ටියෙන්, කේන්තියෙන්. අපට මතක තියෙන්නේ දවස් තුනක් තරු පහේ

හෝටල්වලින් කන්න දුන්නා කියන එක නොවෙයි, අන්තිම දවසේ පොල්ලෙන් ගහලා එළෙව්වා කියන එකයි. ඒ නිසා මේ මාස දෙක මෙත්‍රිපාල සිරිසේන මැතිතුමා පිළිබඳව ජනතාවගේ මතකය සොදුරු වෙයිද, වියරු වෙයිද කියලා තීරණය කරන මාස දෙකක්. ඒ නිසා මේ මාස දෙකේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමා කියන - කරන දේවල් ඉතාම ප්‍රවේසමෙන් කළ යුතුයි කියන එක අපි එතුමාට ඉතාම ගෞරවයෙන් සිහිපත් කරනවා. ඒ වාගේම එතුමා අපේ රාජ්‍ය නායකයා. එතුමා අපේ පළමුවැනි පුරවැසියා. ඉංග්‍රීසි භාෂාවේ කියමනක් තිබෙනවා, "නායකයාගෙන් පිළිබිඹු වන්නේ ඒ රටේ ජනතාවයි" කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ලෝකයා ඉදිරියේ මමවත්, මේ රටේ ජනතාවත් බොරුකාරයෝ විධියට, විහිළුකාරයෝ විධියට දකිනවාට අපි කැමැති නැහැ. ඒක නිසා අතිගරු ජනාධිපතිතුමා අපේ රටේ සංකේතය බවට පත් වී සිටින තාක් ප්‍රවේසමෙන් කටා කිරීම සහ ක්‍රියා කිරීම කළ යුතුයි කියන එක එතුමාට ඉතාම ගෞරවයෙන් අපි සිහිපත් කරනවා. ජනාධිපතිතුමා එදා ඒ ප්‍රකාශය කරද්දී අපට හිතුණේ, එතුමා ළඟම ඉදගෙන එතුමාට දිරව්ව ලඟුව දීලා එතුමා අමාරුවේ දාලා සිනාසෙමින් විනෝදයක් ලබන පිරිසක් එතුමාගේ වටේ ඉන්නවා කියලායි. එතුමා සදුදා ඒ කතාව කරද්දී එතුමා ඉදිරියේ වාඩි වෙලා සිටියා අපේ දයා ගමගේ අමාත්‍යතුමා. එතුමා ඒ කතාව කියද්දී දයා ගමගේ ඇමතිතුමාට හිනා ගියා. එතකොට ජනාධිපතිතුමා කිව්වා, "ඔන්න, දයා ගමගේ ඇමතිතුමා හිනා වෙනවා" කියලා. මා කාරණය හරියටම දන්නේ නැතත්, මට නම් හිතුණේ 'අපි දුන්නු ලඟුව කැවෝ! කැවෝ!!' කියලා දයා ගමගේ ඇමතිතුමාට සිනා ගියාදෝ කියලායි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. එම නිසා ජනාධිපතිතුමනි, ඔබතුමාට තොරතුරු දෙන අය ගැන, ඔබතුමා වටේ ඉන්න අය ගැන ඔබතුමා මීට වඩා ප්‍රවේශමෙන් කටයුතු කළ යුතුයි කියලා අපි සිහිපත් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අමතක නොකළ යුතු තවත් කාරණයක් තිබෙනවා. මේ ලෝකයේ නැඟී එන බලවතා චීනයයි. මේ වන කොට චීනය ලෝකයේ දෙවන විශාලතම ආර්ථිකය හිමි රටයි. චීනය තවත් වසර 30කින් ලොව ප්‍රබලම ආර්ථිකය හිමි රටයි. චීනය ආසියාවේ ප්‍රබලයායි. අනෙක් අතට, 2012 වර්ෂයේදී -මේ කියන ප්‍රශ්නගත වර්ෂයේදී- ජපානය පරදවා ශ්‍රී ලංකාවට වැඩියෙන් ආධාර දුන් රට බවට චීනය පත් වුණා. එතුමාගේ එම ප්‍රකාශය චීනය තරහ කරවන ප්‍රකාශයක්. ඇයි මා එහෙම කියන්නේ? ALIT කියන සමාගම විනයේ ආණ්ඩුවට අයත් සමාගමක්, වින රාජ්‍ය සමාගමක්. වින රාජ්‍ය සමාගමක් රුපියල් කෝටි 200ක් සොරකම් කළාය කියන චෝදනාව චීනයට කළ අපහාසයක්, චීනය කේන්ති ගස්වන ප්‍රකාශයක්. ජාත්‍යන්තර බලවේගවලට, අහක ඉන්න නයිතට පොල්ලෙන් ගහලා "කතාවෝ! කතාවෝ!!" කියලා කෑ ගහලා වැඩක් නැහැ. ලෝක බලවතුන් එක්ක ගනු දෙනු කරද්දී මීට වඩා ප්‍රවේශමෙන්, වගකීමසහගතව කටයුතු කළ යුතුයි. අපිත් ඇමෙරිකාව එක්ක හැප්පුණා. අපි ඇමෙරිකාව එක්ක හැප්පුනේ නයා දෂ්ට කරන්න එනකොට මිස අහක ඉන්න නයාට පොල්ලෙන් ගහන්න ගිහිල්ලා නම් නොවෙයි කියන එකත් මේ අවස්ථාවේ සිහිපත් කරන්න ඕනෑ. ලෝක අර්බුදවලදී හැම දාමත් අපත් එක්ක සිටගත් විනයත් එක්ක පවතින අපේ මිත්‍රත්වය පළුදු කිරීමක් එතුමාගේ ප්‍රකාශයෙන් සිදු වෙලා තිබෙන නිසා ඒ ප්‍රකාශය පිළිබඳව ජනාධිපතිතුමා හැකි ඉක්මනින් පැහැදිලි කිරීමක් කරලා, තමන්ගෙන් වෙච්ච වරද නිවැරදි කිරීමට ගෞරවනීය නායකයකු ලෙස ක්ෂණිකව කටයුතු කරනු ඇතැයි අපි බලාපොරොත්තුවෙන් ඉන්නවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අවසාන වශයෙන් මේ කාරණයක් කියන්න ඕනෑ. මා මේ කියන්න යන කාරණය පිළිබඳ ප්‍රශ්නය පැන නැඟුණු වෙලාවේ එයට මැදිහත් වෙන්න මම උත්සාහ කළා. ඒ වෙලාවේ ගරු කථානායකතුමාගෙන් මට

අවස්ථාවක් ලැබුණේ නැහැ. ඒ කාරණය තමයි, පාස්කු ඉරිපා එල්ල වූ බෝම්බ ප්‍රහාරය පිළිබඳව සොයා බලා වාර්තා කරන්න පත් කළ ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් යුත් කමිටුවේ කාලය ඔක්තෝබර් 31 දක්වා දීර්ඝ කර දීම. එම කමිටු වාර්තාව දිනා අද මුළු ලෝකයම බලාගෙන ඉන්නවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සභරාත් කාගේ නිර්මාණයක්ද? අපි විශ්වාස කරනවා, එය බටහිර අධිරාජ්‍යවාදීන්ගේ වැඩක් කියලා. ඒ වාගේම තවත් සමහරු කියනවා, සමහර ඉස්ලාමීය රටවල් එයට සම්බන්ධයි කියලා. ඉස්ලාමීය ලෝකයේ, බටහිර ලෝකයේ, චිකිත්සාය ඇතුළු සමස්ත ලෝකයේ මැනකදි මතු වූ ත්‍රස්තවාදී තර්ජනය පිටුපස සිටින සැබෑ බලවේගය කවුද කියලා දැනගන්න මේ රටේ ජනතාව විතරක් නොවේයි, මුළු ලෝකයම බලාගෙන ඉන්නවා. නමුත්, මාස 5ක් ගත වෙලා තියෙද්දීත් ඉතාම අවාසනාවන්ත විධියට එම කමිටුවේ කාලය තවත් දීර්ඝ කළා. මේක ජාතික ප්‍රශ්නයක් නොව ජාත්‍යන්තර ප්‍රශ්නයක්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. ජාත්‍යන්තර ප්‍රශ්නයක් ඉදිරියේ පැස්බරා වැල්ලේ හිස සහවා ගන්නා අයුරින් මේ ආණ්ඩුවට කටයුතු කරන්න බැහැ. මේ අය නිදහසට කාරණය ලෙස කියන්නේ, ජනාධිපතිතුමාගෙන් ප්‍රකාශයක් ලබා ගන්න තිබෙනවා කියලායි. ඇත්ත කතන්දරය ඒක නම්, මෙතෙක් කල් සොයා ගත් කරුණුවලින් අතුරු වාර්තාවක් දීලා, අවසාන වශයෙන් ජනාධිපතිතුමාගේ ප්‍රකාශය එකතු කරලා අවසාන වාර්තාව දෙන්න පුළුවන්. මොකද, අප හැමෝටම කුතුහලයක් තිබෙනවා, කවුද ඒ ප්‍රහාරය පිටුපස සිටියේ කියලා. ඒ මහා ප්‍රහාරයේ වගකීම පිළිබඳව මේ ගරු සභාවේ ඇමතිවරුන්ට ඇඟිල්ල දිගු වෙලා තිබෙන අවස්ථාවක, "ඇමතිවරුන්ගේ ඇහේ ලේ" කියලා රටේ ජනතාව චෝදනා කරන අවස්ථාවක එම වාර්තාව තවදුරටත් ප්‍රමාද කරන්නේ එය ඇත්තටම එළියට ආවොත් මේ ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරුන් ත්‍රස්තවාදය පෝෂණය කළ ආකාරය හෙළි වීමෙන් ජනාධිපතිවරණයේදී ආණ්ඩුවේ අපේක්ෂකයාට අගතියක් වේවි යන බියෙන්ය කියන සාධාරණ සැකය අපට පමණක් නොව අද සමස්ත ජාතියටම ඇති වෙලා තිබෙනවා. එම නිසා ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ගරු සභාවේ නායකයන් විධියට එම වාර්තාව හැකි ඉක්මනින් මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා ඔබතුමන්ලා වහ වහා පියවර ගන්න කියන ආයාචනය කරමින් මම නිහඬ වෙනවා.

[අ.හා.2.40]

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා

(மாண்புமிகு வைத்திய கலாநிதி) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayathissa)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ විවාදයට ආණ්ඩුව කොතරම් වැදගත්කමක් දීලා තියෙනවාද කියන එක ආණ්ඩු පාර්ශවය මේ ගරු සභාවේ අසුන් ගන්නා පැත්ත බැලුවාම පෙනෙනවා. මේ, වෙළඳ නැව් විෂය පිළිබඳව තියෙන අනවධානයද, එහෙම නැත්නම් අදාළ ඇමතිවරයාට පාඩමක් උගන්වන්න එක්සත් ජාතික පෙරමුණු මන්ත්‍රීවරුන් සභාව හැර ගියාද කියන සාධාරණ සැකයත් අපට තියෙනවා. මොකද, ඇමතිතුමා නැතිවනකොට වටේ හිටපු මැති ඇමතිවරුන් එළියට යන්න පටන් ගත් නිසා.

කොහොම වුණත්, අපේ රටේ ආර්ථිකය ගොඩනැංවීමේදී අපේ රටේ තියෙන භූගෝලීය පිහිටීම ප්‍රයෝජනයට ගත යුතුයි කියන ස්ථාවරයේ අපි ඉන්නවා. අපට තිබෙන විවේචනය තමයි, මේ රට පාලනය කරපු අය අපේ රටේ පිහිටීමෙන් ප්‍රයෝජන අරගෙන අපේ මහා භාණ්ඩාගාරය පුරවන්න උත්සාහ නොකිරීම. විවිධ කාලවල, විවිධ මැතිවරණවලදී මේ රට ආසියාවේ නාවික කේන්ද්‍රයක් කරනවා ය, ආසියාවේ ගුවන් කේන්ද්‍රයක් කරනවා ය වාගේ අතිවිශාල වාග් පාඨ කිව්වාට, අවසානයේ සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ

තිබෙන වරායත් අපට නැති වුණු එක; තිබෙන වරාය පර්යන්තවල හිමිකාරත්වයත් අපට අහිමි වෙන එක. මේ වරාය විසින් තමයි අපට ආදායම් ගෙනෙන්නේ. හැබැයි, ඒ වරාය නිසි පරිදි කළමනාකරණය කරගෙන ආදායම් උත්පාදනය කරනවා වෙනුවට සරල සිල්ලර විධියට ඒවාත් ඉන්දියාවට හෝ ජපානයට හෝ චීනයට ලබාදෙන ප්‍රතිපත්තියක තමයි මේ කවුරු කවුරුත් ඉඳලා තිබෙන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ නිසායි මම ඇමතිවරයාගෙන් මේ ප්‍රශ්නය ඇහුවේ. රුපියල් මිලියන 10,800ක් වියදම් කරලා මේ නැගෙනහිර පර්යන්තයේ මීටර් 440ක් ඉදි කරන්නට අපේ භාණ්ඩාගාරයට පුළුවන්කම තිබුණා නම්, එහි කන්ටේනර් සවි කරන දොඹකර ටික නිසි පරිදි සවි කරන්න බැරි වුණේ ඇයි කියන ප්‍රශ්නය අප ඉදිරියේ ඉතුරු වෙලා තියෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, අපි නියමිත කාලයේදී ඒ දොඹකර ගෙනැල්ලා සවි කළා නම් අපට එතැන් සිට එහි ක්‍රියාත්මක ආරම්භ කරන්න තිබුණා; මෙහෙයුම් ආරම්භ කරන්න තිබුණා. නමුත් එම ක්‍රියාවලිය නොකර අවුරුදු 3ක් තිස්සේ ප්‍රමාද වෙලා තමයි අපි දැන් මේ ක්ෂේත්‍රයට අත ගන්න යන්නේ. ඒ නිසා ආර්ථික වශයෙන් අපට බරපතළ පාඩුවක් තිබෙනවා. අපේ රට ඒ සම්බන්ධයෙන් අරාජිකව කටයුතු කරද්දී, ඒකට ප්‍රමාද වෙද්දී ලෝකයේ අනෙක් රටවල් අප පසු කර වෙගයෙන් ඉදිරියට ගිහිල්ලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මේ ක්ෂේත්‍රය ලෝකයේ බලගතු රටවලට ඕනෑ විධියට හසුරුවන්න දෙන්නේ නැතුව, අපේ මහා භාණ්ඩාගාරය පුරවන ආකාරයට අපේ ජාතික සම්පත් පරිහරණය කරන්න තමයි ජනතාව කතිරය ගහලා නියෝජිතයන් පත් කර ගන්නේ.

දැන් මේ විවාදය අතරතුරී විශේෂයෙන්ම අපේ උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මන්ත්‍රීතුමා නෙළුම් කුලුන සම්බන්ධයෙන් කරුණු කාරණා රාශියක් කිව්වා. එම කරුණු හෙළිදරව් කළේ වෙන කවුරුවත් නොවෙයි, අපේ රටේ ජනාධිපතිවරයා. අද ජනාධිපතිවරයා කියන කරුණ පිළිබඳව බරපතළ ලෙස ජනාධිපතිවරයාට පෙරළා පහර දෙන ඒ අය, මීට මාස 11කට කලින් එතුමා පිළිබඳ පූර්ණ විශ්වාසය තියලා රැ පානේ ගිහිල්ලා ඇමතිකම ගත්ත අය; බුද්ධශාසන ඇමතිකම ඇතුළු ඒ ඇමතිකම් අරගෙන එතුමා ගැන විශ්වාසය තියපු අය. ඒකට කමක් නැහැ. විවේචනය කරන්නට ඕනෑ. අපට තියෙන ප්‍රශ්නය තමයි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ඔය files අවුරුදු 4ක් තිස්සේ කිහිල්ලේ ගහගෙන සිටියාය කියන එක. ඒ සම්බන්ධයෙන් මොනවා හෝ තොරතුරුක් තිබුණා නම් ඒවා පිළිබඳව රටේ ජනතාවට හෙළිදරව් කරන එක එතුමාගේ කාර්යභාරයක්.

දැන් අප ඒ කාරණය පොඩ්ඩක් පැත්තකින් තියමු. මීට කලින් පාර්ලිමේන්තුවේ COPE කමිටුව විදුලි සංදේශන නියාමන කොමිසම කැඳවලා මේ පිළිබඳව ප්‍රශ්න කළා; විශේෂයෙන්ම මේ ALIT සමාගම ගැන ප්‍රශ්න කළා. ALIT සමාගමට මෙවැනි ආකාරයේ ඉදි කිරීම් කරන්නට තිබෙන ඇත්දැකීම මොකක්ද කියලා ප්‍රශ්න කළා. ALIT සමාගම මීට කලින් කරලා තිබෙන්නේ මොනවාද කියන එක පිළිබඳවත් මීට කලින් COPE කමිටුවේදී හෙළිදරව් වුණා. අපි ඒ කාරණාවන් පැත්තක තියමු.

නෙළුම් කුලුන සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා ප්‍රකාශ කළ රුපියල් කෝටි 200ක් අතුරුදන් වීම ගැන ඒ අය කථා කරනවා වාගේම, ඊයේ පෙරේදා යළිත් වතාවක් කරළියට පැමිණ තිබෙන, මීට අවුරුදු 3කට කලින් අපි COPE එකේදී හෙළිදරව් කර ගත් සූරියවැව ක්‍රිකට් ක්‍රීඩාංගණය ඉදි කිරීමේදී රුපියල් මිලියන 4,600කට මොකද වුණේ කියන එකටත් මේ විධියටම උත්තර බඳිනවා නම් හොඳයි. ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනය ඉල්ලන්නේ නැතුව, ශ්‍රී ලංකාවේ කිසිදු ක්‍රිකට් ක්‍රීඩකයකු ඉල්ලීමක් කරන්නේ නැතුව ඉදි කළ සූරියවැව ජාත්‍යන්තර ක්‍රිකට් ක්‍රීඩාංගණය සඳහා මා දන්නා හැටියට රුපියල් මිලියන 5,000ක් නොවෙයි, රුපියල් මිලියන 5,500ක් වැය කළාය කියලා තමයි වාර්තාවේ සඳහන් වෙන්නේ. මේ ක්‍රීඩාංගණය ඉදි කරන්න වැයවෙලා තිබෙන්නේ

[ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා]

රුපියල් මිලියන 900යි. ඉතුරු රුපියල් මිලියන 4,600ට මොකද වුණේ කියන එක පිළිබඳව අද වන කල් කපාවක් නැහැ. හැබැයි අවාසනාව මේකයි. අපේ රටේ ජනතාව පෙට්‍රල් ලීටරයට, ඩීසල් ලීටරයට, භූමිතෙල් කාලට, සීනි කිලෝවකට ගෙවන මුදලින් රුපියලක් ගණනේ බඩු අය කරන්නේ ඒ ගසා කාපු මුදල් ගෙවන්නයි. රුපියල් මිලියන 4,600ක් සූරියවැව ground එක ඇතුළේ අතුරුදහන් වුණේ කොහොමද කියලා උත්තර දෙන්නට ඕනෑ. ඒ ක්‍රීඩාංගණයෙන් වැඩිපුරම ගැහුවේ කවුද කියලා කියන්න ඕනෑ. අර ක්‍රීඩාංගණයේදී මෙයා තමයි වැඩිපුර ගැහුවේ, ලෝඩ්ස් ක්‍රීඩාංගණයේදී මෙයා තමයි වැඩිපුර ගැහුවේ කියලා කියනවා නේ. දැන් මේ සූරියවැව ක්‍රීඩාංගණයෙන් වැඩිපුරම ගැහුවේ කවුද කියන එකත් රටට හෙළිදරව් වෙන්න ඕනෑ.

ඒ විතරක් නොවෙයි. මේ වෙලාවේ නෙළුනු කුලුන ගැනත් මතක් කළ නිසා ඒ සම්බන්ධයෙන් යමක් කියන්න මම කැමැතියි. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ පිළිබඳව සැක සංකා මතු වෙන්නේ, නෙළුනු කුලුනෙන් විතරක් එහෙම නොවී තිබෙන්න හේතුවක් නැහැයි කියලා අපට හිතෙන්නේ, අනික් සියලු ව්‍යාපෘති කිරීමේදී ඒ වීඩියෝව කර තිබෙන නිසායි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මොරටුව විශ්වවිද්‍යාලයේ ප්‍රවාහනය සහ මාර්ග ඉදිකිරීම පිළිබඳව අපේ රටේ ඉන්න කීර්තිමත් ම මහාචාර්යවරයකු වන මහාචාර්ය අමල් කුමාරගේ විසින් අපේ රටේ අධිවේගී මාර්ග ඉදිකිරීම ගැන ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාවක් මා ළඟ තිබෙනවා. අපි දන්නා හැටියට ලෝකයේ ඕනෑම රටක අධිවේගී මාර්ගයක් ඉදි කරනකොට සාමාන්‍ය තත්ත්ව යටතේ වැය වන සාමාන්‍ය වියදමක් තිබෙනවා. ඒ මුදල් ප්‍රමාණය මහා පරිමාණයෙන්, ඒ වාගේ දහ ගුණයකින්, පහළොස් ගුණයකින්, විසි ගුණයකින්, තිස් ගුණයකින් වෙනස් වෙන්නේ නැහැ. ලෝකයේ ඕනෑම රටක සාමාන්‍යයෙන් අධිවේගී මාර්ගයක් ඉදිකිරීමේදී කිලෝමීටරයක් ඉදි කරන්න වැය වන සාමාන්‍ය මිල ඩොලර් මිලියන 4ක් හෝ ඩොලර් මිලියන 5ක්. එය තමයි සාමාන්‍යයෙන් අධිවේගී මාර්ගයක කිලෝමීටරයක් ඉදිකරන මිල වෙන්නේ. හැබැයි දැන් අපේ රටේ විවිධ කාලවල පසුගිය ආණ්ඩුවන්, මේ ආණ්ඩුවත් ඉදි කළ අධිවේගී මාර්ගවලට කිලෝමීටරයකට වැය වූණු වියදම් ගණන් හදා බැලුවාම, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ මිල මෙතරම් ප්‍රමාණයකට කොහොමද වෙනස් වෙන්නේ කියන ප්‍රශ්නයක් මතු වෙනවා. උදාහරණයක් හැටියට කොට්ටාව - කුරුදුගහ හැතප්ම කොටස ඉදි කරනකොට දළ වශයෙන් කිලෝමීටරයකට ඩොලර් මිලියන 7ක් වැයවෙලායි තිබෙන්නේ. හැබැයි එතැනින් එහාට එය බෙලිඅත්ත දක්වා දීර්ඝ කරනකොට කිලෝමීටරයකට ඩොලර් මිලියන 26ක් වැයවෙලා තිබෙනවා. අපි හිතමු, මේ කොටසේ පාලම් වැඩිපුර දැමීමාය කියලා, එහෙම නැත්නම් කණු උඩ ඉදි කළාය කියලා. අපට පෙනෙනවා, අපේ රටේ අධිවේගී මාර්ග ඉදි කරන්නේ පස් කළු මතයි කියලා. එහෙම නම් මෙතරම් වෙනසක් වෙන්නේ කොහොමද? එතුමා සඳහන් කරන හැටියට කොට්ටාව - කඩුවෙල දක්වා අධිවේගී මාර්ගයේ කිලෝමීටරයකට වැයවෙලා තිබෙන මුදල ඩොලර් මිලියන 19යි, කඩුවෙල - කඩවත දක්වා කිලෝමීටරයකට වැයවෙලා තිබෙන මුදල ඩොලර් මිලියන 43යි, කඩවත - කෙරවලපිටිය දක්වා කිලෝමීටරයකට වැයවෙලා තිබෙන මුදල ඩොලර් මිලියන 72යි. රජ කාලයේ ඉඳලා අපේ රටේ අධිවේගී මාර්ග ඉදි කළේ නැහැ, 1990 ගණන්වල ඉඳලා අධිවේගී මාර්ග ඉදි කළේ නැහැ. සාමාන්‍යයෙන් ලෝකයම පිළිගත් මිල අභිභවා ගිහිල්ලා කඩවත - කෙරවලපිටිය දක්වා ඉදි කරනකොට කිලෝමීටරයකට වැයවෙලා තිබෙන මුදල ඩොලර් මිලියන 72ක අගයක් ගන්නේ කොහොමද? මහාචාර්ය අමල් කුමාරගේ මහතා බොහොම පැහැදිලිව මෙහෙම සඳහන් කර තිබෙනවා. මා ඒ කොටස උපුටා දක්වන්නම්.

"The final section of the Extension of the Southern Expressway from Matara to Hambantota, a 74 km section also studied by this author in 2007, was found to be feasible provided that proposed development in Hambantota preceded the construction of the highway. The cost was estimated at Rs. 33.2 billion (US\$ 300 million) or US\$ 4 million per km.

However, in 2013/14 the Road Development Authority (RDA) awarded this highway on negotiated design-and-build basis to Chinese companies for a total contract value of Rs. 224 billion (US\$ 1892 million) amounting to US\$ 20 million per km."

එතුමන්ලාම අධ්‍යයනය කරලා පෙන්නුම් කරලා තිබෙන වාර්තාවල හැටියට ඔබතුමාට පෙනෙනවා ඇති, මේ ව්‍යාපෘති හරහා සාමාන්‍යයෙන් එකට හතරගුණයක් නොවෙයි, එකට පස්ගුණයක්, එකට හයගුණයක්, සමහර විට එකට දහගුණයක් තරම් ප්‍රමාණයක් ණය අරගෙන තමයි මේ මාර්ග හඳලා තිබෙන්නේ කියලා. අධිවේගී මාර්ග ඉදිකිරීමේදීත් මේක වුණා, සූරියවැව ක්‍රීඩාංගණය ඉදිකිරීමේදීත් මේක වුණා. වෙන මොකක්වත් ඕනෑ නැහැ, හම්බන්තොට වරාය ඉදිකිරීම සඳහා ඩොලර් මිලියන 1,400ක් ගත්තා. හැබැයි, ඒ චීන කොමියුනිස් අපේන් වරාය ගන්න කොට ඒ ගොල්ලන්ගේ ඇස්තමේන්තුවේ තිබුණේ ඩොලර් මිලියන 675යි. මේ සියල්ල බැලුවාට පස්සේ නෙළුනු කුලුන ඇතුළේ අර වාගේ දෙයක් නොවුණාම කියලා කියන්න බැහැ. ජනාධිපතිතුමාගේ වගකීමක් තමයි, තමන් ඇමති වූර දරපු ආණ්ඩුව කාලයේ සිද්ධ වෙලාව දෙයක් සම්බන්ධයෙන් ඊට වඩා වැඩිමනත් විස්තර සහිතව මේ රටට කරුණු දක්වන එක. එහෙම නැත්නම් දැන් මේ උසට උසේ ඉදිකර තිබෙන නෙළුනු කුලුන දැකපු ගමන්, ඒ කුලුනේ උස හෝ ඒ කුලුනේ තිබෙන වැදගත්කමට වඩා ජනතාවට මතක් වන්නේ මේක කෝටි 200ක් ගිලගෙන තිබෙනවා නේද කියන එකයි. ජනාධිපතිතුමා ඒ කරුණු කාරණා කොතරම් දුරට අනාවරණය කරනවාද, නැද්ද කියන එක මත තමයි නෙළුනු කුලුන ඉතිහාසයට එකතු වනවාද, නැද්ද කියන එක තීරණය වන්නේ. එම නිසා ඒ කරුණු හෙළිකිරීම එතුමාගේ වගකීමක් වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට කියන්න වුවමනාව තිබෙන්නේ මේකයි. අපේ රට සංවර්ධනය කිරීම උදෙසා අපේ රටට ආදායම් මාර්ග ගෙන්වා ගැනීම සඳහා වන කඩිනම් වැඩ පිළිවෙළකට අපි ඉක්මනට ගමන් කළ යුතු වනවා. මේ රටේ ආණ්ඩු කරපු අය, විශේෂයෙන් ගත්තොත් වරාය ඇතුළු නාවික ක්ෂේත්‍රය හාර ඇමතිවරු ඒ කටයුතු හරියට නොකිරීමේ ප්‍රතිඵලය නිසා තමයි අද අපට මේ පර්යන්ත එකින් එක විදේශීය සමාගම්වලට දෙන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ අනුව මේ දේවල්වලින් අපි ලාභ ලබනවා වෙනුවට වෙනත් සමාගම් ලාභ ලබන තත්ත්වයට පත්කර තිබෙනවා.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ වාගේම මම මේ වෙලාවේ ඔබතුමාගේ අවධානය තවත් කරුණකට යොමු කරන්න කැමැතියි. සාමාන්‍යයෙන් අපේ රටේ වෙළෙඳ, නාවික අංශයේ ප්‍රධාන වශයෙන් නිරත වන දේශීය සමාගම් පහක් තිබෙනවා. ඒ දේශීය සමාගම්වල කටයුතු නිසා ඒවායේ වැඩ කරන ශ්‍රී ලාංකික සේවකයන්, ඔවුන්ගේ රාජකාරි ඇතුළු මේ සියල්ල විසින් අපට ආදායමක් ගෙනවා. හැබැයි, 2018 වර්ෂයේදී ආණ්ඩුව අය වැය යෝජනා මගින් ප්‍රකාශයට පත් කළා, දැනට විදේශීය සමාගම්වලට මේ ක්‍රියාවලියෙන් ගන්න පුළුවන් සියයට 40 සීමාව ඉවත් කර එය සියයට 100 දක්වා වැඩි කරන බව. වෙළෙඳ, නාවික ක්ෂේත්‍රයේ දේශීය සමාගම් විසින් සිදුකරන කටයුතු විදේශීය සමාගම්වලට කර ගෙන යන්නට අවස්ථාව ලබා දෙන්න තමයි ආණ්ඩුව මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළේ. සිංගප්පූරුවේ කරන්නේ මෙහෙමයි කියලා, අපේ රටේ විදේශීය සමාගම් එකසියකින් ගණනක් තිබෙනවාය කියලා, අපේ දේශීය සමාගම්වලට තරග කරන්න බැරි ආකාරයට විදේශීය සමාගම්වල කොටස වැඩි කරන්න ආණ්ඩුව කල්පනා කරමින් සිටියා. ඒකෙන් වෙන්නේ

அச்சே ஸாண்டாஸாஸி உன்ன நினை நவன் மூடல் பூலாஸைக்
அகிலேவினக் பழைகி. உல நிஸா லீ பிலிபெவன் ஸஸாவே அபிமான
யோமூ கர்னன் ஸிஸு. அபி உக பன்னகின் ரபி அபாஸி
உன்னபாஸை கிரிஸ ஸபாஸ லாரீஸ யேஸனா கர்ன அநர், அபப
நினை வராய, ஓவன் நோபுபோல ஸோ லே நினை ஸபிபன் உக
ஸந யூயி கியலான் கியன அநரேஸ, அநைக் பன்னைன் லே
ஓடிக்கிரிஸ ஹலின் காலிசீ ஸஸலா வினா கர்பு ரபி பனாவலன் லீ
மூடல் பிலிபெவன் லீ வலா பன்னாடி லீஸாஸைக் ஸிபீட கர்லா ரபி
பனாவல லே ஸிஸு கர்லாஸ ஸெபீடர்லி கல யூயி கியலான் லீ
யேஸனா கர்னலா. லோஸோ ஸீயூயி.

[பி.ப. 2.55]

ஓர் டிஸ்க் டேலாஸன்டா லஸா
(மாண்புமிகு டக்ளஸ் தேவானந்தா)
(The Hon. Douglas Devananda)

சபைக்குத் தலைமைதாங்கும் கௌரவ குழுக்களின் பிரதித்
தவிசாளர் அவர்களே, இன்றைய தினம் வணிகக் கப்பற்
றொழில் திருத்தச் சட்டமூலம் தொடர்பிலான விவாதத்தில்
கலந்துகொண்டு, எனது கருத்துக்களையும் பதிவு செய்வதற்கு
வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டமை குறித்து முதலில் எனது நன்றியைத்
தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

இன்று இந்த நாட்டிலே மீண்டும் பொதுமக்களது இயல்பு
வாழ்க்கையினைச் சீர்குலைக்கின்ற வகையில் பல்வேறு
நிகழ்வுகள் இடம்பெற ஆரம்பித்துள்ளன. ஒரு பக்கத்திலே
இலங்கைப் போக்குவரத்துச் சபை சார்ந்த பணிப்
பகிஷ்கரிப்புக்கள், இன்னொரு பக்கத்திலே அரசு
மருத்துவர்களது பணிப் பகிஷ்கரிப்புக்கள் என மக்களின்
இயல்பு வாழ்விற்குக் கேள்விக் குறிகள் முன்வைக்கப்பட்டு
வருகின்றன. இந்த நாட்டின் நிலையற்றதோர் ஆட்சியின்
பிரதிபலிப்புக்களை இந்த நாட்டு மக்களில் இன்று
கண்கூடாகவே காணக்கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டுள்ளது.
இந்த நிலையில் வணிகக் கப்பற்றொழில் தொடர்பில் நாங்கள்
வாத, விவாதங்களை நடத்திக்கொண்டிருக்கின்றோம். எமது
கடல் மார்க்க வாணிபப் பாதையைப் பொறுத்தவரையில், தென்
சீனாவிலிருந்து புருணை, தாய்லாந்து, மலாக்கா, இலங்கை,
இந்தியா, பாகிஸ்தான், பிலிப்பைன்ஸ், ஈரான் என விரிந்து
செல்கின்றது. இவ்வாறு தென் சீனாவில் ஆரம்பிக்கின்ற
இப்பாதையானது மலாக்கா கடற்பாதை தாண்டி இந்து
சமுத்திரத்தினூடாக மாந்தோட்டை எனப்படுகின்ற மாந்தைத்
துறைமுகத்தை அடைவதாகக் கூறப்படுகின்ற நிலையில், இந்த
மாந்தோட்டை அல்லது மாந்தை எனப்படும் பகுதியானது
மன்னாருக்கு நேர்ப்புறமாக அமைந்துள்ளதாக அகழ்வாராய்ச்
சியாளர்கள் சுட்டிக்காட்டுகின்றனர்.

பண்டைய காலத்தைப் பொறுத்தமட்டில், அக்காலகட்
டத்துக் கப்பல்கள் இடைநடுவில் நங்கூரமிட்டுத் தரித்து நின்ற
இரு முக்கிய துறைமுகங்கள் இந்த நாட்டில் இருந்துள்ளன
எனத் தெரிய வருகின்றது. அதிலொன்று, திருகோணமலை.
மற்றது கொடவாய் என்பதாகும்.

இந்த கொடவாய் துறைமுகம் தென் பகுதியில் அம்பாந்
தோட்டைப் பகுதியிலே அமைந்திருந்ததாகக் கூறப்படுகின்றது.

இந்த விடயங்களை வைத்துப் பார்க்கின்றபோது வணிகக்
கப்பற்றுறையைப் பொறுத்தமட்டில் எமது நாட்டுக்கு மிக
இலகுவான துறைமுகங்களாக மாந்தை, கொடவாய் மற்றும்
திருகோணமலைத் துறைமுகங்கள் காணப்படுகின்றன. இதிலே
மாந்தை துறைமுகத்தின் தற்போதைய நிலைமைகள் சரிவரத்
தெரியவராவிட்டாலும், கொடவாய் துறைமுகத்திற்குப் பதிலாக

தற்போது அம்பாந்தோட்டைத் துறைமுகம் அமையப்
பெற்றிருக்கின்றது. அந்த வகையில், தற்போதைய நிலையில்
வாணிப கப்பற்றுறையைப் பொறுத்தவரையில், அம்பாந்
தோட்டை மற்றும் திருகோணமலை துறைமுகங்கள் மிக
முக்கிய துறைமுகங்களாகக் காணப்படுகின்றன. எனினும்,
வாணிப கப்பற்றொழில் குறித்து இன்று கதைக்கின்ற இந்த
நாட்டில், அத்தொழிற்றுறை சார்ந்த மிக முக்கியமான
துறைமுகமாக மேலும் கட்டியெழுப்பப்படவேண்டிய அம்பாந்
தோட்டை துறைமுகத்தை நெல்முட்டைகள் களஞ்சியப்
படுத்துகின்ற கட்டடமாகப் பயன்படுத்திய வரலாறும்
இருக்கின்றது. இந்த நெல்முட்டை களஞ்சியப்படுத்தல்
செயற்பாடு காரணமாக எலிகள் அரித்து, சேதமாகியும்
அழிந்தும்போன அம்பாந்தோட்டை துறைமுகத்தின்
சொத்துக்களுக்கு இழப்பீடுகளைச் செலுத்த வேண்டிய
சுமையும் இந்த நாட்டு மக்களுக்கே வந்து சேர்ந்துள்ளது.
இத்தகையதொரு நிலையில்தான் திருகோணமலை
துறைமுகத்தை வெளிநாட்டுக்குத் தாரைவார்த்துக்
கொடுக்கின்ற திட்டமும் திரைமறைவில் நடந்துகொண்டிருப்
பதாகத் தகவல்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. சர்வதேச
கடல்சார் அமைப்பின் நியதிச் சட்டத்திற்கு அமைவாக வாணிப
கப்பற்றொழில் திருத்தச் சட்டமூலம் கொண்டு வரப்படுகின்றது
எனக் கூறப்படுகின்றது.

இலங்கையுடன் தொடர்புடைய வாணிபத்துறை குறித்து
ஆராய்கின்றபோது, கி.பி. 6ஆம் நூற்றாண்டில் இந்த நாட்டுக்கு
வருகை தந்திருந்த சோபேடர் எனும் கிரேக்க நாட்டவர்
அறிந்துகொண்டிருந்த விடயங்களின் அடிப்படையில்,
கொஸ்மஸ் எனும் கிரேக்க நாட்டவரால் எழுதப்பட்ட நாட்டு
விபரங்களில் 6ஆம் நூற்றாண்டின்போது இலங்கையானது
மலைத்தேய மற்றும் கிழக்கு நாடுகளிடையே பிரதான
சர்வதேச வர்த்தக மத்திய நிலையமாக இருந்துள்ளதாகக்
குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அத்தகைய பெருமைவாய்ந்த இந்த
நாட்டின் மிகவும் முக்கியத்துவமிக்க துறைமுகங்கள் பிற
நாடுகளின் தேவைகளுக்காக விற்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்
கின்றன என்கின்றபோது, இந்த நாட்டின் எதிர்காலம்
என்னவாகும்? என்பது தெட்டத்தெளிவாகவே விளங்
குகின்றது.

இலங்கையானது இந்து சமுத்திரத்தில் மிக
முக்கியமானதொரு வாணிப கேந்திர மையம் என்றே ரோம,
அரேபிய மற்றும் சீன புராணக் குறிப்புகளிலிருந்து
தெரியவருகின்றது. இதற்குக் காரணம் இலங்கையில் வடக்குப்
பகுதியின் இயற்கையான அமைவிடமும் தென்னிந்
தியாவிலிருந்து மிக இலகுவாக இந்த நாட்டில்
அப்பகுதியூடாகத் தரையிறங்குவதற்கான வசதியுமே எனவும்
தெரிவிக்கப்பட்டள்ளது. அந்த வகையில், வடக்கிலே
காணப்படுகின்ற இயற்கை அமைவிடங்களைப் பயன்படுத்தி,
வாணிப கப்பற்றுறை சார்ந்து மிகவும் பயனுள்ள பல்வேறு
முயற்சிகளை மேற்கொள்ளமுடியும். இருப்பினும், அத்தகைய
எந்வொரு முயற்சியையும் இதுவரையில் காண இயலாதுள்ளது.
தற்போது இருக்கின்ற காங்கேசன்துறை துறைமுகத்தையாவது
தயார் செய்து, தென்னிந்தியாவிலிருந்து நேரடியாகவே
பொருட்களை இறக்குமதி செய்யமுடியும். அது இலகுவானதும்
மிகவும் இலாபகரமானதாகவும் இருக்கும். இருந்தாலும்,
இவற்றை எல்லாம் செய்வதற்கு நீங்கள் முன்வருவதாக
இல்லை. இருக்கின்ற துறைமுகங்களையே விற்றுக்
கொண்டிருக்கின்ற நீங்கள், புதிதாக ஏதேனும் துறைமுகங்களை
ஏற்படுத்தவோ, இருக்கின்ற இயற்கைத் துறைமுகங்களை
அபிவிருத்தி செய்வதற்கோ முன்வரப்போவதில்லை என்பது
தெரிகின்றது. காங்கேசன்துறை துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி
செய்தாலும், அதனையும் விற்றுவிடுவீர்களோ என்ற அச்சமே

[ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா]

எமது மக்களிடையே காணப்படுகின்றது. எனவே, இருக்கின்ற இந்த நாட்டு வளங்களைக் காப்பாற்றுங்கள், சொத்துக்களைப் பாதுகாக்க முன்வாருங்கள். அதற்கேற்ப சட்டங்களைக் கொண்டுவருங்கள் என வலியுறுத்த விரும்புகின்றேன்.

மேலும், வாணிப கப்பற்செலாவில் சார்ந்தவர்களுக்கு வழங்கப்படுகின்ற சான்றிதழ்கள் தொடர்பில் ஏற்கெனவே பல்வேறு பிரச்சினைகள் காணப்பட்டு வந்தன. இப்போது, அவை சீர்செய்யப்பட்டுள்ளனவா என்பது குறித்து அறிய விரும்புவதோடு, நேற்று முன்தினம் யாழ்ப்பாணத்தில் நடைபெற்ற அரசியல் நிகழ்வு தொடர்பாகவும் எனது கருத்துக்களை இங்கு பதிவு செய்ய விரும்புகின்றேன். தமிழ்த் தேசிய இனத்தின் உரிமைக்கான எழுச்சிக்குரல் என்பது ஒட்டுமொத்த தமிழ் மக்களினமும் ஒன்றுபட்ட ஒற்றுமையின் குரலாகும்.

ஆனாலும் தத்தமது கட்சி அரசியலின் இருப்புக்காகவும் தமிழ் மக்களின் வாக்குகளை அபகரிக்கும் நோக்கிலும் அவ்வப்போது தமிழரின் பேரால் நடத்தப்படும் தமிழர் எழுச்சி நிகழ்வுகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு, அதில் கலந்துகொள்ளும் மக்கள் தொகையின் சிறு கூட்டத்தை வைத்து, இதுதான் தமிழ் மக்களின் எழுச்சி என்றோ, அன்றி இத்தனை மக்கள்தான் உரிமைகேட்டு எழும் மக்கள் தொகை என்றோ யாரும் தப்புக்கணக்குப் போடமாட்டார்கள் என நான் நம்புகிறேன். தமிழர்கள் மத்தியில் ஒரு எழுச்சி நடந்தால், அதை வைத்துச் சில தென்னிலங்கை அரசியல்வாதிகள் தமது அரசியல் தளத்தை ஊதிப் பெருப்பித்துப் பலப்படுத்துவதும், அதேபோல் தென்னிலங்கையில் தமிழர்களுக்கு எதிராகச் சில அரசியல் சக்திகள் எடுக்கும் நடவடிக்கைகளை வைத்துத் தமிழர் தரப்பில் உள்ளவர்கள் சிலர் தத்தமது கட்சிகளைப் பலப்படுத்துவதும் என இருதரப்பு அரசியல் நாடகங்களுமே இன்று நடந்தேறி வருகின்றன. இதை நாம் வெறுக்கின்றோம். இதில் இரு தரப்பு அப்பாவி மக்களே அரசியலுக்குப் பலியாகி வருகிறனர். தமிழ்த் தேசிய இனத்தின் நியாயமான உரிமைகளுக்கு மதிப்பளிக்கும் சக்திகளும் தென்னிலங்கையில் இருப்பீர்கள். நீங்கள் தென்னிலங்கை அரசியல் சக்திகளுக்கு தமிழ் மக்களின் நியாயமான உரிமைகள் குறித்துத் தெளிவூட்ட வேண்டும். அதேபோல் தமிழ் பேசும் மக்களுக்குத் தெளிவூட்டும் பொறுப்பை நாமே எடுத்திருக்கின்றோம். எம்மைப் பொறுத்தவரையில், இலங்கை - இந்திய ஒப்பந்தத்தின் பின்னர் யாருடன் பேசி எமது மக்களின் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க முடியுமோ அவர்களோடு அரசியல் பேரம் பேசி எமது மக்களின் பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண்பதையே நாம் விரும்புகின்றோம்.

எமது வழிமுறையை எள்ளிநகையாடியவர்கள், தூற்றியவர்கள் எல்லோருமே இன்று எமது வழிமுறைக்கு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனாலும் போதிய அரசியல் பலமின்றிக்கூட நாம் முன்னெடுத்து வெற்றி கண்ட பொறிமுறையைக் கையாள, போதிய அரசியல் பலத்தைக் கொண்டிருக்கும் சக தமிழ்த் தரப்பினர் முன்வந்திருக்கவில்லை. தமிழ் மக்களை உசுப்பேற்றி வடக்கு மாகாண சபையின் அதிகாரத்தைத் தம்வசம் வைத்திருந்தவர்கள்கூட கிடைத்த அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தித் தமிழ் மக்களுக்கு எதையும் பெற்றுக்கொடுத்திருக்கவில்லை. தமிழ் மக்களின் உணர்வெழுச்சியை நான் மதிக்கின்றேன். ஆனால், எமது மக்களின் உணர்வெழுச்சியை வைத்துத் தத்தமது அரசியல் இருப்பைத் தக்க வைக்கும் சுயலாப அரசியலை வெறுக்கின்றேன். தமிழ் மக்கள் வீதியில் இறங்கிப் போராடும்

அவர்களது ஜனநாயக உரிமைகளை நான் மதிக்கின்றேன். ஆனாலும், கையில் வெண்ணையை வைத்திருந்தும் நெய் தேடி ஊர் தோறும் அலைவோரை நான் வெறுக்கின்றேன். நான் மட்டுமல்ல தமிழ் மக்களே அதை இன்று வெறுக்கத் தொடங்கிவிட்டார்கள். புலத்தில் இனி எந்தவொரு தமிழ் அரசியல் தரப்பினரும் தமிழ் மக்களை உசுப்பேற்றி வீதிக்கு அழைத்தாலும் அவர்களுக்கும் இதே மறுப்புணர்வையே தீர்ப்பாக தமிழ் மக்கள் வழங்குவார்கள். "கூட்டத்தில் கூடி நின்று கூவிப் பிதற்றலின்றி நாட்டத்தில் கொள்வாரடி கிளியே" இதுதான் இன்றைய யதார்த்தம். ஆனபடியினால் யாரையும் யாரும் எள்ளிநகையாடமாட்டீர்கள் என நான் நம்புகின்றேன். "எல்லோரும் ஏறிச் சறுக்கிய குதிரையில் சக்கரத்தாரும் ஏறிச் சறுக்கி விழுந்தாராம்" என்பது ஒரு முதுமொழி.

எமக்கெதிரான அவமானங்கள் அவதூறுகள் எல்லாம் கடந்து, நாம் செல்லும் வழியே தமிழர் எழுச்சிக்கும் உரிமைக்கும் தீர்வுகாணும் வழிமுறையாகும்.

உறவுக்குக் கரம் கொடுப்போம்! உரிமைக்குக் குரல் கொடுப்போம்! மத்தியில் கூட்டாட்சி! மாநிலத்தில் சுயாட்சி! வெல்வோம்! முயல்வோம்! உளம் சேர்வோம்! என்றுகூறி, விடைபெறுகிறேன். நன்றி.

ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

அடுத்ததாக மாண்புமிகு வடிவேல் சுரேஷ் அவர்கள்!
Order, please! Before he starts, will an Hon. Member propose the Hon. Velu Kumar to the Chair?

ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா

(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க)
(The Hon. Sagala Ratnayaka)

I propose that the Hon. Velu Kumar do now take the Chair.

ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா
ஒலன் டிஸ்டீன், ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா

அதன் பிறகு, மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு வேலு குமார் அவர்கள் தலைமைவகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and THE HON. VELU KUMAR took the Chair.

[பி.ப. 3.06]

ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா (ஒர் டிஸ்டீன் டேலாண்டோ மெனா)

(மாண்புமிகு வடிவேல் சுரேஷ்- பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Vadivel Suresh - State Minister of Plantation Industries)

கௌரவத்திற்குரிய சபையைத் தலைமை தாங்கி நடத்திக்கொண்டிருக்கின்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே, துறைமுகங்கள், கப்பல்துறை மற்றும் தெற்கு அபிவிருத்தி அமைச்சரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்ற வணிகக் கப்பற்செலாவில் திருத்தச் சட்டமூல விவாதத்திலே மலையக மக்கள் சார்பாக நான் ஒரு சில வார்த்தைகளை இங்கு முன்வைக்க விரும்புகின்றேன்.

விசேடமாக, நாட்டினுடைய பொருளாதாரத்தைச் சக்திமிக்கதாக்குவதற்காக கௌரவ அமைச்சர் சாகஸ ரத்தாயக்க அவர்கள் தன்னுடைய அமைச்சின்மூலமாக பாரிய அபிவிருத்தித்திட்டங்களை முன்னெடுப்பதையிட்டு மலைய மக்களுடைய பிரதிநிதி என்ற வகையிலே அவருக்கு எனது வாழ்த்துக்களையும் நன்றிகளையும் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன். நாட்டினுடைய பொருளாதாரம் சம்பந்தப்பட்ட விடயம் என்பதால், இந்தச் சட்டமூலத்துக்கு அப்பால் ஒரு விடயத்தைக் கூற வேண்டும். பெருந்தோட்டத்துறையைச் சார்ந்த மலையக மக்களுக்கும் இந்த அமைச்சுக்கும் நேரடியான தொடர்புகள் இல்லாவிட்டாலும்கூட, இந்த நாட்டினுடைய பொருளாதாரத்தின் முதுகெலும்பாக அந்த மக்கள் செயற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்ற அடிப்படையில், இந்த அமைச்சு இயங்குவதற்கு எமது மக்களும் பங்குதாரர்களாக இருக்கின்றார்கள்.

இந்த நாட்டினுடைய பொருளாதாரத்தைத் தங்களுடைய முதுகிலே சுமந்துகொண்டிருப்பவர்கள்தான் எமது சமுதாயத்தினர்; எமது மக்கள்! அதை எவரும் மறந்துவிட முடியாது. ஆகவே, அனைவருக்கும் ஒரு தார்பீகப் பொறுப்பு இருக்கின்றது. அதாவது, விசேடமாக, இந்த மலையக மக்களுடைய பிரச்சினை சம்பந்தமாகப் பேசப்படும்போது, நடைமுறையிலே சாத்தியப்படக்கூடிய சில விடயங்களை அங்கு நாம் செயற்படுத்த வேண்டிய ஒரு கட்டாயச் சூழ்நிலையிருக்கின்றது.

இந்த சபையிலே மலையக மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் 9 பேர் இருக்கின்றோம். உண்மையிலே எமது நாட்டினுடைய மக்கள் தொகைக்கேற்றவகையிலே விகிதாசாரப்படி பார்க்கும்போது, 8.2 வீதமாகவுள்ள நம் இந்திய வம்சாவளி மக்களை - மலையக மக்களின் பிரதிநிதித்துவத்திற்கு 225 அங்கத்தவர்கள் உள்ள இந்தப் பாராளுமன்றத்திலே 19 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்க வேண்டும். ஆனால், நாங்கள் வெறுமனே 9 பேர்தான் இருக்கின்றோம். ஆகவே, 10 பேருக்குரிய ஆசனங்களைத் தாரைவார்த்துக் கொடுத்துவிட்டுத்தான் நாம் இங்கு எங்களுடைய மக்களின் உரிமை சம்பந்தமாகப் பேசுகின்றோம். ஆனால், இன்று நாங்கள் எங்களுடைய உரிமையை நிலைநாட்டிக் கொண்டோன் எங்களுடைய சமூகத்தினுடைய உரிமையைப் பற்றி நிச்சயமாகப் பேச வேண்டிய ஒரு கட்டாயச் சூழ்நிலையில் இருக்கின்றோம். அந்த அடிப்படையிலே, இந்த மலையக மக்களுடைய தேவைகள், அவர்களுடைய அபிவிருத்தி என்பவற்றிலே கவனஞ்செலுத்தி, அவர்களுடைய வாழ்விலே ஒரு மாற்றத்தை, அவர்களுடைய கல்வியிலே ஒரு புரட்சியை ஏற்படுத்தவேண்டிய ஒரு கட்டாயச் சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அதேபோன்று, அதனைச் செய்விக்க நடவடிக்கையெடுக்கக்கூடிய பொறுப்பும் கடமையும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கின்றது.

தொடர்ந்து நாங்கள் பலதரப்பட்ட அமைச்சுப் பொறுப்புகளை பல்வேறு காரணங்களுக்காக வகித்தாலும்கூட, 200 வருட காலமாக இந்த நாட்டினுடைய அபிவிருத்திக்காகத் தங்களை அர்ப்பணித்தவர்கள் இந்த மலையக மக்களாவர். இன்று அபிவிருத்தி சம்பந்தமாகப் பேசப்படும்பொழுது, மலையகப் புகையிரதப் பாதை பற்றிக் குறிப்பிட வேண்டும். பாலங்கள், புகையிரதப் பாதை அமைக்கப்பட்ட விதம், ஏனைய கட்டுமான வேலைத்திட்டங்கள் போன்ற அபிவிருத்தி வேலைகள் நம்பமுடியாதளவுக்கு உள்ளதைப் பற்றி எல்லோரும் பேசிக்கொள்கின்றார்கள். காடு, மேடாக இருந்த

மலையகம் தேயிலை, தென்னை, இறப்பர் உள்ள இடங்களாக அபிவிருத்தியடைந்திருப்பதைப் பார்க்கும்போது, இவற்றையெல்லாம் வெள்ளையர்கள் செயற்படுத்தினார்கள் என்று யோசிக்கிறார்கள். ஆனால், இவற்றை வெள்ளையர்கள் நடத்தவில்லை; அவர்கள் மேற்பார்வை செய்தார்கள். ஆகவே, கடமையைச் செய்வதற்கு என்றுமே எமது மலையக மக்கள் பின்வாங்கியது கிடையாது. அவர்கள் சோம்பேறிகளும் அல்லர். அவர்களுடைய அந்த முழுமையான உழைப்புத்தான் இந்த நாட்டின் பொருளாதாரத்தின் சரித்திரமாக இருக்கின்றது.

பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் இராஜாங்க அமைச்சர் என்றவகையிலே இந்த சபையிலே நான் ஒரு விடயத்தைத் தெளிவாகக் கூறுகின்றேன். பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்கள் இன்று காணி, வீட்டுப் பிரச்சினைகளுக்கு முகங்கொடுக்கின்றார்கள். இந்தக் காணிகள் சம்பந்தமான பெருந்தோட்டக் கம்பனிகளின் நடவடிக்கைகள் தொடர்பாகப் பேசும்போது நான் பொறுப்புடன் உத்தியோகபூர்வமாகச் சில விடயங்களைக் கூற விரும்புகின்றேன். 1992ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னர் இருந்த பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்கள் இப்போது ஓய்வு பெற்றிருக்கலாம், வேலை செய்யாமல் இருக்கலாம். 1992ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னர் அவர்கள் அனுபவித்த காணிகள், பெருந்தோட்டங்கள், கால்நடை வளர்ப்புக்குரிய இடங்கள், வீடுகள் அனைத்துமே நேரடியாக பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் பொறுப்பானதாகவும் அந்த மக்களுக்கு உரித்துடையனவாகவும் இருந்தன. 1992ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னர் அவர்கள் அனுபவித்த எந்தக் காணி உரிமைகளையும் இடத்தையும் எந்தப் பெருந்தோட்டக் கம்பனிகளும் இன்று அபகரிக்க முடியாது. அது சம்பந்தமாகச் சட்ட நடவடிக்கை எடுக்கவும் முடியாது. இதைச் சுற்றுநிருபம் மூலமாக நான் தெரிவித்திருக்கின்றேன். ஆனால், கடந்த காலங்களில் நடைபெற்ற சில வேலைத்திட்டங்கள்மூலமாக, 1992ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னர் நிரந்தரமாக வசித்துவந்த சில தோட்டத் தொழிலாளர்கள் சட்டபூர்வமாகத் தூக்கியெறியப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதை நான் வன்மையாகக் கண்டிக்கின்றேன். அது சட்டத்திற்கு முரணானது, மனித உரிமைக்கு முரணானது. இன்று பெருந்தோட்டங்களிலே அவர்களுக்குக் காணி உரிமை வழங்கப்படுவதுபோலவே பாடசாலைகளுக்கும் காணி உரிமையை நான் ஸ்திரப்படுத்தியிருக்கின்றேன். வெகுவிரைவில் பெருந்தோட்டப் பாடசாலைகள் அனைத்திற்கும் காணி உரிமை வழங்கப்படும். தோட்டச் சேவையாளர்கள் மற்றும் பெருந்தோட்டத்தில் வேலை செய்கின்ற உத்தியோகஸ்தர்களுக்கும் 10 'பேர்ச்' காணி வழங்குவதற்குரிய அமைச்சரவை அங்கீகாரத்தைப் பெறும் நடவடிக்கைகளும் இப்போது நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதையும் இந்த சபையிலே கூறிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன்.

எதிர்வரும் காலங்களில் ஆசிரியர் நியமனங்களாக இருக்கலாம், ஏனைய அரசாங்க நியமனங்களாக இருக்கலாம், பேரம்பேசும் சக்திமூலமாக இவற்றிலே எங்களுடைய பங்கினைப் பெற்றுக்கொள்ளக்கூடிய அனைத்து வாய்ப்புகளையும் உருவாக்கிக்கொள்வதற்கு எதிர்வரும் ஜனாதிபதித் தேர்தலை மையமாக வைத்துச் சில வேலைத்திட்டங்களை நாம் மேற்கொள்ளவேண்டியிருக்கின்றது. அந்த வகையில், மலையக மக்களுடைய வேலைத்திட்டங்களை இம்முறை மிகவும் நுணுக்கமாக, statistics - புள்ளிவிபரம் மூலமாகச் செயற்படுத்தும்போது, மலையக மக்கள் ஒவ்வொருவரினது வாக்கிற்குரிய பலன் கிட்டும். மலையக மக்களின் வாக்குரிமை எவ்வாறு கையாளப்படப்போகின்றது என்பதை மிகவும் தீவிரமாக

[ගරු චඩ්චේල් සුරේෂ් මහතා]

சிந்திக்கவேண்டிய ஒரு கடப்பாடு எமக்கு இருக்கின்றது. இந்தக் கடப்பாட்டை செயற்படுத்துவதற்கு மலையக மக்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்ற அனைவரும் ஒரே கொள்கையுடன் இருக்கவேண்டும். வண்ணங்கள் எதுவாக இருந்தாலும், சின்னங்கள் எதுவாக இருந்தாலும் மலையக மக்கள் சார்பாக தொப்புள்கொடி உறவு என்ற வகையிலே எங்களுடைய எண்ணங்கள் ஒன்றாக இருக்க வேண்டும்.

அந்த எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே, தற்போது ஒன்பது பேராக இருக்கின்ற மலையகப் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள், எதிவரும் பாராளுமன்றத்தில் எங்களுடைய விதிதசாரப்படி பிரதிநிதித்துவம்வகிக்க வேண்டும். அதாவது இரத்தினபுரி மற்றும் கேகாலை மாவட்டங்கள் உள்ளடங்கலாகச் சிறுபான்மை மலையக மக்கள் சார்பாக 19 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களாக இந்தப் பாராளுமன்றத்தைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தவேண்டும். அதன்மூலமாக எங்களுடைய மலையக மக்களுடைய பிரதிநிதித்துவம் அதிகரிக்கின்ற சூழ்நிலையில, எங்களுடைய உரிமைகளை, எங்களுடைய வளங்களை நாங்கள் முழுமையாகப் பாதுகாத்துக்கொள்ள வேண்டும். மலைநாடு எங்களுடையது! மலையகம் எங்களுடையது!

வடக்கு, கிழக்கில் பிரச்சினை இருக்கின்றது என்பதை நாங்கள் முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்கின்றோம். இன்று வடக்கு, கிழக்குப் பிரச்சினை சம்பந்தமாகப் பேசிக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆகவே, அந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்து வைப்பதற்கு எங்களது முழுமையான ஒத்துழைப்பையும் நாங்கள் வழங்குகின்ற அதேநேரத்திலே, மலையகத்திலுள்ள பிரச்சினைகளையும் தீர்த்து வைப்பதற்கு நாங்கள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதாவது மலையகத்திலும்கூட இலைமறை காய்போல நிறையப் பிரச்சினைகள் மறைந்திருக்கின்றன. ஆகவே, அவையனைத்தையும் கவனத்திற்கொண்டு தீர்த்து வைக்க வேண்டும். தோட்டத்திலே சேவையாற்றும் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு மட்டுமல்ல, மலையகத்திலே பிறந்த அனைவருக்கும் இந்தக் காணி, வீட்டைச் சொந்தமாக குவத்தகான நடவடிக்கையை மேற்கொள்வதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கின்றோம். அதனை நடைமுறைப்படுத்துவோம் - செயற்படுத்துவோம் என்பதையும் நான் இந்தச் சபையிலே கூறிக்கொள்கின்றேன்.

மேலும், மலையகப் பாடசாலைகளிலே சேவையாற்றுகின்ற உதவி ஆசிரியர்களுடைய நிரந்தர நியமனம் மற்றும் அவர்களுக்குரிய சம்பள உயர்வு சம்பந்தமாகக் கௌரவ கல்வி அமைச்சர் அவர்களோடு நான் பேச்சுவார்த்தை நடத்தியிருக்கின்றேன். அதற்குச் சாதகமான பதில் கிடைத்திருக்கின்றது. அதேநேரத்திலே, ஆசிரியர் பயிற்சிக் கலாசாலையிலிருந்து வெளியேறிய ஊவா மாகாணத்தின் பதுளை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த சில ஆசிரியர்களது நியமனங்கள் வேறு பிரதேசங்களில் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே, அவர்களுக்குப் பதுளை மாவட்டத்திற்கு இடமாற்றம் வழங்குவதற்குரிய ஏற்பாடுகளையும் நாங்கள் மேற்கொண்டிருக்கின்றோம். இந்த உதவி ஆசிரியர்களுடைய நியமனம் சம்பந்தமாகவும் அவர்களுடைய சம்பள உயர்வு சம்பந்தமாகவும் எதிர்வரும் வாரத்திலே ஒரு நிரந்தரத் தீர்வைப் பெறக்கூடிய வாய்ப்புக் கிடைக்கும் எனக் கௌரவ கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் என்னிடம் உறுதி வழங்கியிருக்கின்றார். ஆகவே, இந்த விடயத்தையும் நாங்கள் நடைமுறைப்படுத்துவோம் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, எனக்கு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தை வழங்கியமைக்கு நன்றி தெரிவித்து, விடைபெறுகின்றேன். நன்றி. வணக்கம்.

[අ.භා.3.14]

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர)

(The Hon. Mahinda Amaraweera)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ගැන තමයි අද අපි කථා කරන්නේ. නමුත් අද බොහෝ මන්ත්‍රිතුමන්ලා කථා කළේ වෙනත් දේවල් ගැනයි. ඒ කාරණාවලටත් යම් අවස්ථාවක් දෙන ගමන්, ප්‍රධාන වශයෙන් අපේ වරාය පද්ධතිය පිළිබඳවත්, නැව් කර්මාන්තය පිළිබඳවත් යමක් සඳහන් කරන්න මම කැමතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, මේ කලාපයේ හොඳම ආදායම් ලබන වරාය කොළඹ වරාය බවට පත් වෙලා තිබුණු විකවානුවක් තිබුණා. ඊට පසුව, සිංහේපුරුව වරායක් හඳලා අපට තිබුණු වෙළෙඳාම ඒ පැත්තට ගත්තා. දිගින් දිගමට මේ තත්ත්වය තිබෙනකොට අපි හම්බන්තොට ප්‍රදේශයේ වරායක් හඳුවා. මුහුදු ගමන් මාර්ගයට ළඟින් මේ හම්බන්තොට වරාය හැදීම තුළින් බලාපොරොත්තු වුණේ නාවික කටයුතුවලින්, වරාය තුළින් විශාල ආදායමක් ලබා ගැනීමයි. එම නිසායි ඒ ආයෝජනය කළේ.

ඒ වරාය තුළින් මේ රටට විශාල ආදායමක් ලැබෙයි, රටේ දියුණුවට විශාල බලපෑමක් ඇති කර ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා අපි විශ්වාස කළා. කවුරු මොනවා කිව්වත්, හම්බන්තොට වරාය සෑදිය යුතුම වරායක්. ඒක අත්‍යවශ්‍ය කාර්යයක්. නමුත් හම්බන්තොට වරාය හදලා පාලනය කරනකොට, එයින් බලාපොරොත්තු වුණු තරමට ආදායම ලබා ගන්න බැරි වෙනකොට, ඒ වරාය චීනයට ලබා දීලා ආදායමක් ලබා ගන්න පුළුවන්, සංවර්ධනය කරන්න පුළුවන් කියලා වර්තමාන රජය කල්පනා කළා. මේ වරාය දීලා රජය ඩොලර් බිලියන ගණනක් ආදායමක් වියයට ලබා ගන්න. නමුත් ආපසු හැරිලා බැලුවාම, ගන්න මුදල්වෙන් සිදු වූ දෙයකුත් නැහැ, බලාපොරොත්තු වූ තරම් සංවර්ධනයක් වරායේ සිද්ධ වූණේත් නැහැ කියන කාරණය අපට පැහැදිලිව පෙනෙන්න තිබෙනවා.

මම ඊසේ වරාය හා නාවික කටයුතු සහ දක්ෂිණ සංවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාවට සහභාගි වුණා. හම්බන්තොට වරායේ තත්ත්වය පිළිබඳව අපට ඉදිරිපත් කිරීමක් කරන්න කියලා එහිදී මම ඇමතිතුමාට යෝජනා කළා. එතුමා ඒ ගැන ක්ෂණික මැදිහත්වීමක් කළා. ඒ පිළිබඳව මම එතුමාට සතුතිවන්න වෙනවා. හෙට පෙරවරු 11.00ට අපාළ නිලධාරීන් කැඳවලා ඒ ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව දීලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මා දන්නා ආකාරයට නම්, ඒ බලාපොරොත්තු වූ ඉලක්ක එකක්වත් සම්පූර්ණ කර ගන්න බැරි වුණා. ඒ අය පොරොන්දු වූ ආකාරයේ අවගවත් සංවර්ධනයක් හම්බන්තොට වරායේ සිදු වෙන බවක් පෙනී ඇතොත්තේ නැහැ; පෙනෙන්නේ නැහැ. එහි වෙනසක් තිබෙනවා නම්, ඔබතුමන්ලාට හෙට දවසේ ඒ කරුණු කාරණා ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාව තිබෙනවා.

හම්බන්තොට වරායත් සමඟ එන්න තිබුණු කර්මාන්තපුරය ගැන තමයි විශාල බලාපොරොත්තුවක් තිබුණේ. ඒ හරහා හම්බන්තොට ඇතුළු අවට දිස්ත්‍රික්කවලට රැකියා විශාල ප්‍රමාණයක් ලැබෙයි කියලා බලාපොරොත්තුවක් තිබුණා. අද වන විට කර්මාන්තවල යම් ආරම්භයක් තිබෙනවා. නමුත් එම කටයුතු අවසන් කරලා රැකියා නිර්මාණය කර ගැනීමට පුළුවන්කමක් ලැබිලා නැහැ. හම්බන්තොට වරායේ රැකියා ප්‍රමාණයේ වැඩිවීමක් සිදු වුණේත් නැහැ. ඉදිරිතීම් ක්ෂේත්‍රයේ යම් යම් අංශවල රැකියා වැඩිවීමක් තිබෙනවා. නමුත් කර්මාන්ත ක්ෂේත්‍රයේ රැකියා බිහිවීමක් සිදු වුණේ නැති බව අපි කතාගාවුවෙන් වුණත් සඳහන් කරන්න ඕනෑ. ඒ ඉලක්ක සාක්ෂාත් කර ගැනීමට අසමත් වුණාය කියන එක තමයි මට නම් වැටහෙන්නේ. අඩු ගණනේ මේ අවුරුද්දේවත් හම්බන්තොට වරාය දියුණු වෙලා, රැකියා විශාල

ප්‍රමාණයක් බිහි වෙයි කියලා අපේ බලාපොරොත්තුවක් තිබුණා. රජය ඒ වෙලාවේ ඒ වාගේ අදහසක් තමයි ලබා දුන්නේ. නමුත් අවාසනාවට ඒවා ක්‍රියාත්මක කර ගැනීමට පුළුවන්කමක් ලැබුණේත් නැහැ. ඒක තමයි, අපි වටහාගත යුතු කාරණය වන්නේ.

ජාත්‍යන්තරයන් සමඟ ගනුදෙනු කරනකොට අපි බලාපොරොත්තු වන ආකාරයෙන්ම කටයුතු සිද්ධ වන්නේ නැහැ. ඒ රටවල් හැම වෙලාවේම කල්පනා කරන්නේ ඒ ගොල්ලන් ලාභ ලබා ගන්නේ කොහොමද කියලායි. අපට හදිසියක්, වුවමනාවක් තිබුණාට ඒ ගොල්ලන්ට එහෙම වුවමනාවක් නැති බව තමයි මේ කාරණාවලින් වැටහෙන්නේ.

මම දන්නා විධියට, ලංකා නැව් සංස්ථාවක් අයිති වන්නේ සාගල රත්නායක ඇමතිතුමාගේ අමාත්‍යාංශයට. ලංකා නැව් සංස්ථාවට අයිති නැව් කීයක් තිබෙනවාද? මම කියන මේ කාරණය වැරදිදි නම් නිවැරදි කරන්න. 1977 වෙනකොට ලංකා නැව් සංස්ථාව සතුව නැව් දෙකක් තිබුණා.

එහෙම නම් අද වනකොට නැව් දහයක් හෝ විස්සක් තිබෙන්න ඕනෑ. නමුත්, දැන් ඒ එකක්වත් නැහැ. 1977දී නැව් කීයක් තිබුණාද? අද ලංකා නැව් සංස්ථාවේ කිසිම සංවර්ධනයක් වෙලා නැහැ. දැන් ඒක ආදායමක් ලැබෙන්නේ නැති තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. අපි දිගින් දිගටම විවිධ ක්‍රියා මාර්ග ගත්තත් ලංකා නැව් සංස්ථාවෙන් අපි බලාපොරොත්තු වූ දේවල් ඉෂ්ට කර ගන්න බැරි වුණා.

එක්සත් ජාතික පක්ෂය විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය මේ රටට හඳුන්වා දුන්නා. ඒක එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ප්‍රතිපත්තිය වුණා. විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය නිසා රටේ දැවැන්ත වෙනසක්, සංවර්ධනයක් ඇති වෙයි කියලා බලාපොරොත්තු වුණා. ඒක ඇත්ත. බඩු භාණ්ඩ, කන්න-බොන්න ඕනෑ දෙයක් තිබුණා. පිට රටින් ගෙනැල්ලා කන්න-බොන්න දෙනවා. සල්ලි තිබෙනවා නම් ඕනෑ තරම් කන්න තිබුණා, ඕනෑ තරම් ඇදුම් තිබුණා. ලෝකයේ තිබෙන හැම තාක්ෂණික දෙයක්ම අපේ රටේ තිබෙනවා. හැබැයි, ඒවායින් මේ රටට සල්ලි එන ක්‍රමවේදයක් නැහැ. 1977 වනතෙක් අපට දේශීය ආර්ථිකයක්, ජාතික නිෂ්පාදනයක් තිබුණා. එදා ලංකා නැව් සංස්ථාවට නැව් තිබුණා. අපේ ඔරුවල වානේ සංස්ථාවේ වානේ නිෂ්පාදනය කළා, යකඩ නිෂ්පාදනය කළා. අපට අවශ්‍ය පාලම් ටික හදන්න අවශ්‍ය යකඩ ටික ගත්තේ, ලොකු ගොඩනැගිලිවලට අවශ්‍ය යකඩ ටික ගත්තේ, ඒ සියල්ලම කළේ ඔරුවල වානේ සංස්ථාව මුල් වෙලා තමයි. ඒ විතරක් නොවෙයි. අපි හදපු කිඹුලා උදැල්ල ඉන්දියාවට අපනයනය කළා. අද වරාය භාර ඇමතිතුමාට තිබෙන්නේ පිට රටවලින් අපේ රටට ගෙනෙන ඒවායින් ගන්න ආදායම විතරයි. භාණ්ඩ පිට රට යවලා එන ආදායම දැන් නැහැ. ඒවා අඩු වෙලා තමයි තිබෙන්නේ. පිට රටවලින් බඩු ගෙනෙනකොට එන ආදායම තමයි දැන් වරායට තිබෙන්නේ. එම ආදායම සහ භාණ්ඩ හා සේවා හුවමාරුවේදී ලැබෙන ආදායම පමණයි තිබෙන්නේ. "වරායේ ලාභය" කියන්නේ ඒකයි. හැබැයි, එහෙම නොවෙයි විය යුත්තේ. අපේ දේශීය ආර්ථිකය ශක්තිමත් වුණා නම්, අපේ නිෂ්පාදන පිට රටට යවලා ආදායමක් ලබා ගන්න පුළුවන්කම තිබුණා. නමුත්, ඒ ආර්ථිකය සම්පූර්ණයෙන් වෙනස් වුණා.

1977දී විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය පටන් ගත්තා. 1994දී වන්දිකා මැතිනියගේ නායකත්වයෙන් අපි බලයට ආවා. විවෘත ආර්ථික ක්‍රමයට මානුෂික මුහුණුවරක් දෙනවා කියලා, අපි ඒකම අල්ලා ගත්තා. අද වනතෙක් අපි විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය අනුගමනය කරනවා. නමුත්, විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය නිසා ඇති වෙච්ච මේ වෙනස, මේ සංවර්ධනය පිටුපස තිබෙන්නේ මහා බේදාවකයක්. 1976 වනකොට ඩොලර් එකක් ගන්න රුපියල් 8.43යි දුන්නේ. රුපියල් 8.43ක් දුන්නාම 1979දී ඩොලර් එකක් ගන්න පුළුවන්.

1977දී විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය හඳුන්වා දීමත් එක්කම එක සැරේටම ඩොලරය රුපියල් 14යි ශත ගණනකට ගියා. අද ඩොලර් එකක් කීයද? අපි සුද්දාගෙන් නිදහස ලැබුවා. සුද්දාගෙන් නිදහස ලැබුවාම අපි හිතුවා, වේගවත්ව අපේ රට සංවර්ධනය වෙයි කියලා. නමුත්, සුද්දාගෙන් අපේ රටට ලැබුණ සංවර්ධනයේ සිට පහළ තත්ත්වයට අපි ක්‍රමානුකූලව පත් වෙමින් යනවා. 1948දී අපි නිදහස ලබා ගන්නට පසු, 1950 වනකොට අපේ විදේශ සංචිත ප්‍රමාණයේ අතිරික්තයක් තිබුණා. එදා අපි ණය නැහැ. 1977 වනකොටත් ඉතා සුළු ණය ප්‍රමාණයක් විතරයි අපට ගෙවන්න තිබුණේ. පසුව මිලියන ගණනක් වූ ණය, බිලියන වෙලා, දැන් ට්‍රිලියන වෙලා තිබෙනවා. මූල්‍යනාලිත ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ වනකොට අපේ ණය ප්‍රමාණය ගන්නාත් ඒක අපට දරා ගන්න පුළුවන් මට්ටමක ණය ප්‍රමාණයක් නොවෙයි. ඒක පුද්ගල ණය ප්‍රමාණය රුපියල් 581,439ක් වෙලා තිබෙනවා. අපේ එක පුද්ගලයෙක්, අද උපදින දරුවෙකුත් මේ රටේ ණය කන්දරාවේ උරුමක්කාරයෙක් වනවා. උපදිනකොටම දරුවෙක් රුපියල් 581,439ක ණයකාරයෙක් වෙලා. මොකක්ද මේ රට? එන්න එන්න රටේ ණයබර වැඩි වනවා. පසුගිය ජුනි මාසය වනකොට -දැනට- අපේ ණය ප්‍රමාණය බිලියන 12,599ක් කියලා සංඛ්‍යාලේඛනවල වාර්තා කරලා තිබෙනවා. හැබැයි, මීට වැඩිය ණය ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. විගණකාධිපතිවරයා කිව්වා, "අපේ රටට තිබෙන ණය එතුමාට හොයා ගන්නත් බැහැ" කියලා. විවිධ ආයතන වෙන වෙනම විදේශ ණය අරගෙන තිබෙනවා. එනකොට රජයක් විධියට කොහොමද ඉස්සරහට යන්නේ? අපි ඉස්සරහට ගිහිල්ලා තිබෙනවාද? මම කිව්වේ අපේ රට දැන් පත්වෙලා තිබෙන බේදාවක තත්ත්වය ගැන.

මූල්‍යනාලිත ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔරුවල වානේ සංස්ථාවේ උදෙසා නිෂ්පාදනය කරලා පිට රටවලට යවපු අපි, දැන් උදැල්ලත් පිට රටින් ගෙන්වන තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ කාලයේ අපේ රටේ තිබුණු කර්මාන්ත ප්‍රමාණය කොපමණද කියලා ඔබතුමා දන්නවා. අපේ තුල්හිටිය, පුගොඩ කියන ගම් ප්‍රසිද්ධ වුණේ ජේෂ් කර්මාන්ත ක්ෂේත්‍රයත් එක්ක. ඒවායේ අපට අවශ්‍ය රෙදි නිෂ්පාදනය වුණා. ගම් මට්ටමින් තැන් තැන්වල පොඩි පොඩියට "weaving centres" කියලා දාගෙන එම ස්ථානවල රෙදි නිෂ්පාදනය කළා. අපේ රටේ හුඟ දෙනෙක් ඒ රෙදි තමයි පාවිච්චි කළේ.

අපට අවශ්‍ය සිමෙන්ති අපේ රටේ හදා ගත්තා. පුත්තලමේ, ගාල්ලේ, කන්කසන්තුරේ සිමෙන්ති කර්මාන්තශාලා හදලා ඒවායේ නිෂ්පාදනය තමයි රටේ ප්‍රයෝජනයට ගත්තේ. දැන් මේ ඔක්කෝම පිටරටින් ගෙනෙනවා. අපට අවශ්‍ය සීනි විශාල ප්‍රමාණයක් අපි නිෂ්පාදනය කර ගත්තේ සෙවණගල, පැල්වත්තේ, හිතුරානේ සීනි කර්මාන්තශාලා හදලායි. අපට 1977 වසර වන විට කනබොන ඒවායේ, අදින පළදින ඒවායේ අමාරුකම් තිබුණා; යම් යම් අඩුපාඩු තිබුණා. හැබැයි, මම කලින් කියපු ක්ෂේත්‍රවලින් අපි ඉස්සරහට ආවා. දේශීය ව්‍යාපාරිකයාගේ නිෂ්පාදන රටේ තිබුණා. "උපාලි පියට" කාර් එක හැදුවා. "යුනික්" රේඩියෝ එක හැදුවා. "ඩියුරෝ" වතුර බෝතල්, මදුරු දැල් හැදුවා. ඒ කාලයේ අපි අපේ රට තුළ ගොඩක් දේවල් නිෂ්පාදනය කර ගත්තා. අපට රසායනික කර්මාන්තශාලා තිබුණා. අපට විදුරු කර්මාන්තශාලා තිබුණා. අපට පිහන් කර්මාන්තශාලා තිබුණා. අද මේ සියල්ලම නැතිවෙලා ගිහිල්ලා. එහෙමනම් අපේ සංවර්ධනය මොකක්ද? අපේ සංවර්ධනය මේකද? 1977 වසරෙන් පස්සේ ඇති වූ කාල පරිච්ඡේදය තුළ අපට යහපතක්ද වුණේ කියලා අපි කල්පනා කරලා බලන්න ඕනෑ කියන එක මම මේ අවස්ථාවේ සඳහන් කරන්න කැමැතියි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය මේ කරගෙන යන කටයුතු පිළිබඳව අපට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. මේ සංශෝධනවලට විරුද්ධ වෙන්න අපේ බලාපොරොත්තුවක් නැහැ. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා කල්පනා කරලා බලන්න, පිටරටින් ලංකාවට බඩු

[ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා]

ගෙනෙන එක නොවෙයි, ලංකාවෙන් බඩු පිටරටට යවන යුගයක් ඇති කරන්න පුළුවන්ද කියලා. දේශීය අවශ්‍යතාව සම්පූර්ණ කරන්න, මේ රටේ නිෂ්පාදන ආර්ථිකය ශක්තිමත් කර ගන්න වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරන්න කියන යෝජනාව ඔබතුමාට විතරක් නොවෙයි, මේ සියලු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ටත්, ආණ්ඩුවේ ඉන්න අයටත්, ආණ්ඩුගත් බලාගෙන ඉන්න අයටත් ඉදිරිපත් කරමින් මා නිඟඩ වනවා. ස්තූතියි.

[ഗ്ര.പ. 3.27]

ගරු අඛණ්ඩලාභ් මහරුන් මහතා (වරාය හා නාවික කටයුතු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு அப்துல்லா மஹ்ரூப் - துறைமுகங்கள் மற்றும் கப்பல்பற்றாறு பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Abdullah Mahrooff - Deputy Minister of Ports and Shipping)

பிஸ்மில்லாஹிர் ரஹ்மானிர் ரஹீம்.

சபைக்குத் தலைமைதாங்கும் கௌரவ உறுப்பினர் அவர்களே, இன்று எமது அமைச்சினுடைய Merchant Shipping (Amendment) Bill மீதான விவாதத்திலே பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பமளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன். இந்த நாட்டிலே உள்ள பிரதான துறைமுகங்களான கொழும்பு, ஹம்பாந்தோட்டை, காலி போன்ற துறைமுகங்களும் வடக்கு, கிழக்கிலே உள்ள காங்கேசன்துறை, ஒலுவில், திருகோணமலைத் துறைமுகங்களும் இந்த நாட்டினுடைய வளமிக்க துறைமுகங்களாக, எமக்கு வருவாயை ஈட்டித் தரக்கூடிய துறைமுகங்களாக இருக்கின்றன. ஸ்ரீ லங்கா முல்லைக் காங்கிரஸின் மறைந்த தலைவர் மர்ஹூமி ஏ.எச்.எம். அஷ்ரப் அவர்கள் ஒலுவில் பகுதியில் ஒரு துறைமுகத்தை நிர்மாணிக்க நினைத்தார். ஆனால், அவர் உயிரோடு இருந்தபோது நிறுவ நினைத்த அந்த இடத்திலே அந்தத் துறைமுகம் அமையப் பெறவில்லை. இதன் காரணமாக, ஒலுவில் பகுதியில் அதன் வட பகுதியான நிந்தலூர் தொடக்கம் ஒலுவில் வரை, தென் பகுதியிலே அட்டாளைச்சேனை தொடக்கம் பொத்துவில் வரையான கரையோரப் பகுதிகள் கடலரிப்பின் காரணமாக அடித்துச் செல்லப்பட்டன. அங்கு ஏற்பட்ட கடலரிப்பினால் தென் பகுதியிலே மணல் சேகரிக்கப்பட்ட அதேநேரத்திலே, ஒலுவிலிலிருந்து நிந்தலூர் வரையான பகுதிகளில் பல்லாயிரக்கணக்கான ஏக்கர் காணிகளை, தங்களுடைய சொத்துக்களை - உடைமைகளை இழந்த அந்த மக்கள் எமது அரசாங்கத்திடம் நட்புடைக் கோரி நிற்கின்றார்கள். அந்தத் துறைமுகம் கப்பலை உள்வாங்க முடியாதளவுக்கு அங்கு மணல் சேகரிக்கப்படுகின்றது.

2006ஆம் ஆண்டு இத்துறைமுகக் கட்டுமான வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டு 2012ஆம் ஆண்டு முடிவுற்றது. மறைந்த தலைவர் மஹமூம் ஏ.எச்.எம். அஷ்ரப் அவர்கள் அதனை ஆரம்பிப்பதற்கான திட்டத்தை வகுத்து அதன் தென் பகுதியிலே இருக்கின்ற காணிகளை உள்வாங்கியபோது, காணியை இழந்த அக்காணிச் சொந்தக்காரர்களான 19 உடைமையாளர்களுக்கு நட்டஈட்டை வழங்கினார். அதேபோன்று, நான் பிரதி அமைச்சராக வந்ததன் பிறகு எங்களுடைய கௌரவ அமைச்சர் சாகல் ரத்நாயக்க அவர்களுடன் பல சுற்றுப் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தி 24 உடைமையாளர்களுக்கு நட்டஈட்டை வழங்கினோம். இன்னும், 4 - 5 பேர் அந்த ஒலிவிலி துறைமுகத்திற்கு உள்வாங்கப்பட்ட காணிகளுக்கான நட்டஈடுகளைப் பெற இருக்கிறார்கள். அதற்கான வேலைத்திட்டங்களும் நடைபெற்றுக்

கொண்டிருக்கின்றன. திட்டமிடப்படாத இந்த ஒலிவில் துறைமுக அமைப்பினால் நித்தவூரிலிருந்து ஒலிவில், பாலமுனை வரையான பகுதிகளில் ஏற்படுகின்ற அந்தக் கடலரிப்பினால் காணிகளை இழந்துள்ள பல்லாயிரக் கணக்கான காணிகளின் சொந்தக்காரர்களுக்கு நட்டஈட்டை வழங்குவதற்கான திட்டத்தை எங்களுடைய அமைச்சம் எமது அரசாங்கமும் செய்ய வேண்டும். கடந்த காலங்களிலே இருந்து அரசாங்கங்கள் கடந்த 20 வருடகாலமாக அதற்கான நட்டஈட்டைக் கொடுப்பதற்கான பேச்சுவார்த்தைகளைப் பேச்சளவிலே நிறுத்திக்கொண்டன. இதனை ஆக்கபூர்வமாக எமது அமைச்சரினாடாகவும் கௌரவ பிரதம மந்திரி அவர்களுடாகவும் நிதி அமைச்சரினாடாகவும் முன்னெடுத்து அவர்களுடைய நட்டஈடுகளைத் துரிதமாக வழங்க வேண்டி இருக்கின்றது.

இன்று கைத்தொழில், வாணிப அலுவல்கள் அமைச்சர் கௌரவ றிஸாட் பதியூதீன் அவர்களின் கோரிக்கைக்கு இணங்க, அந்தப் பிரதேசத்தில் 25 ஏக்கரில் ஒரு கைத்தொழில் பேட்டையை உருவாக்குவதன்மூலம் குறைந்தபட்சம் 5,000 இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பை வழங்கக்கூடிய சூழல் இன்று உருவாகியிருக்கின்றது. எமது அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கான முழுமையான அங்கீகாரத்தைத் தர வேண்டும். அதற்குரிய காணியை விடுவித்து, அங்கு கைத்தொழில் பேட்டையை உருவாக்குவதன்மூலம் ஒலிவில் பாலமுனை மட்டுமல்ல அம்பாளைப் பிரதேசத்தில் இருக்கின்ற இளைஞர்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்கி, வேலைவாய்ப்பை வழங்க முடியும்.

அந்த harbour இனை fisheries harbour ஆக develop செய்வதன்மூலம் எங்களுடைய மீன் வளங்களை அந்நிய நாட்டவர்கள் களவாடுவதைத் தடுக்க முடியும். இந்த உலகத்திலே அதிகூடிய விலையைக் கொண்ட tuna fish என்கின்ற மீன் வளம் பொத்துவில் தொடக்கம் திருகோணமலை வரையான கரையோரப் பிரதேசத்திலே 40 கடல் மைலுக்கு அப்பால் காணப்படுகின்றது. ஆனால், எங்களுக்கு 200 கடல் மைல் எல்லையாக இருக்கின்றது. அந்தப் பிரதேசத்தில் உள்ள மீன்கள் சீனா, மலேசியா, இந்தியா போன்ற நாடுகளால் களவாடப்படுகின்றன. அண்மையிலே மாலைதீவு மீனவர்கள் tuna fish பிடித்துக்கொண்டிருந்தபோது, எமது கடற்படையினரால் கைதுசெய்யப்பட்டார்கள். இன்று எமது ஒலுவில் Harbourஐ அண்டியிருக்கின்ற கிட்டத்தட்ட 21,000 குடும்பங்களைச் சேர்ந்த ஓரிலட்சத்துக்கும் மேற்பட்ட மீனவர்கள் தங்களுடைய வள்ளங்களை, படகுகளை அங்கு நிறுத்தமுடியாத சூழல் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. எனவே, இதனைத் துறைமுக அடிப்படையில் விருத்தி செய்யமுடியாவிட்டாலும், Fisheries Harbourஆக அபிவிருத்தி செய்யவேண்டி இருக்கின்றது.

திருகோணமலைத் துறைமுகம் உலகிலே இருக்கின்ற இயற்கைத் துறைமுகங்களில் ஒன்று. British ஆட்சிக் காலத்தில் அங்கு 101 எண்ணெய்த் தாங்கிகள் இருந்தன. அன்று யப்பானியர் Pearl Harbour அழித்ததைப்போன்று, திருகோணமலை Harbourஐயும் அழித்தார்கள். இதன்போது, இரண்டு எண்ணெய்த் தாங்கிகள் முற்றுமுழுதாக அழிக்கப் பட்டன. இப்பொழுது, IOC நிறுவனம் அவற்றைப் புனர்நிர் மாணம் செய்திருக்கின்றது. நாங்கள் முத்துராஜவலையிலும், ஹம்பாந்தோட்டையிலும், சபுகஸ்கந்தையிலும் எண்ணெய் சுத்திகரிப்பு நிலையங்களை அமைப்பதற்குப் பல கோடி ரூபாய்களைச் செலவு செய்திருக்கின்றோம். சப்புகஸ்கந்தையிலே, முத்துராஜவலையிலே 30 தாங்கிகளை வைத்துக் கொண்டு பல ஆயிரக்கணக்கான இளைஞர்களுக்கு

வேலைவாய்ப்பைக் கொடுத்திருக்கின்றோம். அதுபோல், எமது நாட்டிலே இருக்கின்ற வளமான திருகோணமலை துறைமுகத்திலுள்ள 101 எண்ணெய்த் தாங்கிகளில் crude oil சேகரிக்கப்பட்டு, அங்கேயே அது சுத்திகரிக்கப்படுகின்ற நிலைமை ஏற்படுகின்றபோது - சுத்திகரிப்பு நிலையமொன்று உருவாக்கப்படுகின்றபோது, அதன்மூலம் திருகோணமலை மாவட்டத்திலே இருக்கின்ற ஆயிரக்கணக்கான இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பை வழங்க முடியும்.

அதுமட்டுமல்ல, இன்று கௌரவ பிரதம மந்திரி அவர்களால் திருகோணமலையில் இருக்கின்ற 05 பிரதேசங்கள் துரித நகர அபிவிருத்தி - Mega polis திட்டத்திற்குள் உள்வாங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அது ஒரு சிங்கப்பூர் நிறுவனத்தினூடாக 2050 என்ற அடிப்படையில் மேற்கொள்ளப்படுகின்ற 30 வருடகாலத் திட்டமாகும். எனினும், நாங்கள் திருகோணமலைத் துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு 03 வருட துரித அபிவிருத்தித் திட்டமொன்றை முன்வைத்திருக்கின்றோம். அங்கு British அரசாங்க காலத்திலே அமைக்கப்பட்ட train போக்குவரத்து, கப்பல் போக்குவரத்து என்பன சீரமைக்கப்படுகின்றபோது, இப்பொழுது திட்டமிடப்பட்டிருக்கின்ற அதிவேகப் பாதை அமைப்புகள் முடிவுற்று அங்கிருக்கின்ற வளங்கள் பயன்படுத்தப்படுகின்றபோது, எமது மாவட்டத்திலுள்ள இளைஞர்களுக்கான வேலைவாய்ப்பை நாங்கள் அதிகரிக்க முடியும். அந்த வகையிலே, திருகோணமலைத் துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள 03 வருட துரித அபிவிருத்தித் திட்டத்திற்கு கூடியளவு நிதியை ஒதுக்கி, எங்களுடைய Ceylon Petroleum Corporation உடன் இணைந்து, அந்த 101 தாங்கிகளையும் பயன்படுத்தி, அதனைச் சுத்திகரிப்பு நிலையமாக மாற்றுகின்றபோது நாங்கள் பல ஆயிரக்கணக்கான இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பைக் கொடுக்க முடியும்.

இன்று ஈரான் உட்பட மத்திய கிழக்கில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற யுத்த நிலைமைகள் பெற்றோலின் விலையேற்றத்தில் நேரடித் தாக்கத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கின்றது. சலுகை அரேபியாவிலேயுள்ள Aramco Company கம்பனி தாக்கப்பட்டிருப்பதனால், நாளைவில் - ஒரு மாதத்திலே இரண்டு மாதங்களிலோ - அவர்களுடைய உற்பத்தி குறையும்போது, அதனால் ஏற்படுகின்ற விலையேற்றத்தை யாராலும் தடுக்க முடியாது. எனினும், எமது அரசாங்கம் கடந்த 04 வருட காலத்திலே ஒரு தொடர்பில் ஒரு சூத்திரத்தைக் கடைபிடிப்பதன் மூலம் ஒரு நிலையான விலையைப் பேணி வருகின்றது. மஹிந்த ராஜபக்ச அவர்களுடைய முன்னாள் அரசாங்கம் 2014ஆம் ஆண்டு பெற்றோலை 159 ரூபாய்க்கும் டிசலை 140 ரூபாய்க்கும் மண்ணெண்ணெயை 110 ரூபாய்க்கும் விற்பது. ஆனால், இன்று நாங்கள் அந்த மூன்று எண்ணெய்களையும் முறையே 136 ரூபாய்க்கும் 104 ரூபாய்க்கும் 80 ரூபாய்க்கும் விற்கக்கூடிய அளவுக்கு சூத்திரமுறைமூலம் விலைகளைக் கட்டுப்படுத்தியிருக்கின்றோம். கடந்த 04 வருடங்களுக்கு முன்னர் இருந்த நிலைமைக்கு ஏற்றவிதத்தில் விலையை ஏற்றியிருந்தால், இன்று 200 ரூபாய்க்கு மேல் பெற்றோலும் டிசலும் விற்கப்பட்டிருக்கும். எமது அரசாங்கத்தின் திட்டமிட்ட செயலின் காரணமாக அவற்றின் விலைகளை நிலையாகத் தக்கவைத்துக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு சூழல் ஏற்பட்டிருக்கின்றது.

எமது திருகோணமலைத் துறைமுகத்திலே அமைந்திருக்கின்ற 101 தாங்கிகளில் 16 தாங்கிகள் IOC நிறுவனத்துக்கு ஒப்பந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்

பட்டிருந்தாலும், 80க்கும் மேற்பட்ட தாங்கிகளில் நாங்கள் crude oil ஐ சேமித்து, அங்கு ஒரு சுத்திகரிப்பு நிலையத்தை உருவாக்குவதன்மூலம் எமது மாவட்ட இளைஞர்களுக்கான வேலைவாய்ப்பைப் பெற்றுக்கொடுக்க முடியும். கிழக்கு மண்ணிலே கடந்த 30 வருட காலமாகப் படித்த பட்டதாரிகள் வேலையற்றவர்களாக இன்றும் பல்லாயிரக்கணக்கானோர் இருக்கின்றார்கள். அதுவும் கிழக்கு மண்ணிலே வெளிவாரிப் பட்டதாரிகள் ஆகக்கூடுதலாக இருக்கின்றார்கள். இவர்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்கி வேலைவாய்ப்பை வழங்கக்கூடிய தொழிற்பேட்டையை எங்களுக்குத் துரிதப்படுத்த முடியும். இங்கு நான் குறிப்பிட்ட 101 எண்ணெய்த் தாங்கிகளும் சுத்திகரிப்பு நிலையத்தின் பயன்பாட்டிற்காக மாற்றப்படுகின்றபோது கிழக்கிலேயிருக்கின்ற இளைஞர்களுக்கான வேலைவாய்ப்பை முன்னுரிமைப்படுத்தலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகின்றேன்.

1983ஆம் ஆண்டு கலவரத்திற்குப் பின்னர், பாதுகாப்புக் கருதியும் விடுதலைப் புலிகளுடைய தாக்குதல் அச்சுறுத்தல் கருதியும் முக்கியமான கேந்திரஸ் தானங்கள் - முப்படையினருடைய தளங்கள் அங்கிருந்தது கருதியும் அந்தப் பிரதேசத்தின் குடியிருப்புப் பிரதேசங்கள் 1984ஆம் ஆண்டு லலித் அத்துலத் முதலி அவர்களுடைய காலத்திலே Gazette அறிவித்தலின் அடிப்படையில் துறைமுகத்திற்குரிய காணிகளாகப் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டன. பின்னர் முன்னாள் அமைச்சர் அர்ஜுன ரணதுங்க அவர்களும் மஹிந்த சமரசிங்க அவர்களும் அங்கு வருகை தந்தபோது 3,600 குடும்பங்களுக்கான காணிகளுடைய உறுதிப் பத்திரங்களை திரும்பவும் வழங்குவதற்குத் துறைமுக அதிகாரசபை முன்வந்தது. அந்தவகையில், எமது அமைச்சர் சாகல ரத்நாயக்க அவர்கள் மூலமாகத் துரிதமாக அந்த மக்களுக்கான குடியிருப்புக் காணிகளைக் கொடுப்பதற்குத் தயாராக இருக்கின்ற அதேநேரத்தில், எங்களுடைய துறைமுக அபிவிருத்திற்குத் தேவையான கிட்டத்தட்ட 2000 ஏக்கர் காணிகளை, அதாவது பலவந்தமாகப் பிடித்து வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற காணிகள் அனைத்தையும் இந்த அபிவிருத்திக்காக நாங்கள் உள்வாங்கியிருக்கின்றோம். அதிலே எந்த ஒரு பொது மகனும் பாதிக்கப்படாத வகையில் அவர்களுக்கான மாற்றுக் காணிகளைக் கொடுப்பதற்கும் நாங்கள் திட்டமிட்டிருக்கின்றோம்.

அதுபோல், காங்கேசன்துறைத் துறைமுகத்தினை அபிவிருத்தி செய்வதன்மூலம் சென்னை இராமநாதபுரத்திற்கும் - யாழ்ப்பாணம் காங்கேசன்துறைக்கும் இடையில் கப்பல் சேவை மூலமான போக்குவரத்தை உருவாக்குவதனுடாக எமது மக்களுடைய போக்குவரத்தினை இலகுவாக்க முடியும். இன்று அங்கிருக்கின்ற 200,000க்கு மேற்பட்ட அகதிகள் விமானமூலமாகத் தங்களுடைய உடைமைகளைக் கொண்டுவர முடியாத சூழலிலே இருக்கின்றார்கள். அவர்கள் இலகுவான முறையிலே எமது நாட்டுக்குத் திரும்ப ஆசைப்படுகின்றார்கள். அவர்கள் சொந்த மண்ணிலே உழைத்துத் தங்களுடைய சொந்தங்களோடு இணைந்து வாழ நினைக்கின்றார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கான வசதியை ஏற்படுத்துகின்ற வகையில் அந்தக் கப்பல் சேவையைத் துரிதப்படுத்த நாங்கள் நினைக்கின்றோம்.

மஹிந்த ராஜபக்ச அவர்கள்

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

கௌரவ உறுப்பினர் அவர்களே, உங்களுக்கு இன்னும் இரண்டு நிமிடங்கள் இருக்கின்றன.

එදා යෝජනා කරපු සැලැස්ම ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා කොළඹ වරායට විශාල පාඩුවක් අත්වෙලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමා කැබිනට් පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා මම දැක්කා. 2019.05.09 වැනි දා ඉදිරිපත් කළ ඒ කැබිනට් පත්‍රිකාවේ පවා සාගල රත්නායක ඇමතිතුමා පැහැදිලිව සඳහන් කරලා තිබෙනවා, 2015 ඒ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා ආසන්න වශයෙන් ඩොලර් මිලියන ගණනක් අහිමි වෙලා තිබෙනවා. ඒ ගණන කැබිනට් පත්‍රිකාවේ සඳහන් කරලා තිබෙනවා. "This project directly needs to be fast-tracked as ECT was to have been made operational in 2015. The delay of over five years has resulted in an income loss to Sri Lanka of over US Dollars 250 million." 2015 ඉඳලා මේ කටයුතු ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට ඩොලර් මිලියන 250ක් අහිමි වෙලා තිබෙනවා. මම හිතන හැටියට ඔබතුමා මේ ආණ්ඩුවේ වරාය විෂයය භාරව ඉන්න හතරවැනි ඇමතිවරයා. අපි ඔබතුමා ගැන සතුටු වනවා. අපි අවස්ථා ගණනාවකදී ඇමතිවරුන්ගෙන් ඉල්ලීම් කළා, අවශ්‍ය ඒ උපකරණ මිලදී ගන්න කියලා. මේ සඳහා අවශ්‍ය වන්නම් වික ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය සතුටු තිබෙනවා. නමුත් මේ කටයුත්ත ප්‍රමාද කිරීම තුළින් ඩොලර් මිලියන 250ක් අපේ රටේ ආදායමින් අද අපට නැති වෙලා තිබෙනවා. මේ මිලදී ගැනීමේ කටයුතු වේගවත් කරන්න කියලා ඇමතිතුමා යෝජනා කරලා තිබෙනවා. දැන් ඒ මිලදී ගැනීමේ කටයුතු වේගවත් කරන එක හොඳයි. නමුත් මිලදී ගැනීමේ කටයුතු වේගවත් කරලා මේ උපකරණ විකන් මිලදී

අරගෙන, මේ යන්නේ නැගෙනහිර පර්යන්තයන් පෞද්ගලිකරණය කරන්න නම් ඒ ගැන අපේ විරෝධය පළ කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මොකද, මේ උපකරණ අරගෙන දීලා, පෞද්ගලිකරණය කරලා, අමතර වාසියක් ලබා දෙන්න හදන්නේ ගැනුම්කාර සමාගමකටයි.

අද අපට ආරංචි ලැබෙනවා සමාගම් තුනකින් කොළඹ වරාය දියුණු කිරීමේ කටයුතු සඳහා වන එකඟතාවක් වෙනුවෙන්, ඉන්දියානු රජයත්, ජපාන රජයත්, ශ්‍රී ලංකා රජයත් අතර යම් කිසි අවබෝධතා ගිවිසුමක් අත්සන් කළා කියලා. නමුත්, අපට අනෙක් පැත්තෙන් සැකයක් ඇති වෙනවා, උපකරණ ටිකත් අරගෙන දීලා, අවබෝධතා ගිවිසුමකුත් අත්සන් කරලා, ඒ සියලු දේ කරලා අවසානයේදී හම්බන්නොට වරායට කළා වාගේ කටයුත්තක්ද මේ කරන්න යන්නේ කියලා. එම නිසා මේ පිළිබඳව නැවත වතාවක් කල්පනා කර බලන්න කියලා මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා.

රිළහට, මම මේ කාරණයන් ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා. ඔබතුමන්ලාගේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයට සම්බන්ධ වෘත්තීය සමිතියකුත් ඒ වාගේම තවත් වෘත්තීය සමිති ගණනාවකුත් වරාය විෂය භාර අමාත්‍යවරයා හැටියට ඔබතුමාගෙන් අද විශේෂ ඉල්ලීමක් කරලා තිබෙනවා. 2008 අවුරුද්දේ පිහිටුවන ලද Jaya Container Terminals Limited කියන ආයතනය වරාය අධිකාරිය සතුව තිබෙනවා. 2008දී පිහිටුවන ලද එම ආයතනය ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට අනුබද්ධ ආයතනයක් හැටියටයි ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. එම ආයතනයේ ආදායම් සියයට 60ක් යන්නේ වරාය අධිකාරියට. සියයට 40ක් එම ආයතනයට එනවා. එහි ස්ථිර සේවකයන් 101දෙනෙක් ඉන්නවා. 2008 ඉඳලා මේ දක්වා Jaya Container Terminals Limited ආයතනය සතු රුපියල් මිලියන 550ක ස්ථාවර තැන්පතු තිබෙනවා. එම ස්ථාවර තැන්පතු එකතු වුණේ අර සියයට 40 ආදායමෙන්. පසුගිය කාලයේ එහි නඩත්තු කටයුතු කළේ, පඩි ගෙවීම් කළේ, 101දෙනෙකුගේ රැකියාවල ස්ථාවරභාවයක් තිබුණේ ඒ ස්ථාවර තැන්පතු එක්කයි. දැන් අපට ආරංචියක් තිබෙනවා, "රුපියල් මිලියන 550ක ස්ථාවර තැන්පතුව Jaya Container Terminals Limited ආයතනයේ තබා ගන්න බැහැ, ඒක මහා භාණ්ඩාගාරයට ලබා දෙන්න" කියලා මහා භාණ්ඩාගාරයෙන් ඉල්ලීම් ලිපි ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ අනුව අපට ලොකු සැකයක් ඇති වෙනවා. මොකද, පසුගිය කාලයේ මේ ආණ්ඩුව සමාද්ධි බැංකුවල තිබෙන මුදල්වලට අත තියන්නත් උත්සාහයක් ගත්තා. ඊට පස්සේ විවිධ ආයතනවල තිබෙන විවිධ ස්ථාවර තැන්පතුවලට අත තියන්න උත්සාහයක් ගත්තා. දැන් Jaya Container Terminals Limited ආයතනය සතු රුපියල් මිලියන 550ක ස්ථාවර තැන්පතුවලට අත තියලා එම ආයතනයත් විනාශ කරන්නද හදන්නේ කියන සැකය අපට මතු වෙනවා. එම නිසා ඔබතුමාගේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයට අයත් වෘත්තීය සමිතිවලට අනුබද්ධ සංවිධාන වාගේම වෘත්තීය සමිති සියල්ලම කර තිබෙන ඉල්ලීම ගැන මම ගරු ඇමතිතුමා දැනුවත් කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා

(மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகரா)

(The Hon. Kanchana Wijesekera)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු මහින්ද අමරවීර මන්ත්‍රීතුමාට වෙන් කළ විනාඩි 4ක කාලයක් තිබෙනවා කිව්වා. මම ඒ කාලයත් ගන්නවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පෙරේදා අපි දැක්කා, මෙම සංවර්ධන ව්‍යාපෘති පිළිබඳව අතිගරු ජනාධිපතිතුමා දැඩි වෝදනාවක් එල්ල කළ බව. ඒ වාගේම, හම්බන්තොට වරාය ඉදි කිරීමේ කටයුතු පිළිබඳව, අධිවේගී මාර්ග ඉදි කිරීමේ කටයුතු පිළිබඳව පසුගිය කාලයේ විවිධ වෝදනා එල්ල කළා. පසුගිය දවසේ නෙළුම් කුලුන විවෘත කළ වෙලාවෙන් අතිගරු ජනාධිපතිතුමා වෝදනාවක් කරනවා අපි දැක්කා, රුපියල් බිලියන 2කට ආසන්න මුදලක් -රුපියල් කෝටි 200ක්- යම් කිසි ආයතනයක් විසින් වංචා කරලා තිබෙනවාය, එම ආයතනය අද ලෝකයේ කොහේවත් සොයාගන්නත් නැහැ කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ ගැන අපි ඉතාම කනගාටු වෙනවා. මොකද, අද අපි රටක් හැටියට හැල්ලුවට ලක්වෙලා තිබෙන නිසා. එක පැත්තකින් මේ වෝදනාව එල්ල කරන්නේ, ඒක සමූහාණ්ඩුවේ ආයතන 2ක් පිළිබඳවයි. නෙළුම් කුලුන ඉදි කිරීම සඳහා ශ්‍රී ලංකා විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභාව ගිවිසුම්ගත වෙලා තිබුණේ CEIEC කියන සමාගම සහ ALIT කියන සමාගමත් සමඟයි. එම ALIT කියන සමාගමත්, CEIEC කියන සමාගමත් යන සමාගම් දෙකම චීන රජයට අයිති කොටස් තිබෙන චීන සමූහාණ්ඩුවේම ආයතන දෙකක්. ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුවෙන් එම ආයතන දෙකට මුදල් ලබා දීමේ කටයුතු 2012 ජනවාරි මාසයේ 20වැනි දින සිට සිද්ධවෙලා තිබෙනවා. 2012 අවුරුද්දේ ඉඳලා 2019දී එම කුලුන විවෘත කිරීමේ කටයුත්ත දක්වා එකම ගිණුමකින් තමයි ඒ සියලු ගනුදෙනු සිද්ධවෙලා තිබෙන්නේ. එම නිසා අපට සාධාරණ සැකයක් තිබෙනවා, ජනාධිපතිතුමා නොමඟ යවලාද සමහර කරුණු වාර්තා කරන්නේ කියලා. එතුමා කළ ප්‍රකාශය පිළිබඳව අද මොන විධියට උත්තර දුන්නත්, පරීක්ෂණ පවත්වලා ඒ පිළිබඳව විමර්ශනය කළත්, මේ රටට සිදු වුණු කැළලට අද අපි කාටවත් උත්තර දෙන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. අද ඒ මහින් රටේ ගෞරවයට විශාල හානියක් සිද්ධවෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, ආණ්ඩු පක්ෂය නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරු මේ පිළිබඳව දිගින් දිගටම වාර්තා කරලා තිබෙනවා මම දැක්කා. නෙළුම් කුලුන සංවර්ධන ව්‍යාපෘතිය පිළිබඳව COPE එකෙන් යම් කිසි විමර්ශනයක් කරලා තිබෙනවා. 2017දී COPE එක වාර්තාවක් නිකුත් කරමින් නෙළුම් කුලුන සංවර්ධන ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධයෙන් ලැබුණු පැමිණිලි දෙක පිළිබඳව නිර්දේශ ලබා දීලා තිබෙනවා. නමුත්, එහි ඒ ආකාරයේ කිසිදු ගනුදෙනුවක් පිළිබඳව සඳහන් වෙලා නැහැ.

ජනාධිපතිතුමා මොන විධියට නොමඟ යවා තිබෙන නිසාද මේ වාගේ ප්‍රකාශ සිද්ධ කරන්නේ කියලා මම දන්නේ නැහැ. ආණ්ඩු පාර්ශ්වයෙකුත් මේ පිළිබඳව යම්කිසි නිවේදනයක් නිකුත් කළ යුතුයි කියලා අපි හිතනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද වනවිට බොහෝ දෙනෙක් හම්බන්තොට වරාය ගැන කථා කරනවා. නමුත් ආදායම් ලැබෙන වරායක් හැටියට, හම්බන්තොට වරායට පසුගිය කාලයේ ලැබුණු ආදායම්වලින් ණය වාරික පවා ගෙවා තිබෙනවා. මම මේ අවස්ථාවේදී ඔප්විල් වරාය පිළිබඳව ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරනවා. ඔප්විල් වරාය පිළිබඳව කවුරුවත් කථා කරන්නේ නැහැ. ඔප්විල් වරායට වැය වුණු මුදල කියද, ඔප්විල් වරාය සුදු අලියෙක්ද, නැද්ද කියන එක ගැන කථා නොකර ඉන්නේ ඇයි කියලා මම දන්නේ නැහැ. ඔප්විල් වරායට නැව් කීයක් ඇවිල්ලා තිබෙනවාද, අදත් ඔප්විල් වරායේ නඩත්තු කටයුතු වෙනුවෙන් රජයේ මුදල් කොපමණ ප්‍රමාණයක් පාවිච්චි කරනවාද, මේ සඳහා යම්කිසි සැලැස්මක් තිබෙනවාද කියන කාරණා මම ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා.

විශේෂයෙන්ම ලංකාවේ තිබෙන වරායවල් අතරින් අද වනවිට කොළඹ වරාය, ත්‍රිකුණාමලය වරාය සහ හම්බන්තොට වරාය පමණයි ක්‍රියාත්මක තත්ත්වයේ තිබෙන්නේ. අද අපි ගාලු වරායෙන් උපරිම ප්‍රයෝජන ගන්නේ නැති තත්ත්වයට පත් වී තිබෙනවා. ගාලු වරාය මේ රටේ ආර්ථිකයට ඉතා අධික ආදායමක්

[ගරු කංචන විජේසේකර මහතා]

එකතු කරපු කාලයක් තිබුණා. නමුත් ඇමතිතුමාගේම කැබිනට් සංදේශවල තිබෙන ආකාරයට 2015 ඉඳලා අවුරුදු පහක් තිස්සේ විවිධ අවස්ථාවල දී ගාලු වරායේ සංවර්ධන කටයුතු නතර කිරීම සිදු වී තිබෙනවා. මේ ආණ්ඩුවේ ක්‍රියා කලාප හේතුවෙන් ඒ කටයුතු ප්‍රමාද වීම නිසා අද අපේ ආර්ථිකයට විශාල මුදලක් අහිමි වෙලා තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳවත් අවධානය යොමු කරමින්, සාගල රත්නායක ඇමතිතුමාගේ කාල වකවානුව තුළ කොළඹ වරාය පෞද්ගලිකරණය කිරීමේ කටයුත්ත සිදු නොවේවා කියා ප්‍රාර්ථනා කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

[අ.භා.3.53]

ගරු රවි කරුණානායක මහතා (විදුලිබල, බලශක්ති සහ ව්‍යාපාර සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க - மின்வலு, எரிசக்தி மற்றும் தொழில் துறை அபிவிருத்தி அமைச்சர்)

(The Hon. Ravi Karunanayake - Minister of Power, Energy and Business Development)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, වැදගත් විෂයයක් සම්බන්ධයෙන් කථා කිරීමට අවස්ථාව ලබා දීම මා බොහොම අගය කරනවා. කාලයකට පසුව මෙම කර්මාන්තය ගැන කථා කිරීමට ලැබීම භාග්‍යයක් ලෙස සලකනවා.

මේ කර්මාන්තය, අප රට ඉදිරියට ගෙනයන්න පුළුවන් වැදගත් කර්මාන්තයක් ලෙස මා සලකනවා. මගේ දේශපාලන ගුරුවරයා වන ලලිත් ඇතුලත් මුදලි මැතිතුමා අවුරුදු 40කට පමණ පෙර දැමූ අභිනාලම නිසා, එයින් ලැබෙන ප්‍රතිලාභ අද පෙනෙන්නට තිබෙනවා යැයි කීම නිවැරදි කියා මා හිතනවා.

නාවික කර්මාන්තය කියන්නේ එක තැනක හිර වෙලා තිබෙන කර්මාන්තයක් නොවෙයි. ඒ කටයුතු බොහොම සක්‍රියයි. ඒ නිසා ඒ සම්බන්ධයෙන් අපි අනෙක් රටවල් එක්ක තරගකාරී තත්ත්වයක් ඇති කරගන්න අවශ්‍යයි.

I think the most important thing in the shipping industry is the vibrancy; it is not a static industry. We find that there is a new breath of fresh air with the new Minister taking it over, but I would like him to keep abreast of the situation that is prevalent because we need to seize certain opportunities and advantages for the betterment of our country. We find that Sri Lanka is seriously not taking advantage of the business opportunity -

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Order, please! Will an Hon. Member propose the Hon. Harshana Rajakaruna to the Chair?

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

Sir, I propose that Hon. Harshana Rajakaruna do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු වේලු කුමාර් මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு வேலு குமார் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு ஹர்ஷன ராஜகருணா அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. VELU KUMAR left the Chair, and THE HON. HARSHANA RAJAKARUNA took the Chair.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

Please continue, Hon. Minister.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Sir, I guess we need to wake up to the business reality because I find that Sri Lanka is not having the sense of urgency needed, which is spreading across all industries. So, I take this opportunity to say that we need to go forward on a thrust-industry basis to reach the full potential of the shipping industry. As you know, India is a giant compared to us and we find that they are awakening, not only to modernization, but also to automation and change of bureaucracy. It is a serious threat to Sri Lanka. So, we must win their confidence and ensure that it is a production base we could make use of. We should use this as a transit point and capture their full potential so that we will be able to reap benefits out of that.

Shipping is our future and the spin-off benefits that would come in as a result of that are, the logistics industry and the freight forwarding industry. I think those are not fully exploited as yet. You see, Singapore has grown by default. Owing to Sri Lanka's past civil disturbances, the lack of coherency, consistency and the policy adaptiveness being delayed, Singapore has been able to move forward. You see Dubai, on the other side, has taken advantage of it. Being between the Far East and the West, Sri Lanka could have played a pivotal role, but lost the opportunity to Fujairah. So, Dubai has taken the advantage of it before it moves to Europe.

However, it is never too late to get moving. I guess at this particular moment when we are handling around 7.3 million to 7.4 million TEUs - the potential should have been 15 to 20 million TEUs - we should be able to seize the opportunity that is there before us. Unfortunately, we are having capacity problems and we see the ECT as the future and that should be immediately developed. Also, we need to take one step forward and ensure that we develop the North Port as well. Through the North Port Development Project, we would be able to plan to achieve a sizeable development in the future.

You could see that the CICT is handling roughly around 2.3 million to 2.4 million containers when the potential is about 2.6 million to 2.7 million TEUs. So, we are full to the brim in terms of capacity there. Then, we have the JCT which should be handling about 2.6 million to 2.7 million TEUs, but we are just averaging around 2.0 million to 2.1 million TEUs. So, it is underperforming. Also, the productivity is something which we should be

really looking at. I will come back to that matter later. Then, the SAGT is doing an excellent job. When its capacity is 1 million TEUs, they are able to handle 2 million. So, they are well above the capacity owing to modernization, high stacking et cetera. These are the ways that we can take full advantage of before we ensure that the ECT comes into operation to support us with another 2 million to 3 million container capacity, which will help strengthen the tide that is there because if we are unable to meet the capacity, you would find these shipping lines going away and they will never come back to Sri Lanka and that has been the folly. We have been sitting on this without taking advantage. We should have had this operational two to three years ago. So, now we need to ensure that we reach our full potential in the next 12 months or so.

In the process, we find the delays that are taking place in the Port unbearable.

Inter-terminal operations are far too slow. I think we need to have a reality check into our shipping industry because a sense of inefficiency and lethargy has crept in, which needs to be corrected with immediate effect. The delays in inter-terminal transfers are so long that delays in handling ships are also taking place and that is a concern for the shipping industry. So, I think we need to ensure that this type of things are checked, looked at and corrected immediately. We need to have a professional team. If we are unable to discharge the services owing to lack of forethought or planning, let us ensure that efficiency is brought in so that we do not lose the opportunity that is before us.

We can certainly be more innovative. Let us bring in automation of documentation. ASYCUDA, which was to be implemented, has still not been fully put into place. You see that the Customs is not working with its full ability, giving the necessary assistance and is not improving the potential to do things much quicker. We find that they are still stalling, they are not contributing to the process and are part of the lethargic system that is there. I guess this needs to be corrected with immediate effect because these are things that are spoken ill of. Competitiveness is the need of the hour. Unfortunately, we find that the costs are increasing and that the competition check is still there owing to intense competition, but this happens at the expense of domestic containers coming in and subsidizing some of the transshipments. Out of the 7.3 million containers, to my reckoning, about 75 to 76 per cent transshipments do take place. However, this is a good position to be in, but I think we need to ensure that much more is done so that the idling capacities could be converted in to profits for our country. Last year, we lost almost Rs. 8 billion to Rs. 9 billion as exchange loss owing to lack of prudence in financial borrowings that took place before and that is why when it comes to the ECT, it is asked why foreign loans are being taken. There is a necessity to take foreign loans, but ensure that they are basically capped and hedged so that the impact we experienced 30, 40 years ago is not repeated once again.

විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් ECT එක ගැන කථා කරන විට, පෞද්ගලිකරණය ගැනත් කථා කළා. ප්‍රථම වතාවට මේ ක්ෂේත්‍රය

තුළ ඉතාම තියුණු තත්ත්වයක් ඇතිවෙලා තිබෙනවා. නවීකරණයට අනුව අලුත් innovativeness එකක් පාවිච්චි කරලා අපේ දේශීය අයිතිය රැකගෙන, පෞද්ගලික අංශයේ තරගකාරීත්වය පාවිච්චි කරමින්, ඉන්දියාවත්, ජපානයත් මුල් කරගෙන කටයුතු කිරීම මෙහි විශේෂත්වයක් ලෙස සඳහන් කරන්නට කැමැතියි. මේක පෞද්ගලිකරණයක් නොවෙයි. පෞද්ගලිකරණයේ ස්වරූපය පාවිච්චි කරමින්, රජයේ අයිතිය තහවුරු කරගෙන කටයුතු කිරීමක් තමයි මෙතැන තිබෙන්නේ. ECT එක ගැන කථා කරන, පෞද්ගලිකරණයක් ගැන කථා කරන අය එදා සියයට 100ක් CICT එක පෞද්ගලික අංශයට දුන්නා. අද ඒ තරගකාරීත්වයේ ප්‍රතිලාභ පෙනෙන්නට තිබෙනවා. එදා ඒ අවස්ථාව ඇති කිරීමේ දී අපි තර්ක ඉදිරිපත් කළා. අද අපි ද්වේශසහගතව ඒ ගැන කථා කරන්නේ නැහැ. මොකද, එදා අයෝජකයන් ගෙන්වා ගැනීමේ අවශ්‍යතාවක් තිබුණ නිසා. ඒ කළ වෙනස තුළින් ඇති වූ ප්‍රතිලාභ අද අපට පෙනෙන්නට තිබෙනවා. ඒ නිසා මේ අවස්ථාවේ දී සියයට 51ක් රජය සතුව තියාගෙන, පෞද්ගලික අංශයේ තරගකාරීත්වයක් ඇති කිරීම නැණවත් ක්‍රියාවක් ලෙස සලකන්නට පුළුවන්. මේ කටයුත්ත අවුරුදු දෙක තුනකට කලින් කරන්නට තිබුණා. එසේ නොකිරීමේ ප්‍රතිඵලයක් ලෙස අද ඉන්දියාවේ නිෂ්පාදන වෙනත් රටවලට යනවා. Today, one of the biggest problems you have is, mother vessels going directly to the ports in the Eastern side of India. You could see the mother vessels which previously went via Sri Lanka now going directly to the Ports of Chennai and Krishnapatnam. Now, we have lost the opportunity of providing services to those vessels because of the advancement in the shipping industry in India. Again, the reality check would be when Kerala will have their port coming in to operation in December, 2020. The port will be run by the private sector and have an 18-metre draught depth, which is able to bring in big mother vessels. That will be a serious threat to Sri Lanka. So, I guess it is necessary for the shipping industry of Sri Lanka to engage and bring in the Indian competition to Sri Lanka. I have been mentioning from the day I became the Trade Minister in 2001 that we should embrace India as a major shareholder of our Port in making it a major port in the SAARC Region because they are a production base.

We can have hundreds of ports, but if we do not have a production base which is able to ensure that the shipping industry is taken good care of, we would not be able to fulfill our aspirations for the Port. That is what is staring at us from the Kerala Port. So, I am sure the new Minister would take cognizance of this fact, would be able to take on the competition directly and ensure that we cater to the hunger element in the shipping industry. This is a volatile industry and if we have officials who do not respond from a point of view of developing the shipping industry, we would be lagging behind and giving in to the threats coming from the ports of production-oriented places like India. So, the Port should be looked at more from a point of view of commercial orientation. We should not just hang onto the 100 vessels that come for a month, but look at bringing in bigger vessels, bringing in more productivity, being more competitive and ensure that we are able to achieve the growth rates that were there before. We saw almost a 20 per cent growth rate taking place in 2016, 2017 and 2018. The same elements need to come in. I guess one of the constraining factors would be the capacity, but irrespective of that, we would be able to reach a higher height. The container storage capacity can be improved

[ගරු රවි කරුණානායක මහතා]

and that will result in a bigger capacity handled out of Sri Lanka. These are the elements that we have got to look at.

I am happy that the Hambantota Port is now coming into operation. We had an idle port and it certainly is a step in the right direction to commercialize it instead of just having a white elephant, saying that we have a port but not having a single container handled via that. We see vibrancy coming through that. That is the way we need to take our shipping industry forward. The Oluvil Port also needs to be put into commercialization. We have some other ports. The Galle Port, too, should be looked at from a more commercial-oriented way. I call upon the Hon. Minister to ensure that officials with a thinking of commercialization put into each port and a target given to them with productivity as the most important aspect, competitiveness as its key word as well as ensuring there is automation, technology development, speed of handling and a modernization approach to be brought into Sri Lankan ports.

Also, ensure that we have a consistent, coherent policy. We should have a shipping policy which will bring in a sense of stability and knowledge where the shipping industry is heading because while shipping leads, logistics and freight forwarding follow. I guess the aggressiveness that has been shown before should be put into really practical, operational activities.

Sir, I do not want to take more time labouring over the same point, but only want to say that we also need to increase our productivity. The JCT, which roughly handles only 23 or 24 containers an hour, needs to be improved to handle 28 to 29 containers. Then, you have the CICT which can be taken as a barometer of real productivity and which handles 28 to 29 containers an hour. That also should be increased so that we will have a quicker throughput. With that, there will be a competitive element coming in so that we can compete within our region and also ensure that the ships are turned around much quickly.

All I could say is, by adding on, we should be able to think not only about transshipment, but also of other areas like the ships that bring in tourists, FSRUs, the LNG vessels that come in and ensure that we have maximization of that. In some areas, we could basically induce them by reducing rates, ensuring that ships call in because it is cheaper for them to berth here, get stevedoring facilities and other replenishments from Sri Lanka, which would help the industry as a whole.

So, I do not want to labour over the subject too much as time is a limiting factor. But, I would call upon Minister Sagala Ratnayaka to ensure that a sense of vibrancy is brought in. I can see some changes happening, but they need to happen much quicker and with much force. Ensure that we get the benefits today rather than tomorrow.

Thank you.

ගරු මූලාසනාරුඩ් මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

The next speaker is the Hon. Nalin Bandara Jayamaha. You have 15 minutes.

[අ.හ. 4.08]

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා (සංවර්ධන උපාය මාර්ග සහ ජාත්‍යන්තර වෙළෙඳ නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ - அபிவிருத்தி உபாயமுறைகள் மற்றும் சர்வதேச வர்த்தக பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha - Deputy Minister of Development Strategies and International Trade)

මූලාසනාරුඩ් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඉතාම වැදගත් විවාදයක් පැවැත්වෙන අවස්ථාවක, එයට සම්බන්ධ වෙලා වචන කීපයක් කථා කරන්න ලැබීම ගැන සතුටු වෙනවා.

රටක කේන්ද්‍රීය ස්ථානයක් වන වරායක වැදගත්කම ගැන මම මේ සභාව අලුතින් දැනුවත් කළ යුතු නැහැ. අපි අද ලෝකයේ නාවික කේන්ද්‍රස්ථානයක් බවට පත්වෙමින් සිටිනවා. ඉන්දියන් සාගරයේ වෙළෙඳ මධ්‍යස්ථානයක් විධියට, ආර්ථික මධ්‍යස්ථානයක් විධියට අපේ රට දවසින් දවස ඉදිරියට යනවා. කොළඹ වරාය සහ හම්බන්තොට වරාය සාර්ථක වරායන් බවට පත් කරන්න අද වනවිට අපට පුළුවන්වෙලා තිබෙනවා. චීන රජයත් එක්ක එකතුවෙලා අපේ ජනතාව මත විශාල බදු බරක් පටවපු හම්බන්තොට වරාය, ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සහ චීන රජයේ ආයෝජනයක් බවට පරිවර්තනය කරන්න අපට පුළුවන් වුණා. ඒ අනුව, අද වෙනකොට අපි ඒ ණය බරින් මිදිලා, ඒ ණය බර අපේ ජනතාවගේ හිස මතින් ඉවත් කර තිබෙනවා. ඒක රටට විතරක් නොවෙයි, ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියටත් ලොකු සහනයක් වුණා. මොකද, හම්බන්තොට වරාය ව්‍යාපෘතිය වරාය අධිකාරියටත් විශාල හිසරදයක් වෙලා තිබුණ නිසා.

පෞද්ගලිකරණය කරනවා කිය-කියා අද මේ කෑ ගහන අය, 2015ට කලින් වරාය අධිකාරිය පාවිච්චි කරලා නාවික ක්ෂේත්‍රය වෙනුවෙන් මොනවාද කළේ මූලාසනාරුඩ් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි? අපේ ගරු සාල රත්නායක මැතිතුමා තමයි අද වරාය හා නාවික කටයුතු විෂයය භාර ඇමතිවරයා ලෙස කටයුතු කරන්නේ. එතුමාත් මේ කාරණය දන්නවා.

2015දී බලයට එන්න කලින් අපි හෙළිදරව් ගණනාවක් කළා. ඒ වාගේම අපි 2015 බලයට පැමිණියාට පසුව, ඒ කළ හෙළිදරව් ගැන නෛතික ක්‍රියාමාර්ග ගත්තා. එවකට පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු විධියට ගත් ඉන් එක ක්‍රියාමාර්ගයක් මට අද වාගේ මතකයි. මම FCID එකට ගිහිල්ලා පැමිණිල්ලක් කළා. ඒ පැමිණිල්ල කළේ, Ceylon Shipping Corporation Limited එකට දැනටමත් අයිතිව තිබෙන "Ceylon Prince" සහ "Ceylon Princess" කියන නැව් දෙක සම්බන්ධවයි. ඒ නැව් දෙක මිලදී ගැනීමේදී බරපතළ සැකයක් ඇතිවන ආකාරයේ තොරතුරු මේ ක්ෂේත්‍රයේ අයගෙන් මට ලැබී තිබුණා. ඒ සම්බන්ධව මම FCID එකට පැමිණිල්ලක් කළා. එම නැව් දෙක මිලදී ගෙන තිබුණේ, ඩොලර් මිලියන 75කට ආසන්න මුදලකටයි. ආසන්න වශයෙන් එක නැවක වටිනාකම ඩොලර් මිලියන 35කට වඩා වැඩි වෙලා තිබුණා. මිලදී ගැනීමෙන් පසුව එම නැව් දෙකට සවි කළ නොයෙක් ආම්පන්නත් එක්ක ඒවායේ වටිනාකම ඩොලර් මිලියන 75ක් විතර වෙලා තිබුණා. එම නැව් දෙක මිලදී ගෙන තිබුණේ චීනයෙන්. එවකට මට එම තොරතුරු ලබා දුන් නාවික ක්ෂේත්‍රයේ නිලධාරීන් සහ ව්‍යාපාරිකයන් මට කිව්වේ, මේ නැව් දෙකම එවකට තිබුණු මිලත් එක්ක බලද්දී, වැඩිම වුණොත් ඩොලර් මිලියන 55ක්-60ක් වටින බවයි. මේ සැකය සහ ලැබුණු තොරතුරු

මත මම පැමිණිලි කළා. මට තොරතුරු විශාල ප්‍රමාණයක් තිබුණේ නැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු සාගල රත්නායක ඇමතිතුමනි. හැබැයි, අද වනවිට එම තොරතුරු FCID එකට හෙළි කරගන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා; ඒක බරපතල වංචාවක් බව ඔවුන් අද අවබෝධ කරගෙන තිබෙනවා.

මේ නැව් ගනුදෙනුවේදී පැහැදිලිවම අයථා ක්‍රමවේදයකින් යම් පිරිසක් ඩොලර් මිලියන 15ත්, 20ත් අතර ප්‍රමාණයක් උපයා තිබෙනවා. මොකද, මේ නැව් ගනුදෙනුවට ලංකා බැංකුවෙන් ගත්ත ණයකින් තමයි මුදල් අරගෙන තිබුණේ. ඒක සාර්ථක ගනුදෙනුවක් වුණා නම්, සාර්ථක ව්‍යාපාරයක් වුණා නම් මේ නැව් දෙක පාවිච්චි කරන බව අපි දන්නවා. විශේෂයෙන්ම ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය හරහා පුත්තලම විදුලි බලාගාරයට ගල් අඟුරු ගෙන ඒමේදී, මේ නැව් දෙක තමයි ගල් අඟුරු ප්‍රවාහනය කරන්නේ. අඩුම ගණනේ මේ නැව් දෙක ලබන ආදායමින් ඒ ණය වාරික විකවත් ගෙවන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙන්න ඕනෑ. හැබැයි, අධික මිලකට මේ නැව් දෙක මිලදී ගැනීම හරහා අද ලංකා බැංකුවත් විශාල අර්බුදයකට පත් වෙලා තිබෙනවා; Ceylon Shipping Corporation Limited එකත් විශාල අර්බුදයකට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ හරහා විශාල අර්බුදයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. අද මම FCID එකෙන් ගත්ත තොරතුරු අනුව මේ පිළිබඳව නඩුවක් කොළඹ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ ගොනු කරලා තිබෙන බව පෙනෙනවා. ඔවුන් හෙළි කරගෙන තිබෙන තොරතුරු අනුව චීන ජාතිකයකුට අයත් ඩුබායි ගිණුමෙන් මුදල් හුවමාරු වුණාය කියන එක පැහැදිලිවම ඔප්පු වෙලා තිබෙනවා. මේ මුදල් කොයි කොයි අය අතරද පත් වුණේ කියන එකත් මේ වන විට හෙළිදරව් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට සතුටු වෙනවා, එදා මම කරපු ඒ පැමිණිල්ල අද යථාර්ථයක් බවට පත් වෙලා, ඒ පැමිණිල්ල සම්බන්ධව ක්‍රියාත්මක වීම ගැන. මේ ගනුදෙනුව හරහා අඩුම තරමින් ඩොලර් මිලියන 15ක වංචාවක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවාය කියලා බැලුවොත්, ඒක විශාල මුදලක්. ඊයේ-පෙරේදා ගරු ජනාධිපතිතුමා හෙළිදරව් කළා, රුපියල් බිලියන 2ක වංචාවක් නෙළුන සැදීමේදී වුණාය කියලා. අද ඩොලර් එකක වටිනාකම රුපියල් 180ත් නම්, ඔබතුමන්ලා මේ ඩොලර් මිලියන 15ක මුදල රුපියල් 180ත් වැඩි කරලා බලන්න. මේ නැව් දෙක මිලදී ගැනීමෙන් රුපියල් බිලියන 2.7කට ආසන්න වංචාවක් වෙලා තිබෙනවා. මේ ගනුදෙනුවට සම්බන්ධ චීන ජාතිකයාගේ ඩුබායි ගිණුමෙන් එක එක අයට මුදල් ගෙවලා තිබෙන ප්‍රමාණ මේ වන විට හෙළිදරව් වෙමින් යනවා.

මම දන්නේ නැහැ, විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අපල කාලයද මේ ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ කියලා. එක පැත්තකින් ජනාධිපතිතුමා හෙළි කරනවා, නෙළුනේ රුපියල් බිලියන 2ක ගනුදෙනුව පිළිබඳව. ඒ වාගේම, අපි එදා කරපු පැමිණිලිවල තොරතුරු අද වන විට හෙළි වෙනවා. සමහරු කීවා, "බොරුවට පැමිණිලි කළා. බොරුවට අපි වෝදනා කළා. බොරු ගොතනවා" කියලා. "නලින් බණ්ඩාර පව ආක්ටරියක්" කියලා සමහරු කියලා තිබුණා. විශේෂයෙන්ම මම පෞද්ගලිකව ගිහිල්ලා FCID එකට කරපු එකම පැමිණිල්ල අද යථාර්ථයක් බව පත් වෙලා, ඒ සම්බන්ධ තොරතුරු හෙළිදරව් වීම පිළිබඳව අද සතුටු වෙනවා. මම නම කියන්න කැමැති නැහැ, එවකට හිටපු නිලධාරියකුට ඩොලර් 750,000ක් ගෙවලා තිබෙන තොරතුරු දැනට හෙළිවෙලා තිබෙනවා. චීන ජාතිකයාගේ ගිණුමෙන් ඕස්ට්‍රේලියාවේ තවත් ගිණුම් කීපයකට මුදල් ගිහිල්ලා තිබෙනවා. මේ සියල්ලම අද හෙළි වෙමින් තිබෙනවා. ඒ නිසා පෞද්ගලිකරණය ගැන කථා කරන අයට මට කියන්න කාරණයක් තිබෙනවා. මේ ගොල්ලන් බලාගෙන ඉන්නේ ආණ්ඩුවක් හදලා ආයෙත් හොරකම් කරන්නයි. නැව් ගන්නා වාගේ, නෙළුන පොකුණ හදුවා වාගේ, නෙළුන කුලුන හදුවා වාගේ ආයෙත් හොරකම් කරන්න තමයි බලාගෙන ඉන්නේ. මේ උදවිය රාජ්‍ය ආයතන ගැන කට ඇරගෙන, කෙළ පෙරාගෙන ඉන්නේ ඒ වෙනුවෙන් බව මම කියන්න

කැමැතියි. 2015ට කලින් මේ රටේ සිදු වූ හොරකම් ගැන කාට හෝ අමතක වෙලා තිබෙනවා නම්, එවැනි හොරකම් වුණේ නැහැ කියලා කවුරු හෝ හිතාගෙන ඉන්නවා නම්, එහෙම නම් ඒ අයට වැරදිලා. මොකද, අපට පැහැදිලිවම ඔප්පු වූ මෙවැනි දූෂිත වෝදනා, දූෂිත ගනුදෙනු ගණනාවක් තිබෙනවා. ඉන් එකක් තමයි, "Ceylon Breeze" සහ "Ceylon Princess" කියන නැව් දෙක මිලදී ගැනීමේදී ඩොලර් මිලියන 15කට වැඩි වංචාවක් වුණාය කියන එක. ඒක පැහැදිලියි. අදටත් ඒ නැව් දෙක අපේ රටේ ආර්ථිකයට බරක් වෙලා තිබෙනවා. මේවා අතිවිශාල ලෙස මහජන මුදල් අවහාවිත කිරීම හරහා සිදු වූ අයථා ගනුදෙනු බව මම කියන්න ඕනෑ. විශේෂයෙන්ම ජනාධිපතිවරණයක් කිට්ටු වෙලා තිබෙන කාලයක, ජනාධිපතිවරණයක් හරහා නැවත වතාවක් බලයට එන්න උත්සාහ කරන කාලයක, අපි මේවා නැවත නැවතත් ජනතාවට හෙළිදරව් කළ යුතුයි. අපි මේවා කියන්නේ බොරුවට සැකය මත නොවෙයි. සැකය මත පදනම්ව නොවෙයි අපි මේවා කියන්නේ. හෙළි වෙවිව කරුණු කාරණා, අනාවරණය වෙවිව කරුණු කාරණා මත, ඒවා පදනම් කරගෙනයි අපි මේ දේවල් කියන්නේ.

රටේ ජනතාව මේවා ගැන මීට වඩා විපරමින් ඉන්න ඕනෑ කියලා පැහැදිලිවම කියනවා. මොකද, ජනතාවට සෑම දෙයක්ම ඉක්මනට අමතක වෙනවා. මේ අය නැවත ලැස්ති වෙන්නේ, අරඅදින්තේ, 2015ට කලින් පැවැති සුපුරුදු පාලනයට ගිහිල්ලා, ඒ භීෂණය, ඒ මර්දනය, ජනතාවට බරක් වෙවිව භයානක කාලය නැවත වතාවක් ජනතාවට උරුම කර දෙන්නයි. ඒ නිසා මම විශ්වාස කරනවා, ජනතාව මේ පිළිබඳව දැඩි අවධානයකින් ඉදිවී කියලා.

තව දවසකින් හෝ දෙකකින් - සමහරවිට අද රැට - මැතිවරණ කොමිෂමේ සභාපතිතුමා මැතිවරණය ප්‍රකාශයට පත් කරයිද කියන්න බැහැ. අපි ඒ සඳහා සූදානම්ව ඉන්නවා. මොකද, අපි මේ අවුරුදු හතරහමාරක කාලය තුළ -අවුරුදු පහකට ආසන්න කාලය තුළ- විශාල වැඩ කොටසක් කරපු ආණ්ඩුවක්; මේ රටේ ජනතාවට නිදහස දුන්න ආණ්ඩුවක්; රාජ්‍ය නිලධාරීන්ට ස්වාධීනව කටයුතු කරන්න ඉඩ දුන්න ආණ්ඩුවක්; පොලිස් නිලධාරීන්ට නිදහසේ වැඩ කටයුතු කරන්න ඉඩ දුන්න ආණ්ඩුවක්; රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරපු ආණ්ඩුවක්; ජනතාවගේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය රැකපු ආණ්ඩුවක්; පාර්ලිමේන්තුවේ ගෞරවය රැකගත්ත, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය රැකගත්ත ආණ්ඩුවක්. ඒ නිසා මැතිවරණය පිළිබඳව අපට භයක් නැහැ. මොකද, අපි වැඩ කරලායි ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම, අපට බොහොම වටිනා සම්පත් විකක් තිබෙනවා. අපට තිබෙන්නේ එක පවුලක් තුළ විසඳා ගත යුතු කරුණු-කාරණා නොවෙයි.

සමහරු කියනවා, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ බෙදීමක්, බිඳීමක් තිබෙනවා කියලා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ බෙදීමක්, බිඳීමක් නැහැ. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පක්ෂයක් විධියට, එක්සත් ජාතික පක්ෂය ඇතුළේ සංවාදයක් තිබෙනවා, තරගයක් තිබෙනවා කවුද ජනාධිපති ධුර අපේක්ෂකත්වයට පත් විය යුත්තේ කියලා. ඒක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ලක්ෂණයක්. මේ දවස්වල ඇමෙරිකාවෙන් ඩිමොක්‍රටික් පක්ෂයේ දහදෙනෙකුට වැඩි පිරිසක් ජනාධිපති අපේක්ෂක තරගයට ඉදිරිපත් වෙන්න තිබෙනවා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේත් තුන්, හතර දෙනෙක් ජනාධිපති තරගයට ඉදිරිපත් වෙන්න ඉන්නවා. ඒ නිසා ඒක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ලක්ෂණයක් මිස අර්බුදයක්, බෙදීමක්, බිඳීමක් නොවෙයි කියන එක මම කියන්න ඕනෑ. අපි විශ්වාස කරනවා ඒ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ලක්ෂණය හරහා, මේ සතිය අවසන් වීමට ප්‍රථම අපේ ජනාධිපති ධුර අපේක්ෂකයා නම්කර ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. අපේ ජනාධිපති ධුර අපේක්ෂකයා නම් කළාට පස්සේ, ජනාධිපති ධුර අපේක්ෂකත්වය බලාපොරොත්තු වූ අය ඇතුළත්ව මේ සියලුදෙනා එකට එකතු වෙලා, එක මීටට ඇවිල්ලා, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ජනාධිපති ධුර අපේක්ෂකත්වයට පත් වෙන පුද්ගලයාගේ ජයග්‍රහණය සඳහා

[ගරු නමින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා]

කැපවෙනවා. ඒක සියයට සියයක් විශ්වාසයි. ඒකට ඉතිහාසය සාක්ෂි දරා තිබෙනවා. ඉතිහාසයේ කිසිම දවසක ජනාධිපතිවරණයකදී එක්සත් ජාතික පක්ෂය දෙකට, තුනට කඩාගෙන ගිහිල්ලා නැහැ. ඒ නිසා පැහැදිලිවම අපි කියනවා, මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය තවදුරටත් ඉස්සරහට අරගෙන යන්න පුළුවන්, විශේෂයෙන් දුප්පත්කම නැති කරන්න පුළුවන්, -අපි මොනවා කපා කළත් තවම විශාල වශයෙන් දුප්පත් ජනතාවක් අපේ රටේ ජීවත් වෙනවා- ඒ නැති බැරිකම නැති කරන්න පුළුවන්, ජනතාවට ආර්ථික ශක්තිය ලබා දීමට ආර්ථික වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන්, ජනතාවගේ පැත්තේ ඉඳලා කටයුතු කරන, ජනතාවගේ හදවත හඳුනන අපේක්ෂකයෙක් ඉදිරිපත් කරලා, ඒ අපේක්ෂකයා මේ රටේ ඊළඟ ජනාධිපතිවරයා බවට පත් කරන්න පුළුවන් වෙයි කියලා අපේ දැඩි විශ්වාසයක් තිබෙන බව. මුහුද හත්ගව්වක් නියාගෙන අමුඩය ගැහුව අය අද හති වැටිලා තියෙනවා. අද ඒ අයට තමන්ගේ මැතිවරණ ව්‍යාපාරයේ එදිනෙදා කරන්න වැඩ කටයුත්තක් නැහැ. දවසක්, දෙකක් ආගමික ස්ථානවලට වන්දනාවේ ගියාට, විශාල මුදලක් වියදම් කරලා නොයෙක් ක්ෂේත්‍රවල පුද්ගලයන් දවස් කීපයක් කොළඹට ගෙනාවාට, අද ඒ මැතිවරණ ව්‍යාපාරයට වෙච්ච දෙයක් නැහැ. හැබැයි, අපි හරි වෙලාවට මැතිවරණ ව්‍යාපාරය පටන් ගන්නවා. අපි අපේක්ෂකයා නම් කළේ නැතත් අපේ පාක්ෂිකයන් තුළ, ජනතාව තුළ උද්‍යෝගය ඇතිවන ආකාරයෙන් නොයෙක් වැඩ කටයුතු කීපයක් කරන්න අපට පුළුවන් වුණා. ජනතාවගේ රැල්ල කොතැනද තිබෙන්නේ කියලා පෙන්වන්න අපට පුළුවන් වුණා. සමහරු ඒකට "කැරැල්ලක්" කියද්දී, අපට ජනතාවගේ රැල්ල පෙන්වන්න පුළුවන් වුණා; ජනතාව එකතු වෙන්නේ කොතැනටද කියලා පෙන්වන්න පුළුවන් වුණා; ජනතාවගේ හදගැස්ම තිබෙන්නේ කොතැනද කියලා පෙන්වන්න පුළුවන් වුණා; ජනතාව ඒකරාශී වෙන්නේ ඒ ජයග්‍රාහී අපේක්ෂකයා පිටිපස්සේ කියන එක අපට පෙන්වන්න පුළුවන් වුණා. ඒ නිසා අපි විශ්වාස කරනවා, එළැඹෙන ජනාධිපතිවරණයේ ඒ ජයග්‍රාහී පියවර තව දින කීපයකින් තියලා, එකට එකතු වෙලා, එක මීටට කටයුතු කරලා, 2019 ජනාධිපති ධුරය එක්සත් ජාතික පක්ෂය ප්‍රමුඛ සන්ධානයට අත්පත් කරගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. බොහොම ස්තුතියි.

[අ.හා.4.22]

ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு இந்திக அநுருத் தீவரத்)
(The Hon. Indika Anuruddha Herath)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. විශේෂයෙන්ම වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දෙවනවර කියැවීමේ විවාදයට ඉදිරිපත් කර තිබෙන අවස්ථාවේ ඒ සම්බන්ධයෙන් සහ වර්තමානයේ අපේ වරායන් තුළ සහ නාවික ක්ෂේත්‍රයේ ඇති අඩු පාඩු, අපි දකින වෙනස් විය යුතු කරුණු කාරණා ගැන අදහස් ප්‍රකාශ කරන්න කැමැතියි.

මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන අද ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරු සහ මන්ත්‍රීවරු කළ ප්‍රකාශ දිනා බැලුවාම, අවුරුදු හතරක කාලයක් ඇතුළත මේ රටට, ජනතාවට, ආර්ථිකයට, ආරක්ෂාවට දැනෙන්න දෙයක් ආණ්ඩුවට කරන්න බැරිව ගියාය කියන එක නැවත නැවත තහවුරු වෙනවා. ඒ සියලුදෙනාගේම කථාවලදී 2015ට කලින් කියපු කතන්දර කියැවුණා මිසක්, ඒ ගොල්ලන්ගේ වැඩ පිළිවෙළ, ඒ තුළ වූ සංවර්ධනය, ඒ තුළ ආර්ථිකයට වූ සාධාරණය, ඒ තුළ ජාතික සම්පත් ආරක්ෂා යු ආකාරය ගැන කිසිවකුටත් කියා ගන්න පුළුවන්කමක් තිබුණේ නැහැ. ඒ සියලුදෙනාම කළේ, අර "මුච්ච හමට තඩ් බාන්නා සේ" රාජපක්ෂ පාලන කාලයේ දෝෂ කියපු එක පමණයි. ඒවා 2015දී කියලා අවසන්. 2015දී තමුන්නාන්සේලා ඒ ආණ්ඩුවේ තිබුණු වැරදි පමණක් නොවෙයි, ඒ

ආණ්ඩුවේ සිද්ධ වෙන්න ඕනෑ වෙනස්කම් පමණක් නොවෙයි, තමුන්නාන්සේලා බලයට ආවාට පස්සේ කරන වෙනස්කම් පමණක් නොවෙයි තවත් බොහෝ කාරණා කිව්වා; අතින් දාලා කිව්වා. අද මෙතැනදී අමාත්‍යවරයකු කිව්වා, FCID එකට ගිහිල්ලා නැව් දෙකක් ගැන පරීක්ෂණ පවත්වන්න කිව්වාය කියලා. දැන් ඒ නැව් දෙක මිලදී අරගෙන යොදවා තිබෙන කාර්යයට අදාළව විගණකාධිපතිවරයාගෙන් වාර්තාවක් ගන්න පුළුවන්. ඒ වාර්තාවේ සඳහන් වෙනවා, ඒ නැව් දෙක කොච්චර ලාභ උපයනවාද, කොච්චර මුදලක් හම්බ කරනවාද, ජාතික ආර්ථිකයට ඒ තුළින් කොපමණ දායකත්වයක් ලැබෙනවාද කියලා. නමුත්, ඒක බලන්නේ නැතිව FCID එකට යනවා. මොකටද FCID එකට යන්නේ? ඒ තමුත් හදා ගත්තු පොලිසිය නිසායි. මෙව්වර කාලයකට FCID එකෙන් එක වැරදිකාරයකුවත් හොයා ගන්න පුළුවන් වුණේ නැහැ. මුදල් නාස්ති කර කර, රටට මහා විනාශයක් කරමින් රාජ්‍ය යාන්ත්‍රණයේ ක්‍රියාත්මක වන නිලධාරීන්ට භීතියක් ඇති කර තිබෙනවා, කිසිම ආණ්ඩුවක් තුළ වැඩ කරන්න බැරි වෙන්න. ඒ නිසා වගකීමක් ගන්න නිලධාරියකු නැතිව ගියා. එහෙම තිබියදී දැන් FCID එකට ගිහිල්ලා පැමිණිලි කරපු එකක් ගැන කථා කරනවා. තමුන්නාන්සේලා ලජ්ජා වෙන්න ඕනෑ මේවා ගැන.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මහින්ද රාජපක්ෂ මහත්මයා හම්බන්තොට වරාය හැදූවා. දකුණු ආසියාවට සහ ආසියාවට තිබෙන ආර්ථිකයේ කේන්ද්‍රස්ථානය ලංකාවයි කියන කරුන ගැන දැනට අවුරුදු 10කට, 15කට එහාට ගිය කමිකාවක් තිබියදී, ඒකට ඔබ්බ, ගැළපෙන, අවශ්‍ය කරන වරායක් නිර්මාණය කළා. ගේ හදලා දුන්නාට පස්සේ පදිංචි වූ මිනිස්සු ගෙදරට අවශ්‍ය කරන රූපවාහිනිය ගන්න ඕනෑ; කැබිනට් එක ගන්න ඕනෑ; පුටු ටික ගන්න ඕනෑ; මේස ටික ගන්න ඕනෑ; ඇදුන් ගන්න ඕනෑ. පුළුවන්නම් හතර වටේ තිබෙන ඉඩ කඩම් ටිකකුත් හැකියාව අනුව මිලදී අරගෙන අවශ්‍ය ඒ වටපිටාව නිර්මාණය කර ගන්න ඕනෑ. නමුත්, මේ උදවිය ඒ ගේ සිත්තක්කරයට විකුණා දැමීමා, අවුරුදු 200කට. ඒකයි කළේ. හම්බන්තොට වරාය ඩොලර් මිලියන 1,100කට චීන සමාගමකට සිත්තක්කරව දීලා දැන් පස්ස පැත්තේ අත් දෙක පිහදාගෙන බලාගෙන ඉන්නවා. ඒ ණය ටික ගෙවිලාත් නැහැ. රටේ ණය බර එහෙමමයි. දැන් මේ "නැව් රෝක්" දෙන්නේ හබලක් ගන්න බැරි ආණ්ඩුවක්. මහ ලොකුවට පම්පෝරි ගහනවා. මොනවාද කරලා තිබෙන්නේ? අර නැහෙනහිර පර්යන්තයේ දොඹකර ටික අවුරුදු තුනක් යනතුරුත් හදා ගන්න බැරිව ගියා. ඒකෙන් පාඩු සිද්ධ වෙලා නැහැයි කියලා වරාය ඇමතිවරයා කියනවා. ඒකෙන් පාඩු වෙන්න ඒකෙන් වැඩක් කෙරෙන්න එපායැ? නමුත්, ගෙවුණු කාලය තුළ එකතු වුණු ආදායමට මොකද වුණේ? ඔබතුමන්ලා ආණ්ඩුව අරගෙන දැනට අවුරුදු හතරක් වෙනවා. අමුළ නරමින් අවුරුදු දෙකක කාලයකදීවත්, එය ආදායම් උපයන තත්ත්වයට ගෙනෙන්න තිබුණා. දැන් මීටර් 400ක් දිගට මේ ජැටිය නිර්මාණය කරලා තිබෙනවාය කියනවා.

තව මීටර් එක්දහස් එකසියයක, දෙසියක දිග ප්‍රමාණයකට මේ ජැටිය නිර්මාණය කරන්න පුළුවන් කියනවා. ඒකට ඕනෑ විධියට විශාල ප්‍රමාණයේ නැව් නවත්වන්න පුළුවන් කියනවා. නමුත් ඒ නැව් ඒව් යැ, දොඹකරය නැතුව. දොඹකරය නැතුව නැව් ගෙන්වන්න ආණ්ඩුව කපා කරනවා. මේ ඇමතිවරුන්ගේ මොළේ කොළොප්පම් වෙලාද කියලා අපි දන්නේ නැහැ. වගකීම් ගන්න එක ඇමතිවරයෙක් මේ ආණ්ඩුවට සාධාරණයක් කළේ නැහැ; වගකීම් ගන්න එක ඇමතිවරයෙක් මේ පාර්ලිමේන්තුවටත්, මේ රටටත් සාධාරණයක් කළේ නැහැ. එදා සිරිමාවෝ මැතිනියගේ කාලයේ නැව් පහක් හයක් තිබිව්ව රටක් මේක. අද වෙද්දී නැවක් තියා හබලක් මිලදී ගන්න පුළුවන්කමක් මේ ආණ්ඩුවට නැහැ. අද සියලු දේ විකුණනවා, සියලු සම්පත් විකුණනවා, සියලු දේපළ විකුණනවා.

දැන් නෙළුනු කුලුන අල්ලාගෙන ජනාධිපතිවරයා කිවවා කියලා කියනවා, "විපක්ෂයේ නරක කාලය" කියලා. විපක්ෂයේ නරක කාලයද, ආණ්ඩුවේ නරක කාලයද කියලා හිතන අයට තමයි ඒක කියන්න පුළුවන්. ජනාධිපතිවරයාට කවුරු හෝ දිපු ලණුව ජනාධිපතිවරයා ගිලලා, දැන් ඒක ආණ්ඩුවේ අය මල් මාලයක් කර ගන්නට හරි යන්නේ නැහැ. ඒ සමාගම්වල සියලු වාර්තා අනාවරණ වෙලා ඉවරයි. ඒ සමාගම් චිනයේ කොහේද ස්ථාපිත කරලා තිබෙන්නේ, එහි මව් සමාගම මොකක්ද, ඒ වගකිව යුත්තා කවුද, ඒ වෙද්දී විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභාවේ බලධාරියා කවුද කියන ඒ සියල්ල ඊයේ පෙරේදා වෙද්දී අනාවරණ වෙලා ඉවරයි. ඒ නිසා ඒ ගැන තව කථා කරන්න දෙයක් නැහැ.

නැවත් ගැනීමේදී සිද්ධ වූ ඩොලර් මිලියන 15ක වංචාවක් ගැන අද කථා කරනවා; FCID එක පරීක්ෂණ කරනවා කියනවා. අපි අහනවා, අවුරුදු හතරක් යනතුරු පොල්ගැවද කියලා. ඒ පරීක්ෂණ වාර්තා කෝ? අද වෙද්දී ඒ නැව් දෙක යස අගේට මුහුදේ ධාවනය වෙනවා. එහෙම දේවල් වුණා නම් කැඩිලා පැත්තකට කරලා තියන්න එපා යැ. අද වෙද්දී යස අගේට නොරොච්චෝල්ලේ බලාගාරයට ඒ නැව්වලින් ගල් අඟුරු අදිනවා. අපි නොරොච්චෝල්ලේ බලාගාරයට ගල් අඟුරු අදින්න කුලියට නැව් ගත්තේ නැහැ. නැව් මිලදී අරගෙන තමයි අපි නොරොච්චෝල්ලේ බලාගාරයට ගල් අඟුරු ඇද්දේ. තමුන්නාන්සේලා බලයට එන්න කලින් 2014 අපි ගුවන් යානා 5ක් ඇණවුම් කළා, ශ්‍රී ලන්කන් ගුවන් සේවයට. තමුන්නාන්සේලා ඒ ඇණවුම cancel කරන්න විතරක් ඩොලර් මිලියන 150ක් ආපසු දුන්නා. ඒ ගුවන්තොටුපොළට ගුවන් යානා ආවාද? ගුවන් යානා මත්තලට ආවාද? කටුනායකට ආවාද? නැහැ. ගුවන් යානා හදන්න එපා කීමට විතරක් තමුන්නාන්සේලා ඩොලර් මිලියන 150ක් දුන්නා. ඒකට ඩොලර් මිලියන 150ක් දීලා තමයි අද මේ කථා කරන්නේ.

නෙළුනු කුලුන ගැන කථා කරන්න තමුන්නාන්සේලාට තිබෙන අයිතිය මොකක්ද? මහ බැංකුව කඩලා, ජාතික ආර්ථිකයට එන්න තිබුණු සියල්ල නැති කරලා, දෙගුණයක බදු ආදායමක් මිනිසුන්ගෙන් අය කළා. ඒ බදු ආදායම් සියල්ල කොල්ල කෑවා මිස, ජාතික ආර්ථිකයට දිපු උත්තේජනය මොකක්ද? ඉදිරිපෙළේ ඉන්න එක ඇමතිවරයෙක් මේ රටේ ආර්ථිකයට සාධාරණයක් කරලා තියෙනවාද? සතොස දිපු එක්කෙනා සතොස කෑවා; මුදල් අමාත්‍යාංශය දිපු එක්කෙනා බැංකුව කඩාගෙන කෑවා, මහාමාර්ගය දිපු එක්කෙනා highwaysවලින් කෑවා. මේවා තමයි කළේ. ඒ කිසිම කෙනෙක් ජාතික ආර්ථිකයට සාධාරණයක් මේ අවුරුදු හතරහමාර තුළ කරලා නැහැ. අද වෙද්දී, අපේ රට්‍රිලියන 13ක් ණයයි. ට්‍රිලියන 7ට තිබිවිට ණය ප්‍රමාණය අද ට්‍රිලියන 13කට ගිහිල්ලා. ඉතින් මොනවාද කළේ? තමුන්නාන්සේලා රාජ්‍ය සේවකයාට රුපියල් 10,000ක් වැඩි කරනවා කිව්වා. තමුන් දැන් රුපියල් 2,500 ඉල්ලා ගෙන මිනිස්සු පාරට බැහැලා. පොලිස් නිලධාරීන්ගේ වැටුප් වැඩි කළා කිව්වා. ආබාධිත රණවිරුවන් අද පාරට බැහැලා.

මේ රටේ කප්පරක් වැඩ තියෙද්දී, නියෝජ්‍ය නායකයා සහ නායකයා ජනාධිපති අපේක්ෂකත්වයට ගහ ගන්නවා. ඒකට මුහුණ දෙන්න බැරි මන්ත්‍රීවරු, ඇමතිවරු කිසි කෙනෙක් අද පාර්ලිමේන්තුවට එන්නේ නැහැ. අද පාර්ලිමේන්තු සභා ගර්භයේ ආණ්ඩු පාර්ශ්වය පැත්තේ ඉන්නේ දෙන්නයි නැත්නම් තුන්දෙනයි. මෙහෙම ආණ්ඩු කරන්න පුළුවන්ද? ආණ්ඩු නොවෙයි, මරණාධාර සම්ප්‍රදායක් මෙහෙම කරන්න බැහැ. [බාධා කිරීම්] තමුන්නාන්සේලාට වැරදුණේ ඒකයි. තමුන්නාන්සේලාට ඇඟිල්ල දිගු කළාම පෙරළා අපට පෙන්වනවා. දැන් අපට වැඩ ගොඩක් තියෙනවා. අපට තියෙනවා, ඔබතුමන්ලා නැති කරපු රටේ ප්‍රතිපත්තිය හදන්න වගකීමක්. [බාධා කිරීම්] ඔබතුමන්ලා නැති කරපු ආර්ථිකයේ ප්‍රතිපත්ති හදන වගකීමක් අපට තියෙනවා.

ඔබතුමන්ලා නැති කරපු සංචාරක කර්මාන්තය නැවත නගාසිටුවීමේ වැඩපිළිවෙළක් අපට තියෙනවා.

අද උතුරු නැහෙනහිරට යන්න බැහැ. ඒ මිනිසුන්ගේ ප්‍රශ්න විසඳලා නැහැ. මනෝ ගනේසන් ඇමතිතුමනි, වතු කම්කරුවන්ට රුපියල් 50 දුන්නාද කියන්න. කුඩාල්ලන් කද්දී තේ දලු කඩන ඒ අභිසක අම්මාට, කඳුකරයේ මිනිසුන්ට ඒ රුපියල් 50ක් වැඩි කරලා දෙන්න පුළුවන්කමක් තමුන්නාන්සේලාට තිබුණාද? තමන් මෙනැනට ඇවිල්ලා නැව් කනන්දර කියනවා. වරායන් සියල්ල විකුණලා, ජැටි සියල්ල විකුණලා, තියෙන සබ්බසකලමනාව විකුණලා, ඉතුරු ටිකටත් අද පිඹුරු පත් හදනවා.

මිලියන දෙකක් තුනක් දඩ ගහන්න හදන එක මොන විලි ලජ්ජා නැති වැඩක්ද? වරාය හා නාවික කටයුතු ඇමතිවරයා මෙනැනට ඇවිත් මිලියන දෙක තුනක් දඩ ගහන ආරක්ෂිත ක්‍රම ගැන, ජාත්‍යන්තරය ගැන කථා කරනවා. දෙයිභාමුද්‍රව්‍යෙන් එහෙමනම්, එදා මේ වරාය ගැන කැක්කුම, අමාරුව තියාගෙන හම්බන්නොට වරාය විකුණන එක නවත්වා ගන්න එපායැ. ඔබතුමන්ලාගේ කථාවලින්ම කිව්වා, ජයබහලුම් පර්යන්තයෙන් වාගේම අනෙකුත් පර්යන්තවලින් විශාල ආදායමක් ලැබුවා කියලා. ඒවායින් ආදායම උපයාගෙන තමයි ණයත් අරගෙන, දේශීය අරමුදලින් දාලා හම්බන්නොට වරාය ගොඩ නැගුවේ. අද සිමෙන්ති ෆැක්ටරිය තිබෙනවාද? තඹ කර්මාන්තශාලාව තිබෙනවාද? හදනවාය කියපු කර්මාන්තශාලා තිබෙනවාද? FCID එකට ගියා කියන නලින් බණ්ඩාර නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාට එන්න කියන්න, බිංගිරියේ පැත්තේ පොල් ගස් ටික කියටද වික්කේ කියලා අහගන්න. කර්මාන්ත පුරයක් හදන්න කියලා අක්කර දෙසියක විතර පොල් ගස් තුන්හාරදාහක් කපලා විනාශ කරලා, ඒ පොල් ගස්වල මුදල කවුද ගත්තේ කියලා සොයා ගන්න. මේ බොරු වැඩ කරන්න එපා. තමුන්නාන්සේලා නායකයන් හදන්න කියලා, ජනාධිපති අපේක්ෂකයන් හදන්න කියලා අද රැට හෙට රැට ජනාධිපතිවරණය ප්‍රකාශයට පත් කරන එක ගැන බල බලා කරනවා. මැතිවරණ කොමසාරිස්වරයා එදා කිව්වේ, මට බලය ආවා නම් දැන් මැතිවරණය තියලා අවසන් කියලායි. දැන් ඒ බලය පහළොස්වැනි දා ඉඳලා ඇවිල්ලා.

තමුන්නාන්සේලා රාජ්‍ය සේවයට සේවකයන් පුරවනවා, කිසිම වගකීමක් නැතිව. තමුන්නාන්සේලා මිනිසුන්ට බෙදන්න කියලා මදුරු දැලයි, මහන මැෂිනුයි, පොල් ගාන හිරමනයි, තවත් තිබෙන සබ්බ සකලමනාවම ගෙන ගිහින් ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලවල ගොඩ ගහනවා. මොන අපරාධයක්ද මේ රටේ ආර්ථිකයට කරන්නේ? කිසිම වැඩ පිළිවෙළකට එක පොල් කෙන්නක් දාන්නේ නැති අය මහා භාණ්ඩාගාරයෙන් කෝටි ගණනක් අරගෙන, අද ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලවලට ඒ බඩු ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. ඒ ගැන එක සංවර්ධන නිලධාරියෙකුගෙන්වත් වාර්තාවක් ගන්නේ නැහැ; එක ග්‍රාම නිලධාරියෙකුගෙන්වත් අඩු ආදායම් වාර්තාවක් ගන්නේ නැහැ.

අද උදේ කුණු ගෙනියන එක ගැන කථා කළා. මූලාසනාරුඬ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ මහ තැන නොවෙයි, තමුන්නාන්සේලාට අයිතිය තිබෙන පොඩි තැන, කොළඹ මහ නගර සභාවේ "රෝසි නෝනා" කුණු ලොරියක් අරුක්කාලුවලට ගෙන යනවාට රුපියල් හැටදහක්, හැත්තෑදහක් ගෙවනවා. රුපියල් තිස්පන්දහක්, හතළිස්දහක් දෙන්න ඕනෑ එකට, ලොරිය කුණු ටික බාලා ආපසු එන එකටත් හයර් එක ගෙවනවා. කුණුවලිනුත් ගසා කනවා. ඒ අය හරියට නිකම් පණුවෝ වාගෙයි. ආණ්ඩුව කරන ඇමතිවරුන් එකයි; පාර්ලිමේන්තුවේ ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් එකයි. දැන් බලාගෙන ගියාම නගර සභාවේ නගරාධිපතිනියත් එකයි.

ලොරියේ shopping bags එල්ලාගෙන, පෝර බෑන් එල්ලාගෙන කුණු ටික කොළඹ සිට අරුක්කාලුවලට ගෙනියනවා;

[ගරු ඉන්දික අනුරුද්ධ හේරත් මහතා]

මහ පාර දිගේ ජරා වතුර පෙරි පෙරි ගෙනියනවා. උසාවි නියෝගයක් තිබෙනවා කියලා ඒවා අරගෙන යනවා. මේ ගැන මගේ ළඟ තිබෙන ලිපි ලේඛන සියල්ලම මම සහාගත*කරනවා.

කරුණාකර මේ වෙනුවෙන් පරීක්ෂණයක් පවත්වන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා. මොකද, මේවා ජාතික අපරාධ නිසා. මෙහෙම අපරාධ කරන්න හොඳ නැහැ. රුපියල් දෙසියපණහට කිලෝමීටරයක් ධාවනය කරන්නට පුළුවන්කම තිබෙද්දී ටෙන්ඩර් එක දෙන්නේ රුපියල් හාරසිය හත්තැවට. එක පැත්තකට ගමන් කරන්න නොවෙයි, කුණු ටික බාලා ආපසු එන්නත් කිලෝ මීටරයට රුපියල් හාරසිය හත්තැවක් ගෙවනවා. එතකොට කිලෝමීටරයකට රුපියල් නවසිය හතළිහක් යනවා. මේ මොන අපරාධයක්ද? මේවා රටේ සල්ලි තේද? අද වැසිකිළියක් නැති පැල්පත් වාසී ජනතාව ඉන්නවා. පවුල් තුන හතරට එක වැසිකිළියක් තිබෙන කොළඹ නගරයේ ජනතාව ඉන්නවා. කොළඹ නගර සභාව කියන්නේ ලොකු සේවයක් කරන්න පුළුවන් ආයතනයක්. ඒකට ලොකු ආදායමක් එනවා. එම නිසා කරුණාකරලා අපට ඇඟිල්ල දික් කරන්න එන්න එපා මහත්තයෝ. හම්බන්තොට වරායෙන් කොමිස් ගැහුවා කියලා පෙන්වුවාට, අවුරුදු හතරක් යනතුරු ඔබතුමන්ලාගේ වෝදනා ගැන සාධාරණීකරණයක් කර ගන්න බැරිව ඉන්නවා. හම්බන්තොට වරාය අපි හැදූවා; තමුන්නාන්සේලා වික්කා. නෙළුම් කුලුන අපි හැදූවා. සම්ප්‍රේෂණාගාරයක් විධියට, සියලු ආයතනවලට පාවිච්චි කරන්නට පුළුවන් මධ්‍යස්ථානයක් විධියට අපි එය හැදූවා. ඒ ගැනත් කෙප්පයක් ගෙනැල්ලා, කවුරු හෝ ලණුවක් දිලා ජනාධිපතිවරයා කිවවා, මෙව්වරක් ඒකට ණයයි, මෙව්වරක් ඒකෙන් පාඩුයි, මෙව්වරකට වෙච්ච දෙයක් නැහැ කියලා. නමුත් ඒවා අපි කරුණු පෙන්වුවා. අපේ පසුගිය ආණ්ඩුව, රටට දෙයක් කරපු, 2015 වර්ෂය වෙද්දී රට යම් තැනකට ගෙනාපු ආණ්ඩුවක්. තමුන්නාන්සේලාගේ ප්‍රතිපත්ති වෙනස් වෙන්නේ නැහැ. ජනාධිපති නම විතරයි වෙනස් වෙන්නේ. ඒ හොරු ටිකම තමයි ඉන්නේ.

ඒ නිසා අපි කරුණකරලා කියනවා, ප්‍රතිපත්ති වෙනස් කරගෙන, තමුන්නාන්සේලාගේ වැඩ පිළිවෙළ ගෙනෙන්න කියලා. ඒ වෙනුවෙන් අපි වැඩ කරලා ඉවරයි.

තමුන්නාන්සේලා මේ ගෙන එන යෝජනාව ඇත්තටම හොඳයි, අපට වරායක් තිබුණා නම්. නමුත් දැන් අපට වරායක් නැහැ. පුළුවන් නම් මේ වාගේම යෝජනාවක් එක්ක නැවත වරාය අත්පත් කර ගන්න කටයුතු කරන්න කියලා ඉල්ලමින් මට වෙලාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

[අ.හා.4.38]

ගරු ශ්‍රියානි විජේවික්‍රම මහත්මිය

(மாண்புமிகு (திருமதி) ஸ்ரீயாணி விஜேவிக்கிரம)
(The Hon. (Mrs.) Sriyani Wijewickrama)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද දිනයේ වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් කථා කරන මේ විවාදයේදී මටත් අවස්ථාවක් ලබා දීම ගැන ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා.

මේ රටේ මීට අවුරුදු 20කට කලින් අද වාගේ දිනයක තමයි මහා බේදවාචකයක් සිද්ධ කළේ. මේ රටේ වැඩිම ජන කොටසක්

එක තැනකදී සාකච්ඡා වූණේ අම්පාරේ ගෝනගල ගම්මානයේ. එදා එක ළඟ - ළඟ ගෙවල් ටිකේ හිටපු මිනිසුන්ගෙන් 54දෙනෙක් සාකච්ඡා වුණා. එයින් එක පවුලේ 14දෙනෙක් ගෝනගල අංක 77 දරන නිවසේ පිංකමක් කරන අවස්ථාවේ සාකච්ඡා වුණා. ඒ 14දෙනාත් ඇතුළුව 54දෙනෙක් එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදීන් විසින් කුරිරු විධියට සාකච්ඡා කරලා අදට අවුරුදු 20ක් සම්පූර්ණ වෙනවා. මම ජීවත් වුණේ ගලපිටගල ගමේ. මගේ ගමට අල්ලපු ගම තමයි ගෝනගල ගම. අපේ හිතවත් අය, ඥාතීන් තමයි මේ සිද්ධියට මුහුණ දුන්නේ. ඒ අපේ ආදරණීය හිතවතුන්ට, ඥාතීන්ට මගේ ශෝකය ප්‍රකාශ කරමින්, ඒ සාකච්ඡා වූ සියලුදෙනාට නිවන් සුව ප්‍රාර්ථනා කරනවා. ඒ කුරිරු ත්‍රස්තවාදීන් විසින් 1999දී ඒ පහර දීම කළේ. ඒ කාලයේ බංකර් අස්සේ තමයි අපේ මිනිස්සු ජීවත් වුණේ. එහෙම තමයි ඒ යුගය ගෙවුණේ. හැබැයි, අපේ ආණ්ඩුව, අපේ මිහිනද රාජපක්ෂ හිටපු ජනාධිපතිතුමා ඒ යුද්ධය භාර කරලා අපේ රටේ ජනතාවට නිදහස ලබා දුන්නා. ඒ වාගේම වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා -මෙහිපාල සිරිසේන මැතිතුමා- මේ රටට ඒ නැති වෙච්ච සංහිදියාව ගෙනැල්ලා දෙන්න විශාල කාර්යභාරයක් කරලා ඒ සංහිදියාව ඇති කළා. මේ සියලු සිද්ධිවලට මුහුණ දිලා විශාල ජන කොටසක් පීඩනයට පත් වෙච්ච යුගයක් මේ රටේ තිබුණා. මේ සියලු කාරණා සිහිපත් කරමින් විශේෂයෙන්ම ගෝනගල ගමේ අපේ හිතවත් අපේ ආදරණීය ගම්වැසියන්ට, ඥාති හිතමිත්‍රාදීන්ට අපේ ශෝකය ප්‍රකාශ කරනවා.

මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන කථා කරනවා නම්, අද දිනය වෙළඳ නැව් සම්බන්ධයෙන් නීති - රීති පනවන අවස්ථාවක්. හැබැයි, අපි වරාය විකුණපු රටක්. මේ රටේ තිබෙන වරාය පර්යන්ත ටික ලෝක බලවතුන් ඇවිල්ලා උදුරා ගන්න දහලන අවස්ථාවක තමයි අපේ මේ රට දැන් පවතින්නේ. බේදවාචකය එයයි.

විශේෂයෙන්ම හම්බන්තොට වරාය ජාත්‍යන්තර නාවික කේන්ද්‍රස්ථානයක් හැටියට ඉදි වෙන තැනක්. අද අපේ රටේ ජනතාවගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා නොවෙයි, චීනය විසින් තමයි ඒක අරගෙන තිබෙන්නේ. අපට ඒ ගැන සතුටු වෙන්න බැහැ.

මුහුදින් වටවී ඇති අපේ රට තුළ විශේෂයෙන්ම නාවික නීතිය ඉතා හොඳින් බලගැන්විය යුතුයි. මොකද, පිටරටවලින් නැව් ඇවිල්ලා නීති විරෝධීව මේ රටේ තිබෙන මුහුදු සම්පත් කොල්ල කනවා; සොරා ගන්නවා. මේ රටේ දැනට තිබෙන ලොකුම ත්‍රස්තවාදය තමයි, එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදයටත් වඩා එහා ගිය මන්ද්‍රවා ත්‍රස්තවාදය. මන්ද්‍රවා මේ රටට ඇතුළු වෙන්නේ මුහුදු මාර්ග හරහායි. අද නාවික නීතිය -නැව් සම්බන්ධ වෙළෙඳ නීතිය- තරකරන, ශක්තිමත් කරන අවස්ථාවක්. ඇමතිවරයාට සුදුසු අය පත් කරන්න වාගේම, ලිහිල්ව කටයුතු කළ හැකි බලයකුත් මෙම වෙළඳ නැව් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන බව මම දැක්කා. ඒ ගැන මම සතුටු වෙන්නේ නැහැ. දඩ මුදල් පැනවීමෙන් පමණක් මේ සියල්ල පාලනය වෙන්නේ නැහැ. දඩ මුදල් පනවලා, ඒ ගැන අපි ජාත්‍යන්තර වශයෙන් සහයෝගීතා සම්මුති ඇති කර ගන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම, ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන්නට ඕනෑ. ලංකාව තුළ සිටින ජනතාව අතරින් මේ කටයුතු ගැන ආකල්පමය සංවර්ධනයක් ඇති වෙන්න ඕනෑ.

මේ ගෙනෙන භාණ්ඩවලට අදාළව කොච්චර නීති රීති තිබුණත්, කොච්චර නීති රීතිවලට යටත් කළත් නීතිවිරෝධී දේවල් මේ රටට එනවා. පසුගිය දවස්වල පිටරටවලින් කුණු ගෙනැල්ලා තිබෙනවා අපි දැක්කා. මේවා ගෙන්වනකොට ඒවායේ ප්‍රමිතිය පිළිබඳව සලකා බලනවාද? හෙරොයින්, හසිස්, මරිජුවානා වැනි ඉතාම දරුණු ගණයේ මන්ද්‍රවා මේ රටට එන්නේ මේ මාර්ගවලින්. අපි රට ඇතුළේ සංවර්ධනය ගැන හිතනවා. රටක් ඇතුළේ කරන සංවර්ධනය වාගේම, මුහුද, අපේ වෙරළ තීරුව ඇතුළු මේ කලාපයේ ආරක්ෂාව ගැනත් අපි ඒ විධියටම සැලකිලිමත් වෙන්න ඕනෑ.

* පුස්තකාලයේ තබා ඇත.

* நூலிணையத்திற் வைக்கப்பட்டிருள்ளது.

* Placed in the Library.

[ගරු ඥානමුත්තු ශ්‍රීතේස්ත් මහතා]

துவங்களை ஏமாற்றுகின்ற சில செயற்பாடுகளும் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அவ்வப்போது இவ்வாறான செயற்பாடுகளில் ஈடுபடுகின்றவர்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு தண்டனைக்குள்ளாகப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

இந்த வணிகத்துறை என்கின்ற முக்கியமான துறையினை பொருளாதாரத்தின் முதுகெலும்பாக மாற்றவேண்டிய ஒரு தேவைப்பாடு இருக்கின்றபடியால், இந்த வணிகத் துறையினை அல்லது கப்பற்றுறையினை மிகவும் விளைத்திறன்மிக்கதாக, விளைதிறன்மிக்கதாகப் பயன்படுத்த வேண்டிய அமைப்பை, இதற்குப் பொறுப்பாக இருக்கின்ற கப்பற்றுறை அமைச்சுக்குக் காணப்படுகின்றது. இந்தக் கப்பற்றுறை அமைச்சானது -

ගරු මූලාසනාරූපි මන්ත්‍රීතුමා

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, මදක් නිශ්ශබ්ද වන්න. මේ අවස්ථාවේදී කවුරුත් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් මූලාසනය සඳහා ගරු ශ්‍රියානි විජේවක්‍රම මන්ත්‍රීතුමියගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "ගරු ශ්‍රියානි විජේවික්‍රම මහත්මිය දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු ශ්‍රියානි විජේවික්‍රම මහත්මිය මූලාසනාරූඪ විය.

அதன் பிறகு, மாண்புமிகு ஹர்ஷன் ராஜ்குணா அவர்கள் அக்கிராசனத்திலின்று அகலவே, மாண்புமிகு (திருமதி) ஸ்ரீயாணி விஜேவிக்கிரம அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. HARSHANA RAJAKARUNA left the Chair, and THE HON. (MRS.) SRIYANI WIJEWICKRAMA took the Chair.

ගරු ඥානමුත්තු ශ්‍රීතෝසත් මහතා

(மாண்புமிகு ஞானமுத்து ஸ்ரீநேசன்)

(The Hon. Gnanamuthu Srineshan)

வணிகக் கப்பற்றுறையானது நாட்டின் பொருளாதாரத்தில் முக்கியமான ஒரு வகிபாகத்தினைக் கொண்டிருக்கின்றபடியால், இதனைப் பயன்படுத்த வேண்டிய முக்கியமான தேவை உணரப்பட்டிருக்கின்றது. சட்ட விரேதமான பொருட்கள் எமது நாட்டிற்குள் புகாத விதத்திலும் அவற்றைப் பயன்படுத்த வேண்டியுள்ளது. எமது பொருளாதார விற்பன்னர்கள் - பொருளாதார நிபுணத்துவம் வாய்ந்தவர்கள் இந்த விடயங்களில் கவனம் செலுத்த வேண்டிய முக்கியமான தேவைப்பாடு உணரப்பட்டிருக்கின்றது. கறுப்புப்பணம் உழைக்கின்ற சில சக்திகள் இந்த வர்த்தகத்தினைத் தங்களுக்குச் சாதகமாகப் பயன்படுத்தவதற்காகச் சிலரைத் தங்களுடைய முகவர்களாகப் பயன்படுத்திக்கொள்கின்றனர். இத்தகைய முகவர்கள் சட்டரீதியான பணங்களை, சில வேளைகளில் சட்டபூர்வமற்ற பணங்களையும் பெற்றுக்கொள்பவர்களாக இருப்பது பற்றி ஊடகங்கள் மூலமாக அறியக்கூடியதாக இருக்கின்றது. எனவே, இந்த வணிகத்துறையில் பணியாற்றுகின்றவர்கள் நாட்டுக்கு விசுவாசமாகவும் மக்களுக்கு விசுவாசமாகவும் பயனுறுதிவாய்ந்த நல்ல நிருவாகத்தை மேற்கொள்ளக் கூடியவர்களாகவும் இருக்க வேண்டும். இவர்களை அடையாளம் காண வேண்டிய பொறுப்பு அல்லது

கண்காணிக்க வேண்டிய பொறுப்பினை ஓர் ஆற்றல்மிக்க முகாமைத்துவக் குழு அல்லது மேற்பார்வைக் குழுவின்மூலம் மேற்கொள்ள வேண்டிய தேவை இருக்கின்றது.

Sri Lanka Customs இல் பணியாற்றுவதற்கு அநேகமானவர்கள் விரும்பும் காட்டுகின்றார்கள். ஏனென்றால், கூடுதலாக வருமானத்தை ஈட்டித்தருகின்ற ஒரு துறையாக இதைப் பார்க்கின்றார்கள். அவர்கள் உழைக்கின்ற உழைப்புக்குரிய வேதனம் கிடைப்பதில் எந்தவிதமான சந்தேகங்களும் இருக்கக்கூடாது; தவறுகளும் இருக்கக்கூடாது. ஆனால், சிலவேளைகளில் அதற்கு மேற்பட்ட முறையில் வருமானம் ஈட்ட முயற்சிக்கின்ற சிலரது செயற்பாடுகள் மூலமாக, நாட்டுக்குச் சட்டபூர்வமாகக் கிடைக்க வேண்டிய வருமானத்தைத் தவறான வழியில் பெறுகின்ற சில வியாபாரிகள் தப்பித்துக்கொள்கின்ற ஒரு நிலைமை காணப்படுகின்றபடியால்தான், சில சந்தர்ப்பங்களில் போதைவஸ்துக்கள்கூட தெரிந்தோ தெரியாமலோ எமது நாட்டுக்குள் சந்தைப்படுத்தப்படுகின்ற முக்கியமான ஒரு திரவியமாக மாறிக்கொண்டு செல்கின்றது. எனவே, இந்த வணிகக் கப்பற்றுறை சம்பந்தமான விடயத்தில் ஆழமாகக் கவனம் செலுத்தி, அதனை விவேகமாகச் செயற்படுத்த வேண்டி பொறுப்பு கப்பற்றுறை சார்ந்த அமைச்சருக்கு இருக்கின்றது. அதுபோன்று, இங்கு நியமனம் பெறுபவர்கள் ஒழுக்கவிதிகளோடு செயற்படுகின்றார்களா? நேர்மையாகச் செயற்படுகின்றார்களா? அல்லது அவர்களுடைய செயற்பாடுகள் வித்தியாசமாக அமைக்கின்றதா? என்கின்ற விடயங்களிலும் கவனம் செலுத்த வேண்டிய பொறுப்பும் இவ்வமைச்சருக்கு இருக்கின்றது.

அதேவேளை, வணிகக் கப்பற்றுறை சார்ந்த இந்த விடயத்தில் வளர்ச்சியடைந்த நாடுகள் கையாளுகின்ற உத்திகளை அல்லது அவர்களுடைய செயற்பாடுகளை நாங்கள் கற்றறிந்துகொள்ள வேண்டும். அந்தச் செயற்பாடுகள் மூலமாக அவர்கள் எந்தளவுக்கு வளர்ந்து செல்கின்றார்கள் என்ற விடயத்தையும் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். எமது வணிகக் கப்பற்றுறையின் செயற்பாடுகளையும் வளர்ச்சியடைந்த நாடுகளின் வணிகக் கப்பற்றுறையின் செயற்பாடுகளையும் ஒப்பு நோக்குகின்றபோது, எமது வணிகக் கப்பற்றுறையில் காணப்படுகின்ற குறைபாடுகளைக் கண்டறிந்து, அதற்கேற்ற விதத்தில் நாங்கள் இத்துறையை வளர்த்துக்கொள்ள வேண்டிய பொறுப்பு எங்களுக்கு இருக்கின்றது. அதற்கான தொழில்நுட்ப அறிவுகளை, அறிவியல் சார்ந்த அறிவுகளை நாங்கள் நவீன காலத்திற்கு ஏற்றவிதத்தில் பயன்படுத்த வேண்டி இருக்கின்றது.

அது ஒருபுறம் இருக்க, தற்போது பேசப்பொருட்களாக இருக்கின்ற அல்லது நடைமுறையில் காணப்படுகின்ற சில விடயங்களைப் பற்றியும் இந்த இடத்தில் சுட்டிக்காட்ட வேண்டி இருக்கின்றது. இதனை மற்றவர்கள் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். குறிப்பாகத் தற்போது தொழில் வாய்ப்புகள் வழங்கப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. பட்டதாரிப் பயிலுநர்களுக்கான தொழில்வாய்ப்புக்களும் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. இன்றும் கூட, பட்டதாரிப் பயிலுநர்களுக்கான தொழில்வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றது. இவ்வாறு தொழில்வாய்ப்புக்கள் வழங்கப்பட்டுக்கொண்டுகின்ற அதேவேளை, இன்னுமொரு சாரார் மிகவும் வேதனையோடு இருந்துகொண்டிருப்பதைக் காணக்கூடியதாக இருக்கின்றது. மிக முக்கியமாக ஒரு விடயத்தைச் சொல்ல வேண்டும். UGC - University Grants Commission மூலமாக தங்களுடைய பட்டத்திற்குரிய அங்கீகாரங்கள் வழங்கப்பட்டும்கூட, HNDA - Higher National

Diploma in Accountancy சார்ந்த பட்டதாரிகள் தங்களுக்குரிய தொழில் வாய்ப்புகள் மறுக்கப்பட்டிருப்பதாக அல்லது பட்டதாரி நியமனத்தின்போது தாங்கள் கவனத்திற்கொள்ளப்படவில்லை என்கின்ற ஒரு குற்றச்சாட்டினை முன்வைக்கின்றார்கள். கடந்த காலத்தில் HNDA பட்டதாரிகளுக்கு தொழில்வாய்ப்புகளை வழங்குகின்றபோது பட்டதாரிகளுக்கு நிகராகத் தொழில்வாய்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருந்ததாகவும் தற்போது அந்தப் பட்டதாரிகள் நியமனங்களின்போது தாம் புறக்கணிக்கப்படுகின்ற நிலைமை காணப்படுகின்றபடியால், ஏன் இந்தப் பட்டப்படிப்புக்களை University Grants Commission அங்கீகரித்திருக்கின்றது? பட்டதாரிகளுக்குச் சமமான ஒரு பட்டமாக இதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றது? என்ற கேள்வியை அவர்கள் எங்களிடம் கேட்கின்றார்கள். பட்டங்களை உருவாக்குவது மட்டும் முக்கியமான விடயம் அல்ல. அந்தப் பட்டங்களைப் பெற்றவர்கள் உரிய தொழில்வாய்ப்புக்களைப் பெறக்கூடிய விதத்தில் தொழிற்சந்தைகளை அல்லது தொழில்வாய்ப்பு நிறுவனங்களை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கவேண்டிய முக்கியமான பொறுப்பும் அரசுக்கு இருக்கின்றது. எனவே, பொறுப்புள்ள அரசாங்கம் என்ற வகையில், இந்த HNDA பட்டதாரிகளுக்கு உரிய தொழில்வாய்ப்புகளை வழங்க அது முன்வரவேண்டும்.

இப்போது, வெளிநாட்டுப் பல்கலைக்கழகங்கள்கூடத் தங்களுடைய கிளைகளை இலங்கையில் பரப்பி, வெளிநாட்டுப் பல்கலைக்கழகப் பட்டதாரிகளை உருவாக்கி வருகின்றன. இப்போது, நாங்கள் தொழில்வாய்ப்புகளை வழங்குகின்றபோது, 3 - 4 வகுதிகளாகப் பிரித்து இந்தத் தொழில்வாய்ப்புக்களை வழங்குகின்றோம். உள்நாட்டுப் பட்டதாரிகளிலும் உள்வாரிப் பட்டதாரிகள், வெளிவாரிப் பட்டதாரிகள் என்று பாகுபாடு காணப்படுகின்றது. அதேபோன்று, இன்னுமொரு பாகுபாடு இருக்கின்றது. அதாவது, HNDA பட்டதாரிகள், அதேபோன்று வெளிநாட்டுப் பல்கலைக்கழகங்களினூடாக இலங்கையில் பட்டம் பெற்றவர்கள் என்று. ஆகவே, இப்படியான வெளிநாட்டுப் பல்கலைக்கழகக் கிளைகளை எமது நாட்டுக்குள் அனுமதிக்கின்றபோது, -

மரு ஜிபூர் ரஹ்மான் உனா
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹ்மான்)
(The Hon. Mujibur Rahman)
Madam, I rise to a point of Order.

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, எங்களுடைய கௌரவ உறுப்பினர் ஸ்ரீநேசன் அவர்கள் இன்றைய விவாதத்துடன் சம்பந்தமில்லாத விடயங்களைக் கதைக்கின்றார். எனவே, இன்றைய விவாத விடயம் சம்பந்தமாகக் கதைக்குமாறு நான் அவரிடம் வேண்டுகோள்விடுக்கின்றேன்.

மரு ஜனமூது ஸ்ரீநேசன் உனா
(மாண்புமிகு ஜனமூது ஸ்ரீநேசன்)
(The Hon. Gnanamuthu Srinshan)

நான் எனது உரையின் ஆரம்பத்தில் அது சார்ந்த விடயங்களைச் சுட்டிக்காட்டிய பின்னரே, தற்போது வெளியில் ஒரு பேசுபொருளாக அல்லது மிகவும் காரசாரமாகப் பேசப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்ற இந்த விடயத்தைக் கூறினேன். இவ்விடயத்தைப் பாராளுமன்றத்திற்குள்ளும் ஒலிக்கச் செய்யவேண்டும் என்பது எங்களுடைய மக்களின் கோரிக்கையாக இருக்கின்றது. அதனால்தான், நான் ஏற்கெனவே இன்றைய விவாத விடயத்தைப் பேசிவிட்டு பின்னர் இதைப் பற்றிச் சொன்னேன். தற்போது, சூடுபறக்கும் ஒரு விடயமாக இருக்கின்ற இந்த விடயத்தைச் நான்

சுட்டிக்காட்ட முற்பட்டபோது, நீங்கள் எங்கேயோ பார்த்துகொண்டிருந்துவிட்டு, ஒரு point of Order எழுப்பவேண்டும் என்பதற்காக இதனைச் சுட்டிக்காட்டுகின்றீர்கள். அதனையிட்டு நான் சந்தோஷப்படுகின்றேன்.

இவ்வாறு HNDA பட்டதாரிகள் மற்றும் வெளிநாட்டுப் பல்கலைக்கழக நிறுவனங்களினூடாகப் பட்டம் பெற்றவர்கள் என்று அவர்களைப் பாகுபடுத்தி, அவர்கள் தொழில் வாய்ப்புகளுக்கு அருகதையற்றவர்கள் என்று கருதுவதனால் பலர் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள். அவர்களும் இந்த நாட்டுப் பிரஜைகள்; அவர்களும் பட்டம் பெற்றவர்கள். எனவே, இந்த விடயத்தில் அரசாங்கம் கூடுதலான கவனத்தைச் செலுத்தவேண்டியிருக்கின்றது. ஏனென்றால், ஒரு திட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகின்றபோது, அதன்மூலம் ஏற்படக்கூடிய விளைவுகளுக்குரிய தீர்வுகள் என்ன என்பது பற்றியும் நாங்கள் தெரிந்துகொள்ளவேண்டிய தேவை காணப்படுகின்றது.

அதேபோன்றுதான், "Enterprise Sri Lanka" என்பதுவும் இப்போது சமூகத்தில் பேசப்படுகின்ற ஒரு விடயமாக இருப்பதனால் அதுபற்றியும் இங்கு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன். "Enterprise Sri Lanka" என்கின்ற விடயம் அநேகமாகத் தொழில் முயற்சியாளர்கள் தங்களுடைய தொழில்களைப் பெருக்கிக்கொள்வதற்கு, நாட்டின் பொருளாதாரத்தையும் தமது பொருளாதாரத்தையும் கட்டியெழுப்புவதற்குரிய ஒரு நல்ல விடயமாக இருந்தாலும், இதில் பேசப்படுகின்ற கோட்பாட்டு ரீதியான விடயங்கள் செயற்பாட்டு வடிவம் பெறுவதற்கேற்ற வகையில் வணிக வங்கிகளில் பல தங்களுடைய செயற்பாடுகளை வினைத்திறன் மிக்கதாகச் செயற்படுத்தவில்லை என்ற குற்றச் சாட்டிருக்கின்றது. சில வங்கிகள் இதில் அக்கறை கொண்டிருந்தாலும்கூட, பல வங்கிகள் இந்த "Enterprise Sri Lanka" என்கின்ற விடயத்தின்கீழ் கடன் வழங்குவதிலும் அல்லது தொழில் முயற்சியாளர்களை ஊக்குவிக்கின்ற விடயத்திலும் அக்கறை செலுத்தவில்லை என்கின்ற விடயத்தை இந்த இடத்தில் சுட்டிக்காட்டுகின்றேன். எங்களுடைய கோட்பாட்டு ரீதியான திட்டங்களைச் செயற்பாட்டு ரீதியாகக் கொண்டுவர முடியாமலிருக்கின்றது என்ற வருத்தத்தின் காரணமாக இந்த விடயத்தைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன்.

இதையும்விட, இன்னுமொரு விடயத்தையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன். அதாவது, இப்போது SLTB - இலங்கைப் போக்குவரத்துச் சபையின் ஊழியர்கள் மாதாந்தம் 2,500 ரூபாய் கொடுப்பனவைக் கோரித் தொழிற் பகிஷ்கரிப்பைச் செய்கின்றார்கள். இது தொடர்பில் இதற்குரிய பிரேரணையொன்று கொண்டுவரப்பட்டுத்தான் விவாதிக் கப்பட வேண்டுமென்றிருந்தால், இன்றைய நிலையில் அவர்களுடைய கருத்து இந்தப் பாராளுமன்றத்தில் ஒலிக்கப்படாமலிருந்துவிடும். கௌரவ பாராளுமன்ற உறுப்பினர் முஜிபுர் ரஹ்மான் அவர்களும் கூட பேசுகின்றபோது, சமகால நிகழ்வுகளைத் தொட்டுச் செல்வதை நிச்சயமாக ரூபகத்தில் வைத்திருப்பாரென்று நினைக்கின்றேன். எனவே, சமகாலத்தை ஒருநாளும் சய காலமாக மாற்றிவிடக்கூடாது. சமகாலத்தைச் சக காலமாக எடுத்துக்கொண்டுதான் நாங்கள் பேசவேண்டும் என்பதை இந்த இடத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன். இந்த விடயத்தில் அவருக்குரிய நேரம் தாராளமாக இங்கு வழங்கப்படும். கவலைப்படாமலிருந்து அவர் தன்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்குச் சந்தர்ப்பம் இருக்கின்றது என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன்.

இறுதியாக, இந்த வணிகக் கப்பற்றுறை பற்றிய விடயத்தை மீண்டும் கூறி, எனது உரையினை நிறைவு செய்யலாமென்று நினைக்கின்றேன். வணிகக் கப்பற்றுறை எமது நாட்டில் மேம்பட வேண்டும். அதன்மூலமாக எமது நாட்டுக்குக் கிடைக்கின்ற அந்நியச் செலாவணி அதிகரிக்க வேண்டும். அந்த வணிகக் கப்பற்றுறையைக் கூடுதலான வருமானத்தை எங்களுக்கு ஈட்டித்தரக்கூடிய துறையாக மாற்றுவதற்குரிய கைங்கரியங்களை அரசு திட்டமிட்டுச் செயற்படுத்த வேண்டும். இதற்குரிய ஊழியர்களை, உத்தியோகத்தர்களை நியமிக்கின்ற போதும் கூட, பக்கச் சார்புகள் இல்லாமல் - பாரபட்சமில்லாமல் சம்பந்தப்பட்ட சகலரையும் திறமையடிப்படையில் இணைத்துக் கொள்ளக்கூடிய விதத்தில் வேலை வாய்ப்புக்கள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன். ஒரு காலத்தில் இன விகிதாசார அடிப்படையில் தொழில் வாய்ப்புக்கள் என்ற விடயம் இருந்தது. பின்னர் அது merit-based - திறமையடிப்படையில்

வழங்கப்படுவதாக இருந்தது. இப்போது சில தொழில்வாய்ப்புக்கள் வழங்கப்படுவதை நாங்கள் பார்க்கின்றபோது, அதில் என்ன முறை பின்பற்றப்படுகின்றது? என்ற கேள்வி எழுகின்றது. ஆகவே, இந்தத் துறை சார்ந்து செயற்படுகின்ற அமைச்சர்கள் அனுபவம் மிக்கவர்கள் என்ற அடிப்படையில், இதில் காணப்படுகின்ற குறைபாடுகளைக் களைந்து ஒரு நிறைவான துறையாக இந்த வணிகக் கப்பற்றுறையினைக் கொண்டுசெல்ல வேண்டுமெனக் கூறி, எனது உரையினை நிறைவு செய்கின்றேன். நன்றி.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙ වන වර කියවන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

Bill accordingly read a Second time.

මතු පළවන යෝජනාව සභා සම්මත විය.:

"පනත් කෙටුම්පත පූර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය."-[ගරු සාගල රත්නායක මහතා]

தீர்மானிக்கப்பட்டது.

"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச்
சாட்டப்படுமாக" [மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க]

Resolved:

"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament."
- [The Hon. Sagala Ratnayaka.]

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.

[ගරු මූලාසනාරුඬ මන්ත්‍රීතුමිය මූලාසනාරුඬ විය.]

குழுவில் ஆராயப்பட்டது.

[மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]'

Considered in Committee.

[THE HON. PRESIDING MEMBER in the Chair.]

1 වන වගන්තිය, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

1ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 1 ordered to stand part of the Bill.

2 වන වගන්තිය.- (1971 අංක 52 දරන පනතේ 138 වන වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම.)

வாசகம் 2.- (1971ஆம் ஆண்டின் 52ஆம் இலக்கச் சட்டத்தின் 138ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்.)

CLAUSE 2.- (Amendment of section 138 of the Act, No.52 of 1971.)

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා.

"1 වන පිටුවේ, 12 වන පේළිය ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස අදේශ කරන්න:

'143(1) (ආ), 144(1)(ආ), 144(2)(ආ) සහ 144(2)(ආ) වන වගන්ති' "

සංශෝධනය පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Amendment put, and agreed to.

2 වන වගන්තිය, සංශෝධனாකாரයෙන්, பனத் கெடுபிசனெதி கைபசக் ஸுலிசெவி கிவிய சூதுகி கிசெவ கரன டீ.

2ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 2, as amended, ordered to stand part of the Bill.

3 கிப 31 நெக் வதன்தி பனத் கெடுபிசனெதி கைபசக் ஸுலிசெவி கிவிய சூது கி கிசெவ கரன டீ.

3ஆம் வாசகத்திலிருந்து 31ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clauses 3 to 31 ordered to stand part of the Bill.

புடிபதி வதன்திசு சபா நாமிய பனத் கெடுபிசனெதி கைபசக் ஸுலிசெவி கிவிய சூதுகி கிசெவ கரன டீ.

பனத் கெடுபிசனெதி, சංශෝධන සභිතව වාර්තා කරන ලදී.

சட்டமாக வாசகமும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமூலம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது.

Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill.

Bill reported with Amendments.

மரு சாஸல ரத்நாயக மஹா

(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

மூலாசனார்டு மரு மன்திரிவூகி, " பனத் கெடுபிசனெதி டீன் சංශෝධනාකාරයෙන් තුන්වන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

பனத் கெடுபிசனெதி ஸோட்பன்திபுல ஸாஸா ஸா மூடூன டீன், வாகரன டீன், டீன் டீன் திபுரடி கர மூனிம ஸா ஸாஸூகி கிவிய சூதுகி கிசெவ கரன டீன். " பனத் கெடுபிசனெதி டீன் சංශෝධනාකාරයෙන් තුන්වන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

புடிபதி வதன்திசு சபா நாமிய பனத் கெடுபிசனெதி கைபசக் ஸுலிசெவி கிவிய சூதுகி கிசெவ கரன டீ.

பனத் கெடுபிசனெதி, சංශෝධන සභිතව වාර්තා කරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, சட்டமூலம் திருத்தப்பட்டவாறு மூன்றாம்முறையாக மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

கல்துலிம

ஒத்திவைப்பு

ADJOURNMENT

மரு மன்திரிவூகி கருணாதிலக்க

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

மூலாசனார்டு மரு மன்திரிவூகி, "பாடிலேன்துல டீன் கல்துலிசு சூதுகி" යි මා යෝජනා කරනවා.

புடிபதி வதன்திசு சபா நாமிய பனத் கெடுபிசனெதி கைபசக் ஸுலிசெவி கிவிய சூதுகி கிசெவ கரன டீ.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

பாடிலேன்துல டீன் கல்துலிசு சூதுகி, "பாடிலேன்துல டீன் கல்துலிசு சூதுகி" යි මා යෝජනා කරනවා.

அதன்படி, பி. ப. 5.13 மணிக்கு பாராளுமன்றம், 2019 செப்டெம்பர் 19, வியாழக்கிழமை மு.ப. 10.30 மணிவரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

Parliament adjourned accordingly at 5.13 p.m. until 10.30 a.m. on Thursday, 19th September, 2019.

සැ.සු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය කථාවල නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු ලබන මන්ත්‍රීන් මීන් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා හැන්සාඩ් සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் தமது உரையின் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களை தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print of their speeches should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings :

**Final set of manuscripts
Received from Parliament :**

Printed copies dispatched :

හැන්සාඩ් වාර්තා
කොළඹ 5, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක 163 දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව www.parliament.lk වෙබ් අඩවියෙන්
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை www.parliament.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau
at the Department of Government Information,
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from
www.parliament.lk